

Eduskunnan oikeusasiamies

Kantelu

Kantelija:

Pedersen Jaana,
lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173

1. Vaatimukset

Oikeusasiamiehen

- 1) Tulee pyytää ennen kanteluasian ratkaisemista kantelun kohteena olevan toiminnan arvioimiseksi **kirjallinen selvitys**
 - A) Kantelun kohteen olevalta Kät Noora Kempiltä. Kempiltä,
 - B) Helsingin KäO:n hallinnolliselta esimieheltä Tuomas Nurmelta eli tuomioistuinlain tarkoittamalta päällikkötuomarilta,
 - C) Nurmen sihteeriltä Jaana Inkiseltä (6.2.19 viestinsä osalta)
 - D) Kempin ”esteettömäksi” 31.1.19 päätöksellään (19/5650) virheellisesti määritelleeltä Kät Tarja Honkaselta
 - E) Helsingin KäO:ltaSe, mistä seikoista oikeusasiamiehen tulee selvitys pyytää ja mitä tekoja kantelu koskee, on tekokohtaisesti yksilöity kantelun otsikoissa 2-4 ja 7-8. Otsikoissa 7-8 alakohtineen on yksilöity Kempin virkavelvollisuuksiin liittyvät normit, joita hän on asiassani rikkonut.
- 2) Oikeusasiamiehen **tulee todeta Kempin tahallaan rikkoneen virkavelvollisuuksiaan tavalla, jossa on kyse myös tahallisista rikoksista ja määrätä käynnistettäväksi esitutkinta syytteen nostamiseksi:**
 - A) Kempin omina aktiivisina tekoina törkeästä virka-aseman väärinkäyttämisestä (**RL 40:8 §**), virkasalaisuuden rikkomisesta (**RL 40:5 §**), syrjinnästä (**RL 11:11 §**), pahoinpitelystä (**RL 21:5 §**), vaaran aiheuttamisesta (**RL 21:13 §**) ja törkeästä kunnianloukkauksesta (**RL 24:10 §**) ja rekisterimerkintärikoksesta (**RL 16:7 §**).
 - B) yllytyksestä ja avunannosta vastapuoleni asiamiehen Baarmanin toteuttamiin tietosuojarikoksiin (**RL 38:9 §**), rekisterimerkintärikoksiin (**RL 16:7 §**), törkeään todistusaineiston vääristelyyn (**RL 15:8 §**), törkeisiin kunnianloukkauksiin (**RL 24:10 §**), yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen (**RL 24:8 §**) mahdollistamalla tahallaan kunnianloukkausten ja perhe-elämäni loukkaavien väärin tietojen levityksen ja väärennettyjen asiakirjojen käytön todisteena keskeytyksettä Helsingin KäO:ssa 5 vuoden ajan. Lisäksi Kemppi on peitellyt Baarmanin toteuttamaa salassapitorikosta (**RL 38:1 §**) estääkseen tahallaan minua saamasta korvauksia

Baarmanilta ja hänen työnantajaltaan ja estääkseen Baarmania joutumasta rikosvastuuseen.

- C) yllytyksestä ja avunannosta törkeän petoksen yritykseen (**RL 36:2 §**) ryhtymällä yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa 17.9.18-19.11.19 ja 14.2.19 tekoon, jossa yli 11.000 € suuruinen **jälkikäteen tekaistu kuititon** maksutapahtuma yritettiin kirjata "riidattomaksi" ja todisteena yritettiin käyttää näitä olemattomia kuitittomia maksutapahtumia 14.2.19 sen jälkeenkin, kun Baarman ja Saksa olivat itsekin myöntäneet ko. maksutapahtumat myös asiaan vaikuttamattomiksi. Kempin virkavelvollisuus oli estää asiaan vaikuttamattomien ja väärennetyjen todisteiden hyväksyminen todisteiksi ja hän ryhtyi 17.9.18 tuomarinvirassa kokonaan kielletyllä tavalla kohdistamaan minuun sellaisia vaatimuksia, joiden esittäminen kuului vain vastaajalle ja joita Baarman ja Saksa esittivät. Kemppi ts. toimi yhtenä rinnakkaisena vastaajan asiamiehenä kesken valmisteluistunnon yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa.

3) Oikeusasiamiehen tulee todeta

- A) Edeltävä Kempin kaikki toiminta tapahtuneen esteellisenä asioissani L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145.
- B) Esteellisyyden olleen selvää Kempin jatkaessa esteellisenä käsittelyä
- C) Esteellisyyden vaikuttaneen vääristävästi valmistelun kulkuun ja asiassa tehtyihin käsittelyratkaisuihin ja muuhun Kempin minuun kohdistamaan menettelyyn ja poistaneen kokonaan oikeuteni EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädettyyn oikeudenmukaiseen, puolueettomaan ja viivytyksettömään oikeudenkäyntiin
- D) Kempin rikkoneen virkavelvollisuuksiaan ryhtymällä 11.10.19 jatkamaan selvästi esteellisenä asiani käsittelyä, sakottamaan minua PL 118 §:n käytöstä ja siirtämättä sitä ennen omaa esteellisyyttään lainkaan OK 13 luvun mukaisesti ratkaistavaksi, vaikka olin tehnyt 29.8.19 kirjallisen esteellisyytysvaatimuksen.
- E) Koska Kemppi on esteellinen, hän ei jatkaa asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 käsittelyä ja asiat tulee jakaa uudelleen tuomioistuinlain 8:8 §:n mukaista menettelyä käyttäen ja toteamalla siinä yhteydessä erillisellä päätöksellä Kemppi OK 13 luvun mukaisesti esteelliseksi.

4) Asiassa tulee tehdä seuraavat ratkaisut:

- A) **Kemppiä tulee mahdollisesta vastustamisestaan huolimatta estää jatkamassa asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/6145 käsittelyä ja asiat tulee jakaa uudelleen tuomioistuinlain 8:8 §:n mukaisella päällikkötuomarin ratkaisulla Kempin tahallaan aiheuttamien käsittelyviiveiden, hänen ja AA Baarmanin yhteisellä rikoksella toteuttamaansa järjestetystä häviöstä sopimisen ja Kempin 9.8.19 rikoksen toteutusyrityksen, tuomitsemistoiminnan vakavien ja tahallisten laillisuuspuutteiden, tiedollisten vakavien puutteiden ja kantelun otsikoissa 2-4 ja 7-8 yksilöityjen tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkoneiden rangaistavaksi säädettyjen tekojen perusteella ja sellaisen toiminnan jatkamisen estämiseksi.**
- B) **Kemppi tulee hänen toimintaansa koskevien tutkimusten ajaksi pidättää virastaan tuomioistuinlain 15:2 §:n ja valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1-kohdan perusteella ottaen huomioon kantelun kohteena olevan rikoskokonaisuuden törkeys ja se, että Kemppi tulee jatkamaan törkeän virkarikoksensa toteutusta ilman virasta pidättämistä.**

Olen tehnyt tätä koskevat erilliset vaatimukset Helsingin KäO:lle tuomioistuinlain 8:8 §:n, 15:2 §:n ja valtion virkamieslain 40 §:n 2 momentin 1-kohdan perusteella. **Oikeus-asiamiehen tulee valvoa, että virasta pidättämispäätös ja että Kempille jaetut asiat L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 jaetaan uudelleen päällikkötuomarin ratkaisulla Kempin esteellisyyden, Kempin aiheuttamien viiveiden ja tuomitsemistoiminnan tahallisen lainvastaisuuden perusteella.**

2. Kantelun kohde

Kantelu koskee seuraavien virkamiesten ja viranomaisten toimintaa

- 1) Helsingin KäO:n käräjätuomari Noora Kemppi
- 2) Kempin esimies päällikkötuomari Nurmi puuttumisveloitteen laiminlyönnin osalta
- 3) Nurmen sihteeri Jaana Inkinen
- 4) Kemppiä koskevan tahallisesti virheellisen esteettömyysratkaisun laatinut KäT Tarja Honkanen

Kantelu koskee seuraavaa Kempin, esimiehen sekä esimiehen ja Kempin pyynnöstä tai määräyksestä toimineiden Honkasen ja Inkisen virheellistä toimintaa:

- 1) **Kemppi on tahallisesti, toistuvasti ja huomattavaa vahinkoa aiheuttavalla tavalla keskeytyksettä kahden vuoden ajan rikkonut useita sanamuodoltaan selviä virkatehtävässään velvoittavia tuomarin virassa pakollisena noudatettavia normeja toteuttaakseen laillisen riita-asian valmistelun sijaan oikeudenkäyntivastapuoleni asiamiehen Pontus Baarmanin kanssa etukäteen sopimaansa järjestettyä häviötä.**
- 2) Kemppi on toiminut virkatehtävässään tavalla, jossa on kyse myös virkarikoksena rangaistavasta törkeästä virka-aseman väärinkäytämisestä (**RL 40:8 §**), rangaistavasta syrjinnästä (**RL 11:11 §**) ja muista edellä yksilöidyistä rikoksina rangaistavista teoista. Kyse on virkarikoksen ja muiden edellä yksilöityjen rikosten törkeistä tekemuodoista ottaen huomion
 - a) rikoksen jatkaminen, kesto ja suunnitelmallisuus ja osatekojen määrä
 - b) järjestetystä häviöstä etukäteen sopiminen vastapuoleni asiamiehen kanssa ja sen useat toteutusyritykset kanteen käsittelyn aikana
 - c) sukupuolisyrrintä sukupuoleni perusteella ja syrjintä terveydentilan, taloudellisen aseman ja mielipiteen perusteella ja erityisesti PL 118 §:n käytön perusteella
 - d) mielivaltainen kostosakottaminen esteellisenä, väärällä tiedoksiantotavalla, henkilökohtaisella kostomotiivilla (kostona PL 118 §:n käytöstä oman virkarikoksensa estämiseksi ja jatkamiseksi), tekoani yksilöimättä ja käyttämällä laissa säädettyä suurempaa ja syrjivää sakon määrää. Lisäksi mitään ”tekoani”, josta Kemppi yritti sakottaa, ei ole edes olemassa.
 - e) Kempin minuun, koko perheeseeni ja avustajaani OTT Petter Kavoniukseen kohdistama tekotavaltaan törkeä vuosia jatkettu uhkailu, painostus ja laissa säädetyn avustamisen estäminen ja tukihenkilön käytön estäminen
 - f) todisteluni tahallinen estäminen (estäminen kohdistuessa vain kantajaosapuoleen), kannevaatimusten kirjaamisen, editiovaatimuksieni ja turvaamistoimen tahallinen estäminen
 - g) väärennettyjen todisteiden käytön salliminen vastaajaosapuolelle ja laissa säädetyn totuusveloitteen lakiin perustumaton poistaminen vain vastaajapuolelta ja vastaajien miesasianajajilta riita-asiassa, jossa sellainen menettely ei ole lainkaan sallittu (totuusvelvoite säädetty suoraan AAL:ssa, AA-ohjeiden kohdassa 8.2 ja oikeudenkäymiskaaressa) ja sisältää välitöntä syrjintää kantajaa kohtaan
 - h) tahallinen esteellisenä käsittely tahallisen törkeän virkarikoksen jatkamiseksi
 - i) rikosten useilla osateoilla aiheutetun ja tavoitteena olevan rikosvahingon huomattava suuruus (vähintään 800.000 € + vakavat, lääkärintoiminnasta ilmenevät henkilövahingot).
 - j) Kempin virkarikoksilla ja syrjinnällä loukkaamien ja kokonaan poistettujen perus- ja ihmisoikeuksieni määrä, kuolemani aiheuttamiseen pyrkiminen tavoitteellisesti (Kempin aktiivisina tekoina tietoisena toimenpiteen minulle aiheuttamasta konkreettisesta hengenvaarasta) ja Kempin virkarikoksillaan minulle konkreettisesti

7.10.18, sitä ennen ja sen jälkeen aiheuttamat lääkärintlausunnoista ilmenevät vakavat sairauskohtaukset, traumatisoituminen ja henkilövahinkojen vakavuus.

- 3) Kemppe on loukannut tahallaan **EIS 6 artiklassa, PL 21 §:ssä ja oikeudenkäymiskaassa** säädettyä oikeuttani puolueettomaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja sekä **PL 2 §:n 3 momentin, PL 6, 7, 10, 12, 15, 22 §:ssä, tuomioistuinjaissa, valtion virkamieslaissa (VML) ja oikeudenkäymiskaassa, EIS 1-3, 6-14 artiklassa säädettyä laillisuusperiaatetta, prosessuaalisia oikeuksiani, oikeuttani terveyden, hengen, perhe-elämän, yksityiselämän, kunnian, sananvapauden, omaisuuden suojaan ja tietosuojaan, yhdenvertaisuuteen ja syrjimättömyyteen, ja PL 118 §:ään ja EIS 17-18 artiklaan** perustuvaa oikeuttani vedota tehokkaasti kaikkiin em. oikeuksiini. Kempin teot, teoilla rikotut virkavelvollisuudet ja loukatut perus- ja ihmisoikeuteni on selvitetty yksityiskohtaisesti jäljempänä kantelussa.
- 4) Kempin hallinnollinen esimies Tuomas Nurmi ja hänen sihteerinsä Jaana Inkinen ovat tahallaan
- A) estäneet Kempin selvien virkarikosten, Kempin mahdollisen alkoholisoitumisen ja muiden väärinkäytösten tutkintaa joulukuussa 2018 tekemäni selvitysvaatimuksen ja esteellisyysvaatimuksen vastaanotettuaan ja siten mahdollistaneet Kempille törkeiden virkarikosten, syrjinnän ja muiden edellä yksilöityjen rikosten suunnitelmallisen jatkamisen.
 - B) Ryhtyneet uhkailemaan minua tehtyäni Kempistä 17.12.18 selvitysvaatimuksen ja esteellisyysvaatimuksen
 - C) Laiminlyöneet puuttua Kempin esteellisyyteen ja järjestää puolueeton tuomarikokoonpano toteamaan Kempin esteellisyys OK 13 luvun säätämällä päätöksellä
 - D) Laiminlyöneet tahallaan vastata minulle 9.8.19 ja 29.8.19 esittämiini kysymyksiin Kempin toteuttamasta vain minuun kohdistetusta sovittujen pääkäsittelyresurssien peruuttamisen syystä ja siitä, mihin juttuun minun resurssini on siirretty sekä miksi resurssien siirto on kohdistunut syrjivästi vain minun asiaani, joka on ollut käsittelyjonossa vanhimmasta päästä eikä vastaavaa resurssien poistoa ole samaan aikaan kohdennettu tuoreempiin juttuihin
 - E) Laiminlyöneet tahallaan ryhtyä selvittämään Kempin ja Baarmanin jo ennen 17.9.18 istuntoa sopimastaan järjestetystä häviöstä ja siihen liittyvästä oikeudenkäytössä kuultavan uhkailusta, vaikka kyseessä on törkeä rikos, joka kohdistui koko perheeseeni eikä KäO:n toimitiloissa kuulu joutua laittoman uhkauksen ja sitä vastaavan törkeän rikoksen kohteeksi
 - F) Kempin 9.8.19 aloittamaan tekoa, jossa on kyse järjestetyn häviön ja yli 800.000 € vahingon tahallisesta aiheuttamistarkoituksesta ja törkeästä virkarikoksesta, jossa tuomari ja jutun yhden osapuolen asiamies ovat keskenään etukäteen sopineet vahingokseni jutun lopputuloksen aiheuttaakseen minulle tahallisella yhteisellä rikoksellaan tuon vähintään 800.000 euron vahingon
 - G) Laiminlyöneet järjestää puolueeton kokoonpano käsittelemään 29.8.19 tekemäni korvausvaatimus Kempin tahallaan aiheuttamasta oikeudenkäynnin viivästymisestä ja laiminlyöneet tehdä asiassa päätös ja vastata selvitysvaatimukseeni, joka koski Kempin 9.8.19 toteuttaman pääkäsittelyn resurssien poistamisesta, minuun kohdistunutta 26.6.19 toteutettua tietosuojarikosta ja kunnianloukkausta.
 - H) Jättäneet tahallaan vastaamatta vuosina 2018-2019 tekemäni mihinkään selvitysvaatimukseen
- 3) Tarja Honkanen on Kempin, Nurmen ja Inkisen kanssa sopimallaan tavalla tahallaan laatinut 31.1.19 Kemppeä koskevan "esteettömyys"-ratkaisun ilmiselvässä esteellisyystilanteessa mahdollistaakseen Kempille ja Baarmanille yhteisen rikoksen toteutuksen ja Kempille tahallisen esteellisenä käsittelyn juuri tuon rikoksen toteuttamiseksi.

3. Luettelo kantelun kohteena olevista Kempin lainvastaisista teoista ja esimiesten puuttumisvelvoitteen tahallisesta laiminlyönnistä

Oikeusasiamiehen todeta

- 1) Alla luetteloidut Kempin teot ja laiminlyönnit lainvastaisiksi ja kantelussani yksilöimieni eksaktien, pakollisten Kempin virkavelvollisuuksien vastaisiksi, hänelle kokonaan kielletyksi toiminnaksi ja Kempin rikkoneen virkavelvollisuuksiaan tavalla, jossa on kyse myös rikoksesta.
- 2) Kempin toiminnallaan tahallaan kokonaan poistaneen oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, poistaneen useita perus- ja ihmisoikeuksiani ja aiheuttaneen minulle henkilövahinkoja, taloudellista vahinkoa ja oikeudenkäynnin viivästymisvahingon.

Kantelun kohteena oleva Kempin toiminta:

- 1) *Kemppi on salaa puhelimitse ennen 17.9.18 istuntoa sopinut vastapuoleni asiamiehen Pontus Baarmanin kanssa etukäteen kanteeni (asian L 15/649 ja siihen yhdistetyn asian L 16/352) lopputuloksen eli sopinut vahingokseni ns. järjestetystä häviöstä ja on yrittänyt valmistelun aikana useita kertoja tahallisella virkarikoksellaan virka-asemaansa törkeästi väärinkäyttäen toteuttaa konkreettisesti tuon järjestetyn häviön, viimeksi 9.8.19 aiheuttaakseen minulle vähintään 800.000 € vahingon.*
- 2) Kempin virkavelvollisuudeksi on oikeudenkäymiskaassa säädetty laatia valmistelun yhteenvedo siten, että Kempin siihen poimima tieto on peräisin asianosaisten kirjallisista lausumista ja yhteenvedoon tulee kirjata erityisesti riidattomat ja riitaiset seikat oikein. Kemppi laati 6.4.18 yhteenvedon, jossa MIKÄÄN tieto ei ollut oikein. Kaikkein keskeisimmät riitaiset seikat Kemppi oli kirjannut minun eli kantajan vahingoksi ”riidattomiin”, **KAIKKI minun kirjallisesti esittämät kannevaatimukset olivat kirjaamatta (ikään kuin en olisi mitään euromääräisiä vaatimuksia edes vaatinut)**. Lisäksi Kemppi oli keksinyt aivan järjettömiä ”tarinoita” kannetapahtumista omasta päästään. Kanteen kohteena on taloni, joka on todistettavasti rakennettu vuonna 1966 ja siitä talostani oli haastehakemuksessa runsaasti valokuvia. Kemppi kirjoitteli yhteenvedossaan mm., että taloni olisi muka Kempin mielestä rakennettu vasta 2000-luvulla ja vain viemäriputket olisivat 1960-luvulta. Talossa on siis asunut ennen minua useita perheitä, olen ostanut 350 m²:n talon 3.10.1996 ja kanteessani oli rakennusvalvonnan rekisteritiedot talon rakennusvuodesta ja kaupan kohteena talon ostaessani 3.10.1996 oli siis talo tontteineen ja viemäristöineen eikä pelkkä tontti ja viemäristö. Kemppi siis aivan järjettömällä tavalla väitti, että tontillani olisivat useat perheet ja minä 7 lapseni kanssa asustellut pelkkien viemäristöjen kanssa ilman kattoa pään päällä 50 vuotta.
- 3) **Kaikki Kempin yhteenvedon virheet ovat erittäin vakavia ja virhemäärä on aivan poikkeava. Kempin yhteenvedossa on yli 106 virhettä** eikä edes jutun diaarinumero, kannevaatimukset ja asianosaisten prosessiosoitteet ole oikein. Vaikka jo 1,5 vuotta sitten ja uudelleen useita kertoja tein korjausvaatimuksia, Kemppi on 2 vuotta jättänyt yhteenvedon korjaamatta ja KAIKKI vakavat virheet voimaan.
- 4) Prosessiosoitteen virheestä oli seurauksena 11.10.19 eli yli vuoden päästä Kempin 1.8.18 aloittamasta rekisterimerkintärikoksesta, että en saanut minulle KäO:sta postitettua minua koskevaa asiakirjaa, koska se oli Kempin virheen vuoksi postitettu yli vuosi sitten päättyneen asiamiestehtävän jälkeen tuon avustajan osoitteeseen eikä minulle ja tietoni päätyivät 3 sivullisen haltuun. **Kempin tahallaan yli vuoden ajan ylläpitämässä virheellisessä rekisterimerkinnässä on kyse rekisterimerkintärikoksesta**

(RL 16:7 §) ja teko sisältää myös virkasalaisuuden rikkomisen (RL 40:5 §) ja törkeän kunnianloukkauksen (RL 24:10 §).

- 5) On selvää, että valmistelua ei voida laillisesti edes toteuttaa, kun yhteenvedosta puuttuivat KAIKKI kannevaatimukset ja kaikki tapahtumatiedot olivat kirjattu aivan väärin. **11.4.18** eli ennen ensimmäistä Kempin johdolla suoritettua valmistelua laadin ja lähetin kirjallisesti listan kannevaatimuksistani ja niiden kirjaamisvaatimuksen sekä vaadin tapahtumatietojen virheellisten kirjausten korjaamista. Kemppi ei korjannut yhtään mitään, vaan aloitti valmistelun tuon sekavan täysin virheellisen tekstinsä pohjalta 13.4.18 istunnossa. Vaikka myös valmisteluistunnossa **13.4.18** uudelleen tavasin sana sanalta kannevaatimukset ääneen minua kannevaatimuksista kuultaessa ja sihteeri Marjo Karvonen ilmoitti kirjaavansa ne sanasta sanaan (jollaisena pyysi ne minua istunnossa hänelle sitä varten myös tavaamaan eli sanelemaan sana sanalta), Kemppi laati 13.4.19 istunnosta **30.7.18** yhteenvedon, jossa mitään kannevaatimuksiani ei kirjattu kannevaatimuksiani vastaavalla tavalla. Kemppi kirjasi ne tahallaan väärin ja 13.4.18 istuntoa vastaamattomasti, vaikka olin kirjallisestikin 11.4.18 ne oikein ja eksaktisti esittänyt. Koko 13.4.18 valmistelu oli siis täysin turha, koska siitä MITÄÄN ei kirjattu oikein ja KOKO valmistelu käytettiin siis sellaisten asioiden läpikäymiseen suullisesti, josta mitään ei sitten kirjattu yhteenvedoon, vaikka vko. valmisteluistunnon yhteenvedon olisi siis pitänyt vastata istunnossa läpikäytyjä asioita. **Kemppi aiheutti kaikki nämä valmisteluistunnon kustannukset turhaan ja aiheutti virheellisellä valmistelullaan haittaa, vahinkoa ja euromääräisiä huomattavia kustannuksia.**
- 6) Kemppi ylitti harkintavaltansa laatimalla 6.4.18, 30.7.18, 5.10.18 ja 29.11.18 sellaiset yhteenvedot, joissa
- A) On täysin poikkeava virhemäärä ja virheiden laatu (**106 vakavaa virhettä ja mikään Kempin kirjaus ei vastaa kantea, kiistämisperusteita, näyttöä eikä normiperusteitani ole kirjattu lainkaan**).
- B) On kyse **OK 17:1 §:n** säättämien virkavelvollisuuksien toistuvasta tahallisesta rikkomisesta ja kanteeni ajamisen tahallisesta estämisestä.
- C) On kyse **OK 24:3 §:n** vastaisesta **tuomarille kokonaan kielletystä kantajalle säädetyn kanneoikeuden käyttämisestä ja kanteeni kannevaatimusten muuttamisesta juridisesti ja sisällöllisesti aivan muuksi, mikä ei kuulu lainkaan tuomarin harkintavaltaan**. Yhteenvedoon Kemppi kirjasi tahallaan kannevaatimuksia eri määrän (liian vähän kanteeseeni verrattuna) ja hän mielivaltaisesti harkintavaltansa ylittäen muutti kaikki kannevaatimukset siten, että ne eivät sisällöllisesti juridisesti enää lainkaan vastaa niitä kannevaatimuksiani, jotka olen laittanut vireille. **OK 24:3 §:n mukaan vain kantajalla (ei jutun tuomarilla) on oikeus esittää kannevaatimukset. KäO voi lainkohdan selvän sanamuodon mukaan ainoastaan antaa ratkaisun kantajan kannevaatimukseen, ei muuttaa kannevaatimuksia muuksi eikä edes antaa ratkaisua mistään ”muista” (eli itse muokkaamistaan) kannevaatimuksesta**, joita kantajana en ole esittänyt.
- D) Mikään Kempin ”näkemysnä” yhteenvedoon kirjattu lause ei vastaa asianosaisten vaatimuksia, näyttöä, kiistämisperusteita **eikä perustu PL 2 §:n 3 mom. säättämällä tavalla miltään osin mihinkään lakiin (lain sijaan perustuvat Kempin ”näkemysnä”) eivätkä myöskään ei perustu oikeudenkäyntiaineistoon, jonka perusteella Kempin olisi tullut yhteenvedo laatia**.
- E) Kemppi on tahallaan poistanut KAIKKI kannevaatimukseni normatiiviset perusteet eli kaiken sen pakottavan normiston, jonka olen haastehakemuksessa yksilöinyt, Kempin ”putsauksen” jälkeen kanteeni ei siis perustu yhtään mihinkään, vaikka kirjallinen kanteeni perustuu KSL:iin, työturvallisuuslakiin, VSL:iin, Ratu-määräyksiin ja muuhun normistoon ja oikeuskäytäntöön, jonka olen selvästi luettelemalla yksilöinyt.

- F) Sisältää vakavia virheitä siten, että jopa jutun diaari on yhteenvedossa väärä (Kempin yhteenvedon minulle kirjaama diaarinro kuuluu kahden minulle tuntemattoman henkilön avioerojuttuun), käsittelypäiviksi Kemppi on kirjannut päiväyksiä, joina valmistelua ei asiassani ole edes ollut, riitaisia seikkoja Kemppi on kirjannut riidattomiksi, asianosaisten prosessiosoitteet ja avustajatiedot ovat väärin kirjattuja ja kaikki keskeiset tapahtumatiedot kanteen ja vastaajien kiistämisperusteista kirjattu väärin
- G) vastaajien lausumiksi on kirjattu sellaista, jota ne eivät ole kiistämisessään lausuneet ja kaikki väärinkirjaukset Kemppi on tehnyt kantajan vahingoksi tahallaan.
- H) vastaajien lausumisten ristiriidat on tahallisesti häivytetty vastaajien suosimiseksi ja kantajan vahingoksi, vaikka niiden ristiriitojen perusteella Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty arvioida jutun näyttöä ja OK 21:6 §:n mukaista kannevaatimustani (Baarmanin, Suveksen ja Saksan kuluvastuuta)
- 7) Kantelun liitteenä ovat Kempin 100-prosenttisen virheelliset yhteenvedot, minun vaatimukseni niiden korjaamiseksi ja itse laatimani yhteenvedo, jonka mukaan yhteenvedo on tullut korjata, mutta on ollut siis korjaamatta nyt 2 vuotta Kempin tahallisen virkarikoksen vuoksi. Korjaamattomuus oli tahallista: Kemppi yritti tuon kannevaatimusteni kirjaamattomuuden avulla ja 9.8.19 laatimallaan ”käsityksiinsä” perustuneen lausumapyynnön avulla toteuttaa kanteeni käsittelyn tahalliseksi estämiseksi Baarmanin kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä. Selostan teon jäljempänä yksityiskohtaisesti kantelussa.
- 8) Kemppi on 2 vuoden ajan tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani, vaikka olen ne kirjallisesti ilmoittanut ja lisäksi tahallaan estänyt 2 vuoden ajan kaikkien 106 virheensä korjaamista yhteenvedossa tahallaan ja kieltäytynyt, yli vuoden ajan lähettämästä minkäänlaista yhteenvedoa, joka on oikeudenkäymiskaaren mukaan tullut laatia valmistelun alkaessa viipymättä.
- 9) Kemppi oli Baarmanin kanssa etukäteen sopinut järjestetystä häviöstäni ja aloitti heti 13.4.19 istunnossa avoimesti jo valmisteluistunnossa kertomaan tuosta etukäteen päättämästäni jutun lopputuloksesta ja uhkaili minua 13.4.19 istunnosta alkaen ääneen ”kuluratkaisulla velkuuttamisella” eli otti tuomarille kielletyllä tavalla etukäteen sisällöllisesti kantaa ratkaisuun tavalla, joka on selvä OK 13 luvun esteellisyysperusteen aiheuttama tilanne ja kokonaan poistaa oikeudenkäynnin puolueettomuuden. Kemppi ilmoitti ääneen jo 13.4.18 istunnossa jo valmistelun aikana, että hänelle on ihan samantekevää, mitä näyttöä esitän ja olenko asiassani juridisesti, näytöllisesti ja sisällöllisesti oikeassa, koska Kemppi joka tapauksessa henkilökohtaisesti varmistaa, että kantaja häviää aina. Kemppi ilmoitti avoimesti tuhoavansa minut, perheeni ja viemällä lapsiltani ja minulta tahallaan kodin (eli loukkaavansa tahallaan omaisuuden ja perhe-elämän suojaani mielivallallaan) määrämällä jopa jutun sisällöllisesti voittaessani niin suuret oikeudenkäyntikulut, että ne ylittävät kannevaatimukseni, joka on siis 400.000 €. Kemppi siis jo valmistelun aluksi ilmoitti tahallaan ainoastaan valmistelewansa Baarmanin kanssa sopimansa järjestettyä häviötä, jota ilmoitti toteuttavansa jutun todistelusta ja juridiikasta mitään piittaamatta ainoana vaihtoehtona. Tätä törkeämmäksi tuomarin virka-aseman väärinkäyttäminen ei voi enää tulla.
- 10) Kemppi on systemaattisesti kohdistanut minuun koko valmistelun ajan jokaisessa valmisteluistunnossa RL 11:11 §:n säätämät tunnusmerkistöt täyttävää yhdenvertaisuusL 10, 13 ja 14 §:n ja 16 kieltämää avointa syrjintää ja kiellettyjä vastatoimia, joissa syrjintäperusteena ovat

- A. kantaja-asemani ja siihen liittyvä Kempin ja Baarmanin sopima järjestetty häviö ja sen toteutustarve,
- B. sukupuoleni,
- C. syrjintä PL 118 §:n säätämien oikeuksieni käytön ja sanan- ja mielipiteenvapauden käytön perusteella,
- D. syrjintä perhesuhteiden perusteella tilanteessa, jossa avustajana toiminut Kavonius on ollut Kempin tietien myös perheenjäseneni ja vuonna 2013 syntyneen lapseni isä,
- E. syrjintä terveydentilani perusteella
- 11) Koko valmistelun ajan Helsingin KäO:ssa ovat Kempin valmisteluissa vallinneet ko. syrjintää ja yhdenvertaisuuslain 10, 13-14 §:ien kieltämää välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältäneet niin vakavalla tavalla painostavat, pelottavat, terveydentilaani vakavalla tavalla vaurioittaneet, uhkaavat ja räikeän puolueelliset olosuhteet, että olen joutunut hakeutumaan jatkuvaan terapiaan, ruvennut näkemään toistuvia painajaisia, saamaan vaikeita sairauskohtauksia ja **sain lopulta Kempin ja Baarmanin minuun kohdistaman toiminnan seurauksena valtavan hermopaineen, henkisen ahdistuksen ja kärsimyksen vuoksi aivoinfarktin, aivoveren-vuodon, tajuttomuuskohtauksen, jatkuvia rytmihäiriöitä ja muita vakavia sairausoireita tavalla, jotka on dokumentoitu Kempille ja Helsingin KäO:lle 29.8.19 toimittamaani 28.8.19 päivättyyn lääkärintodistukseen ja sitä ennen 7.10.18 lukien toimittamiini lääkärintodistuksiin.** Olin lähellä kuolla siten, että se johtui Kempin minuun kohdistamasta rikoksesta ja siitä, että hän tahallaan esti tukihenkilön käytön. Myös nämä 29.8.19 tiedot ovat muodostaneet Kempin esteellisyysperusteen selvästi.
- 12) Kemppi kohdisti avustajaani OTT Petter Kavoniukseen s-postilla **31.7.18** ja sen jälkeen puhelimitse **1.8.18** suorasta asiattomasta ja perusteettomasta uhkailusta, painostuksesta ja kiristyksestä, jonka tavoitteena oli estää minua toimittamasta kirjallisia todisteitani teemoineen ja estää avustamiseni kokonaan. Kempin avustajaani kohdistamien uhkailujen vuoksi Kavonius ilmoitti, että ei enää Kempin mielivallan, kostotoimien ja uhkailun pelossa uskalla avustaa minua ja olen joutunut vastoin tahtoani luopumaan pätevistä avustajastani, jota olen halunnut käyttää ja päätyneet/joutunut ajamaan vakavasti sairaana poikkeuksellisen laajaa kannetta yksin ilman avustajaa, asiassa, jossa vastaajien avustajiin ei ole vastaavaa painostusta kohdistettu. Kaikilla kolmella vastaajalla (jotka ovat yrityksiä eivätkä yksityishenkilöitä) on ollut avustajakoko 5 vuotta kestäneen käsittelyn ajan. Vain minä eli yksityishenkilönä kantajana omaa kannettani ajava henkilö olen ollut avustajaton Kempin kesäisestä 2018 uhkailusta lähtien enkä ole siis itse voinut valita avustajaani EIS 6 artiklan ehdottomaksi oikeudekseni säätämällä tavalla.
- 13) **Kemppi moitti minua 31.7.18 aiheettomasti siitä, että olisin muka lähettänyt "omatoimikirjelmän",** vaikka olen lähettänyt **4.7.18** eli hyvissä ajoin lähettänyt listan kantajan kirjallisista todisteista teemoineen aivan edellisessä valmistelussa sovituissa määräajassa (Kemppi pyysi lähettämään "viimeistään" elokuuhun 2018 mennessä todistelun ja minä siis lähetin oman todisteluni jo hyvissä ajoin eli juuri tuossa määräajassa eli kyseessä ei siis ollut mikään "omatoimikirjelämä".
- 14) **Kempin minuun ja avustajaani 31.7.18 lukien kohdistama avoin vihamielisyys ja kohdistama avoin raivo ja uhkailu johtui siitä, että olen 4.7.18 toimittanut KäO:lle kantajan todistelun teemoineen.** Koska todisteita oli paljon, Kemppi raivostui silmittömästi, menetti täysin itsehillintänsä ja ilmoitti ryhtyvänsä estämään minua toimittamasta näitä todisteita. Juuri siksi eli todisteluni estämiseksi, hän ryhtyi **31.7.18** viestillään uhkailemaan Kavoniusta ja minua ja ilmoitti tekevänsä Kavoniuksesta kantelun asianajajaliiton valvontalautakunnalle siten, että Kemppi ryhtyi väittämään Kavoniuksen muka lähettäneen sen (4.7.18) s-postin, jossa kantajan todisteet teemoineen olivat liitteenä.

Kempin toiminta on ollut tuomarille ehdottomasti kiellettyä ja siinä on selvästi kyse tuomarin tahallisesta virkarikoksesta, koska

A) Kemppe tahallisesti avoimen raivon vallassa (eli kaikkea muuta kuin "puolueettomasti") ryhtyi estämään minua toimittamasta omia todisteitani eli tahallaan minun vahingokseni ja oikeudenkäynnin vastapuoleni asiaa ajaen estämään kantajan keskeisen prosessuaalisen oikeuden eli todisteluoikeuden käyttämistä tilanteessa, jossa olin KäO:n asettamassa määräajassa toimittanut todisteet omassa asiassani, jossa minulla oli täysi oikeus ne toimittaa.

B) Kemppe ryhtyi kiristämään ja uhkailemaan sekä minua että avustajaani eli ilmoitti tekevänsä kostotoimena avustajastani Kavoniuksesta aivan perättömän kantelun valvojille vain siksi, että toimitin omat todisteeni. S-postini lähetystiedoista näkyi, että ko. viesti todisteliitteineen saapui siis MINUN s-postistani ja LIITEA1-asiakirjasta näkyi, että koko asiakirja oli siis MINUN laatimani eikä Kavoniuksen laatima. Kemppe oli siis valmis tekemään kantelun Kavoniuksesta jopa aivan väärillä tiedoilla eli ryhtyi uhkailemaan valvontailmoituksella Kavoniusta sellaisesta tekstistä, jota Kavonius ei ole selvästikään edes laatinut ja vaikka minunkaan laatimanani tuossa todisteluliitteessä ei ole mitään ei-sallittua tai väärää

- 15) Koko prosessin ajan Kempin vain kantajaan syrjivästi kohdistama täysin laitton todisteluni tahallinen estäminen jatkui joka vaiheessa. **14.2.19** lukien Kemppe ryhtyi estämään minua toimittamasta näyttöä Baarmanin ja Saksan **OK 21:6 §:n** kuluvastuun perusteista ja laajasti kaikkea sisällöllistä näytön esittämistä juuri sillä tavalla, josta minua etukäteen puhelimesta jo 1.8.18 uhkaili.
- 16) Kempin törkeä avustajani uhkailu ja asiaton painostus on jo yksistään teko, jossa on kyse niin vakavalla tavalla virkavelvollisuuksia rikkovasta toiminnasta, että Kempin esimiehen Nurmen velvollisuutena on ollut siirtää Kempin tekojen tutkinta esitutkintaan vaatimukseni mukaisesti. Lisäksi avustajaton tila ja avustajaani kohdistettu uhkailu on menettelynä sellainen, se jo yksistään on kokonaan poistanut oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.
- 17) **Kemppe soitti minulle 1.8.18 uhkailupuhelun edellä mainitun avustajani uhkailun ja 31.7.18 lähettämänsä viestin jälkeen ja uhkaili puhelussaan "kostolla", todisteluni tahallisella estämisellä ja avustajalleni kostamisella** samalla tavalla, jollaista laitonta uhkailua toteutti jo Kavoniukselle lähettämällään s-postilla ja soitteli myös Kavoniukselle uhkailuihinsa liittyen.
- 18) Aiheutettuaan minulle tahallaan **1.8.18** lukien avustajattoman tilan, Kemppe ryhtyi valmisteluistunnossa tahallaan estämään minua käyttämästä Kavoniusta myös tukihenkilönä, vaikka minulla lain mukaan on oikeus tukihenkilöön. Kemppe ilmoitti valmisteluistuntojen päivämääriä sovittaessa, että ei tule ottamaan mitään Kavoniuksen aikatauluja huomioon, jotta saa tahallaan estettyä minua käyttämästä tukihenkilöäkään ja määräsi tahallaan seuraavan valmisteluistunnon ajankohdaksi 8.10.18 eli päivämäärän, jona Kavonius kertoi hänellä olevan työeste.
- 19) Kemppe ja Baarman aiheuttivat uhkailullaan ja mielivallallaan minulle niin suuren trauman, että en käytännössä pystynyt nukkumaan unilääkkeilläkään ja **heräilin Kemppeä koskeviin painajaisiin 2 tunnin välein (Kempin ja Baarmanin henkisen väkivallan aiheuttama vaikea traumatisoituminen näkyy hoitavan lääkärin Wallinin lausunnosta, joka on kantelun liitteenä)**. Kemppe tiesi henkistä väkivaltaa minuun kohdistessaan, että sairastan sydämen johtumishäiriötä, jossa yllämainittu aiheuttaa hengenvaarallisia tajuttomuuskohtauksia. Ennen painajaismaista Kempin **8.10.18** istuntoa (jonne minun olisi siis pitänyt saapua Kempin uhriksi kokonaan ilman avustajaa ja myös ilman tukihenkilöä), valvoin mielipuolista Kemppeä peläten koko edeltävän viikonlopun. Kemppe aiheutti minulle niin vakavan henkisen ja fyysisen yllämainittuun tilaan, että

seurauksena oli **7.10.18** tajuttomuuskohtaus, siihen liittyneen kaatumisen aiheuttama muistinmenetys, ruhjeita ja päädyin ambulanssilla tajuttomana sairaalaan. Kuvantamalla todettiin myös aivoinfarkti ja aivoverenvuoto. Liitteenä olevan lääketieteellisen julkaisun mukaan pitkäkestoinen stressi lisää aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä 60 % ja Kemppi siis tiesi riskistä ja pyrki sen toteutumisen tahalliseen aiheuttamiseen painostus- ja uhkailutoimillaan ja aiheuttamalla minulle suurta turvattomuutta poistattamalla laajassa asiassa minulta kokonaan oikeuden avustamiseen ja jopa tukihenkilöön. **Olen joutunut käymään koko Kempin toteuttaman "valmistelun" ajan psykoterapiassa Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttaman traumaperäisen stressihäiriön, unettomuuden ja ahdistuneisuuden vuoksi. Baarmanin ja Kempin teoissa on kyse sekä fyysisenä että henkisenä pahoinpitelynä arvioitavasta tahallisesta rikoksesta. Kantelun liitteenä olevasta psykiatri Wallinin 28.8.19 päivätystä lausunnosta ilmenee lääketieteellinen Kempin ja Baarmanin minuun kohdistaman äärimmäisen henkisen väkivallan ja sairastumiseni syy-yhteys ja samalla Kempin selvä esteellisyys.**

- 20) Kavoniuksen lähetettyä Lohjan aluesairaalaan **7.10.18** lääkärintodistuksen laillisesta esteestäni **epäselvän tajuttomuuskohtauksen vuoksi, Kemppi piti "kiireesti" istunnon 19.11.18. Sinne osallistuin osittain vielä halvaantuneena pyörätuolissa ilman avustajaa.** Nyt se "kiire" häneltä on sitten loppunut eli **9.8.19** hän peruutti 5 vuotta kestäneen vetkuttelun ja täysin poikkeavan "valmistelun" ja sairausajalle ajoitetun "kiireen" jälkeen tuntemattomasta syystä jo sovitun pääkäsittelyn ajalle 30.9-7.11.19.
- 21) Kun toimitin sairaalalääkärin todistuksen siitä, että **laillinen sairausesteeni jatkuu ainakin 31.1.19 saakka**, Kemppi ensin **3.12.18** kirjallisesti ilmoitti, että jutun valmisteluistunnot ja pääkäsittely siirretään laillisen esteeni vuoksi. Kuitenkin jo heti parin päivän päästä Kemppi aiheutti minulle uuden sairauskohtauksen ilmoittamalla siten jo taas parin päivän päästä **5.12.18** sihteerinsä Karvosen kautta poukkoilevalla tavalla, että aikookin järjestää valmisteluistunnon jo alkamaan sairausesteeni ajalla jo **30.1.19**. Jouduin mielivaltaisesti poukkoilevan Kempin tahallisesti terveyttäni vaurioittavan ja henkeäni uhkaavan virkarikollisen törkeän toiminnan vuoksi laatimaan vakavan sairauskohtauksen toipumisaikana sisäinen verenvuoto päässäni valuen (aivoverenvuoto näkyi kuvantamalla keskellä päätäni) ja aivoinfarktin vakavalla uusintariskillä USEITA oikeudenkäyntikirjelmää Kempille (myös turvaamistoimiasiassa Kempin asettamalla määrääjoilla), koska en voinut käyttää haluamaani avustajaa Kempin 31.7.18 uhkailun takia ja jouduin reklamoimaan istuntojen törkeästä ajoituksesta. Jos en olisi viimeisillä voimillani saanut kirjoitettua sairaana Kempin ajoituksesta reklamaatiota enkä olisi voinut (laillisen esteen vuoksi, josta virkarikoksesta toteuttava Kemppi viis veisasi) saapua paikalle Kempin "uuden" ajoituksen mukaiseen istuntoon, Kemppi olisi sitten vaan hylännyt kanteeni poissaolostani huolimatta tai tehnyt päätöksen sillensä jättämisestä.
- 22) **Kempin mielivalta aiheutti minulle viikon kestäneen rytmihäiriön. traumaperäisen stressihäiriön oireiden** (mm vaikean unettomuuden) pahenemista ja suurta kärsimystä ja ahdistuneisuutta. Kemppi yritti siis tahallaan jatkaa valmistelua laillisen esteeni aikana siten, että **Kemppi vaati harkintavaltansa ylittäen minua käypä hoito-suosituksen vastaisesti osallistumaan aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisaikana valmisteluistuntoihin, joita yritti lääkärinlausuntojen vastaisesti ajoittaa toipumisajalleni aiheuttaakseen minulle tahallaan sekä vaikean vammautumisen että kuoleman** rasitustilaani pahentamalla ja edellyttämällä työskentelyä infarktin ja verenvuodon sairausajana kummankin vakavan sairauden uusimisriskiä tahallaan pahentamalla, mikä on loukannut PL 7 §:ssä ja EIS 2 ja 3 artiklassa säädettyä oikeuttani terveyteni ja henkeni suojaan, kidutuksen kieltoa (henkinen pahoinpitely rinnastetaan kidutukseen) ja kokonaan poistanut oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, koska jouduin Kempin mielivallan takia suoraan hengenvaaraan ja sain

aivovaurion ja useita vaikeita, lääkärinlausunnolla todennettavia sairauksia vain siksi, että juttuuni on nimetty Kemppe tuomariksi. Kemppi ja Baarman ovat tahallaan pyrkineet aiheuttamaan ja myös konkreettisesti aiheuttaneet minulle useita sairauskohtauksia ja rasisustilan, jonka seurauksena olen pysyvästi vammautunut tavalla, joka on säädetty rangaistavaksi pahoinpitelynä (RL 21:5 §).

Wallin on **28.8.19** lausunnolla todennut

- A) **Kemppin ja Baarmanin tekojen ja sairauksien välisen syy-yhteyden** olevan korkein lääketieteellinen todennäköisyys eli Kemppin ja Baarmanin yhdessä asian L 15/649 ja L 16/362 vastaajien kanssa aiheuttaneen minulle työkyvyttömyyden, jonka vuoksi olen joutunut 52-vuotiaana pysyväle työkyvyttömyyseläkkeelle
- B) Kemppin ja Baarmanin vaarantaneen henkeni ja vaurioittaneen terveyttäni
- C) **Kemppin ja Baarmanin teoissa on kyse henkisestä pahoinpitelystä (tautiluokituskoodeksi T74.3, syy-yhteys Kemppin ja Baarmanin tekoon todettu hoitavan lääkärinlausunnossa) ruumiinvammojen aiheuttamisen lisäksi.**
- D) **(Kemppin ja Baarmanin tekojen olevan lääketieteellisessä syy-yhteydessä seuraaviin sairauksiini vaikea-asteinen masennus ilman psykoottisia oireita (diagnoosikoodeksi F32.3) ja traumaperäinen stressihäiriö (F43.1), henkinen pahoinpitely (T74.3).**
- E) Ote Wallinin lausunnosta: ”pitkäkestoisen stressin on todettu merkittävästi pahentavan esim. myös aivoinfarktin ja aivoverenvuodon riskiä. Potilaan kokemaa stressiä tapahtumiltaan poikkeavassa oikeudenkäynnissä ja sellaisen tapahtuman uhkaa alle vuorokautta ennen tajuttomuuskohtausta **ei näin ollen voida lääketieteellisesti poissulkea niistä tekijöistä, jotka voivat olla lääketieteellisiä osasyitä tajuttomuuskohtauksen, aivoinfarktin ja aivoinfarktin taustalla.**”

23) **Kemppi on yli 2 kuukauden ajan salaillut ja salailee edelleen Baarmanin 26.6.19** toteuttamaa tahallista salassapitorikosta ja on virkavelvollisuuksiinsa rikkoen perusteettomasti 2 kuukauden ajan jättänyt kokonaan vastaamatta kysymykseeni siitä, millaisella lähetystavalla Baarman oli 26.6.19 toimittanut potilastietojani KäO:lle. *Kemppin teossa on kyse siitä, että Kemppi kyllä heti suoraan Baarmanin 26.6.19 lähetyksestä näki, että potilastietoni oli lähetetty suojaamattomasti, mutta yritti tahallaan estää rikoskumppaniaan Baarmania joutumasta rikos- ja korvausvastuuseen tahallisesta salassapitorikoksesta estämällä minua saamasta tietoa siitä, että potilastiedot oli lähetetty suojaamattomasti.*

24) Kemppe sallii Baarmanin toimittaa **26.6.19** KäO:lle omasta s-postistaan ”lääkärinlausunnoksi” otsikoidun **allekirjoittamattoman** asiakirjan muka ”asiantuntijalausunnoksi”, vaikka Kemppe ei ole saanut hyväksyä sellaista allekirjoittamattomuuden ja muiden sisältö- ja muotovirheiden perusteella **OK 17:36 §:ssä** säädetyksi asiantuntijalausunnoksi eikä Rimonia kuultavaksi lausunnon puuttumisen vuoksi. ”Lääkärinlausunto” on väitetysti 81-vuotiaan)lääkärin toimesta 20 vuotta sitten eläköityneen) Rimonin laatimat, Rimon ei ole koskaan tavannut minua, siinä esitetään tahallisesti valheellisia väitteitä hoitavien lääkärin lausuntojen sisällöstä ja epälääketieteellisiä väitteitä, **joissa Baarman ja Rimon väittivät mm., kuvantamalla todettuja aivoverenvuotoja, aivoinfarktia, sydämen johtumishäiriötä ja lannerangan rappeumaa ”psykkisiksi” eli luulotaudeiksi ja loukkasivat väitteillään kunniaani. Heidän ”lausuntoaan” ei ole myöskään laadittu Lääkäriliiton ohjeen mukaisella tavalla miltään osin ja sen ”tiedot” ovat peräisin Baarmanilta eikä potilasasiakirjoistani. Vaikka Lääkäriliiton ohjeen mukaan on aina kertoa, mihin potilasaineistoihin lausuminen perustuu, Baarmanin ja Rimonin ”lausunnossa” ei mainita ainuttakaan potilasasiakirjaa ja se perustuu Baarmanilta peräisin oleviin valheisiin (vaikka Baarman ei siis ole lääkäri). Jouduin tekemään Rimonista kantelun AVI:lle.**

25) Olen joutunut tässä täysin laittomassa oikeudenkäyntiprosessissa myös **alistumaan vuosikausia (vuosina 2015-2019) Kemppin ja Baarmanin yhdessä minuun**

kohdistamiin törkeisiin kunnianloukkauksiin, perhe-elämäni ja yksityiselämäni loukkauksiin:

- A) Baarman laati **9.6.15** vastauksen, jossa valehteli tahallaan, että olisin naimisissa avustajani OTT Kavoniuksen kanssa ja "todisteeksi" Baarman esitti matrikkeliotteen (jossa ei siis edes ollut mitään avioliittotietoa). Vaikka olen ollut viimeksi naimisissa vuonna 1995 ja elämässäni vain kerran Bergman Pedersenin kanssa siis vuoteen 1995 saakka, jouduin alistumaan siihen, että minulla oli ajalla 9.6.15-17.9.18 eli yli 3 vuotta Baarmanin valehtelulla syntynyt "avioliitto" jutussa, jossa avioliitolla, erolla tai siviilisäädyltä ei ollut edes merkitystä. Mikään reklamointi ei auttanut, koska **Kemppi kielsi minulta kategorisesti kokonaan "suosikkinsa" Baarmanin arvostelun jokaisessa valmisteluistunnossa ja salli Baarmanin jatkaa "avioliittoani" jokaisessa valmistelussa 17.9.18 saakka eli 3,5 vuotta**, kunnes Baarman lopulta itse vasta **15.2.19** lopullisesti tästä "avioliitto"-väitteestään luopui. Kemppi yhdessä Baarmanin kanssa lukuisten kirjallisten reklamaatioideni jälkeenkin jatkoi perhe-elämääni koskevien väärin tietojen levittämistä ja puuttumista **PL 10 §:ssä** ja **EIS 8 artiklassa** säädettyyn perhe-elämän ja yksityiselämän suojaan ja Kemppi salli sellaisen todisteen esittämisen, jollaista ei saanut esittää myöskään siksi, että se oli asiaan vaikuttamaton.
- B) **EIS 13 artikla** säättää jokaisen oikeuden (vapaaehtoiseen) avioliittoon. Kemppi ja Baarman "siunasivat" minut ja avustajani Kavoniuksen "avioliittoon" 3,5 vuodeksi ilman vihkimistä. Ihan tätä EIS 13 artiklassa ei tarkoiteta.
- C) **Kemppi auttoi Baarmania uhkailemaan minua, perhettäni ja avustajaani. He yhdessä istunnoissa ja Baarman myös 17.9.18 istuntotauolla kohdistivat "koko perheeni tuhoamis"-uhkailuja** minuun niin painostavalla tavalla, että lopulta sairastuin ja sain aivoinfarktin ja **koko perheeni on joutunut elämään vuosikausia mielipuolisen tuomarin Kempin aiheuttaman pelon ilmapiirissä**
- D) Kemppi salli Baarmanin toimittaa **26.6.19** KäO:lle omasta s-postistaan "lääkärinlausunnoksi" otsikoidun allekirjoittamattoman asiakirjan, vaikka lausunto sisälsi Baarmanin ja Rimonin toteuttaman minuun kohdistuvan törkeän kunnianloukkauksen, koska siinä valehdeltiin minulla kuvantamalla todennettuja aivo-, sydän ja selkärankasairauksia "psyykkisiksi" sairauksiksi, jollaisia ne eivät voi olla koskaan.
- 26) Kemppi salli Baarmanille valmisteluistunnoissa menettelyn, jossa Baarmanin ei tarvinnut noudattaa samoja määräaikoja, joita minä jouduin noudattamaan aineistoja toimittaessa. Vaikka Baarman jatkuvasti jätti määräajat noudattamalla, Kemppi ei huomauttanut Baarmania edes KäO:n asettamien määräaikojen ylityksistä ja salli lausumien toimittamisen myöhässä siten, että se vaikutti mahdollisuuksiini perehtyä aineistoon. Kun yritin vuonna 2018 valmisteluistunnoissa reklamoida Baarmanin lainvastaisesta toiminnasta. Kemppi suuttui ja ilmoitti, että **hänen valmistelussaan MINÄ tai kukaan ei saa moittia Baarmania sekuntiakaan eikä lainkaan reklamoida vastaajien toiminnasta eikä käyttää sellaiseen reklamointiin aikaa** (vaikka reklamointi Baarmanin toimista olisi siis ehdoton oikeuteni ja Baarmanin toiminnassa on tosiasiaa kyse minuun kohdistetuista rikoksista). **Estettyään täysin laittomasti ja kategorisesti KAIKEN puuttumisen rikoskumppaninsa Baarmanin selviin laiminlyönteihin**, Kemppi itse jatkoi sitten koko valmistelun ajan minun haukkumistani ja uhkailua järjestetyllä häviöllä eli Baarmanin kanssa sopimallaan minun velkuuttamisellani Kempin etukäteen päättämällä oikeudenkäyntikuluratkaisulla.
- 27) Kemppi esiintyi **17.9.18** istunnossa selvästi krapulaisena, humalaisena ja muuten niin sekavana, että **sekoitti kantajan ja vastaajat keskenään ja jouduin toistelemaan kaikkia kanteeni kirjauksia moneen kertaan Kempin sekavuustilan vuoksi. Olen äänittänyt istunnon ja kaikki on siis dokumentoitu**. Sitä ennen Kemppi oli siis laatinut samanlaisessa sekavuus- tai humalatilassa yhteenvedon, jossa edes jutun diaarinumerot eivät olleet oikein ja jossa MIKÄÄN tapahtuma, riitainen ja riidaton seikka ja edes asianosaisten tiedot eivät olleet oikein kirjattuja.

- 28) Kemppe teki **17.9.18** istunnossa ratkaisun, jolla salli siviiliriita-asiani vastapuolteni kaikille kolmelle asiamiehelle (Baarman, Suves, Saksa) 17.9.18 lukien lakiin perustumattoman totuusvelvoitteen kategorisen poistamisen siten, että totuusvelvoite on ollut siviiliriidassa tuon Kempin laittoman "käsittelyratkaisun" takia ainoastaan minulla kantajana, vaikka sen on säädetty olevan ehdottomasti aina olemassa myös vastaajilla asiamiehineen. **Kemppi ylitti harkintavaltansa "säätämällä" lainvastaisen prosessin, jossa ohitettiin, kumottiin ja poistettiin kokonaan AAL 5 §:ssä, hyvän asianajotavan ohjeen 8.2 kohdassa ja oikeudenkäymiskaassa vastaajille ja niiden asiamiehille säädetty totuusvelvoite. Kemppi ryhtyi tosiasiallisesti lainkäyttöviranomaisessa käyttämään lainsäädäntövaltaa, joka PL:n mukaan kuuluu yksinomaan eduskunnalle. Menettely sisälsi myös syrjintää, koska totuusvelvoite on koko valmistelun ajan ollut vain minulla.**
- 29) Myöskään editiovaatimukseni käsittely ei ole ollut Kempin toimesta viivytyksetöntä eikä laillista. Tein editiovaatimuksen jo **29.7.18**. Kemppi ilmoitti syksyn 2018 valmistelussa käsittelevänsä tuon editiovaatimuksen. 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa sitä ei siis kuitenkaan voitu käsitellä, koska valmisteluistunnossa Kemppi ilmoitti muka "unohtaneensa" toimittaa vastapuolilleni nuo editiovaatimukset. Kesällä 2018 tekemääni vaatimusta käsiteltiin vasta yli vuoden päästä vuonna 2019 ja vaikka asiassa oli jo tehty lausumakerros, Kemppi lähetti **11.10.19** eli vasta 1,5 vuoden viiveellä vastaajille s-postin, jossa pyysi lausumaan laajasta editiovaatimuksestani, jossa ilmoitti esteellisenä tekevänsä ratkaisun 24.10.19.
- 30) Kemppi on sallinut **5 vuoden ajan ja sallii edelleen Saksan ja Baarmanin käyttää todisteena väärennetyjä asiakirjoja, joista on Kempin tietien poistettu sivuja.** Väärennetyt todisteet eivät voi koskaan olla pätevästi valmistelun ja oikeudenkäynnin ratkaisutoiminnan pohjana, minkä Kemppi on tiennyt toiminnan salliessaan. Väärennetyt todisteet yksilöidään kantelun otsikossa 8.14.
- 31) Kemppi on tahallaan **10.8.18** laatimallaan päätöksellä estänyt turvaamistoimen toteutumista ja HetiL:ssa säädetyn tarkastusoikeuden toteuttamista ja muiden tiedollisten oikeuksieni toteuttamista siten, että **ne tiedolliset oikeudet, jotka HetiL:ssa ja tietosuojalaissa säädetään minulle lakisääteisesti maksuttomiksi ehdottomiksi ja loukkaamattomiksi oikeuksiksi, ovat minun tapauksessani muuttuneet 55.000 €:lla maksullisiksi, Kempin ratkaisusta seurasi, että**
- A) EN pystynyt kohtuuttoman täytäntöönpanomaksun vuoksi täytäntöön panemaan lainkaan turvaamistoimea, vaikka sen tarve on Kempinkin ratkaisulla selvästi todettu
 - B) Kemppi teki tahallisen rikoksen (tietosuojarikos ja HetiL:n aikaan henkilörekisteririkos) toteuttamisesta vastaajille taloudellisesti kannattavaa
 - C) hain turvaamistoimea vastaajien toteuttaman rekisteriväärennöksen estämiseksi ja lopettamiseksi. Yksityishenkilölle täysin kohtuuttoman täytäntöönpanomaksun (55.000 €) vuoksi vastaajat ryhtyivät heti väärentämään rekisteritietoja siten, että vastaaja LähiTapiola Etelän asiamies Suves väärensi viemärikuvaustietoja ja 4 vuoden viiveellä esitti 11.12.18 uuden väitteen siitä, että viemäristöni olisi kuvattu muka 11.12.14, mikä ei ole ollut teknisesti mahdollista (ks. otsikko 8.14)
- 32) Kemppi painosti minua hyväksymään **17.9.18 ja 19.11.18** valmisteluistunnoissa (johon osallistuin 8.10.18 sairastamani aivoinfarktiin ja aivoverenvuodon jälkeen pyörätuolissa), että "riidattomiin" seikkoihin kirjattaisiin Baarmanin ja Saksan jälkikäteen tekaisema **11.000 € kuititon ja ajallisestikin epämääräinen maksutapahtuma, jollaista maksutapahtumaa ei tosiasiallisesti ole olemassa, jonka esittämisessä on kyse törkeästä petoksesta** ja jolla väitetyllä vastaajien välisellä maksuliikenteelläkään ei ole relevanssia. Jos maksu olisi kirjattu "riidattomiin", vastaajien ei olisi tarvinnut esittää siitä todisteita eli **Kemppi yritti aktiivisesti avustaa Baarmania, Saksaa ja vastaajia törkeässä petoksessa.** Oikeusasiamiehen tulee vaatia Kempiltä kirjallinen vastaus siihen, missä ajallisessa vaiheessa Kemppi oli sopinut Baarmanin kanssa tekaistun maksun

kirjaamisyhteydestä ja miksi Kemppi käytti valmisteluistunnossa voimakkaita painostavia minuun kohdistamiaan puheenvuoroja **avustaakseen Baarmania ja Saksaa olemattomien maksujen kirjauttamisessa riidattomiin** eli osallistui vastapuolteni kanssa heitä avustaen tuomarille kielletyllä tavalla sekä selvään törkeään petoksen yritykseen että puolueettomuutta loukkaavaan **toisen oikeudenkäyntiosapuolen tosiasiallisena yhtenä avustajana toimimiseen suorassa yhteistoiminnassa**

- 33) Vuonna 2018 Kemppi ilmoitti **”unohtaneensa” lähettää minulle tiedoksi vastapuolen lausumat** siten, että sain ne vasta noin vuorokautta ennen valmisteluistuntoa, jolloin minulla ei ollut EIS 6 artiklassa säädettyä normaalia ja kohtuullista aikaa lainkaan perehtyä vastaajien toimittamaan oikeudenkäyntiaineistoon ja jouduin Kempin laiminlyönnin vuoksi oikeudenkäyntiosapuolena olennaisesti heikompaan asemaan vastapuoliin verrattuna, joille Kemppi lähetti minun laatimat aineistot ajoissa.
- 34) **Kemppi peruutti 9.8.19 aiemmin sovittun 5 viikkoa kestävä ajalle 30.9-7.11.19 ajoitetun minun asiaini pääkäsittelyn tahallaan valehtelemalla, että minun juttuuni varatut resurssit olisi muka ”KäO:n resurssiongelmien vuoksi” poistettu ja siirretty ”johonkin”**. Kemppi ja hänen esimiehensä Nurmi ja Helsingin KäO ovat tämän resurssien poistamisen jälkeen tahallaan ja täysin laittomasti kieltäytyneet vastaamasta kysymykseeni siitä,
- A) Miksi tällainen minun juttuni resurssien vieminen on kohdistettu syrjivästi VAIN minuun eikä samaan aikaan tuoreempiin asioihin, kun minun asiaini on käsittelyjonossa vanhimmasta päästä?**
- B) Mitkä olivat ne 3 tuomaria, jotka tähän minun juttuuni oli resurssiksi varattu?**
- C) Ketkä kaikki ovat osallistuneet tähän Kempin 9.8.19 toteuttamaan lainvastaiseen tekoon?**
- D) Mihin toiseen juttuun minun juttuni resurssit on siirretty?**
- E) Miksi vastaavaa resurssien poistamista ei ole kohdistettu johonkin muuhun asiaan, vaan ainoastaan minun asiaani?**

Koska minulla on asianosaisena ehdoton oikeus saada vastaus noihin kysymyksiin jo yksistään minuun kohdistuneen syrjinnän selvittämiseksi, oikeusasiamiehen tulee todeta Kempin, Nurmen ja Helsingin KäO:n vastausvelvollisuuden laiminlyönti ja velvoittaa heitä/ KäO:ta laatimaan minulle vastaus. Lisäksi oikeusasiamiehen tulee selvittää menettelyn syrjivyyden, kun resurssien poistaminen on kohdennettu vain minun asiaani ja samaan aikaan tuoreempia juttuja on ollut päivittäin käsittelyssä.

- 35) Järjestetyn häviön toteutusyritys:** *Pääkäsittelyn peruuttaminen ja resurssien poisto johtui siitä, että Kemppi oli 9.8.19 aloittanut Baarmanin kanssa sopimansa rikoksen (järjestetty häviö) toteutuksen. Samasta syystä Kemppi on 2 vuotta estänyt kannevaatimusteni kirjaamisen. Kannevaatimuksissani luki, että vakuutu-perusteiset vaatimukset koskivat vain LähiEtelää. Koska olin 14.2.19 tehnyt sopimuksen LähiTapiolan kanssa, Kemppi järjesti rikoskumppanilleen Baarmanille tekaistun lausumakierroksen, jossa Baarman ryhtyi väittämään, että minun ja LähiTapiolan välinen sopimus muka koskisi myös LP:tä ja Jormanaista (vaikka ei tietenkään koske ja VahL 6:1 §:n mukaan muita vastaajia koskevat yhteisvastuulliset vaatimukset pysyvät ennallaan. Kemppi ryhtyi sitten 9.8.19 pyytämään minulta lausumaa ”käsityksistään” ja väitti ”käsityksensä”, että LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet vahingot muka ”vakuutuskorvausta estämällä”. Tämän ”tekokäsityksensä” eli Baarmanin kanssa toteuttamansa ”juonen” avulla Kemppi yritti siis erehdyttää minut vastaamaan, että vahinko olisi muka vakuutuskorvausta estämällä aiheutettu, jolloin **Kemppi oli suunnitellut ”välituomiollaan” estävänsä kanteeni toteamalla, että tuo LähiEtelän ja minun välinen sopimus 14.2.19 muka koskisi näitä muitakin ”vakuutusyhtiöitä” LP:tä ja Jormanaista ja olisin muka sopimuksella siis lopettanut kanteeni muitakin vastaajia kohtaan. LP on siis kosteuskartoitusfirma ja Jormanainen LP:n alirakoitsija eli kumpikaan eivät ole edes vakuutusyhtiöitä.***

- 36) Esteellisen Kempin 14.2.19 vahvistamaa sopimusta en ole ”hyväksynyt” vapaasta tahdostani, vaan jouduin Kempin epärehellisuuden ja täydellisen vakuutuslain-säädäntöön perehtymättömyyden vuoksi pakon edessä luopumaan kanteestani tältä osin, vaikka asiassa oli hyvä näyttö: Vakuutusyhtiö oli maksellut jo paljon korvauksia minulle eli myöntänyt käytännössä kanteeni, kun jouduin tästä kanteen osasta Kempin takia luopumaan. Juttua oli Kempin takia mahdoton ajaa.
- 37) Kemppe aiheutti minulle **29.8.19** jättämästäni korvausvaatimuksesta ilmenevän
- 151.000 € suuruisen vahingon** yhdessä Baarmanin kanssa toteuttamallaan tahallilla rikoksilla.
 - 1.500 euron vahingon/vuosi peruuttamalla sovitus pääkäsittelyn** ilman mitään syytä ja siirtämällä minun juttuuni kuuluvat resurssit syrjivällä tavalla jonkin minulta salaamansa toisen jutun hyväksi, vaikka juttuni on KäO:ssa käsittelemättömistä jutuista vanhimmasta päästä. **Jos Kemppi ei olisi peruuttanut juttuni resursseja, laissa säädetty 5 vuoden käsittelyaika ei olisi ylittynyt.**
- 38) Kemppe ryhtyi tahallaan esteellisyyssäännöksiä rikkoen esteellisenä juridisessa vastapuolen asemassaan **11.10.19** kostotoimiin estääkseen esteellisenä oman virkarikoksensa ja Baarmanin rikosten tutkimista ja jatkaakseen tahallaan esteellisenä Baarmanin kanssa sopimaansa järjestetyn häviön toteuttamista. Tehtyäni 29.8.19 virallisen selvitysvaatimuksen, laitettuani 29.8.19 vireille Kemppiä ja Baarmania henkilökohtaisesti koskevan rikosperusteisen 151.000 € korvausvaatimuksen ja Helsingin KäO:lle osoitetun korvausvaatimuksen Kempin 9.8.19 toteuttamasta syrjivästä ja laittomasta pääkäsittelyn resurssien peruutuksesta. Kemppe jätti tahallaan vastaamatta pääkäsittelyn peruutuksen syytä ja resurssien poistamista koskevaan kysymykseeni **ja jätti tahallaan siirtämättä esteellisyyssratkaisun tekemisen OK 13 mukaisessa menettelyssä puolueettomassa kokoonpanossa ja jatkoi tahallaan esteellisenä asiaini käsittelyä** ja laati esteellisenä 11.10.19 minulle lausumapyynnön järjestyssakon määräämistä koskevassa asiassa ja väitti minun loukanneen 28.9.19 kirjelmälläni ja 14.2.19 istunnossa (eli 8 kk ennen sakottamiseen ryhtymistä).
- 39) Kemppe on ollut **29.8.19** lukien selvästi esteellinen vahvimmalla mahdollisella perusteella eli juridisen vastapuolen asemassa. Tehtyäni 29.8.19 Kemppiä koskevan esteellisyyssvaatimuksen ja Helsingin KäO:lle Kempille, Baarmanille ja hänen työnantajalleen Asianajotoimisto Itäiselle ja Ojantakaselle osoitetun virallisen korvausvaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, asiassa on tullut OK 13 luvun aivan selvän normiston mukaan tehdä viipymättä esteettömässä kokoonpanossa päätös Kempin esteellisyydestä. Kemppe on
- Jättänyt kaikki kirjelmäni vaatimuksineen toimittamatta Helsingin KäO:ssa eteenpäin** puolueettoman selvityksen toteuttamisen estääkseen, **OK 13 luvun säättämän esteellisyysspäätöksenteon kokonaan laittomasti asiassani estääkseen** ja jatkaakseen tahallista rikostaan Baarmanin kanssa
 - Ryhtynyt tahallaan esteellisenä jatkamaan asiaini käsittelyä aivan selvässä esteellisyystilanteessa jatkaakseen tahallista rikostaan Baarmanin kanssa
- 40) Kemppe on **29.8.19** lukien (teko jatkuu edelleen kantelua jättäessäni) yhdessä Baarmanin kanssa estänyt minua toimittamasta asian L 15/649 ja L 16/352 lausumaa LP:lle (Baarmanille sen asiamiehenä) ja siihen liittyvää Kempin ja Baarmanin yhteistä rikosta koskevaa 151.000 € korvausvaatimusta siten, että:
- Baarman ja joku henkilö Asianajotoimisto Itäisen ja Ojantakasen asianajotoimistossa **oli asettanut minulle kesken oikeudenkäynnin s-postin lähetyseston, jonka vuoksi 29.8.19 lähettämäni oikeudenkäyntiaineiston ei mennyt lainkaan perille** yhdelle vastaajalle. Toiminta on ollut selvästi hyvän asianajotavan ohjeen vastaista ja kiellettyä asiamiestehtävissä.

- B)** Pyydettyäni Kemppeä välittämään viestit LP:lle ja Baarmanille ja ilmoittamaan minulle, onko KäO välittänyt ne heille, **Kemppi on 29.8.19 lukien eli nyt jo kohta 2 kk ajan kieltäytynyt ilmoittamasta minulle, onko KäO huolehtinut oikeudenkäyntiaineiston lähettämisestä Baarmanille.**
- C)** *Kempin vastaamattomuus rikoskumppaninsa Baarmanin laitonta s-postiestoa koskevassa asiassa on samanlaista kuin Kempin yhtä laitton vastaamattomuus Baarmanin 26.6.19 toteuttamaa salassapitorikosta koskevassa asiassa, jota Kemppi tahallaan vastaamattomuudellaan peitteli.*
- 41) **Kemppi on törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttänyt virka-asemaansa ja syrjinyt minua keskeytyksettä 2 vuoden ajan** siten, että
- A)** kyseessä on sekä rangaistava syrjintä (**RL 11:11 §**) että törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (**RL 40:8 §**) rangaistava tahallinen virkarikos, jolla Kemppi on aiheuttanut minulle vakaavia henkilövahinkoja ja pyrkinyt suunnitelmallisesti aiheuttamaan minulle vähintään 800.000 € taloudellisen vahingon saamatta jäävinä vahingonkorvauksina ja oikeudenkäyntikulkuina ja perusteettomana kuluvastuuna vastapuolten oikeudenkäyntikuluista asiassa, jossa näytöllisesti ja normatiivisesti ei ole ollut mitään epäselvää ja jossa kaikki vastaajat olivat jo ennen kanteen nostamista ja sen aikakin yhdessä kirjallisesti nimenomaisesti ja maksamalla tunnustaneet korvausvastuunsa kanteen alaisesta vahingosta.
- B)** Oikeudenkäynnissä ovat koko Kempin valmistelun ajan vallinneet yhdenvertaisuuslain kieltämää välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältävät asiattomat oikeudenkäyntiolosuhteet, jotka ovat kokonaan **estäneet EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n takaaman oikeudenmukaisuuden toteutumisen sekä EIS 14 artiklan ja PL 6 §:n takaaman yhdenvertaisuuden** ja sisältävät vakavaa tahallista puuttumista useisiin muihinkin perus- ja ihmisoikeudekseni säädettyihin oikeuksiin
- 42) Laitettuani **17.9.18 ja 17.12.18** vireille Kempin ja Baarmanin sopimaa järjestettyä häviötä ja Kempin poikkeavaa toimintaa koskevan selvitysvaatimuksen,
- A)** Kemppi "selvitteli" omaa ja rikoskumppaninsa Baarmanin faktisesti rikollista toimintaa itse esteellisyyssäännöksiä rikkoen ja soitteli salaa rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja ilmoitti pyytäneensä "selvityksen" ainoastaan Baarmanilta ja jätti tahallaan selvityksen tapahtumista pyytämättä Kavoniukselta, joka oli paikalla Baarmanin uhkaillessa minua ja perhettäni 17.9.18 istuntotauolla "koko perheeni tuhoamisesta" Kempin avustuksella Baarmanin ja Kempin yhdessä salaa tekemän "järjestettyä häviötä" koskevan sopimuksen avulla
- B)** Baarman valehteli tahallaan 17.9.18 tapahtumista eli valehteli tahallaan, että mitään uhkailua ei muka Baarman olisi 17.9.18 istuntotauolla edes minun ja perheeseeni kohdistanut. Kantelun liitteenä olevasta Kavoniuksen kirjallisesta vahvistuksesta ilmenee, että Baarman tosiaan minua ja perhettäni uhkaili juuri tällä Kempin kanssa sopimallaan järjestetyllä häviöllä. Estääkseen rikoksensa paljastumista ja jatkaakseen sitä yhdessä tahallaan, Baarman ja Kemppi eli kaksi rikoskumppania noudattivat sellaista täysin lainvastaista menettelyä, että he käytännössä **toimivat yhdessä oman rikoksensa "omapoliiseina" ja sopivat etukäteen puhelimitse yhteisestä valehtelustaan jatkaakseen juuri sen saman rikoksensa eli järjestetyn häviön** toteuttamista normaalin puolueettoman selvittämisen ja normaalin esitutkimusmenettelyn ja KäO:n sisäisen selvittelyn tahallisella petoksellisella valehtelullaan estettyään. **Kavoniuksen 28.8.19 kirjallisesta vahvistuksesta ilmenee, että Kemppi ja Baarman ovat tahallaan valehdelleet peitelläkseen rikostaan ja että 17.9.18 uhkailu on ollut todellista ja sen uhkauksensa mukaiseen toimintaan Kemppi on Baarmanin kanssa myös konkreettisesti ryhtynyt 14.2.19 ja 9.8.19, ja kyseessä on tahallinen rikos. Näillä perusteilla asiassa tulee käynnistää esitutkinta sekä heidän edeltävästä valehtelustaan (törkeä petos **RL 36:2 §**) että valehtelun tarkoituksena olevasta Kempin tahallisen virkarikoksen (**RL 40:8 §**) toteutuksesta ja oikeudenkäytössä**

kuultavan uhkaamisesta (RL 15:9 §). Koska minua ja todistajaani on oikeudenkäynnissä uhkailtu ja sen uhkauksen mukaisesti järjestettyä häviötä vastapuolen asiamiehen ja esteellisen tuomarin yhteisellä rikoksella minuun kohdistettuna valmistelussa myös toteutettu, on aivan selvää, että menettely on kokonaan poistanut oikeuteni EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädettyyn oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

C) Helsingin KäO:ssa Kempin esimies Nurmi määräsi ja ohjeisti Jaana Inkisen **6.2.19** uhkailemaan minua s-postilla ja he yhdessä tahallaan estivät Kempin ja Baarmanin rikoksen tutkimisen ja antoivat heille luvan jatkaa järjestetyn häviön eli rikoksen toteuttamista, mitä yhteistä rikostaan he sitten heti jatkoivatkin juuri siksi, että Kempin esimies Nurmi tahallaan mahdollisti Kempille ja Baarmanille minuun kohdistetun törkeän rikoksen toteutuksen jatkamisen eikä mitään todellista laillista selvittämisen prosessia käynnistetty eikä toteutettu Helsingin KäO:ssa.

43) Nurmelle ja Helsingin KäO:lle **10.12.18** lähettämäni aineisto vaatimuksineen on sisältänyt Kempin esteellisyysasian lisäksi Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset. Kaikki nämä asiat on Helsingin KäO:ssa ratkaistu parissa päivässä eli sellaisessa ajassa, että näin laajaan aineistoon perehtyminen ei ole teknisesti mahdollista. **Heidän tekojaan ei ole lainkaan edes käsitelty aineiston perusteella, vaan tekojen tutkiminen estetty ja laissa säädetty sanktiointi estetty tahallaan, vaikka liitteenä oli selvä näyttö prosessipetoksesta ja törkeästä todistusaineiston vääristelystä ja väärennyksistä. Tästä teosta eli selvistä rikoksista olisi tullut Suvesta, Baarmania ja Saksaa sakottaa. Sen sijaan Kemppi ryhtyi sakottamaan minua 11.10.19 kostotoimena siitä, että vaadin heidän ja Kempin rikosten selvittämistä ja korvauksiani.**

44) Nurmelle ja Helsingin KäO:lle 10.12.18-17.12.18 osoittamassani selvitysvaatimuksella oli satoja sivuja liitteineen.

Nurmi, Inkinen ja Honkanen eivät ole tosiasiallisesti ehtineet perehtyä selvitysvaatimukseen ja Kemppeä koskevaan esteellisyys selvitykseen, koska

- A. heidän "vastauksensa" on laadittu sellaisessa ajassa, että aineistoon perehtyminen ja todellinen selvittäminen ei ole ollut teknisesti edes mahdollista.
- B. Nurmi ei ole hankkinut mitään selvitystä muulta kuin Kempiltä itseltään, mikä ei ole laissa säädettyä puolueettonta selvittämistä.
- C. Nurmi ei ole Kempin esimiehenä puuttunut Kempin minuun kohdistamaan syrjintään ja siihen, että Kemppi esteellisenä soitteli rikoskumppanilleen törkeää epäiltyä rikosta eli Baarmanin minuun ja perheeseeni kohdistamaa uhkailua koskevassa asiassa, vaikka puuttuminen syrjintään on ollut Nurmen ehdoton virkavelvollisuus ja **järjestetty häviö on niin vakava rikos, että sen perusteellinen selvittäminen on ollut oikeusturvani kannalta välttämätöntä ja Nurmen, Inkisen ja Honkasen ehdoton virka-velvollisuus. Siinä vaiheessa, kun Honkanen Kempin kanssa sopimallaan tavalla laati 31.1.19 päätöksen, jossa tahallaan valehteli Kemppeä esteettömäksi. Jo tuolloin on ollut aivan selvää, että Kemppi ei ole ollut esteetön jatkamaan asiaani käsittelevänä tuomarina. Se on ollut selvää kenelle tahansa.**

45) Minulla on ollut ehdoton **PL 118 §:ään** perustuva oikeus siihen, että Kempin virkatoimien laillisuutta selvitetään esimiehen toimesta mahdollisimman puolueettomasti. Nurmi on vastoin KäO:n hallinnollisia puuttumismalleja ja kirjallisia ohjeita jättänyt Kempin toiminnan asiallisesti kokonaan selvittämättä.

46) Minulla on ollut **PL 118 §:ään** perustuva ehdoton oikeus esittää Kemppeä koskevat moitteet ja esittämiini vaatimuksiin on liittynyt myös näyttö. Inkinen lähetti minulle **6.2.18** joko omasta aloitteestaan tai esimiehensä Nurmen määräyksestä ja ohjeistamana s-postin, jolla **hän harkintavaltansa yllättäen kategorisesti kielsi KAIKEN tuomareihin**

kohdistetun arvostelun eli käytännössä lopetti kaikki PL 118 §:n säätämät oikeuteni ja ilmoitti pitävänsä sitä Helsingin KäO:ssa kokonaan kiellettyinä ja kaikki Kempin arvostelu määriteltiin s-postilla kategorisesti ”sopimattomaksi”. Nurmen sihteeri rikkoi virkavelvollisuuksiaan ja ylitti selvästi harkintavaltansa poistamalla pelkällä s-postilla kokonaan perustuslaintasoisesti säädetyn PL 118 §:ään perustuvan ehdottoman oikeuteni kohdistaa Kemppeihin ja tuomareihin arvostelua, esittää selvitystä Kempin virkarikoksesta, vaatia reaalisesti virkarikoksen tutkintaa ja virkavastuun toteutumista rikos- ja korvausvastuuna. Sen arvostelu- ja korvausvaatimusoikeuden, jonka PL 118 § erityisesti säätää oikeudekseni, **Inkinen siis ”säätää s-postillaan”** päinvastoin minulta kokonaan kielletyksi ja toimi Helsingin KäO:ssa **”sähköpostilainsäätäjänä”**.

47) Minua on syrjitty yhdenvertaisuuttani ja myös oikeudenkäynnin viivytyksettömyys-edellytystä loukkaavalla menettelyllä, jossa

- A) Jutussani aiemmin valmistelua hoitaneen KäT Vieruahon siirryttyä muihin tehtäviin **jutussani ei ollut vähintään puoleen vuoteen nimettyä tuomaria lainkaan** eikä minulle edes ”muistettu” ilmoittaa Vieruahon poistumisesta ja siitä, että minulla oli ”tuomariton juttu”.
- B) Asiat L 15/649 ja L 16/352 seisoivat vuoden pelkästään tuomarin puutteen vuoksi
- C) Sitten tilalle nimettiin Kemppe, joka on vastapuoleni asiamiehen Baarmanin rikoskumppani ja **Kempin ”valmistelu” ollut ollut jatkuva Kempin ja Baarmanin ”kikkailua” järjestetyn häviön toteuttamiseksi eikä normaalia valmistelua**
- D) Kemppe 19.11.18 ja 14.2.19 nimenomaan lupasi, että ”varmasti” riittävät resurssit pääkäsittelylle tässä laajassa jutussa varataan ja sain lastenhoitojärjestelyjä myöten sovittua aikataulut kaikille 40 todistajalle **sovittuun pääkäsittelyyn 30.9.-7.11.19**. Heti, kun olin saanut kaikkien todistajien aikataulut sovittua tuolle ajalle ja 6-vuotiaalle lapselleni lastenhoitosopimuksenkin sovittua ko. ajalle (koska minulla ei siis ole sitä avustajaa ja olen yksinhuoltaja), 9.8.19 Kemppe sitten peruutti nuo sovitut resurssit syrjivästi.
- E) *Kempin 9.8.19 toteuttama sovittujen tuomariresurssien siirto ei tosiasiallisesti edes johdu mistään yleisistä resurssiongelmista*, vaan siitä, että Kemppe oli päättänyt ”kikkailemalla” (= lausuntopyynnössään tahallisesti käsityksistään valehtelemalla) estää kokonaan keinotekoisesti juttuni käsittelyn. Kemppe siis 9.8.19 viestin lähettäessä itse tiesi, että yrittää estää ”välituomiolla” ja minua lausuntopyynnön ”käsityksillä” erehdyttämällä tahallaan kanteeni käsittelyn toteuttaakseen Baarmanin kanssa sopimansa minulle jo valmistelun alussa kertoman järjestetyn häviön eli keinotekoisesti käsittelyn estämisen ja kuluratkaisullaan velkuuttamisen. **Hän siis oli jo 9.8.19 kielletyllä tavalla päättänyt jutun sisällöllisen ratkaisun etukäteen eli tiesi, että jos astun hänen minulle 9.8.19 suunnittelemaansa ansaan, en tulisi sitten niitä pääkäsittelyresursseja enää tarvitsemaan. Resurssien etukäteen tapahtunut poistaminen paljastaa sen virkarikoksen, jota Kemppe minulle 9.8.19 muotoilemalla lausuntopyynnöllään yritti juonia ja jonka avulla hän yritti kokonaan estää kanteeni käsittelyn.** (ks. tarkemmin kantelun otsikot 8.2-8.6)

48) Kempin suhtautuminen ja käytös juuri Baarmania kohtaan koko valmistelun ajan on ollut **huomiota herättävää poikkeavaa** ulkonaisestikin ja verrattuna Kempin suhtautumiseen esim. Saksaan ja Suveeseen:

- A) Baarman ja Kemppe ovat hymyilleet toisilleen hellästi koko valmistelun ajan ikään kuin he olisivat rakastavaisia eivätkä tuomari ja vastaajan asianajaja
- B) **Kemppe on soitellut Baarmanille istuntojen ulkopuolella henkilökohtaisia puheluita**
- C) Kemppe on estänyt esteellisenä Baarmanin 17.9.18 minuun ja avustajaani kohdistaman uhkailun tutkimisen
- D) Kemppe on täysin laittomasti kuukausien ajan salailnut Baarmanin 26.6.19 lähettämän s-postin lähetystapaa

- E) Kemppi on täysin laittomasti poistanut siviiliriidassa Baarmanille säädetyn totuusvelvoitteen
- F) Kemppi yritti avustaa Baarmania 17.9.18, 19.11.18 ja 14.2.19 selvän petoksen toteuttamisessa kirjaamalla olemattomia kuitittomia maksutapahtumia ”riidattomiin”.**
- G) Kemppi on kieltänyt kantajalta eli minulta KAIKEN Baarmanin arvostelun, vaikka Baarmanin virheellinen toiminta on yksi kanneperusteeni (**OK 21:6 §**)
- H) Kemppi on sallinut Baarmanin 3,5 vuoden ajan levittää perhe-elämästäni vääriä tietoa, käyttää väärennettyjä ja tarpeettomia todisteita, lähettää omasta s-postistaan ”lääkärintlausuntoja” väärillä ja kunniaa loukkaavilla tiedoilla
- I) Kun Baarman **14.8.19** vaati järjestyssakon tuomitsemista (valehtelemalla tapahtumista. joiden perusteella sakottamista vaati, heti Kemppi kuuliaisesti rynnisti esteellisenä toteuttamaan tämän ”suosikkinsa” eli rikoskumppaninsa toivetta tekonsa laittomuudesta piittaamatta.

49) Olen em. erittäin poikkeavan ja kielletyn Kempin ja Baarmanin yhteistoiminnan perusteella esittänyt **29.8.19** Kempille, Baarmanille, Helsingin KäO:lle ja Nurmelle virallisen selvitysvaatimuksen, **jossa olen vaatinut Kempin jääväämistä ja mm. kirjallista vahvistusta sille, onko Kempillä ja Baarmanilla parhaillaan keskenään tai onko ollut seurustelusuhde tai muuta seksuaalista kanssakäymistä keskenään tai jokin muu erityisen läheinen suhde, joka muodostaa esteellisyysperusteen.** Koska **Kempin ja Baarmanin kielletystä yhteistoiminnasta oikeudenkäyntien ulkopuolella ja istunnoissa on selvä näyttö**, Kempin toimintaa ylittää tuomarın harkintavallan rajat ja tarkoittaa asiattomaa yhden asiamiehen ja vastaajien täysin poikkeavaa suosimista ja minuun kohdistettua syrjintää ja on kokonaan poistanut oikeudenkäynnin puolueettomuuden ja koska mahdollinen nykyinen tai entinen intiimi suhde tuomarın ja Baarmanin välillä on selvä OK 13 luvussa säädetty esteellisyysperuste, minulla on ollut **ehdoton oikeus saada vastaus Kempin ja Baarmanin erityissuhdetta koskeviin kysymyksiin. Kemppi, Baarman, Nurmi ja Helsingin KäO ovat kieltäytyneet vastaamasta 29.8.19 esittämiini mihinkään kysymyksiin, mikä synnyttää perustellun epäilyn siitä, että tuollainen kielletty suhde Kempin ja Baarmanin välillä on olemassa tai on ollut olemassa. Oikeusasiamiehen tulee todeta, että heillä on vastausvelvollisuus tässä asiassa, jossa vastaus vaikuttaa esteellisyysperusteen arviointiin.**

50) **Tuomioistuinlain 8 luvun 2, 3, 7 ja 8 §:n** mukaan päällikkötuomarilla (Helsingin KäO:ssa Tuomas Nurmi) on velvollisuus jakaa tietyille tuomarille jaettu juttu uudelleen, jos selvästi esteellinen tuomari ei vapaaehtoisesti suostu siirtymään pois selvässä esteellisyystilanteessa. **7 §:n** mukaan: ”Näiden perusteiden on oltava selkeitä ja niiden on **turvattava asianosaisten oikeus saada asiansa ratkaistuksi riippumattomasti, puolueettomasti ja joutuisasti.**” ja **8 §:n** mukaan: ”Tuomarın käsiteltäväksi ja ratkaistavaksi jaettu asia voidaan **vastoin asianomaisen tuomarın tahtoa jakaa uudelleen** vain, jos siihen on tuomarın sairaudesta, **asian viivästymisestä**, tuomarın työmäärästä tai **muusta vastaavasta seikasta johtuva painava syy**. Asian uudelleen jakamisesta 1 momentissa tarkoitettussa tapauksessa päättää päällikkötuomari.” Olen tehnyt jo vuonna 2018 esteellisyysvaatimuksen ja **selvitysvaatimuksen, jossa olen vaatinut, että päällikkötuomari Nurmi jakaa jutun uudelleen** Kempin minuun kohdistamien selvien väärinkäytösten eli tahallisten virkarikosten perusteella ja että päällikkötuomari Nurmi selvittää Kempin mahdollista sairautta ja alkoholismia ottaen huomioon Kempin sekavuustila 17.9.18 istunnossa ja Kempin 100-prosenttisesti virheellisten yhteenvetojen määränkin (106 vakavaa virhettä eivätkä edes diaarinumerot oikein) perusteella Kempiltä puuttui selvästi kokonaan työkyky käsitellä näin laajaa asiaa ja kyse on ollut myös tahallisesta väärin-toimisesta ja tahallisesta tuomarinviran väärinkäyttämisestä tarkoituksiin, jotka eivät enää kuulu tuomarinviran sallittuihin tarkoituksiin lainkaan. Kun Nurmen tietoon tuli, että **Kemppi ei erota edes vastaajia kantajasta, kieltäytyy tahallaan kirjaamasta kanneperusteitani, uhkailee minua ja**

avustajaani, sopii salaisilla ”puhelin oikeudenkäynnillä” jutun lopputuloksen etukäteen vastapuolen asiamiehen kanssa, mistään ”oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä” ei ole kyse ja Nurmelle on syntynyt ehdoton virkavelvollisuus puuttua Kempin toimintaan tuomioistuinlain 8:8 §:n mukaisessa järjestyksessä.

51) Baarman, Saksa ja Suves ovat koko prosessin ajan syyllistyneet törkeisiin prosessipetoksiin esittämällä oikeudenkäymiskaaren, AAL 5 §:n ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti tahallaan jatkuvasti totuudenvastaisia väitteitä laskutuksesta, päämiestensä päätöksistä. 8.10.14 laaditun vahinkoilmoituksen sisällöstä ja laatijasta, Walveen väitetystä sopimusvaltuuden puuttumisesta (jonka petoksellisen valheen eli prosessipetoksen Baarman aloitti 5 vuoden viiveellä vasta 14.2.19) jne. Esimerkkejä näistä kuvaan kantelun otsikossa 8.19 ja kuvasin kaikki nämä teot hyvällä näytöllä 10.12.18 toimintakieltoseuraamusta heille vaatiessani siinä vaiheessa, kun he olivat jo tunnustaneet kaiken sen, mistä sitä toimintakielto oli vaatimassa. On aivan selvää, että kun tein joulukuussa 2018 Kempille ja KäO:lle osoitetun Baarmanin, Suvesta ja Saksaa koskevan toimintakieltovaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, heille on tullut tällainen toimintakieltoseuraamus asettaa ja heistä Kempin on kuulunut tehdä se ilmoitus valvontalautakunnalle (ei siis rehellisestä avustajastani Kavoniuksesta). **Lisäksi on aivan selvää, että kyse on toimintakieltovaatimuksessani selostetussa Baarmanin, Saksan ja Suveksen ja heidän päämiestensä teossa törkeästä rikoksesta.** Vaikka minulla piti olla oikeus PL 21 §:n mukaan rehelliseen, oikeudenmukaiseen riita-asian oikeudenkäyntiin, olen siis ollut nyt keskeytyksettä 5 vuotta jatkuvien törkeiden rikosten kohteena ja **rikosten vapaa toteutusoikeus on siis ollut tässä Kempin ”oikeudenmukaisessa” oikeudenkäynnissä koko käsittelyn perusta ja Kemppi itse on ollut mukana näitä rikoksia toteuttamassa ja mahdollistamassa.**

52) Tehtyäni Kempistä vuosina 2018-2019 selvässä, räikeässä ja moniperusteisessa esteellisyystilanteessa esteellisyysvaatimuksia, ne KAIKKI on käsitelty tahallaan virheellisesti ja viimeisin 29.8.19 tekemäni esteellisyysvaatimus jätetty kokonaan käsittelemättä

- A) *Ensin Kemppi ratkaisi itse OK 13:9 §:n vastaisesti esteellisenä itseään koskevan esteellisyysselvityksen ja valehteli vastoin selvää näyttöä itseään esteettömäksi jatkaakseen virkarikostaan*
- B) *Seuraavaksi Honkanen ratkaisi sen niin lyhyessä ajassa, että tuossa ajassa ko. ratkaisija ei ole ehtinyt edes lukea aineistoa.*
- C) *Vaikka olin osoittanut jutun uudelleenjakamisvaatimuksen Nurmelle, Nurmi laiminlöi tahallaan käsitellä asian tuomioistuinlain 8 §:n mukaisena asiana vaikka olin sellaisen asian laittanut vireille.*
- D) **Vaikka tein 29.8.19 esteellisyysvaatimuksen uusilla perusteilla (mm. Kempin minulle aiheuttamat henkilövahingot, sairaudet, 29.8.19 vireille tullut 101.000 € korvausvaatimus, siihen liittyvä Kempin vastapuoliasema ja vireille tulleen hyvitysvaatimuksen aiheuttama vastapuoliasema, Kemppi tai kukaan ei tehnyt OK 13 luvun säätämää esteellisyysratkaisua, joka olisi tullut tehdä viipymättä, vaan Kemppi jatkoi esteellisyyssäännöksiä tahallaan rikkoen 11.10.19 röyhkeästi virkarikostaan ja ryhtyi vielä henkilökohtaisiin kostotoimioin eli sakottamaan minua ”jostain” eli faktisesti kosto-sakottamaan minua siitä, että olin käyttänyt PL 118 §:ssä säädettyjä oikeuksiani ja esittänyt Kemppiä kohtaan 151.000 € ja 1500 € korvausvaatimuksen.**

4. Selvityksen pyytäminen Kempiltä, hänen esimieheltään ja Helsingin KäO:lta ja selvityspyynnön sisältö

Oikeusasiamiehen tulee pyytää Kempiltä, hänen esimieheltään Tuomas Nurmelta, Nurmen sihteeriltä ja Helsingin KäO:lta ennen kanteluasian ratkaisemista kantelun kohteena

olevan toiminnan arvioimiseksi **kirjallinen selvitys kaikista edellä kantelun otsikossa 3 luetteloiduista** epäkohdista, tapahtumista, laiminlyönneistä ja Kempin minuun ja avustajaani kohdistamista lainvastaisista teoista, syrjinnästä, uhkailusta ja painostuksesta ja tekojen liittymisestä Kempin ja Baarmanin sopiman järjestetyn häviön sopimiseen eli menettelytapa-kokonaisuudesta, joka

- 1) On kokonaan poistanut minulta EIS 6 artiklan ja PL21 §:n säätämän oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin KAIKKI perusedellytykset
- 2) Sisältää rangaistavaksi säädettyä syrjintää
- 3) Sisältää useita tekoja, joissa on kyse myös muusta rikoksena rangaistavasta toiminnasta.

Oikeusasiamiehen tulee vaatia Kempiltä, Nurmelta, Inkiseltä ja Honkaselta kirjallinen vastaus ainakin seuraaviin kysymyksiin:

- 1) **Miksi Kemppi on hoitanut kielletyllä tavalla** oikeudenkäyntiprosessia **sisällöllisesti** puhelimitse Baarmanin kanssa ja **soittelemalla** myös minulle ja Kavoniukselle (ja Saksalle ja Suvekselle) eli sellaisella **tavalla, jota prosessilaki ei salli lainkaan?**
- 2) **Missä ajallisessa vaiheessa Kemppi oli sopinut Baarmanin kanssa tekaistun 11.000 € maksun kirjaamisyrityksestä** ja miksi Kemppi käytti 2018 valmisteluistunnossa voimakkaita painostavia minuun kohdistamia puheenvuoroja avustaakseen Baarmania ja Saksaa **olemattomien maksujen kirjauttamisessa riidattomiin** eli osallistui vastapuolteni kanssa heitä avustaen tuomarille kielletyllä tavalla sekä selvään törkeään petoksen yritykseen että puolueettomuutta loukkaavaan **toisen oikeudenkäyntiosapuolen avustajana** toimimiseen suorassa yhteistoiminnassa Baarmanin ja Saksan kanssa?
- 3) Missä vaiheessa kantelussani kuvatussa järjestetystä häviöstä on sovittu Baarmanin ja Kempin kesken ja miksi **Kemppi on sopinut Baarmanin kanssa järjestetyn häviön toteuttamisesta?**
- 4) **Kenen kanssa Kemppi on ennen 9.8.19 tekoonsa ryhtymistä sopinut tästä järjestetyn häviön konkreettisesta toteutusyrityksestä eli 800.000 euron vahingon aiheuttamisyrityksestä ja etukäteen tuota kiellettyä ratkaisua vastaavasta pääkäsittelyresurssien salaisesta "siirrosta johonkin" ja pääkäsittelyni peruutuksesta?**
- 5) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet 9.8.19 tekoon ja sen suunnitteluun ja valmisteluun ja olleet siitä tietoisia ja sen hyväksyneet etukäteen ennen tekoon ryhtymistä, sen aikana ja 9.8.19 jälkeen?**
- 6) Miksi Kemppi on ryhtynyt 31.7.18 uhkailemaan avustajaani Kavoniusta valvontalautakunnalle tehtävällä kantelulla a) sellaisen s-postin laatimisen perusteella, jota Kavonius ei edes ollut laatinut ja b) jossa ei ollut mitään kiellettyä, vaan kantajan todistelu, jonka esittäminen on aina oikeuteni?
- 7) Kun Kemppi on ollut juridisesti vastapuoleni ja esteellisyysperusteita on poikkeavan paljon ja ne ovat erittäin selviä, **miksi päällikkötuomari Nurmi ei ole huolehtinut tuomioistuinlain 8:7 ja 8 §:n mukaisesti siitä, että selvästi esteellinen Kemppi siirretään pois jutustani lisävahingon estämiseksi** ilmiselvässä esteellisyys-tilanteessa?
- 8) Miksi ja kenen ohjeistamana 31.1.19 laadittu Kemppi koskeva esteellisyysratkaisu on laadittu tahallaan valheelliseksi siten, että KAIKKI esittämäni faktat Kempin toiminnasta on putsattu tahallaan pois, jossa Kemppiä on valehdeltu tahallaan esteettömäksi ilmiselvässä moninkertaisessa esteellisyys-tilanteessa?

- 9) Nurmelle ja Helsingin KäO:lle **10.12.18** lähettämäni aineisto vaatimuksineen on sisältänyt Kempin esteellisyysasian lisäksi Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset. Kaikki nämä asiat on Helsingin KäO:ssa ratkaistu parissa päivässä eli sellaisessa ajassa, että näin laajaan aineistoon perehtyminen ei ole teknisesti mahdollista. Miksi ja kenen määräyksestä asiassa on laadittu tahallaan ns. suojelupäätökset, joilla Baarmanin, Suveksen ja Saksan toteuttamaan tahalliseen petokseen, totuusvelvoitteen vuosia kestäneeseen rikkomiseen ja useiden todisteiden tahalliseen väärentämiseen on **jätetty puuttumatta ja toimintakieltoseuraamukset on estetty menettelyssä, jossa heidän tekojaan ei ole lainkaan edes käsitelty aineiston perusteella, vaan tekojen tutkiminen estetty ja laissa säädetty sanktiointi estetty tahallaan?**
- 10) **AAL 5 §:ssä ja hyvän asianajotavan ohjeen kohdassa 8.2** säädetään sitovasti, että asianajajalle kiellettyä toimintaa on a) kiistää, minkä tiesi todeksi eli petoksellinen valehtelu, b) todisteiden väärentäminen. Kun olen jo joulukuussa 2018 esittänyt todisteet siitä, että Suves, Saksa ja Baarman ovat menettelleet ko. normien vastaisesti vuosikautia tahallaan ja lain mukaan Kempin virkavelvollisuus ja Helsingin KäO:n velvollisuus oli tehdä ilmoitus valvontalautakunnalle sanktioimiseksi, miksi näiden kolmen asianajajan kohdalla lakia ei ole noudatettu ja sanktioinnin estäminen on ollut selvästi tahallista?
- 11) Miten Kempille on voinut 9.8.19 syntyä "käsitys", että LP ja Jormanainen olisivat vastuussa vakuutusperusteisesti, vaikka olen alleviivaten ja monin tavoin selvästi ilmoittanut kirjallisesti, että VAIN vakuutusyhtiö on vakuutusperusteella vastuussa?
- 12) Tuomioistuimen on tunnettava laki. Vakuutuslakia, vakuutusyhtiölaki ja ns. solvenssidiirektiivi säätävät, että vakuutustoimintaa ja vakuutuskorvauksia maksaa ja vakuutuskorvauspäätöksiä laatia voi ylipäänsä harjoittaa vain "vakuutuksenantaja" eli vakuutusyhtiö. Miten Kempille on tuomarina voinut 9.8.19 syntyä vastoin aivan selvää pakottavaa lainsäädäntöä sellainen "käsitys", että kaksi remonttifirmaa LP ja sen aliurakoitsija Jormanainen olisivat voineet aiheuttaa minulle kanteessa kuvattuja vahinkoja "vakuutuskorvausta estämällä", vaikka ne eivät edes ole voineet toteuttaa mitään vakuutustoimintaa?
- 13) Tuomarin **kaiken** toiminnan tulee perustua lakiin (**PL 2 § 3 mom. ja tuomioistuinlaki 1:7 §**). Tuomioistuinlain 1:6 §:ssä säädetty riippumattomuuskin on sentään sidottu lakiin **eikä tarkoita sitä, että tuomari voisi perustaa toimintansa lain ja kirjallisen oikeudenkäyntiaineiston sijaan pelkkiin "käsityksiin" eikä varsinkaan sellaisiin "käsityksiin", jotka eivät miltei osin vastaa lakia ja jutun aineistoa.** *Kemppi lähetti minulle 9.8.19 lausumapyynnön, jossa KAIKKI siinä esitetyt Kempin "käsitykset" olivat kokonaan irtautuneet jutun kirjallisesta aineistosta ja kanteeseen sisällöllisesti sovellettavista normeista, jotka hänen on kuulunut virassaan selvittää ja tuntea. Lisäksi Kemppi oli tahallaan 2 vuotta estänyt kirjallisten aivan selvien kannevaatimusten kirjaamista nimenomaan siinä tarkoituksessa, että esittää näitä "käsityksiään" aiheuttaakseen minulle niiden avulla tahallaan Baarmanin kanssa sopimansa järjestetyn häviön. Kun tätä selvemäksi tuomarin virkarikos ei enää voi tulla, miksi päällikkötuomari Nurmi ei ole missään vaiheessa ryhtynyt selvittämään Kempin toimintaa ja estämään Kemppiä jatkamasta tahallista virkarikostaan, johon puuttuminen on ollut Nurmen virkavelvollisuus tuomioistuinlain 8:7 ja 8 §n nojalla?*
- 14) Olen kanteessani kuvannut, kuinka LP ja Jormanainen levittivät viemärisaastetta taloni rakenteisiin 16.6.14 lukien ja 17.9.14 piikkasivat kotini sisällä suojaamattomasti betonia ja levittivät ns. vessamatoja ja näitä saasteita irtaimistooni, keuhkoihini ja talooni osoitteessani Myllärinkatu 4. Lisäksi olen erikseen kuvannut, kuinka LähiTapiola Etelän työntekijät Seppo Varjonen ja Rauno Niskala sekä AA Suves 12.12.14 eli paljon

myöhemmin osoitteessa Laurinkatu 28 laativat kielteisen korvauspäätöksen. Miten Kemppe väittää itselleen syntyneen 9.8.19 sellainen käsitys”, että 16.6.14 ja 17.9.14 teossa eli saasteiden levittämisessä kotiin ja keuhkoihini kotiosoitteessani kesä- ja syyskuussa olisi mukana kyse ”vakuutuskorvauksen estämisestä”, vaikka pöly, saasteet ja madot eivät voi teknisesti levitä ”vakuutuskorvauksia estämällä” ja vaikka edes tekopäivät ja yritysten nimet ja työntekijöiden nimet ja tekopaikat eivät ole samat ja on kenelle tahansa selvää, että 16.6.14 ja 17.9.14 teoissa ei ole kyse samasta teosta kuin 12.12.14?

- 15) Miksi Kemppe on 2 vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani ja ryhtynyt OK 24:3 §:n vastaisesti tuomarina muuntelemaan kannevaatimuksiani siten, että on pakottanut minut itse asiassa ajamaan omalla kuluriskilläni ”Kempin kannetta” eikä omaa kannettani?
- 16) Miksi Kemppe ei ole puuttunut mihinkään Baarmanin toimintaan, jonka kuvaan kantelun otsikossa 3, miksi Kemppe on sallinut Baarmanille sellaisia oikeuksia, joita mikään laki ei salli ja syrjinyt minua tahallaan oikeudenkäyntiosapuolena ja jättänyt vastaamatta kysymykseeni hänen ja Baarmanin seurustelu- ja seksisuhteesta? Johtuuko vastaamattomuus siitä, että tällainen kielletty intiimi suhde tuomarin ja vastapuolen asiamiehen välillä on ollut tai on edelleen olemassa?
- 17) Miksi Nurmi ei ole puuttunut selvään esteellisyyteen ja Kempin työkyvyttömyyteen, vaikka Nurmen tietoon on tullut jo syksyllä 2018, että Kemppe on selvästi kykenemätön oikeudelliseen ratkaisutoimintaan ja lainrikkominen on lisäksi tahallista?
- 18) Kempin laatimissa kaikissa yhteenvedoissa oli 106 vakavaa virhettä, joita hän ei ole 2 vuoteen korjannut. Kemppe on lisäksi esiintynyt sekavana istunnoissa ja aiheuttanut tahallaan sovitus päätöksen peruuttamisen, EIS 6 artiklan loukkauksen ja suoranaista vahinkoa (lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella korvattavan viiveen). Miksi Nurmi ei ole puuttunut tuomioistuinlain 8 luvun 7 ja 8 §:n nojalla siihen, että mitkään 7 §:n takaamat oikeusturvani vähimmäisedellytykset eivät ole voineet korjaantua ilman Kempin poistamista jutustani?
- 19) Miksi Nurmi ei ole lainkaan käsitellyt **10.12.18-17.12.18** tekemääni selvitysvaatimusta, jonka ratkaiseminen kuului tuomioistuinlain mukaan päällikkö-tuomarille?
- 20) Miksi Nurmi tai kukaan ei ole lainkaan käsitellyt **29.8.19** tekemääni selvitysvaatimusta, Kemppeä koskevaa esteellisyysvaatimusta eikä vaatimustani Kempin aiheuttaman oikeudenkäyntiviiveen hyvittämisestä, vaikka asian ratkaiseminen kuului tuomioistuinlain mukaan päällikkötuomarille?
- 21) Miksi minulle on kieltäydytty vastaamasta 29.8.19 esittämäni kysymykseen siitä:
- A) Ketkä olivat ne kolme tuomaria, jotka oli varattu asiani pääkäsitelyyn 30.9.-7.11.19?
 - B) Minne eli mihin juttuun heidät on siirretty ja kenen päätöksellä ja miksi?
 - C) Miksi vastaava resurssien poistaminen on kohdistettu vain minun asiaani syrjivästi ja samaan aikaan ei tuorempiin eli myöhemmin vireille tullessiin asioihin?
 - D) Johtuuko päätöksen peruutus tosiasiallisesti Kempin 9.8.19 aloittamasta/yrittämästä järjestetyn häviön toteutuksesta eikä mistään KäO:n yleisestä resurssiongelmasta?
 - E) Jos toisaalta kyseessä olisi resurssiongelma, miksi resurssit on viety vain minun asiastani, joka on tullut vireille jo 2.1.15 ja samaan aikaan tuoreiden juttujen juttulista on yleisesti KäO:n seinällä nähtävänä eikä niiltä ole resursseja viety?

- 22) Miksi Nurmi ei ole ryhtynyt mihinkään toimiin selvittääkseen Kempin ja Baarmanin asiatonta, kiellettyä yhteistyötä ja 17.9.18 tapahtunutta ja sen jälkeen keskeytettömästi heidän jatkamaansa laitonta uhkausta, jossa Baarmanin ja Kempin yhdessä sopima uhkailu on kohdistunut a) erityisesti minuun terveystani vaurioittaneella tavalla, b) koko perheeseeni, c) avustajaani Kavoniukseen, joka on samalla osa perhettäni, lähiomaiseni ja nimetty todistajaksi esitutkinnassa eli kyseessä oli myös rangaistavaksi säädetty todistajan uhkailu (RL 16:9 §) todistamisen estämistarkoituksessa?
- 23) Miksi Kemppi on esteellisenä 11.10.19 ryhtynyt sakottamaan minua PL 118 §:n takaaman oikeuden käytöstä kostotoimena?
- 24) Miksi Kemppi on pyytänyt minua 11.10.19 lausumaan sakotusperusteesta, vaikka hänen lausumapyynnössään ei ole MITÄÄN sakotusperustetta eli ei ole yksilöity ainuttakaan 28.9.19 lähettämäni kirjelmän tekstikohtaa ja 14.2.19 istunnon väitettyä lausumaani, vaikka sellaisten perusteella sitä sakkoa on yrittämässä?
- 25) Kun Kempin minulle esittämän järjestyssakon määrä ylittää päiväsakoiksi muutettuna sen enimmäismäärän (Kempin yrittämä sakotus 167 kpl, kun laissa säädetty enimmäismäärä 120 kpl), joka voitaisiin tuomita törkeästä rikoksesta, enkä ole edes syyllistynyt rikokseen enkä edes tiedä mistä teoistani minua ollaan sakottamassa, miksi järjestyssakotusoikeutta Kemppi on käyttänyt
- syrijvästi,
 - laissa säädetty harkintavallan rajat ylittäen
 - omiin henkilökohtaisiin kostotarkoituksiinsa kostakseen PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä säätämän oikeuden käytöstä
 - selvästi esteellisenä heti, kun tein häntä itseään koskevan 151.000 € korvausvaatimuksen
 - rikoskumppaninsa Baarmanin 14.8.19 tekemän vaatimuksen perusteella, joka perustui valehteluun 14.2.19 istunnon tapahtumista (joista oli jo 8 kk) ja Kempin omaan valehteluun 14.2.19 istunnon tapahtumista
- 26) Kun en Kempin esteellisenä 11.10.19 laatiman lausumapyynnön perusteella tiedä edes sakotusperustetta, pitääkö päällikkötuomari Nurmi EIS 6 artiklan takaaman oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin mukaisena tätä hänen johtamassaan laitoksessa toteutettua menettelyä, vaikka EIT on sellaisen todennut yksiselitteisesti ESI 6 artiklan loukkaukseksi?
- 27) KKO on ratkaisussa KKO 2012:13 vahvistanut, että ennen järjestyssakon määräämistä kuulemisoikeus on toteutettava reaalisena eikä vain näennäisesti tai teoreettisesti ja että lausumapyyntö on lähetettävä haastetiedoksiantona eikä tavallisena kirjeenä. Miksi Kemppi on tahallaan jättänyt tämänkin ehdottoman prosessinedellytyksen toteuttamatta ja lähettänyt minulle
- niin epäselvän lausumapyynnön, että siitä ei sanallakaan ilmene, mistä lausumistani Kemppi minua haluaa rangaista ja mitä "loukkaavaa" olen sanonut?
 - lausumapyynnön, jossa hän valehtelee 14.2.19 istunnon tapahtumista ja ryhtyy ylipäänsä sakottamaan minua poikkeavalla 8 kk viiveellä tuosta istunnosta ja siis vasta heti sen jälkeen, kun olen 29.8.19 esittänyt Kemppiä ja Baarmania koskevan 151.000 € korvausvaatimuksen?
 - lausumapyynnön tavallisena s-postina ja kirjeenä eli sellaisella tiedoksiantotavalla, jonka KKO on todennut tällaisessa asiassa kielletyksi ja lisäksi väärään osoitteeseen?

- 28) Miksi Kemppi on hyväksynyt "lääkärintlausunnoksi" Baarmanin s-postista 26.6.19 lähetetyn allekirjoittamattoman asiakirjan, joka ei täytä lääkärintlausunnon sisällöllisiä eikä muotovaatimuksia eli ei edes ole lääkärintlausunto?
- 29) Miksi Kemppi yritti tahallaan siirtää valmisteluistunnot aivoninfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalleni lääkärintlausunnon vastaisesti "prosessuaaliseen kiireeseen" vedoten ja siihen se kiire Kempiltä loppuikin eli sama Kemppi **9.8.19 peruutti tuntemattomasta syystä jo sovitut pääkäsittelyresurssit kokonaan aiheuttaen niin suuren viiveen**, että sen perusteella minulla oikeus lain perusteella korvattavaan vahingonkorvaukseen?
- 30) **Miksi Kemppi on sallinut asiaan vaikuttamattomien ja useiden väärennettyjen todisteiden käytön vastapuolelleni** ja perättömien perhe-elämäni loukanneiden avioliittoväitteiden esittämisen 3,5 vuotta Baarmanille siihen puuttumatta?
- 31) **Baarman vaati 14.8.19 minun tuomitsemista järjestyssakkoon totuudenvastaisia väitteitä lausumistani esittämällä.** Onko Kemppi ryhtynyt 11.10.19 sakottamaan minua esteellisenä tuon Baarmanin epätoden vaatimuksen mukaisesti vai omasta aloitteestaan?
- 32) Kun siviiliprosessissa totuusvelvoite on aina olemassa asianajajan asiamiestoiminnassa, miksi Kemppi on lakiin perustumattomasti poistanut sen Baarmanilta, Suvekselta ja Saksalta eli ylittänyt tältäkin osin harkintavaltansa ja **syryjnyt minua johtamalla valmistelua siten, että totuusvelvoite oli vain kantajaosapuolella?**
- 33) **Onko Nurmi ollut itse tietoinen siitä, että Kemppi on 29.8.19 jälkeen tahallaan jatkanut esteellisenä minuun kohdistamiaan kostotoimia eli ryhtyneen sakottamaan minua heti sen jälkeen, kun esitin virallisen PL 118 1§:ään perustuvan korvausvaatimuksen 151.000 € ja 1.500 € Kemppiä ja Baarmania vastaan?**
- 34) Minulla on täysi oikeus ja ehdoton perustuslaillinen oikeus esittää Kemppiä vastaan tuo korvausvaatimukseni ja se perustuu henkilövahinkojen osalta lääkärintlausuntoon, peruuntuneiden lastenhoitosopimusten ja työkustannusten osalta todelliseen korvattavaan vahinkoon ja kokonaisuudessaan PL 118 §:ään. Miksi minua olisi saanut vastapuoleni Kempin toimesta ryhtyä sakottamaan laillisen korvausperusteen esittämisestä ja **miten korvausvaatimuksen esittäminen voisi olla "tuomioistuimen arvovallan loukkaus" tai Kemppiä itseään koskeva "loukkaus"** eli **miten PL 118 §:ssä säädetty oikeuteni voisi edes teoriassa toteutua, jos vaatimuksen kohde voisi itse estää sen toteutumisen ryhtymällä siitä sakottamaan ja estämään itseensä kohdistuvan korvausvaatimuksen käsittelyä esteellisenä määrittelemällä sen "loukkaukseksi"?**
- 35) Syryjintä (välillinen ja välitön) ja häirintä on ehdottomasti kielletty ja säädetty rangaistavaksi. Miksi olen joutunut Helsingin KäO:ssa alistumaan Kempin toteuttamaan prosessiin, jossa ovat vallinneet niin syvää Kempin minuun, perheeseeni, avustajaani ja jopa kotiini ja lapsieni oikeuksiin kohdistamaa halveksuntaa, häirintää, avointa vihamielisyyttä, uhkailua, painostusta, syryjintää (sen kaikissa muodoissa eli sukupuoli-syryjintää, syryjintää terveydentilani, kantaja-asemani, mielipiteen- ja sananvapauden käytön ja PL 118 §:n käytön perusteella), että olen Kempin toiminnan kohteena lopulta vakavasti sairastunut vammautunut?
- 36) **Onko Nurmen eli päällikkötuomarin käsitys "oikeudenmukaisesta" oikeudenkäynnistä tosiaan se**, että Helsingin KäO:ssa se "oikeudenmukaisuus" ja tuomarin "esteettömyys" voidaan määritellä EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja OK 13 luvun sisällöstä

irtautuneella tavalla eli määrittelemällä "oikeudenmukaiseksi oikeudenkäynniksi" ja Kempin "esteettömyydeksi" MINUN kohdallani se, että

- monenlaisessa juridisessa vastapuoliasemassa oleva selvästi OK 13 luvun mukaan esteellinen **Kemppi uhkailee minua alusta alkaen ja koko valmistelun ajan järjestetyllä häviöllä ja koko perheeni tuhoamiselle ja myös yrittää sinnikkäästi ja täysin avoimesti sitä järjestetyn häviön toteuttamista** eli koko perheeni ja omaisuuteni tahallista tuhoamista yhdessä vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa koko valmistelun ajan
- **Kemppi "hoitelee" valmistelua puhelimitse vastapuolteni kanssa eli "puhelin-oikeudenkäynnissä"**, jossa en voi olla edes paikalla ja jota "oikeudenkäynnin" muotoa prosessilaki ei edes salli ja loukkaa törkeimmällä mahdollisella tavalla oikeudenkäynnin välittömyys-, puolueettomuus- ja PL 2 § 3 momentin laillisuusperiaatetta
- **Kemppi sopii jutun lopputuloksenkin etukäteen "salaisessa puhelin-oikeudenkäynnissä" vastapuoleni Baarmanin kanssa**
- Kemppi aiheuttaa minulle aivoinfarktin, aivoverenvuodon ja lähes aiheuttaa kuolemani, pyrkii sen jälkeenkkin istuntojen ajoituksilla ja mielivallallaan ja "sakotuksillaan" tavoitteellisesti kuolemani ja uusien sairauskohtausten aiheuttamiseen
- Kemppi on poistanut edeltävästi lähes kaikki perus- ja ihmisoikeuteni, vammauttanut minut pysyvästi ja **ryhtynyt esteellisenä sakottamaan minua "jostain"** summalla, joka **ylittää laissa säädetyn enimmäismäärän ja sisältää sukupuolisyriintää**

37) Toteutuuko Nurmen mukaan "oikeudenmukaisuus" tässä Kempin johtamassa prosessissa vasta sitten, kun Kemppi ja Baarman saavat minut tosiaan lopulta tapettua tahallisilla rikoksillaan?

5. Tästä kanteissani on kyse (tiivistelmä kanteiden sisällöstä)

Olen kantajana asiassa L 15/649, joka on tullut vireille 2.1.2015 ja asiassa L 16/352, joka on tullut vireille 2.1.16. Asiat on yhdistetty. Vastajina ovat LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP) ja sen aliurakoitsija Jani Jormanainen (Tmi JJ Maalaus ja saneeraus). Asiassa L 15/649 vastaajana oli alun perin myös LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö, mutta sen vastaaja-asema loppui 14.2.19 vahvistetun sovintosopimuksen vuoksi, jolla tämä vastaaja maksoi sovintosumman. Kanteeni koskee vastaajien kodissani 16.6.14 lukien virheellisellä raportoinnillaan aiheuttamia kosteusvaurioita ja 17.9.14 lukien suojaamattomilla piikkauksilla aiheuttamaa pölyvahinkoa, joissa on kyse pakottavan työturvallisuuslain törkeästä rikkomisesta levittämällä ulosteperäistä ainesta ja syöpää aiheuttavaa kreosoottia kvartsikiteisen vaarallisen betonipölyn seassa kaikkialle 350 m²:n talooni, sen ilmastointiin ja keuhkoihini siten, että koko omistamani omaisuus saastui vastaajien törkeän tuottamuksellisen tai tahallisen virheellisen toiminnan seurauksena ja minulle aiheutui tilapäisenä haittana, kipuna ja särkynä ja pysyvänä haittana korvattavia henkilövahinkoja. Pysyvä haitta aiheutuu kreosootilla, joka ei poistu elimistöistäni koskaan ja on aiheuttanut minulle korkeamman syöpäkuolleisuusriskin ja tarpeen käydä 5 vuoden välein syöpäkontrolleissa. Olen vaikeasti traumatisoitunut vastaajien tekojen vuoksi ja **eläköidyn pysyväälle työkyvyttömyyseläkkeelle vastaajien minulle aiheuttamien terveysvaurioiden vuoksi. Kanteella vastaajilta vaatimani korvausmäärä on noin 400.000 euroa.** Olen joutunut käymään tätä Kempin "oikeudenmukaista" oikeudenkäyntiä tuhotussa kodissa eläen ilman wc:tä, viemäröintiä ja suihkua ja elämään erossa perheestäni 5 vuotta, koska vastaajien tuhoamassa kodissani ei voinut asua (terveystarkastajan ja RakSystemsin lausunnot ovat kanteeni todisteita) ja asiantuntijana kuultavaksi nimeämäni ympäristö-oikeuden professori Tuula Putus on asiantuntijalausunnolla jo todennut kaikki vastaajien kodissani toteuttamat toimet virheellisiksi ja kaikkien kanteessa kuvattujen vahinkojen olevan syy-yhteydessä vastaajien tekoihin ja laiminlyönteihin.

Kaikki kolme vastaajaa olivat jo ennen kanteen nostamista ja sen aikakin yhdessä kirjallisesti nimenomaisesti ja maksamalla tunnustaneet korvausvastuunsa kanteen alaisesta vahingosta.

Välttyäkseen korvausvastuulta vastaajat laativat 26.11.14 raporttiinsa jälkikäteen "lisäyksiä" eli tekaistuja tapahtumia ja pystyn näytöllisesti osoittamaan, että ko. tapahtumia ja raporttiin kirjattuja "havaintoja" ei ole voitu edes teknisesti tehdä eikä ole tosiasiaa tehty. Vastaajat asiamiehineen ovat kanteeseen vastatessaan ja sen aikana useita kertoja jääneet kiinni epärehellisyydestään ja esittäneet yhteensä 300 erilaista totuudenvastaista kiistämisperustetta ja tarinaa kannettani kiistääkseen. LP on laskuttanut minua minulle osoitetuilla laskuillaan noin 5.500 eurolla, joista noin 500 euron laskun ehdin maksaa ennen vahinkojen paljastumista. Laskuissa on minulle asiakasnumero ja LP on kanteen aikana perinyt laskuaan minulta. Kyseessä on normaali kuluttajan (minun) ja yrityksen (LP) välinen asiakassuhde, johon sovelletaan siis pakollisena KSL:ia. Kiistääkseen asiakassuhteen, Baarman esim. väitti 9.6.15 kanteeseen vastatessaan, että kaikki laskut oli muka lähetetty LähiTapiolalle ja että LähiTapiola olisi ne maksanut. Jo tuon vastauksen laatimistilanteessa Baarman tiesi valehtelevansa eli rikkovansa asianajajia koskevaa totuusvelvoitetta tahallaan, koska maksutiedot ja laskutustiedot olivat hänen ja LP:n hallussa ja olivat 2.1.15 kantajan haastehakemuksen todisteina. Baarman, LähiTapiolan asiamies Suves ja Jormanaisen asiamies Saksa ovat myöhemmin joutuneet myöntämään useita tarinoitaan valheiksi. Lisäksi pystyn osoittamaan, että Baarman ja Saksa päämiehineen ovat väärentäneet useita todisteeksi nimeämiään asiakirjoja ja valehdelleet myös valvontalautakunnalle.

Asian L 18/36145 kanteessa (vastaajana LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö) on kyse siitä, että LähiTapiola irtisanoi 5.7.18 koti- ja yksityistaturmavakuutukseni ilman laissa säädettyä irtisanomisperustetta. Ainoaksi "perusteluksi" se ilmoitti, että kun "en luota heihin". Kotivakuutus on ollut voimassa yli 20 vuotta, yksityistaturmavakuutuskin vuosi enkä ole siis edes LähiTapiolan mielestä syyllistynyt vilppiin tai mihinkään. Lisäksi henkilövakuutus on irtisanottu "esinevakuutuksena" eli luulevat minua ilmeisesti autoksi tai taloksi. Irtisanomisperusteen pitää VSL:n mukaan olla "hyvän vakuutustavan mukainen". Vakuutukset on irtisanottu kesken oikeudenkäynnin sillä hyvän vakuutustavan vastaisella perusteella, että en voisi hakea korvauksiani. Lisäksi henkilövakuutus siis irtisanottu jopa aivan väärän lainkohdan perusteella "esinevakuutuksena".

Koska väärennetyjä asiakirjoja ei saa lainkaan käyttää todisteina ja koska siviiliriidan prosessissa kaikilla asianosaisille asiamiehineen on ehdoton lakisääteinen totuusvelvoite, Kempin virkavelvollisuutena on ollut evätä väärennetyjen todisteiden käyttö ja puuttua vastapuoleni asiamiesten jatkuvaan totuusvelvoitteen rikkomiseen. Virkavelvollisuuksiensa vastaisesti Kemppi on uhkaillut minua, mahdollistanut vastapuolelleni perhe-elämäni ja kunniani loukkaukset, tietosuojarikokset, väärennetyjen todisteiden käytön siihen puuttumatta ja lisäksi itse jatkuvasti oikeudenkäynnin ulkopuolella käynyt Baarmanin kanssa salaista täysin kiellettyä rinnakkaisoikeudenkäyntiä, jossa on **Baarmanin kanssa sopinut jutun lopputuloksen etukäteen eli ns. järjestetystä häviöstä, jonka tarkoituksena on minun tahallinen velkuuttamiseni keinotekoisella kuluratkaisulla näytöstä riippumatta ja perheeni kodin ja omaisuuden vieminen.** Baarman on etukäteen 17.9.18 istuntotauolla avustajani Kavoniuksen kuullen uhoillut ja kertonut tästä Kempin kanssa sopimastaan "koko perheeni tuhoamisesta" ja velkuuttamisesta eli järjestetystä häviöstä. Kun tein asiasta selvitysvaatimuksen Kempin esimiehelle, **Kemppi ja Baarman eli kaksi rikoskumppania itse "käsittelivät" itseään koskevan rikosepäilyn "omapoliiseina"** ja Baarman valehteli 17.9.18 istuntotauon tapahtumista ja valehtelullaan estivät tekojensa tutkintaa tahallaan. Tämän jälkeen Kemppi törkeimmällä mahdollisella tavalla

- 1) Jatkoj esteellisenä asiani käsittelyä jatkaakseen yhteistä rikostaan Baarmanin ja Saksan kanssa eli järjestetyn häviön toteutusta
- 2) Ryhtyi 9.8.19 konkreettisiin virkarikoksensa eli tuon järjestetyn häviön toteutusyritykseen. Kempin 9.8.19 aloittaman rikoksen tavoitteena oli tahallisesti estää kanteeni käsittely.

- 3) Paljastettuani Kempin ja Baarmanin rikoksen ja vaadittuani siitä korvauksia 151.000 € ja 1.500 €, nämä kaksi rikoskumppania sopivat myös sakottamisestani vaiantaakseen minut ja estääkseen rikoksensa penkomisen. Kempin 11.10.19 toteuttamassa sakotusyrityksessä ei ole muodollisesti eikä sisällöllisesti mitään laillista (kantelussa jäljempänä ja erillisessä lausumassa yksityiskohtainen selvitys virheistä) ja **sakotukseen Kemppi siis ryhtyi juuri rikoskumppaninsa Baarmanin 14.8.19 "pyynnöstä" siten, että he yhdessä sopivat valehtelevansa yhdessä 14.2.19 istunnon tapahtumista minua sakottaakseen.**

6. Olen äänittänyt Kempin johdolla toteutetut kaikki valmisteluistunnot tässä kantelussa kuvaamieni istunnon tapahtumien eli rikosten todistamiseksi

Jo keväällä 2018 minulle oli täysin selvää, että asiassani Kemppi tulee tahallaan estämään EIS 6 artiklassa ja PL 21 §:ssä säädetyn oikeuteni oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja olen tosiasiansa sen sijaan keskellä jutun tuomarin ja Baarmanin yhdessä sopimaa rikosta, jonka toteutuksen he olivat jo aloittaneet. Jokaisella rikoksen uhrilla on oikeus ns. pakkotilanormiston mukaisissa olosuhteissa suojata itseään ja omaisuuttaan tahalliselta rikokselta. Koska tahallinen Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos oli jo keväällä 2018 toteutusvaiheessa, olen joutunut turvautumaan poikkeuksellisiin toimiin varmistaakseni sen, että nämä kaksi rikoskumppania Kemppi ja Baarman eivätkä Saksa ja Suves voi jälkikäteen valehdella istunnon tapahtumista. Olen äänittänyt salaa KAIKKI Kempin johdolla tapahtuneet valmisteluistunnot siitä huolimatta, että Kemppi, Baarman, Saksa ja Suves ovat yhdessä 17.9.18 sopineet ja Kemppi 17.9.18 tehnyt päätöksen, että istuntojen tapahtumia ei saa äänittää. Äänittäminen vastoin Kempin päätöstä on ollut välttämätöntä rikosten dokumentoimiseksi, koska vain **äänittämällä olen saanut sellaisen pitävän näytön Kempin, Suveksen, Baarmanin ja Saksan rikoksista**, joiden perusteella pystyn jälkikäteen todistamaan joutuneeni nimenomaan heidän rikostensa kohteeksi ja että kyse on tahallisesta rikollisesta toiminnasta eikä oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä ole MISSÄÄN Kempin johdolla tapahtuneessa valmisteluistunnossa tietoaakaan. Äänittäminen on ollut myös erittäin hyödyllistä, koska rikokset ja niiden suunnitelmallisuus ja istuntojen täysin poikkeavat olosuhteet ovat juuri tuon äänityksen avulla tulleet varsin hyvin dokumentoiduiksi. Äänitteiltäni kuuluu, kuinka:

- 1) **Baarman, Suves ja Saksa myöntävät valehdelleensa KäO:lle laatimissaan vastauksissa eli myöntävät faktisesti prosessipetokset**
- 2) 14.2.19 istunnossa Kemppi sallii minun käyttää valitsemiani ilmaisia eikä siis kiellä niitä, kuten Kemppi 11.10.19 laatimassaan tekstissä ja Baarman 14.8.19 s-postissaan valehtelevat.
- 3) Kemppi puhuu istunnoissa sekavia (mm. vastaajista kantajina) ja on minua kohtaan avoimen vihamielinen ja syrjivä sekä osallistuu faktisesti Baarmanin ja Saksan rinnalla mm. 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa vastaajien avustamiseen. **Kemppi eli jutun tuomari toimii Baarmanin ja Saksan kanssa rinnakkaisena "avustajana" ja esittää minua kohtaan SAMOJA vaatimuksia mm. tekaistujen maksutapahtumien riidattomaksi kirjaamisesta, joita Baarman ja Saksa esittävät** siten, että istunnossa Kemppi hoitelee sellaisia vastapuolen avustamistehtäviä, jotka eivät lainkaan ole sallittuja tuomarille ja tarkoittavat vastaajien avustajan roolissa toimimista.

7. Kempin virka-aseman väärinkäyttämällä rikotut normit

7.1 Kempin poistamat ja loukkaamat perus- ja ihmisoikeuteni sekä tuomarin "riippumattomuuden" rajat verrattuna Kempin tekojen tahallisiin laillisuusperiaatteen loukkauksiin

PL 22 § "Julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen."

Kemppi on julkisen vallan käyttäjä, jonka on turvattava KAIKKI perus- ja ihmisoikeuteni.

Myös Kemppe on antanut **tuomioistuinlain 1:7 §:ssä** säädetyn vakuutuksen: ”Minä N. N. lupaan ja vakuutan kunniani ja omantuntoni kautta, että **minä toimin virassani perustuslakia ja lakia noudattaen, tuomitsen oikeudenmukaisesti ja puolueettomasti parhaan ymmärryksen mukaan sekä kunnioitan ihmisten yhdenvertaisuutta lain edessä.**”

tuomioistuinlain **9:1 § 1-3 mom:** ”Tuomari käyttää **tuomiovaltaa** itsenäisesti ja tässä toiminnassaan häntä **sitoo vain laki**. Tuomarilla on velvollisuus ratkaista hänen käsiteltäväkseen jaettu asia. Tuomarin on **virkatöissään oltava tunnollinen ja huolellinen**. Hänen on käsiteltävä ja ratkaistava asia **joutuisasti**. Tuomariin sovellettavista virkamiehen yleisistä velvollisuuksista säädetään lisäksi **valtion virkamieslain (750/1994) 4 luvussa** ja muualla laissa.”

tuomioistuinlain **9:2§:**”Tuomarin vastuusta virkatöistään säädetään perustuslain 118 §:ssä ja muualla laissa.”

PL 21 §: Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi **asianmukaisesti** ja **ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan** toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsitteilyn **julkisuus** sekä oikeus **tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös** ja hakea muutosta samoin kuin muut **oikeudenmukaisen** oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.”

Ko. normit eivät ole ”sanahelinää”, vaan säätävät minullekin loukkaamattomia oikeuksiani ja säätävät Kemppele ehdottomia virkavelvollisuuksia. Tässä kantelussa kuvatulla toiminnallaan Kemppe on kuitenkin tahallaan ja virka-asemaansa törkeällä tavalla väärinkäyttäen toiminut, ikäänkuin mitään tuollaista ei olisi häntä velvoittavasti edes säädetty ja poistanut kokonaan seuraavat perus- ja ihmisoikeudet tavalla, josta seuraa PL 118 1§:ssä, rikoslainsa ja VahL:ssa säädetty rikos- ja korvausvastuu, lain oikeudenkäynnin viivästymisestä hyvittämisestä mukainen korvausvastuu ja tulee seurata myös viraltapanoseuraamus:

1) Laillisuusperiaatteen loukkaukset (PL 2 § 3 mom., tuomioistuinlaki 1:3 § ja 7§;t, 9:1 ja 2 §:t, valtion virkamieslaki, PL 118 §)

- Em. kaikki normit säätävät, että Kemppe voi ainoastaan käyttää **tuomiovaltaa**. Kemppe on ”säätänyt” Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle lakiin perustumattoman oikeuden toimia asiamiestehtävässä ilman totuusvelvoitetta eli käyttänyt tosiasiallisesti lainsäädäntövaltaa
- Kemppe laati 9.8.19 lausuntopyynnön, joka ei perustunut lakiin eikä oikeudenkäyntiaineistoon. Se perustui vain Kempin ”käsityksiin” ja niistäkin ”käsityksistä” Kemppe valehteli toteuttaakseen järjestetyn häviön eli törkeän virkarikoksen Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla.
- Kemppe poisti yhteenvedon laatiessaan KAIKKI kanteeni perusteen olevat normit, jotka olivat osa kanneperusteita ja **ryhtyi itse ajamaan kannettani OK 24:3 §:n vastaisesti itse keksimillään kanneperusteilla, jotka eivät lainkaan vastanneet kannettani ja avustamaan vastapuoliani toimimalla Baarmanin rinnalla yhtenä vastapuolen avustajana** esittäen a) itse muuntamia kanneperusteita, jotka eivät vastanneet kannettani ja b) esittämällä yhdessä Baarmanin kanssa samoja vaatimuksia vastaajien kanssa (mm. vastaajien esittämän tekaistun maksutapahtuman riidattomiksi kirjaamisvaatimus ja **ehdotus, että vastaajien väärät raportit kirjattaisiin yhteenvedon ”kirjoitusvirheiksi”**

- Kempin yhteenvedossa on **106 virhettä** ja hän on jatkanut niiden **tahallista korjaamattomuutta 2 vuotta**, joten toiminta ei ole tuomioistuinlain 9:1 §:n säätämällä tavalla huolellista eikä tunnollista
- Kemppe on yrittänyt 11.10.19 kostotoimena esteellisenä sakottaa minua a) enemmän kuin lain maksimi sallii, b) syrjivällä euromäärällä, c) teosta, jota ei ole edes määritelty ja d) tosiasiallisena rangaistuksena PL 118 §:n käytöstä sen käytön estääkseen Kempin itsensä toimesta minua vastaan ja laissa säädetyn hyvitysvaatimuksen esittämisestä sakottaakseen ja e) sakottaakseen yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla minua sellaisesta teosta, jota en ole tehnyt ja valheellisten 14.2.19 istuntoa koskevien tapahtumaväitteiden perusteella siten, että tästäkin valehtelusta Baarman ja Kemppe ovat keskenään etukäteen 14.8.19 sopineet.

2) **Yhdenvertaisuus, syrjimättömyys ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin (PL 6 ja 21 §, EIS 6 ja 14 artikla, yhdenvertaisuusL 5, 8, 10, 13, 14 ja 16 §:t, tuomioistuinlaki 1:7 §)**

Kemppe on soveltanut minuun lakia syrjivästi, poistanut kokonaan oikeuden oikeudenkäyntiin eli poistanut puolueettomuuden, oikeuden viivytyksettömään käsittelyyn ja oikeuden tasapuolisuuteen ja syrjimättömyyteen

- Kemppe on "säätänyt" vastapuolelle lakiin perustumattomia oikeuksia ja poistanut minulle kantajana kuuluvia prosessuaalisia vähimmäisoikeuksia
- Kemppe on syrjinyt minua miesasianajajiin verrattuna eli sukupuoleni vuoksi, terveydentilani vuoksi, mielipiteenvapauden sekä PL 118 §:n käyttämisen perusteella
- Kempin istunnoissa ovat vallinneet kantajaa kohtaan välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältäneet olosuhteet, joiden vuoksi olen ollut vastapuoleen nähden huomattavasti eriarvoisessa asemassa
- Kemppe on salaa käynyt lakiin perustumatonta rinnakkaisoikeudenkäyntiä Baarmanin kanssa ja etukäteen sopinut jutun lopputuloksen, etukäteen sopinut Baarmanin kanssa KAIKISTA laittomista "prosessitoimistaan" eli a) uhkailustani ja perheeni ja avustajani uhkailusta, b) tekaistujen maksujen "riidattomiksi" kirjaamisesta, c) "lausumakerroksesta" 14.2.19 sopimusta koskevassa asiassa ja siihen liittyvästä toisesta 9.8.19 "lausumakerroksesta", jotka he yhdessä toteuttivat osana järjestetyn häviön suunnitelmaansa ja estääkseen niillä kanteeni käsittelyn keinotekoisesti, d) myös kostona tapahtuvasta sakottamisesta (heti, kun lähetin lääkärintodistuksen Baarmanin ja Kempin yhteisellä rikoksella aiheuttamista vammoistani ja korvausvaatimuksen.
- Baarman ja Kemppe ovat koko "valmistelun" ajan yrittäneet "kikkailemalla" velkuuttaa minut ja estää tahallaan kokonaan kanteeni käsittelyn, mikä jatkuva varuillaan olo ja kikkailuun varautuminen on tehnyt oikeudenkäynnistä minulle henkisesti niin raskaan, että Kemppe ja Baarman ovat aiheuttaneet minulle lopulta aivovaurion.
- Kemppe on peruuttanut tahallaan 9.8.19 pääkäsittelyn tavalla, jossa en ole muihin Helsingin KäO:ssa asioiviin nähden samanarvoisessa asemassa, kun vastaava resurssien poisto ei kohdistunut tuoreempiin juttuihin
- Kemppe ja Baarman ovat uhkailleet minua, avustajaani ja koko perhettäni ja Kemppe on aiheuttanut sen, että **en ole voinut vapaasti EIS 6 artiklan säätämällä tavalla valita avustajaani** enkä edes käyttää mitään avustajaa Kempin avustajaani kohdistaman uhkailun vuoksi ja Kemppe on estänyt myös käyttämästä tukihenkilöä
- Kemppe on viivyttänyt yli 2 vuotta yhteenvedon korjaamisessa, jättänyt editiovaatimukseni vuodeksi lähettämättä vastapuolille, jättänyt vastaajien lausumat

minulle toimittamalla, jättänyt vastaamatta tahallaan syrjivään 9.8.19 toteuttamaansa istunnon peruutukseen, **salailut 2 kuukautta Baarmanin salassapitorikosta**

- Kemppi on lähettänyt **29.7.18** tekemäni editiovaatimukseen liittyvän lausumisvaatimuksen **vasta 11.10.19** eli yli vuoden päästä ja lisäksi a) samaan aikaan sakotusyritykseen liittyvän lausumapyynnön kanssa ja b) niin lyhyellä määräajalla verrattuna aikomaansa 24.10.19 päätöshetkeen, että en ole ehtinyt lainkaan perehtyä asiaan. Olen tässäkin asiassa ollut **vastajiin nähden eriarvoisessa asiassa, koska he eivät ole joutuneet tuossa määräajassa perehtymään mihinkään muuhun eivätkä laatimaan mitään.**
- Kemppi mahdollisesti väärennetyjen todisteiden käytön vastapuolelle

3) oikeus elämään, terveyteen ja turvallisuuteen ja henkilökohtaiseen koskemattomuuteen, epäinhimillisen ihmisarvoa loukkaavan kohtelun ja kidutuksen (PL 7 §, EIS 2, 3 ja 5 artiklat)

- Kemppi on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa kohdellut minua ihmisarvoani loukkaavalla tavalla ja aiheuttanut minulle kiduttamalla henkisellä pahoinpitelyllä niin suurta kärsimystä, että se on vahingoittanut terveyttäni sekä fyysisesti että psyykkisesti
- Kemppi ja Baarman ovat aiheuttaneet minulle aivovamman ja akuutin kuolemanriskin tahallaan ja Kemppi on tavoitteellisesti aivovamman jälkeen pyrkinyt aiheuttamaan uuden aivovamman ja kuolemani istuntojen laittomalla ajoitusyrityksellä ja yhdessä Baarmanin kanssa sopimiaan rikoksiaan jatkuvasti minuun kohdistamalla

4) sananvapaus (PL 12 §, EIS 10 artikla)

- Kemppi ryhtyi rankaisemaan minua Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla a) sananvapauden, PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä käytöstä, b) esteellisenä, c) 5 vuoden viiveellä ja d) tekaistuilla perusteilla sekä valehteli 14.2.19 istunnon tapahtumista ja ryhtyi rankaisemaan minua olemattomista lausumista 8 kk viiveellä.
- Mikään sanomiseni ja lausumiseni tavassa ei ole muuttunut 5 vuodessa, joten sellaisen **sakottamiseen ryhtyminen 5 vuoden päästä takautuvasti on myös EIS 6 artiklan loukkaus** ja kiellettyä ajankulumisen ja sanomisen **5 vuotta jatkettun sallimisen vuoksi**. Olen myös **15.3.19 ja 27.6.19** toimittanut laajoja lausumia ihan samalla tekstintuottamistavalla eikä niitäkään ole sakotettu. **Baarmanin ja Kempin valehtelu 14.2.19 istunnossa muka annetuista ”viimeisistä” varoituksista on valhe ja näkyy suoraan siitä, että tuo 14.2.19 istunto ei siis ole edes mikään viimeinen ajankohta, kun jotain lausuin ennen 29.8.19 kirjelmiäni.** *Ensinnäkin koko päivän kestänyt valmisteluistunto pidettiin myös 15.2.19. Jos olisin toiminut sakotusta tai varoitus vaativalla tavalla, siitä olisi siis varoitettu, huomautettu ja sakotettu jo 15.2.19, jolloin valmisteluistunto siis jatkui tai 15.3.19 tai 27.6.19, jolloin laadin aivan vastaavia laajoja lausumia ihan samalla tekstin tyylillä kuin 29.8.19. **Eli Kemppi ja Baarman ovat 14.8.19 ja 11.10.19 valehdelleksaan tahallaan jättäneet pois tiedon siitä, että istunto oli myös 15.2.19 ja salanneet, että 14.2.19 istunnon (väitetyn muka ”viimeinen varoitus”-hetken ja 29.8.19 väitetyn ”tekoni” välillä 15.2.19-27.6.19 on erittäin runsaasti tapahtumia ja lausumisiani eikä MITÄÄN lausumistani ole tuossa välillä huomautettu, sakotettu tai todettu MILLÄÄN Kempin tai Baarmanin väitteellä sopimattomaksi. Kaikki tekstini ja lausumiset ovat siis tuossa ajallisessa välissä eli myös ajalla 15.2.19-27.6.19 olleet samalla esitystyylillä laadittuja kuin 29.8.19.***

- Jos jossain teossani olisi siis oikeasti jotain sakotettavaa tuon muka 14.2.19 annetun "viimeisen" varoituksen jälkeen, Kempin olisi siis tullut sakottaa minua jo **15.2.19, joka on todellisuudessa seuraava samanlaisen lausumiseni hetki.** Kemppi ja Baarman ovat siis tahallaan valehdelleet, että muka "seuraava" lausumiseni tuon muka 14.2.19 annetun "viimeisen varoituksen" jälkeen olisi ollut vasta 29.8.19 voidakseen yhdessä sopimansa rikoksen avulla ryhtyä sakottamaan minua perusteettomasti a) sellaisesta, mistä minua ei ole huomautettu tai varoitettu KOSKAAN edeltävästi ja b) valehtelemalla tahallaan tuosta "viimeisestä" varoituksesta ja muka "viimeisestä" 29.8.19 lausumista edeltävästä teosta. Kun tekoni ei siis ole ollut moitittava 15.2.19, 15.3.19, 27.6.19 eikä 5 vuoteen, ei se ihan samanlainen lausumiseni voi muuttua yhtäkkiä sakotettavaksi vasta 29.8.19. **Ainut, mikä on muuttunut 29.8.19, on se, että silloin tein Kempin ja Baarmanin teoista rikosperusteiset 151.000 € ja 1.500 € korvausvaatimukset ja juuri siksi juuri nämä kaksi rikoskumppania Baarmanin 14.8.19 viestistä näkyvällä tavalla sopivat** etukäteen siitä, että "vaientavat" minut eli "tukkivat turpani" yhdessä sopimallaan rikoksella. Juuri siksi nämä kaksi rikoskumppania yhdessä sopimallaan tavalla valehtelivat härskesti 14.2.19 istunnon tapahtumista voidakseen sen yhteisen valheensa avulla sitten minua kostosakottaa siitä, että vaadin heiltä korvauksia ja estääkseen omien rikostensa penkomisen. **Nämä kaksi rikoskumppania sopivat siis jo 14.8.19 sakottamisestani etukäteen keskenään ihan samalla tavalla kuin olivat edeltävästikin ennen rikoksensa jokaista osatekoa kaikesta keskenään etukäteen sopineet.** Baarmanin 14.8.19 viestin sisältö (valehtelu 14.2.19 istunnon tapahtumista) verrattuna Kempin 11.10.19 "lausumapyynnön" yksilöimättömään väitteeseen eli ihan samanlaiseen valehteluun 14.2.19 istunnon sisällöstä (Baarmanin 14.8.19 viestin valehtelua vastaavasti) paljastaa sen, että he olivat sakottamisestani keskenään jo 14.8.19 sopineet. Ihan samalla tavalla toisilleen soittelemalla he ova koko valmistelun ajan A) sopineet ennen 17.9.18 istuntoa tekaistun 11.000 euron "maksun" kirjaamisyrityksistä, B) 17.9.18 istunnon uhkailusta ja C) 14.2.19 sopimuksen muka "vaikutuksesta" LP:n ja Jormanaisen vastuisiin (Baarmanin ja Kempin toteuttama lausumakierros toteutettiin vain siksi, että nämä Baarmanin lausuman "vakuutus sopimus-väitteet" sopivat Kempin 9.8.19 tekoon, josta Kemppi sopi Baarmanin kanssa jo siinä vaiheessa, kun Baarman pyysi tuota tekaistua lausumakierrosta)
- Koska en ole lupalakimies, asianajaja enkä elinkeinonharjoittaja, minua ei voida lainkaan sakottaa noita toimijoita koskevien normien mukaan, vaan sananvapauteni on laajempi ja sitä arvioidaan vain PL 12 §:n, PL 118 §:n EIS 10, 17 ja 18 artiklan, yhdenvertaisuuslain 8, 10, 13-14 ja 16 §:n ja RL 24:9 § ja EIT:n ratkaisukäytännön mukaan, jossa lähtökohtana ja pääsääntönä on a) ehdoton oikeus itse valitsemaani sanomisen tapaan, b) ennakkosensuurin kieltö, c) laaja sanan- ja mielipiteen vapaus ja d) oikeus esittää ilman kiellettyihin vastatoimiin ryhtymistä vaatimuksia väärin toiminutta virkamiestä (myös tuomaria) ja asianajajaa kohtaan. Vain kiroilu on oikeudessa siten minulle kiellettyä, koska se määritellään ja ymmärretään yleisen elämäkokemuksen mukaan "sopimattomaksi". Mitään sanaa ei ole minulle Suomessa ennakkosensuurin kiellon vuoksi säädetty kielletyksi tai rangaistavaksi eli sinänsä "sakotettavaksi".
- RL 24:9 §:n** mukaan "Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettuna kunnianloukkauksena ei pidetä arvostelua, joka kohdistuu toisen menettelyyn politiikassa, elinkeinoelämässä, julkisessa virassa tai tehtävässä, tieteessä, taiteessa taikka näihin rinnastettavassa julkisessa toiminnassa ja joka ei **selvästi** ylitä sitä, mitä voidaan pitää hyväksyttävänä." On täysin selvää, että kun minun sananvapauttani ja

sen rajoja tulee arvioida vain ja ainoastaan tuon RL 24:9 §:n säätämä rajoituksen perusteella, Kempin on ehdottomasti tullut minulle itselleni 11.10.19 lausumapyynnössään kertoa se, *mikä on lauseeni, jota Kemppi väittää häneen ja Baarmaniin kohdistamassani arvostelussa tuollaiseksi "selvästi" elinkeino- ja virkatoiminnan arvosteluoikeuden ylittäväksi lausahdukseksi. Ja juuri ne KAIKKI sakotusperusteena olevat lauseeni siis puuttuvat ja silti hän minua vaatii "lausumaan" asiassa, jota minä tai kukaan ei voi edes arvioida ilman niitä lauseitani, joita pitäisi siis tuon RL 24:9 §:n tekstikohdan mukaan arvioida.*

- Kemppi ylitti harkintavaltansa estämällä minua kantajana esittämästä omia kannevaatimuksiani, niiden perusteita, kanteeni tapahtumia, normikanneperusteitani, todisteitani ja kieltämällä minulta kokonaan reklamoinnin Baarmanin toiminnasta, vaikka se oli yksi kannevaatimukseni (OK 21:6 §)
- Vaikka PL 12 §:n ja JulkL:n mukaan viranomaisen hallussa olevat asiakirjat ja muut tallenteet ovat julkisia, ja jokaisella on oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta ja tallenteesta, Kemppi ryhtyi omassa asiassani salailemaan, miksi ja kenen päätöksellä hän 9.8.19 peruutti pääkäsitteilyn asiassani, minne resurssini oli siirretty ja minkä nimiset tuomarit käsitteivät asiaani ja olivat resurssini.
- Kemppi ryhtyi JulkL:n vastaisesti salaamaan minun potilastietojani koskevaa KäO:n rekisteritietoa, joka paljasti Baarmanin syyllistyneen salassapitorikokseen
- KäO:lle 29.8.19 toimittamassani aineistossa oli **169 sivua ja kymmeniä tuhansia sanoja**. Siinä aineistossa oli mm. Wallinin lääkärinlausunto, jossa oli tautiluokituskoodeja, esteellisyysvaatimus ja korvausvaatimuksia ja lausumani. Sakottamalla minua "jostain" yksilöimättömästi Kemppi siis määrittelee esim. sellaisetkin neutraalit sanat kuin "oikeudenkäymiskaari", "lääkärintodistus", "Wallin", "Pedersen", päivä-määrät, numerot, jutun diaarinumerot, Baarmanin nimen, sanan "ovat", oman nimensä ja **KAIKKI 29.8.19 yhteensä 169-sivuisen materiaalin sanat ja lauseet sakotuskohteeksi, mikä on selvästi tuomarille kiellettyä ja ylittää selvästi PL 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa säädetty sananvapauteen puuttumisen rajat.**
- Vaikka mikään sanomiseni ei ole ollut Suomessa kielletty enkä ole kiroillut tai käyttänyt "sopimattomaksi" säädettyjä tai totuudenvastaisia ilmauksia, Kemppi ryhtyi mielivaltaisesti sakottamaan minua "jostain" sanomisestani 1000 eurolla yksilöimättä sakon perusteena olevaa tekstiä ja **puuttui sananvapauteeni mielivaltaisella tavalla ja estääkseen oman virkarikosvastuunsa toteutumista. Tämä on virkarikollista mielivaltaa pahimmillaan.**

5) Omaisuuden ja kodin suoja PL 15 §, EIS 8 artikla

- Kempin ja Baarmanin ainoana tavoitteena on ollut valmistelun alusta saakka ja koko valmistelun ajan tuhota talouteni ja viedä perheeni koti järjestetyn häviön avulla, jota konkreettisesti aloitti toteuttamaan 9.8.19 Baarmanin kanssa
- Kemppi yritti aiheuttaa minulle tahallisella virkarikoksella vähintään 800.000 € vahingon.
- PL 15 §:n mukaan "Jokaisen omaisuus on suojattu". Kemppi on tulkinnut normia näin: Jokaisen omaisuus on suojattu, paitsi Helsingin KäO:ssa jutuissa, joita Kemppi valmistelee. Pedersenin perheen koti ja Pedersenin omaisuus on mielivaltaisesti alaista "vapaata riistaa" ja minä Kemppi mielivaltaisesti pyrin viemään järjestetyllä häviöllä Pedersenin lapsilta koston kodin ja velkuuttamaan koston Pedersenin vain siksi, koska Baarmanin kanssa olen juuri niin sopinut ja koska haluan käyttää virka-asemaani väärin rikolliseen toimintaan tuhotakseni koston Pedersenin, joka ei ollut tarpeeksi "nöyrä" minua kohtaan ja käytti jopa sananvapauttaan ja PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiaan."

6) **Yksityiselämän, kunnian ja perhe-elämän suoja ja henkilötietojen suoja (PL 10 §, EIS 8 artikla)**

- Kemppi ja Baarman ovat loukanneet yksityiselämäni levittämällä 3,5 vuotta perätöntä tietoa olemattomasta avioliitostani ja uhanneet koko perhettäni
- Baarman on loukannut kunniaani 26.6.19 ryhtymällä valehtelevaan minulla olevia fyysisiä sairauksia psyykkisiksi ja Kemppi on mahdollistanut rikoskumppanilleen Baarmanille tämänkin rikoksen tilanteessa, jossa Kempin virkavelvollisuutena oli evätä **OK 17:36 §:n** vastainen asiakirja, joka ei ollut asiantuntijalausunnoksi kelpoinen lääkärintodistus.
- Kemppi on loukannut kunniaani ryhtymällä sakottamaan minua olemattomasta teosta ja lähettämällä sakotuslappunsa väärään osoitteeseen sivulliselle syyllistyneen sekä törkeään kunnianloukkaukseen että virkasalaisuuden rikkomiseen.
- Kemppi on auttanut vastaajia toteuttamaan rekisteriväärennöksiä ja tarkastusoikeuden estämistä vuosien ajan asettamalla minulle shikaanina niin suuren 55.000 € vakuusmaksun, että on tiennyt ja tarkoittanut sen estävän minua käyttämästä turvaamistoimea ja mahdollistavan hänen rikoskumppanilleen Baarmanille väärennysten jatkamisen.
- **Kemppi on itse ylläpitänyt 1.8.18 lukien eli yli vuoden tahallaan rekistereissä väärää prosessiosoitetta** ja totuudenvastaista valhetta siitä, että minulla muka olisi Kempin prosessissa avustaja peitelläkseen itse aiheuttamaansa EIS 6 artiklan vastaista avustajatonta tilannetta.
- **Kemppi on mielivaltaisesti lopettanut KAIKKI HetiL:ssa ja tietoturvalaissa säädetyt lakisääteiset oikeuteni** lailliseen ja virheettömään rekisterinpitoon ja **mahdollistanut rikoskumppanilleen Baarmanille 16.12.15 lukien valehtelun siitä, että LP:n rekisterissä ei muka olisi mitään minua koskevia aineistoja, vaikka 2.1.15 haastehakemukseni todisteista, Baarmanin omasta 9.6.15 vastauksesta ja Baarmanin jatkuvasti Kempille KäO:een LP:n rekisteristä toimittamista aineistoista (mm. 31.8.18 väärennetyistä valokuvista ja muista aineistoista ja väärennetyistä todisteista) näkyi suoraan Baarmanin valehtelu, johon väärentämiseen ja valehteluun Kempin virkavelvollisuus oli puuttua OK 15:10a §:n perusteella.**
- vastaajat olivat tunkeutuneet kotiini 24.10.14 lavastamaan valokuvia, joita käyttivät väärennetyinä todisteina Kempin avustuksella
- **vaikka potilastietojen suojasta säädetään lailla, Baarman lähetti potilastietojani suojaamattomasti ja väaristeli lääkärinlausuntojen sisältöjä törkeän petoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla ja Kemppi auttoi Baarmania tahallisen salassapitorikoksen peittelyssä salailemalla Baarmanin laitonta lähetystapaa tahallaan**

7.2 Valtion virkamieslaki (4 luku 14 ja 17 §), JulKL, tietosuojalaki. tietosuojasetus ja laki potilaan oikeuksista

Kempin rikkomat virkavelvollisuudet:

- 1) Kemppi ei ole suorittanut tehtävänsä ”asianmukaisesti ja viivytyksettä” eikä ”käyttäytynyt asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla” (**VML 4:14 §**)
- 2) Kemppi ei ole noudattanut JulKL:n pakottavia normeja (**VML 4:17 §**).
- 3) Kemppi on tahallaan rikkonut **JulKL 6-7, 9-11, 12, 14, 16-18, 22-28, 31-32 §:issä** säädetyt salassapitoa, asianosaisten (minun) tiedonsaantia, virheellisen tiedon korjaamisvelvoitetta ja hyvää tiedonhallintatapaa koskevia normeja, joiden noudattaminen oli pakollista hänen virkatehtävässään.

- 4) Kemppe on tahallaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa rikkonut **tietosuojalain 4, 7, 28, 33-35 §:ssä** säädettyä tiedonhallintatapaa, asianosaisen (minun) tiedonsaantioikeutta ja sivullisiin nähden noudatettavaa salassapitovelvoitetta ja rikkonut **Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 679/2016 (32016R0679)** tietosuoja-asetuksen ehdottomia normeja poistaen niihin perustuvan henkilötietojeni loukkaamattomuuden sekä loukannut myös **laissa potilaan oikeuksista säädetyn** salassapitosuojan ja oikeuden totuudellisiin potilastietoihin.
- 5) Kemppe on tahallaan rikkonut VML 4 luvun 14 ja 17 §:n ja tuomioistuinlain säätämiä virkavelvollisuuksiaan kaikella kantelun otsikossa 3 yksilöidyllä lainvastaisella toiminnallaan.
- 6) **Kemppe ei ole perustanut toimintaansa pakottavaan lakiin eikä ylipäänsä mihinkään lakiin, vaikka tuomitsemistoiminnassa vain lakiin perustuvat ratkaisut ovat mahdollisia.** Kempin lausumapyynnöt ovat **lain sijaan** perustuneet **pelkkiin** hänen **"käsityksiinsä"** ja puhtaaseen mielivaltaan ja tuomarille kokonaan kielletyn henkilökohtaisen kostotavoitteen toteuttamiseen
- 7) Kemppe on käyttänyt myös hänelle kuulumatonta lainsäädäntövaltaa poistamalla asianajotehtävään säädetyn totuusvelvoitteen siviiliriita-asiassa pelkän vastapuolen asiamiehen eli rikoskumppaninsa Baarmanin pyynnön perusteella, vaikka mikään normi ei mahdollistanut Kempille sellaista harkintavaltaa.
- 8) Kempin tehtävään säädetty käsittelyn viivytyksettömyys on osa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämää oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ehdotonta edellytystä ja niin keskeinen virkavelvollisuus, että se on säädetty sekä **tuomioistuinlain 9:1 §:ään että VML 4:14 §:ään.** **Kemppe on tahallaan 9.8.19 peruuttanut sovituksen pääkäsittelyn ilman hyväksyttävää syytä ja syrjivällä tavalla asettamalla minut muihin oikeudenkäytössä asioiviin myöhemmin juttunsa vireille laittaviin nähden resurssien osalta olennaisesti huonompaan asemaan tahallaan** aiheuttaen tahallaan viiveen ja myös lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella korvattavaa suoranaista vahinkoa valtiolle vahinkoa.
- 9) Lisäksi Kemppe on tahallaan viivytellyt editiovaatimuksen ja vastapuolten kirjelmien toimittamisessa, salaillut Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa laittomasti ilman hyväksyttävää syytä yli 2 kk ja salailee edelleen minulta itseltäni, mihin minun juttuuni varatut resurssit on siirretty ja miksi. Nämä kaikki ovat tietoja, jotka minulla on ollut ehdoton oikeus oman asiani asianosaisasemassani saada "viivytyksettömästi".
- 10) Kempin toiminta ei ole puolueetonta, vaan koko valmistelun ajan perustunut aktiiviseen kantajatahon syrjintään ja jopa 31.7.18 avustajani ja minun kiristämiseen uhkaamalla tehdä perätön valvontailmoitusta avustajastani, jos toimitan omat todisteeni asiassani ja valehtelemalla "omatoimikirjelmäksi" 4.7.19 toimittamaani kantajan todisteiden luetteloa, jonka toimittamisesta edellisessä Kempin valmistelussa oli nimenomaan sovittu ja Kemppe itse siis vaatinut sen toimittamaan. Onko Kempillä dementia tai alkoholin käytöstä johtuvia käytöshäiriöitä eli hoitaako hän tuomarinvirkaansa humalassa ja krapulassa, kun hän ei muista edes itse edeltävässä istunnossa määräämiään prosessitoimia ja istunnoissa sekoittaa kantajan vastajiin? Kun tätä aivan oikeutetusti 2018-2019 vaadin selvitettäväksi, sen selvittäminen estettiin Nurmen ja Inkisen toimesta ja sain Inkiseltä 6.2.19 törkeän s-postin, jossa hän vaan kategorisesti totesi KAIKEN Kemppeihin kohdistetun arvostelun.
- 11) Kemppe on sallinut **väärennettyjen todisteiden käytön, puuttanut kanneoikeuksiini laittomasti, toteuttanut oikeudenkäynnin välittömyys- ja puolueettomuusperiaatetta loukkaavaa **salaista lakiin perustumaton prosessia vastapuolen asiamiehen****

Baarmanin kanssa puhelimitse ja sopinut sekä yrittänyt toteuttaa vastapuoleni kanssa sopimaansa järjestettyä häviötä.

- 12) Kemppe on rikkonut virkatehtävässä noudattavia esteellisyysäännöksiä eli käyttäytynyt asemaansa sopimattomalla tavalla. Esteellisenä ei ole saanut käsitellä myöskään asiakirjapyyntöjäni ja esteellisenä käsittelystä (Kempin rikollisuudesta) siis yksinomaan johtuu, että MIKÄÄN hänen toiminnassaan ei JulkL:ia, tietosuojalakia, VML:ia eikä mitään muutakaan lakia noudata.
- 13) Kemppe on rikkonut virkatehtävässä pakollisena noudatettavia JulkL:n ja tietosuojalain normeja salailemalla laittomasti asianosaisjulkista tietoa Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystavasta ja siitä, minkä nimiset tuomarit oli resursoitu juttuuni ja minne resurssini oli siirretty ja rikkonut tahallaan useita jäljempänä selostettuja oikeudenkäymiskaaren normeja, jotka säätivät Kempille ehdottomia virkavelvollisuuksia ja minulle ehdottomia oikeuksia ja käyttänyt asemaansa kuulumattomalla rangaistavaksi säädetyllä tavalla käyttämällä kantajalle kuuluvia prosessioikeuksia ja toimimalla faktisesti yhtenä vastaajan asiamiehenä heidän vaatimuksiin yhdessä Baarmanin kanssa kantajaan kohdistuen.

7.3 Oikeudenkäymiskaari

Kemppe on rikkonut tahallaan seuraavia virkavelvollisuuksiaan:

- 1) Kemppe on **OK 5:15a §:n** vastaisesti sallinut vastapuolen lausua editiovaatimuksestani useammin kuin kerran, vaikka siihen ei ole ollut lainkohdassa edellytettyä ”erityistä syytä” eikä Kempin 11.10.19 viestissä mitään erityistä syytä edes mainita.
- 2) Kemppe on OK 5:15d §:n vastaisesti pitänyt valmisteluistuntoja puhelimitse Baarmanin kanssa salaa siten, että minulla ei ole ollut puheyhteyttä ko. puhelinkäsittelyssä ja menettely on loukannut sekä oikeudenkäynnin välittömyyttä että julkisuutta ja puolueettomuutta.** Lisäksi Kemppe on loukannut myös vastapuolen oikeuksia soittelemalla samalla tavalla Kavoniukselle ja minulle vastapuolen läsnä olematta hoidellen asiani todisteluun ja avustamiseen liittyviä vain normaaliprosessi käsiteltäviä kysymyksiä **lakiin perustumattomassa ”puhelinoikeudenkäynnissä”, jossa vain toinen oikeudenkäyntiosapuoli on saanut olla paikalla.**
- 3) Kemppe on **OK 5:8 §:n** vastaisesti salaillut minulta oman asiani tuomarien nimiä ja jättänyt toimittamatta useita lausumia 8 §:n säättämässä ajassa (”annettava **heti** tiedoksi”). Kemppe on jättänyt toimittamatta editiovaatimukseni vastaajille ja pyytänyt jo **29.7.18** toimittamastani vaatimuksesta lausumaa vasta **11.10.19 vain kaksi viikkoa ennen suunnittelemaansa 24.10.19 päätöspäivää**, jättänyt Saksan lausuman toimittamatta minulle ja kieltäytynyt kertomasta, onko hän a) välittänyt 29.8.19 toimittamani aineiston Baarmanille ja b) korvausvaatimuksen viivästymisestä ja esteellisyysvaatimuksen käsiteltäväksi. Viimeksi mainittu teko jatkuu edelleen kantelua jättäessäni ja **Kempin 11.10.19 viestistä suoraan näkyy, että hän on kokonaan tahallaan jättänyt 29.8.19 tekemäni esteellisyysvaatimuksen ja korvausvaatimukset ja selvitysvaatimuksen siirtämättä kenellekään ja ”jemmaillut” niitä virkarikoksiaan ja Baarmanin rikoksia peitelläkseen.**
- 4) Kemppe on **OK 5 luvun 19, 20 ja 21 §:n** vastaisesti jättänyt tahallaan kirjaamatta selvästi esittämäni kannevaatimukset ja niiden perusteet (ml. normiperusteeni), kirjannut riitaiset ja riidattomat aivan väärin ja puutteellisesti ja suoranaisesti estänyt tahallaan minua toimittamasta todisteitani ja niiden teemoja siten, että niitä toimittaessani Kemppe ryhtyi jopa 31.7.18 uhkailemaan ja kiristämään avustajaani todistelun toimittamisen kokonaan

estääkseen, vaikka minulla on AINA ilman KäO:n eri pyyntöäkin oikeus esittää todisteeni ennen preklusiota.

- 5) Kemppe on **OK 5:21 §:n** vastaisesti sallinut Baarmanille ja Saksalle jatkuvasti sellaisten todisteiden esittämisen, joilla ei ole asioissa L 15/649 ja L 16/352 mitään merkitystä, kuten "todiste" avioliitostani (jota ei edes ole olemassa eikä merkitystä) sekä sallinut Baarmanin ja Saksan esittää 14.2.19 lukien sellainen todiste LP:n ja Jormanaisen välisistä maksuista, joilla maksusuorituksilla ei ole edes heidän omasta mielestään mitään merkitystä (kuuluu 17.9.18 istunnon äänitteestä heidän omana myöntämisenään). Vaikka 21 § säättää Kempin **erityiseksi virkavelvollisuudeksi huolehtia siitä, että "asianosaiset mainitsevat kaikki seikat, joihin he haluavat vedota"**, Kemppe on lakiin nähden käänteisesti tahallaan **2 vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta** yhteenvetoon mitään siitä, mistä kanteessani on kysymys ja tahallaan estänyt minua saamasta omia kannevaatimuksiani kirjattua.
- 6) Kemppe on **OK 5:22 §:n** vastaisesti sallinut jatkuvasti Baarmanille KäO:n kirjallisesti asettamien määräaikojen ylityksiä ja menettelyä, jossa "asiantuntijalausunto" ei määräaikaan mennessä ole täyttänyt **OK 17:36 §:ssä** säädettyjä kriteereitä, vaikka Baarman ei ole OK 5:22 §:n säättämällä tavalla esittänyt mitään näyttöä siitä, että määräaikojen ylitykselle olisi hyväksyttävää tai mitään syytä. Olen ollut asianosaisena määräaikojen osalta olennaisesti heikommassa asemassa ja menettely on myös syrjivä.
- 7) Kemppe on **OK 5:24 §:n** vastaisesti **2 vuoden ajan laiminlyönyt laatia yhteenveto** asianosaisten vaatimuksista, niiden perusteista sekä tarvittaessa todisteista ja siitä mitä kullakin todisteella aiotaan näyttää toteen. **Kemppe on laatinut tahallaan yhteenvetoja, josta puuttuvat kaikki kantajan vaatimuksen perusteet ja vaikka olen lausunut käsitykseni yhteenvedosta ja kirjallisesti tehnyt korjausvaatimukset Kempin KAIKKIEN yhteenvetojen olennaisen virheellisuuden perusteella, Kemppe on tämän jälkeen vuoden ajan jättänyt mitään yhteenvetoa toimittamatta ja jättänyt 106 vakavaa yhteenvetonsa virhettä korjaamatta ja jatkanut tahallaan valmistelua aivan väärin tosiseikkojen, väärin itse keksimiensä "kannevaatimusten" pohjalta, jotka eivät lainkaan vastaa kantajan kannevaatimusta.** Lisäksi Kemppe on kirjannut jopa jutun diaarinumeron väärin ja kirjannut siihen olemattomia käsittelypäiviä, joina ei ole valmistelua edes pidetty ja riitaiset ja riidattomat aivan sekaisin. Yhteenveto on niin vakavalla tavalla virheellinen, että sen pohjalta valmistelun jatkaminen on ollut ehdottomasti Kempille kiellettyä ja estänyt minua lainkaan ajamasta kannettani EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja oikeudenkäymiskaaren mukaisten oikeuksieni edellyttämällä tavalla.
- 8) Olen hakenut turvaamistoimea muun kuin euromääräisen vaatimuksen toteuttamiseksi estääkseni vastaajia väärentämästä rekisterisisältöä kanteen käsittelyn aikana eli sellaisten oikeuksien toteuttamiseksi, jotka on säädetty HetiL:ssa ja tietosuojalaisissa toteutettavaksi ilmaiseksi. Vastaajat olivat lainvastaisesti vuosia estäneet minua saamasta omia aineistojani ja käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeutta tavalla, joka oli säädetty myös tekoahetkellä rikokseksi (**RL 38:9 §**). On ollut selvää, että minun ei kuulu maksaa mitään siitä, että saan nämä samat ilmaisoikeuteni toteutettua turvaamistoimena, kun vastaajat eivät ole niitä vapaaehtoisesti toteuttaneet. Kemppe laati 10.8.18 turvaamistoimipäätöksen, jossa ei vapauttanut minua vakuudenasettamisvelvollisuudesta, vaikka tiesi, että tämän sisältöisen turvaamistoimen toteuttaminen ei aiheuta vastaajille vahinkoa eikä kustannuksia, kun vaadin ainoastaan rekisterisisällön pysyttämistä ennallaan ja sitä, että kukaan ei väärennä sitä. **Kempin ns. shikaanina tekemän päätöksen** vuoksi jouduin tilanteeseen, jossa ulosottovirasto juuri Kempin päätöstekstin vuoksi vaati minua asettamaan **55.000 € vastavakuuden saadakseni ulosottovirastoa vain tiedoksiantamaan Kempin päätöstekstin**, jossa kehoitettiin olemaan toteuttamatta väärennyksiä. Kemppe aiheutti siis sen, että **"kirjeen postimaksu"** määrä eli Kempin päätöksen lähetysmaksu olisi **55.000 euroa**. Vaikka

vaadin OK 7:7 §:n nojalla, että minut vapautetaan Kempin päätöksen 55.000 €:n lähetyksmaksusta, jota en pysty maksamaan, Kemppi jätti vakuustekstin voimaan, vaikka Kempin päätöksenkin mukaan oikeuttani voitiin OK 7:7 §:n säätämällä tavalla pitää ilmaisen perusteltuna **eikä minun kuulu maksaa 55.000 € siitä, että saan lakisääteiset ilmaisoikeuteni toteutettua ja väärennyksen kiellettyä siinä vaiheessa, kun ilmaisoikeuksien toteuttaminen oli jo vuosia myöhässä.**

- 9) Kemppi on rikkonut tahallaan **OK 13 luvun** esteellisyysnormeja selvässä ja moninkertaisessa esteellisyysstilanteessa, Kempin rikkomat normit ovat: **OK 13 luvun 1 §, 4:1 mom. 1- ja 5-kohdat, 6 § 1 mom. 1-2-kohdat, 7 § ja 9 §.** OK 1:1 §:n mukaan esteellinen tuomari on saanut käsitellä ainoastaan kiireellisen kysymyksen, joka ei vaikuta pääasiassa tehtävään ratkaisuun, jollei esteetöntä tuomaria ole viivytyksettä saatavissa. Kemppi on jatkuvasti esteellisenä käsitellyt sisällöllisesti pääasiaa ja todistelua, jolloin esteellisyys on olennaisella tavalla vääristänyt kaikki edeltävästi tehdyt ratkaisut ja poistanut kokonaan EIS 6 artiklan, OK 13 luvun ja PL 21 §:n säätämän ehdottoman oikeuteni puolueettomaan ja riippumattomaan käsittelyyn. Lisäksi Kemppi on törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttänyt virka-asemaansa sopimalla juttuni lopputuloksen etukäteen salaisilla puhelinsoitoilla Baarmanin kanssa ja ryhtynyt henkilökohtaisiin kostotoimiin esteellisenä 11.10.19 tilanteessa, jossa olin 29.8.19 esittänyt Kemppiä itseään koskevat yli 151.000 euron korvausvaatimukset PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella. Koska Kempin minulle aiheuttamista vammoista, hengenvaarasta ja henkilövahingoista on lääkärinlausunto ja yhtenä korvausperusteena oleva syrjivä pääkäsittelyn resurssien peruutus ja siitä johtuva 5 vuoden maksimikäsittelyajan ylitys näkyy suoraan Kempin omasta 9.8.19 viestistä ja koska kaikki Kempin virkavelvollisuudet on yksilöity ja äänitteillä dokumentoitu, kyse ei ole OK 13:6 §:n 2 mom. säätämästä tilanteesta eli kyse ei ole siitä, että olisin pannut OK 13:6 §:n 1 momentin 1-kohdassa tarkoitetun asian vireille aiheuttaakseni esteellisuuden enkä muutenkaan selvästi perusteetta. **Kemppi on ensin itse tahallaan esteellisenä OK 13:9 §:n vastaisesti ratkaissut itseään koskevan esteellisuuden vuonna 2018, vaikka esteetön kokoonpano oli käytettävissä ja vaikka esteellisyyväite ei ollut ilmeisen perusteeton ja sitten jatkanut tahallaan järjestetyn häviön toteuttamista esteellisenä ja sopinut myös uuden esteellisyyssratkaisun laatimisesta tammikuussa 2019 tahallaan totuudenvastaisena sellaisessa ajassa, että aineistoa ei ole voitu käsitellä.**
- 10) Tehtyäni **29.8.19** esteellisyysvaatimuksen, Kemppi on laiminlyönyt siirtää asia puolueettomasti mihinkään missään kokoonpanossa ratkaistavaksi ja ryhtynyt esteellisyyttään missään kokoonpanossa ratkaisematta 11.10.19 selvässä esteellisyys-tilanteessa laatimaan kostotoimena järjestyssakkoa koskevaa lainvastaista lausumapyyntöä yksilöimättä lainkaan tekoani ja estääkseen minua käyttämästä PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiani Kemppiä itseään koskevassa euromääräisesti merkittävässä rikosperusteissa korvausasiassa. **Kempin ryhtyessä 11.10.19 tekoonsa hän on tiennyt, että asiassa ei ole ollut laillista hänen laatia yhtään mitään ennen kuin esteellisyydestä oli tehty päätös 29.8.19** esittämilläni **uusilla esteellisyyssperusteilla.** Siitä huolimatta Kemppi ilmoitti **11.10.19** viestillään tekevänsä esteellisyyttään ratkaisematta itse (siis tahallaan esteellisenä) asiassani sisällöllisesti kaksikin päätöstä eli **23.10.19** järjestyssakkopäätöksen ja **24.10.19** editoratkaisun. Kaikki Kempin teot on tehty esteellisyyssäännöksiä tahallaan rikkoen vahingoittamistarkoituksessa koko edeltävän muka "puolueettoman" eli faktisesti **Kempin ja Baarmanin jatkuvilla rikoksilla saastuneen prosessin ajan.**
- 11) Kemppi on **OK 14:1 §:n** vastaisesti oikeuttanut vastaajille ja niiden asiamiehille menettelyn, jossa niillä ei ole totuudessa pysymisvelvoitetta eli **Kemppi on käytännössä "säätännyt" uusiksi ja lopettanut OK 14:1 §:n olemassaolon vastaajilta ja syrjivästi jättänyt totuusvelvoitteen voimaan vain minulle.**

- 12) Kemppi on tahallaan estänyt minua käyttämästä **OK:14:2 §:n** säätämiä oikeuksiani estämällä tavallaan kannevaatimusteni kirjaamista.
- 13) Kemppi on **OK 14:6 ja 7 §:n** vastaisesti ryhtynyt esteellisenä 11.10.19 määräämään minulle järjestyssakkoa muulla kuin 6 ja 7 §:n säätämällä perusteella ja siten, että Kemppi on evännyt laissa säädetyn kuulemisen jättämällä tahallaan yksilöimättä väittämänsä tekoni lausumapyynnössään, jollin kuulemis- ja lausumisoikeutta ei ole voinut käyttää, koska en ole tiennyt lausumapyynnön perusteella, mitä lausumaani sopimattomaksi väitetään. Lisäksi sakotukseen Kemppi ryhtyi rikoskumppaninsa **Baarmanin yllyttämänä Baarmanin esitettyä 14.8.19 tahallaan valheellisia väitteitä lausumisistani ja minulle muka 14.2.19 istunnossa annetusta ”viimeisestä varoituksesta”, vaikka ensimmäistäkään varoitusta tai edes huomautusta ei ole annettu.** Myös Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön sisältyy totuudenvastaisia väitteitä 14.2.19 istunnon tapahtumista juuri siksi, että hän on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa etukäteen 14.8.19 sopinut valehtelustaan ihan samalla tavalla kuin sopivat 14.2.19- 9.8.19 yhdessä toteuttamastaan rikoksesta. Sakotukseen Kemppi on ryhtynyt esteellisenä lainvastaisella 5 vuoden ja 8 kuukauden viiveellä väitetystä teostani ja välittömästi 29.8.19 esittämäni Kemppiä koskevan korvausvaatimuksen esittämisen jälkeen kostotoimena PL 118 §:ään ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämiseen vetoamisesta. Lisäksi Kemppi on lähettänyt lausumapyynnön **väärällä tavalla kirjeenä ja jopa väärään osoitteeseen**, vaikka on tullut käyttää haastetiedoksiantoa ja vaikka kaikki se, mitä 29.8.19 kirjelmässäni esitin, on totta ja olen käyttänyt 5 vuotta samanlaista esitystapaa, jonka pätevään sakottamiseen ei ole voinut ryhtyä enää 5 vuoden viiveellä, kun se oli sitä ennen 5 vuotta sallittu.
- 14) Vaikka **OK 14:7 §:ssä** säädettyyn sakottamiseen ei ole saanut ryhtyä ennen **OK 14:6 §:ssä** säädettyjen lievempien keinojen käyttöä, Kemppi ja Baarman ovat yhdessä sopimallaan ja toteuttamallaan rikoksella 14.8.19 ja 11.10.19 ryhtyneet valehtelemaan 14.2.19 istunnossa minulle muka antamastaan huomautuksesta sakottaakseen minua laittomasti ensisijaisena puuttumismuotona. Lisäksi sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin jopa rikoksesta ja on **sukupuolisyrjintää verrattuna miespuoliselle humalaiselle asianajajalle vakavasta teosta määrättyyn 200 euron sakkoon, kun Kemppi yrittää esteellisenä sakottaa minua 1000 eurolla olemattomasta teosta** ja on edeltävästi tahallaan jättänyt syrjivästi puuttumatta vastaajien miesasianajajien Baarmanin, Suveksen ja Saksan toteuttamaan todisteiden törkeään useiden todisteiden väärennykseen ja totuusvelvoitteen rikkomiseen OK 15:10a §:n perusteella. Kempin ”arvostelu” on Kempin mielestä siis vakavampi ”rikos” kuin vastaajien asiamiesten toteuttamat törkeät väärennysrikokset, törkeät petokset ja törkeät todistusaineistojen väärentämiset. Faktisesti Kempin mielestä väärennys- ja petosrikos ei ole ”rikos”, vaikka ne on sellaisiksi rikoslaissa säädetty, mutta sakotuksen arvoinen niitä rikoksiakin vakavampi teko on Kempin itsensä arvostelu erityisesti silloin, kun arvosteluun on aihetta eli kun Baarman ja Kemppi ovat itse tehneet rikoksen. Tällainen sanktioinnin arviointitapa ei ole lainkaan laillista.
- 15) Kemppi on **OK 15:1 §:n** vastaisesti estänyt minua käyttämästä **OK 15:2 §:n** kelpoisuusehdot täyttävää asiamiestä OTT Kavoniusta ja uhkailemalla ja kiristämällä tahallaan aiheuttanut minulle avustajattoman tilanteen **1.8.18 lukien** ja loukannut EIS 6 artiklaan perustuvaa **oikeuttani itse valita käyttämäni avustaja**. Kemppi on yrittänyt valita avustajani, jotta olisi saanut ”otteen” Kavoniusta aremmasta Kempin ”alaiseksi” soveliaasta Kempin simputukseen alistuvasta muusta avustajastani. En voinut ottaa KETÄÄN Kempin simputukseen alistuvaa muuta avustajaa (kuten Kemppi selvästi halusi), koska silloin olisin antanut **Kempille mahdollisuuden vapaasti uhkailla, kiristää ja pelotella Kempille alistuvaa uutta avustajaa ihan samalla tavalla, jota rikollista kiristystä, uhkailua ja kanteeni estämistä Kemppi harjoitti 31.7.18-1.8.18 avustajaani Kavoniukseen kohdistettuna**. Koska Kemppiä harmitti se, että ketään simputettavaa avustajaa en

ottanut, hän sitten päätti simputtaa minua eli ryhtyi laittomana rikollisena painostustoimena kostosakottamaan minua "jostain" 11.10.18 esteellisenä, koska Kempiltä selvästi "paloi hermo" hänen lueskeltuaan 29.8.19 materiaalia, jossa Wallinin lääkärinlausunnon ja lain oikeudenkäynnin viivästymisestä perusteella vaadin vahingonkorvauksia Kempin ja Baarmanin aiheuttamasta vahingosta ja paljastin heidän röyhkeän ja törkeän rikoksensa. **Kemppiä harmitti 11.10.19 hänen ja Baarmanin törkeän rikoksen paljastuminen ja vain siksi hän siis minua yrittää täysin laittomasti sakottaa.**

- 16) Kemppe on sallinut Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle tahallisen epärehellisuuden koko valmistelun ajan ja poistanut heitä **OK 15:10 §:n**, AAL 5 §:n ja **asianajajaohjeen 8.2 kohdan** säättämän totuusvelvoitteen ja sallinut Baarmanin toimittaa 26.6.19 allekirjoittamattoman "lääkärinlausunnon" *Baarmanin omasta s-postista toisen henkilön nimissä* siten, että asiakirja ei ollut pätevä lääkärinlausunto ja sisälsi kunnianloukkauksen ja vääriä potilastietoja.
- 17) Kemppe on **OK 15:10a §:n** vastaisesti tahallaan laadittanut Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskeviin 10.12.18 esittämiini **toimintakieltovaatimukseen "ratkaisut"**, jotka on laadittu sellaisessa ajassa, jossa vaatimuksen perusteena olevaa aineistoa ei ole voitu edes ehtiä lukea, ja jossa mihinkään heidän konkreettisiin tekoihinsa ei ole otettu kantaa eikä niistä lausuttu. Tilanteessa, jossa Suves, Saksa ja Baarman olivat itse myöntäneet totuusvelvoitteen tahallisen rikkomisen ja todisteiden väärentäminen ja asianajajaliiton valvontalautakunnalle valehtelu oli myönnetty ja todistettu, toimintakieltoseuraamus on **jätetty tahallaan OK 15:10a §:n vastaisesti ja perusteettomasti asettamatta**. Menettely on sisältänyt myös minuun kohdistettua tahallista syrjintää, koska useiden todisteiden väärentämisestä ja totuusvelvoitteen 5 vuotta kestäneestä petoksellisesta myönnetystä rikkomisesta ei ole seurannut **OK 15:10a §:ssä säädettyä eikä mitään rangaistusta ja sanktiota**, vaan **selvästi rikollisten tekojen sisällöllinen käsittely on tahallaan estetty**. Minua Kemppe on ryhtynyt esteellisenä sakottamaan 1000 eurolla PL 118 1§:n käytöstä aivan virheellisessä prosessuaalisessa menettelyssä, vaikka en ole tehnyt ainuttakaan moitittavaa tekoa. **Kun edes todisteiden väärentämisestä ja valehtelusta ei Helsingin KäO:ssa sakoteta eikä sanktioida lainkaan miesasianajajaa, ei minuakaan tule sakottaa Kempin arvostelusta eikä sakotukseen tule ryhtyä varsinkaan Kempin itse esteellisenä.**
- 18) Baarman on **OK 15:17 §:n** 1 mom. 1-kohdan vastaisesti syyllistynyt tekoon, joka 2 momentin mukaan rangaistaan salassapitorikoksena **RL 38: 1 §:n** mukaan. Kemppe on rikoksen toteutuksen jälkeen peitellyt sitä tahallaan **salaamalla minulta Julkl:n vastaisesti Baarmanin viestin lähetystapaa.**
- 19) Kemppe on tahallaan koko valmistelun ajan estänyt minua esittämästä näyttöä, joka minulla on ollut ehdoton oikeus esittää **OK 17:1 ja 2 §:n** nojalla ja jopa uhkaillut ja kiristänyt minua ja avustajaani näytön esittämistä tahallaan estääkseen. Kemppe ei ole arvioinut **OK 17:1 §:n 2 mom.** säättämällä tavalla näyttöä "perusteellisesti ja tasapuolisesti", vaan **pyrkinyt syrjivästi estämään kantajan näyttöä eikä ole perehtynyt edes siihen, mikä asiassa on riitaista ja riidatonta**, joten mitään näytön arviointia ei edes teoriassa voi tapahtua. Vaikka minulla kantajana on OK 17:2 §:n mukaan näyttötaakka ja olen siitä Kempille jatkuvasti huomauttanut, **Kemppi on koko valmistelun ajan uhkaillut minua "todisteiden määrästä" (vaikka se johtuu vastaajien kiistämisten määrästä eikä minusta) ja tahallaan estänyt minua toteuttamasta näyttötaakkaani aiheuttaakseen tahallaan minulle häviön tilanteessa, jossa vastaajien esittämien 300 riitaisen väitteen vuoksi minulla on ollut oikeus ja tarve esittää KAIKKIIN vastaajien väitteisiin kohdentuva näyttö vastaajien kiistämiset kumotakseni.**

- 20) Vaikka Kempin on tullut soveltaa **OK 17:4 §:n** mukaan lakia viran puolesta, Kemppi ei ole koko valmistelun aikana perehtynyt MIHINKÄÄN asiaani sovellettavaan lakiin ja soveltanut **PL 2 §:n 3 mom, OK 17:4 §:n ja tuomioistuinlain vastaisesti lain sijaan "käsityksiään" ja poistanut tahallaan yhteenvedosta joka ikisen normin, johon kanteeni on perustunut** ja laatinut 9.8.19 "käsityksiinsä" perustuneen lausumapyynnön, josta ilmenee, ettei Kemppi tiedä edes sitä, että Suomessa vain vakuutusyhtiö voi harjoittaa vakuutustoimintaa. **Kanneperusteidenani on asioissa L 15/649 ja L 16/352 mm. KSL:n, VSL:n, työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkominen ja kaikki kanneperusteideni normit ovat pakottavia ja niiden rikkomisesta vastaajien tuottamuksen osoittamisessa on kyse ja juuri kaikki ne Kemppi on kokonaan poistanut yhteenvedostaan järjestetyn häviöni toteuttamiseksi ja estääkseen tahallaan minua ajamasta kannettani.** Lisäksi Kemppi on sallinut Baarmanille 26.6.19 menettelyn, jossa Baarman on ryhtynyt soveltelemaan Suomessa Ruotsin lakia.
- 21) Kemppi on tahallaan **OK 17:5 §:n** vastaisesti kirjannut yhteenvetoon **riittäisiä seikkoja riidattomiin estääkseen minua esittämästä selvästi riittäisistä seikoista todistelua.** Lisäksi Kemppi on **kieltäytynyt kirjaamasta riidattomiksi** vastaajien, **Saksan, Baarmanin ja Suveksen KäO:ssa** ja valvonta-asiassaan **tunnustamia seikkoja, joiden perusteella on kyse siitä, että kanne tulee niiden tunnustusten perusteella hyväksyä.** Esim. vastaaja Jormanainen oli 11.12.14 tunnustanut, että mitään suojausjärjestelmiä ei rakennettu, mistä kanteessa kuvattu 17.9.14 pölyvahinko oli aiheutunut. Tämän olennaisen faktan ja tunnustuksen kirjaamisen ***Kemppi esti ja salli Saksan ja Jormanaisen jatkaa KäO:ssa valehtelua, että suojaukset oli muka rakennettu, vaikka niiden puuttumisen oli kirjallisesti vastaaja Jormanainen tunnustanut.*** Lisäksi Kemppi yritti yhdessä Saksan ja Baarmanin kanssa toteuttaa törkeänä petoksena rangaistavan teon eli kirjauttaa "riidattomiin" 17.9.18 istunnossa tekaistun kuitittoman yli 11.000 € maksutapahtuman.
- 22) Kemppi on **OK 17:8 §:n** vastaisesti sallinut Baarmanin ja Saksan esittää näyttöä asiaan vaikuttamattomasta seikasta. Saksa ja Baarman olivat jo 17.9.18 itse istunnossa myöntäneet (ääniäni todisteena), että Jormanaisen ja LP:n välinen 3 vuoden päästä takautuvasti esitetty maksutapahtuma ei vaikuta MITÄÄN kanteeseen. Lisäksi väitetty "maksu" oli kuititon ja tekaistu eli kyse oli petoksesta. Siitä täysin tietoisena **Kemppi jätti 14.2.19 puuttumatta Baarmanin ja Saksan tekoon, kun he esittivät tahallaan sen saman asiaan vaikuttamattoman asiakirjan todisteena ja Baarman lisäksi 26.6.19 esitti aivan toisen oikeudenkäynnin aineistoa, jossa oli jo tehty päätökset eivätkä ne ratkaisut sisällöllisesti lainkaan liittyneet nyt käsiteltävään kanteeseen.** Minulla oli vuonna 2016 mm. taloni ulkokaton avaamista ja savupiipun korjaamista koskeva kanne Lohjan KäO:ssa, minkä olin voittanut. Tuon toisen jutun kanteen kohteeksi kuvattua tapahtumasta ilmeni suoraan, että se ei mitenkään liity vastaajia koskevaan Helsingin KäO:ssa vireillä olevaan asiaan (kun tuossa Lohjan KäO:ssa lainvoimaisesti loppuun käsitellyssä jutussa oli kuvattu selvästi aivan eri tahojen eri vuonna tekemä teko), ja **Kempin virkavelvollisuutena oli valvoa, että asioihin L 15/649 ja L 16/352 ei sekoiteta mitään asiaan kuulumatonta, minkä virkavelvollisuutensa Kemppi tahallaan laiminlöi sallimalla rikoskumppaninsa Baarmanin tahallaan sotkea asiaan toisen jutun aineistoja. Lisäksi Kemppi salli Baarmanille asiaan vaikuttamattoman "avioliitto"-todisteen esittämisen 3,5 vuoden ajan istunnoissa ja perhe-elämäni loukkaamisen valheillaan.**
- 23) Kemppi on **OK 17:9 §:n** vastaisesti estänyt editiovaatimukseni käsittelyä.
- 24) Kemppi on **OK 17:18 §:n** vastaisesti "säätänyt" Baarmanille asiamestehtävään Baarmanin 17.9.18 pyytämän "itsekriminointisuojaan" sellaisessa laajuudessa, joka ylittää OK 17:18 §:n sanamuodon. Ko. lainkohta säätää **vain "todistamista" ja vain todistajaa asemassa toimimista** koskevasta itsekriminointisuojusta. Kemppi on ylittänyt

harkintavaltansa soveltamalla ko. lainkohtaa siten, että Kemppe on **sallinut 17.9.18 lukien Baarmanille Baarmanin pyynnöstä oikeuden "asiamiestehtävissä" sovellettavaan itsekriminointisuojaan, vaikka sellaista suojaa ei ole säädetty yhtään mihinkään lakiin Suomessa.** Kemppe on poistanut Baarmanille AAL 5 §:ssä, ohjeen kohdassa 8.2 ja OK 15:10 §:ssä säädetyn ehdottoman totuusvelvoitteen lakiin perustumattomalla tavalla ja **"säätänyt" istuntoihinsa Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle lakiin perustumattoman "itsekriminointisuojaan asiamiestehtävissä" eli lakiin perustumattoman vapaan valehtelu ja petosoikeuden.**

- 25) Kemppe on kirjannut 18.2.19 laadittuun kantajan todisteiden luetteloon todisteiden juridisen luonteen vastaisesti yhteenvedoon virheellisesti, että kantajan todisteet **K8, K63, K69, K80A, K112A** (taloni pohjapiirroksot merkintöineen), **K74A-B, K76, K103** (lehti uutiset), **K145A-E, K153A-G** (vastaajia sitovat ohjeet ja tutkimustulokset) olisivat "taustamateriaalia tai "muuta oikeudenkäyntimateriaalia" eli esim. olisivat **OK 17:24 §:ssä** säädettyjä oikeudenkäyntiä varten laadittuja yksityisluonteisia kertomuksia, vaikka ko. asiakirjat olivat osa sukutustarjouksia ja rakennushankkeen valvojalle laadittuja virallisia selvityksiä ja osa näyttöä siitä, mitä vahinkoa kanteen keskeisenä kanneperusteena oleva vastaajien aiheuttama viive aiheuttaa AINA kaikissa rakennuksissa. Mikään näistä aineistosta ei siis ole "taustamateriaalia", vaan olen ne LIITEA1-asiakirjassa (jossa **kantajan todistelu teemoineen) kirjallisesti ilmoittanut niiden olevan kantajan kirjallisia todisteita ja toistanut tämän saman faktan 14.2.19-15.2.19 valmistelussa.** Mikään niistä tai muistakaan todisteeksi nimeämisestä asiakirjoista ei selvästikään ole ollut "oikeudenkäyntiä varten laadittuja" eli OK 17:24 §:ssä tarkoitettuja aineistoja. Lisäksi Saksa ja Baarman totuudenvastaisesti väittivät päivältä 17.19.14 olevaa wc-istuimen maksukuittia ja laskuttajien kirjanpitoluvutuksia OK 17:24 §:ssä säädettyiksi oikeudenkäyntiä varten laadituiksi, vaikka ne oli laadittu kantajan ja laskuttajien välisten ostotapahtumien perusteella ja suoraan kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen sopimuksen perusteella eikä oikeudenkäyntiä varten, vaan ko. ostotapahtumadokumenteiksi.
- 26) Kempin., Baarmanin, Saksan ja Suveksen yhteisen törkeän rikoksen dokumentoimiseksi olen joutunut asianosaisena turvautumaan poikkeukselliseen todisteluun eli äänittämään Kempin valmisteluistunnot ja käymäni keskustelut Suveksen ja Baarmanin kanssa myös istuntojen ulkopuolella. **OK 17:25 §:n 2 mom.** mukaan tämän todisteen saa hyödyntää, koska se ei vaaranna, vaan mahdollistaa oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista ottaen huomioon asian laatu, todisteen hankkimistapaan liittyvä oikeudenloukkauksen vakavuus, hankkimistavan merkitys todisteen luotettavuudelle, todisteen merkitys asian ratkaisemisen kannalta ja muut olosuhteet. **Lisäksi on selvää, että kun samalla todisteella todennetaan Kempin itsensä rikollinen toiminta, hän ei ole voinut jatkaa OK 17 luvussa säädettyä todisteiden harkintaa esteellisenä eikä tehdä mitään päätöksiä todistelusta eikä itse päättää itseään koskevan todisteen epäämisestä tai hyväksymisestä.**
- 27) Kemppe on poistanut riita-asian asianosaisen (vastaajien ja niiden avustajien) totuusvelvoitteen **OK 17:26 §:n** vastaisesti.
- 28) Kemppe on **OK 17:35-36 §:n** vastaisesti sallinut Baarmanille menettelyn, jossa Baarman ja vastaajat eivät ole preklusioon mennessä toimittaneet lainkaan kelpoista OK 17:36 §:ssä säädettyä lausumaa. Kemppe ei tällaisessa tilanteessa saa hyväksyä Baarmanin nimeämää asiantuntijaa Rimonia kuultavaksi, koska nykyisen prosessilain ehdoton edellytys on se, että ko. asiantuntijalta on oltava kirjallinen lausuma. Viitataan normiperustelujen osalta erilliseen KäO:lle 14.8.19 jättämäni lausumaani. Baarmanin 26.6.19 omasta s-postistaan toimittama asiakirja ei ole edes lääkirintodistukseksi

kelpoinen asiakirja ja sisältää totuudenvastaisia kunniaani loukkaavia kertomuksia, jotka eivät perustu potilastietoihini.

- 29) Olen tehnyt **14.2.19** asiassa L 15/649 KäO:n vahvistaman **OK 20:2 §:ssä** säädetyn sopimuksen vain LähiTapiola Etelä Keskinäisen Vakuutusyhtiön kanssa. Myös **OK 20:4 §:n 2 momentin** mukaan on ollut täysin selvää, että minun ja LähiTapiolan välinen sopimus ei ole koskenut miltään osin LP:tä ja Jormanaisista (”Jos sovinto **koskee asian osaa**, oikeudenkäyntiä **jatketaan asian muilta osilta.**”). On ollut sopimustekstin ja OK 20:2 ja 4 §:n perusteella täysin selvää, että sopimus velvoittaa ja oikeutta vain sopimussuhteessa minun ja LähiTapiolan välillä. **Kemppi on rikoskumppaninsa Baarmanin pyynnöstä ja Baarmanin kanssa sopimallaan tavalla järjestänyt tarpeettoman oikeudenkäyntiä viivyttäneen ja kustannuksia aiheuttaneen aivan turhan lausumakierroksen,** jossa on lausuttu tuon sopimuksen vaikutuksesta LP:n ja Jormanaisen korvausvastuisiin, joihin nämä kolmannet tahot eivät minkään lain mukaan edes tietenkään voi vedota. Asia on ollut juridisesti aivan selvä a) KKO:n ratkaisun **KKO 2008:31**, b) **VahL 6:1 §:n**, c) kanteeni ja d) sopimustekstin perusteella jo siinä vaiheessa, kun Kemppi lausuntakierroksen tarpeettomasti järjesti. **Kemppi 9.8.19 toteuttamassa väitettyihin ”käsityksiinsä” perustuvassa lausumakierroksessa ja sitä edeltäneessä sovintosopimuksen vaikutusta LP:n ja Jormanaisen kannalta koskevassa lausumakierroksessa on kyse Kemppi ja Baarmanin sopiman järjestetyn häviön osateosta eli törkeän petoksen osateosta, jonka olen kantelun otsikoissa 8.2-8.6 kuvannut.**
- 30) **En ole tehnyt LähiTapiolan kanssa sopimusta vapaaehtoisesti, vaan Kemppi minuun kohdistaman tahallisen rikoksen pakottamana** eli sellaisissa olosuhteissa, joiden vuoksi **OikTL:n mukaiset pätemättömyysperusteet täyttyvät.** Kaikki tämä kuuluu äänitteeltäni ja näkyy sopimusta edeltäneestä kirjeenvaihdosta. **Minun oli PAKKO tehdä sopimus LähiTapiolan kanssa, koska Kemppi teki tahallisella virkarikoksellaan ja kyvyttömyydellään/osaamattomuudellaan minulle mahdottomaksi ajaa vakuutusperusteista kannettani. Kemppi 14.2.19 vahvistama sopimus johtuu pelkästään a) Kemppi ammattitaidottomuudesta** eli siitä, että Kemppi ei ymmärtänyt mitään perusasioitakaan vakuutusasioista (esim. ei sitäkään, että LP ja Jormanainen eivät voi edes harjoittaa vakuutus toimintaa ja mitä merkitystä on VSL:n pakottavuudella). b) **Siitä, että Kemppi ”putsasi” yhteenvedostaan koko VSL-normiston enkä voinut ajaa kannettani ilman normipohjaa.** c) **Kemppi epärehellisyydestä** eli koska Kemppi tähtäsi järjestetyn häviön aiheuttamiseen eikä normaalia valmistelua toteutettu missään vaiheessa.
- 31) *Olen ennen esteellisen Kemppi 14.2.19 toteuttamaa sovinnon vahvistamista valmisteluistunnossa suullisesti ja sitä ennen kirjallisesti todennut, että Kemppi on esteellinen sitä vahvistamaan, ja että OK 20:3 §:n mukaiset vahvistamisperusteet eivät täyty, koska sopimus perustuu pelkästään EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n vastaisen oikeudenkäynnin olosuhteisiin, joiden vuoksi vakuutusperusteista kannetta ei voinut tuomarin kyvyttömyyden ja kanteeni tahallisen ajamisen estämisen vuoksi ajaa.*
- 32) **OK 24:3 §:”Tuomioistuimien ei saa tuomita muuta tai enempää kuin asianosainen on vaatinut. Asiassa, jossa sovinto on sallittu, tuomiota ei saa perustaa seikkaan, johon asianosainen ei ole vaatimuksensa tai vastustamisensa tueksi vedonnut.”** Kemppi on muuttanut kannevaatimukseni kokonaan muuksi ja ryhtynyt tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla kirjaamaan yhteenvedoon ”käsityksiinsä” perustuvia vaatimuksia, joita en ole edes kantajana koskaan edes esittänyt ja joiden kannetta vastaamattomien ”käsitysten” perusteella asiassa ei ole OK 24:3 §:n mukaan mahdollista tehdä mitään KäO:n ratkaisua eikä Kempillä edes harkintavaltaa tehdä mitään ratkaisua itse muuntamiensa **”tuomarikanne-vaatimusten” pohjalta, jollaista ratkaisutapaa OK 24:3 1§ ei salli lainkaan ja jollainen menettely ei missään KäO:ssa ole yhdellekään**

tuomarille mahdollinen. Kannevaatimuksia saa Suomessa esittää ainoastaan kantaja itse muotoilemassaan muodossa. (PL 2 § 3 mom.).

- 33) Kemppe on järjestetyn häviön toteuttamiseksi ja todisteluni estämiseksi **ryhtynyt tahallaan** virkavelvollisuuksiaan rikkoen **soveltamaan OK 24:6 §:ssä** säädettyä **välituomiomenettelyä asiaan L 15/649 ja L 16/352, joihin se ei sovellu lainkaan ratkaisusta KKO 2003:111 ilmenevin perustein.** Välituomiomenettelyllä **Kemppi yritti aiheuttaa asiassa tahallaan 2-kertaiset todistelukustannukset** siten, että KOKO näyttö olisi jouduttu ottamaan vastaan kahteen kertaan ja vaikka vahingon aiheuttamisperustetta ei ole voinut laillisesti edes erottaa vahinkoseuraamuksesta. **Kempin ”käsitys”-lausuman ainoana tarkoituksena oli estää tahallaan koko kanteeni käsittely Baarmanin kanssa sovitun järjestetyn häviön toteuttamiseksi ja Kemppi yritti tahallisella virkarikoksellaan 9.8.19 tekonsa avulla aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahingon ja aiheutti vähintään 1.500 € lisävahingon peruuttamalla laittomasti, syrjivästi ja kiellettyä sisällöllistä ennakkoratkaisuaan ilmentävällä tavalla sovitut pääkäsittelyresurssit ja viivästyttämällä tahallaan oikeudenkäyntiäni tuomioistuinin, VML:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämät virkavelvollisuutensa tahallaan rikkoen ja eväten ”kikkailullaan” eli vastaajan asiamiehen Baarmanin kanssa yhdessä toteuttamansa tahallisella virkarikoksellaan minulta tahallaan kokonaan oikeuden puolueettomaan, viivytyksettömään ja lailliseen oikeudenkäyntiin.** Viittaa yksityiskohtaisten perustelujen osalta 29.8.19 laatimaani lausumaan, jossa Kempin yrittämän välituomiomenettelyn motiivi, vahingot ja KKO:n ratkaisusta ilmenevät esteet olen yksityiskohtaisesti selvittänyt.

8. Yksityiskohtaiset tiedot eräistä kantelun kohteena olevista teoista

8.1 Avustajani ja minun uhkaaminen todistelun toimittamisen ja avustamisen estämiseksi 31.7.-1.8.18 ja Kempin aiheuttama avustajaton tila

Kantelun todisteluettelossa on yhtenä todisteena Kempin uhkailuviesti, oma reklamaationi ja Kavoniuksen viesti, jossa hän kertoo, että ei uskalla Kempin uhkailun vuoksi jatkaa avustajana. Myös minun viestistäni näkyy, että jouduin suojelemaan perheenjäsentäni Kavoniusta Kempin suunnittelemalta järjestetyltä häviöltä ja Kempin mielivallalta ja siksi luopumaan haluamastani avustajastani. EIS 6 artiklaa on loukattu, koska en voinut Kempin ja Baarmanin minuun, avustajaani ja perheeseeni kohdistamien laittomien uhkausten ja mielivallan vuoksi vapaasti valita avustajaani. **En halunnut valita ketään muuta Kempin uhkaileman tilalle, koska silloin kyseessä ei olisi ollut EIS 6 artiklan mukainen itse vapaasti valitsemani** eikä haluamani avustaja ja koska **ketään muuta ei olisi edes voinut ottaa Kempin ja Baarmanin uhkailtavaksi.** Halusin vain Kavoniuksen eikä minulle ollut samantekevä, kuka minua avustaa. Toisaalta jos olisin jonkun muun ottanut, Kemppi olisi jatkanut samalla lailla uudenkin avustajan painostamista, koska jatkoi minunkin suoraa uhkailua Kavoniuksen avustajatehtävän tahallaan estettyään. Lisäksi **Kemppi esti minua käyttämästä myös laissa säädettyä tukihenkilöä** ja ajoitti tahallaan seuraavan istunnon päivälle 8.10.18 heti, kun Kavonius ilmoitti toimivansa tukihenkilönäni ja Kavonius ilmoitti tuolle päivälle olevasta esteestä. Istuntojen ajoitukset olivat syrjiviä. Suveksen etelänloman Kemppi hyväksyi ”lailliseksi esteeksi”, mutta kun minä tarvitsin ehdottomasti tukihenkilön, Kemppi ilmoitti, että ”tukihenkilöiden aikatauluja en ota lainkaan huomioon, vain avustajien”. Oikeuteni laissa säädettyyn tukihenkilöön oli Kempin istunnoissa vain teoreettinen, koska hän tahallaan pyrki ajoittamaan istunnot niin, että sai senkin oikeuteni tahallaan estettyä. **Juuri tukihenkilön puutteesta ahdistuin 7.10.18 eli päivää ennen mielivaltaatuomari-Kempin 8.10.18 istuntoa niin pahasti, että sain lääkärintausunnosta ilmenevän vakavan sairauskohtauksen.**

8.2 Kemppe ilmoitti jutun lopputuloksen jo etukäteen ensimmäisessä valmisteluistunnossa 13.4.18

Kemppi ilmoitti heti 13.4.18 ensimmäisessä valmistelussa, että häntä ei kiinnosta se, voitanko kanteeni todisteiden avulla eli olenko juridisesti oikeassa kanteen substanssin osalta. Kemppi ilmoitti tuomarille täysin kielletyllä tavalla ”ratkaisseensa” niin, että kantaja häviää aina eli päättäneensä jo etukäteen velkuuttaa minut jopa tapauksessa kuluratkaisulla eli määrätä oikeudenkäyntikulut minulle siinäkin tapauksessa, että voitan kanteeni. Kempin kielletty etukäteiskanta on kokonaan poistanut oikeudenkäynnin laillisuuden ja puolueettomuuden ja tarkoittaa, että Kemppi on kielletyn etukäteisratkaisunsa perusteella tullut esteelliseksi (OK 13:7 § 2 mom.)

8.3 Avustajani, koko perheeni ja minun uhkailu 17.9.18 sekä Kempin ja Baarmanin valehtelu ”järjestetty häviö”-etukäteissuunnitelman peittelemiseksi ja sen jatkamiseksi

**Baarman uhkaili minua, Kavoniusta ja koko perhettäni ja kehuskeli 17.9.18 istunto-
tauolla Kempin ja Baarmanin soitelleen keskenään ja sopineensa järjestetystä häviöstä.** Baarman ilmoitti, että hän ja Kemppi ovat jo keskenään sopineet jutun lopputuloksen etukäteen ja että hän Kempin kanssa ”tuhoavat koko perheeni taloudellisesti” ja lapseni joutuvat kodittomiksi heidän ”tempunsa” jälkeen. Tein heti ilmoituksen Kempille. Kemppi (eli rikoksen toisen osapuoli) ilmoitti muka ”selvittäneensä” Baarmanille soittamalla, että mitään uhkailua ei muka ollut istuntotauolla ollut. Baarman ja Kemppi eli kaksi rikoskumppania siis itse ”hoitelivat” myös oman rikoksensa esitutkintaa ja valehtelivat jatkaakseen yhteistä rikostaan. Heidän yhteisen rikoksensa jatkaminen ja sen konkreettinen toteuttamisyritys (se velkuuttamiseni keinotekoisella kanteen käsittelyn estämisellä ja siihen liittyen kuluratkaisulla) yritys näkyy suoraan Kempin 9.8.19 teosta ja sitä edeltävästä Baarmanin lausumasta (lausuma LähiTapiolan ja minun välisen sopimuksen vaikutuksista).

Kemppi pyysi tahallaan ”selvitystä” 17.9.18 tapahtumista VAIN Baarmanilta eli rikoskumppaniltaan ja jätti tahallaan pyytämättä mitään selvitystä paikalla olleelta OTT Kavoniukselta voidakseen valehdella rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja jatkaa heidän yhteistä rikostaan. Kempin menettely:

- 1) **loukkasi räikeästi oikeudenkäynnin puolueettomuutta, välittömyysperiaatetta ja oli vain toisen oikeudenkäyntiosapuolen kanssa käytävänä salaisena ”puhelin-oikeudenkäyntinä” kokonaan ehdottomasti kielletty valmisteluistunnon muoto.**
- 2) johti siihen, että jouduin alistumaan heidän rikoksensa kohteeksi jatkossakin ja rikoksen toteutusyritykseen 9.8.19
- 3) heidän yhteisvaleyhtelunsa erehdytti myös Helsingin KäO:n päällikkötuomaria ja esti siihen puuttumista
- 4) on yksi Kempin selvä esteellisyysperuste, kun tahallinen rikos ja sen peittely on selvin mahdollinen näyttö puolueettomuuden puutteesta.

Koko edeltävä selvitys ja esteellisyyspäätöksenteko tulee uusia, koska Kempin teosta 9.8.19 suoraan näkyy tuon järjestetyn häviön toteutusyritys ja olen nyt tämän kantelun liitteeksi toimittanut Kavoniuksen kirjallisen vahvistuksen siitä, että

- 1) **Baarman uhkaili 17.9.18 istuntotauolla minua, Kavoniusta ja perhettäni kuvaamalla tavalla**
- 2) **Baarman ja Kemppi yhdessä syksyllä tahallaan valehtelivat selvityksissään.**

8.4 Järjestetyn häviön eteneminen toteutuksen eteneminen sekä konkreettinen toteutusyritys 9.8.19 Kempin väittämiin ”käsityksiin” perustuneen lausuntopyynnön avulla ja sitä edeltäneen tahallisen oikeiden kanneperusteiden kirjaamisen estämisen motiivi tuohon järjestettyyn häviöön liittyen

Olin esittänyt kanteessani vastaajien vastuuperusteet ennen 14.2.19 syntynyttä sovintosopimusta seuraavalla tavalla kirjallisesti (ks. LIITE B3, otsikko 2):

- 1) Vastaajien työntekijöiden tuottamus (VahL 3 luku, koskee koko euromääräistä vaatimusta)
- 2) Vastaajien vastuu toimeksiantoketjussa ja siihen sisältyvä KSL:n soveltamispakko kuluttajasopimuksissa (koskee koko euromääräistä vaatimusta)
- 3) Pölyvahingossa poikkeuksena noudatettava tuottamuksesta riippumaton ankara vastuu (kantajan kirjallinen todiste 102)
- 4) **Vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)**
- 5) Kantajan ja eri vastaajien välille erikseen eri aikoina syntyneet korvaussopimukset vuoto- ja pölyvahingoissa (kyseessä pöly- ja vuotovahinkojen vastuuperusteiden myöntäminen eli yhteensä koko kannetta ja koko euromääräistä vaatimusta koskeva vastaajien myöntäminen jo ennen kanteen nostamista dispositiivisessa asiassa)

Lisäksi olin esittänyt kirjallisesti kannevaatimuksena ns. vahvistamisvaatimuksia, jotka koskivat mm. kantajan ja vastaajien välisiä sopimussuhteita. Näissä kirjallisissa vastuuperusteissani ei siis ole MITÄÄN epäselvää. Tuon tekstini perusteella on maallikollekin selvää, että vakuutusperusteiset vaatimukset koskivat VAIN LähiEtelää, mutta eivät koskeneet LP:tä ja Jormanaista. Juuri näiden ihan selvien KAIKKIEN kannevaatimusteni kirjaamista Kemppi on siis tahallaan 2 vuotta estänyt ja kieltäytynyt tahallaan kirjaamasta kannevaatimuksiani OK 24:3 §:n vastaisesti ja ilmoitti niiden sijaan kirjaavansa vaan ”omia käsityksiään”, Kun kannevaatimukset on kirjallisesti ilmoitettu ja niillä on aivan keskeinen juridinen merkitys ja vain KANTAJA, ei siis jutun tuomari OK 24:3 §:n mukaan voi toimia kannevaatimusten esittäjänä.

Kempin teko on tahallinen virkarikos, jossa hän tahallaan ylitti harkintavaltansa

- 1) **Kemppi MUUTTI juridisesti AIVAN MUUKSI kannevaatimukset, joista ei niiden kirjallisen esitystavan vastaisesti OK 24:3 § huomioon ottaen voi mitään ”tuomarin omia käsityksiä” edes laatia**
- 2) **Kemppi lisäksi esti kannevaatimusteni kirjaamista törkeästä syystä eli toteuttaakseen niiden kirjaamista estämällä ja ”omia käsityksiään” kirjaamalla juuri sen järjestetyn häviön, josta oli Baarmanin kanssa sopinut.** 9.8.19 teossa on kyse Baarmanin ja Kempin yhdessä suunnitteleman rikoksen toteutusyrityksestä, jota yhteistä rikosta he ovat koko valmistelun ajan jo yhdessä toteuttaneet sekä puhelimitse istuntojen välillä ja myös kaikissa valmisteluistunnoissa valmistelleet.

Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen toteutus eteni seuraavasti:

- 1) Kemppi päätti estää kanteeni käsittelyn jo tehtävään tullessaan, sopi siitä salaisissa laittomissa puhelinyhteyksissään Baarmanin kanssa ja ilmoitti ”velkuuttamisestani” eli siitä täysin laittomasta häviöön tähtäävästä valmistelusta jo etukäteen 13.4.18 istunnon aluksi ja jatkoi vastaavaa velkuuttamisella uhkailua koko valmistelun ajan.
- 2) Kemppi uhkasi tehdä Kavoniuksesta kantelun sillä perusteella, että MINÄ lähetin 4.7.18 KäO:lle todisteluettelon teemoineen. Minun teossani ei ollut mitään laitonta eikä teksti ollut edes Kavoniuksen. Silti **Kemppi uhkaili siis tekevänsä olemattomasta Kavoniuk-**

sen teosta kantelun estääkseen minua toimittamasta omia todisteitani ja estääkseen avustamistani. Kemppe soitteli uhkaavia soittojaan myös minulle, joissa kertoi jo etukäteen estävänsä todistelua. Tällainen puhelintuomarointi ja uhkailu on jo sinänsä kiellettyä virkarikollista toimintaa.

- 3) **Baarman uhoili 17.9.18 istuntotauolla minulle ja Kavoniukselle sopineensa Kempin kanssa häviöni järjestämisestä ja kertoi juuri Kempin kanssa sopineensa "koko perheeni tuhoamisesta" eli juuri tästä yhteisestä rikoksestaan, joka on parhaillaan 9.8.19 lukien tekeillä. Juuri siksi (koska tiesi Kempin kanssa sopineensa tästä järjestetystä häviöstä) Baarman peruutti "sovintotarjouksensa" eli tiesi rikoskumppaninsa Kempin järjestävän sen "voiton" Baarmanille ja vastaajille sen yhteisen rikoksen avulla.**
- 4) **Ensin Kemppe ja Baarman sopivat 14.2.19, että Baarman "saa lausua" LähiEtelän ja minun 14.2.19 välillä syntyneen sovintosopimuksen vaikutuksesta, vaikka minun ja LähiEtelän välinen sopimus ei tietenkään vaikuta LP:hen ja Jormanaiseen millään tavalla (vrt. VahL 6:1 § ja KKO 2008:31).**
- 5) *Baarman lausui eli valehteli (ei mihinkään lakiin perustuen), että se sopimus minun ja vakuutusyhtiön välillä muka tarkoittaisi, että olisin myös LP:hen ja Jormanaiseen nähden muka luopunut kaikista "vakuutusperusteisista" korvauksista." (vaikka en siis ole koskaan LP:ltä ja Jormanaiselta vakuutusperusteella edes vaatinut)*
- 6) Kemppe järjesti heti sen jälkeen JUURI tuohon rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopimaansa "käsitykseen" (joka ei siis perustu mihinkään) perustuvan uuden lausuntokierroksen 9.8.19, jossa Kemppe ryhtyi 9.8.19 väittämään **juuri Baarmanin lausumista vastaavalla tavalla** muka "käsittäneensä", että KOKO kanteeni perustuisi LP:n ja Jormanaisen osalta "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyneeseen vahinkoon (vaikka kirjallisissa kanneperusteissani siis lukee, että EI perustu lainkaan). **Kempin 9.8.19 eli 5 vuotta kanteen vireille tulon jälkeen valehteleva "käsitys" vastaa siis rikoskumppani Baarmanin kanssa sovittua juonta, mutta ei milteään osin vastaa kantajan kannetta eikä Kempin 9.8.19 ilmoittamaa "käsitystä" siis voi syntyä ammattituomarille (tai ylipäänsä kenellekään) minun laatimani kannevaatimuksen tekstin perusteella, jossa lukee selvällä suomella: "Vakuutussopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)"**
- 7) Kirjelmissäni on siis KOKO AJAN lukenut, että LP:n ja Jormanaisen vastuu ei eurollakaan perustu vakuutuskorvauksen estämiseen. *Nuo oikeat vastuuperusteet eli minun kannevaatimukseni Kemppe on tahallaan kieltäytynyt nyt jo 2 vuoden ajan täysin laittomasti ja tahallaan OK 24:3 §:n säätämän virkavelvollisuutensa vastaisesti kirjaamasta juuri siksi, että on koko valmistelun ajan valmistellut vaan tätä virkarikostaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa.*
- 8) **Koska Kemppe 9.8.19 lausumapyyntöään laatiessaan suunnitteli, että vastaisin LP:n ja Jormanaisen olevan muka vastuussa Kempin "käsityksen" (eli rikoskumppani Baarmanin) valehtelemalla "vakuutus"-perusteella, Kemppe olisi sitten vaan sillä rikollisella "välituomiollaan" hylännyt kanteeni vedoten siihen Baarmanin keksimän "kikkailuun", että 14.2.19 "vakuutusta" koskevalla minun ja LähiTapiolan välisellä sopimuksella olisi sitten saatu sopivasti estettyä koko kanteeni käsittely toteamalla, että myös muka LP:hen ja Jormanaiseen**

kohdistamani vaatimukset olisivat muka ”vakuutusperusteisia” eli olisi siis **KAIKISTA ”vakuutusperusteisista” vaatimuksista jo muka 14.2.19 luopunut juuri** kuten Kempin rikoskumppani Baarman Kempin edeltävässä keinotekoisessa ”lausuma”-kierroksessa väitti (**Baarman väitti minun siis myös muka luopuneen 14.2.19 LP:n ja Jormanaisen hyväksi, vaikka ne eivät edes ole vakuutusyhtiöitä ja sopimuspuolia 14.2.19 sopimuksessa).**

- 9) Minulle oli juttuuni varattu ja aiemmin sovittu 5 viikkoa kestävä pääkäsittely ajalla 30.19-7.11.19 ja Kemppi oli 15.2.19 istunnossa ilmoittanut, että resurssit oli siihen jo varattu 3 tuomarin kokoonpanolla. Koska Kemppi päätti täysin laittomasti ”säästää” KäO:n resursseja eli jo 9.8.19 ”käsitys”-lausumapyyntöään laatiessaan tiesi, millaisen virkarikollisen ratkaisun oli päättänyt yrittää toteuttaa minua 9.8.19 lausumapyyntönsä erehdyttämällä, juuri tätä kielletyllä tavalla etukäteen päättämänsä sisällöllistä ratkaisuaan etukäteen vastaavalla tavalla törkeää virkarikosta toteuttanut Kemppi peruutti pääkäsittelyni resurssit. **Kemppi 9.8.19 itse tiesi, millaista lainvastaista kanteeni keinotekoista estämistä minulle suunnitteli eli että en tulisi enää tarvitsemaan mitään resursseja siksi, että Kemppi Baarmanin kanssa toteuttamansa virkarikollisen juonen avulla oli päättänyt estää KOKO kanteeni käsittelyn erehdyttämällä minua kannevaatimuksia vastaamattomilla ”käsityksillään”. Kempin 9.8.19 ja sitä ennen toteuttaman lausumapyyntönsä ainoa tarkoitus oli siis hänen ja Baarmanin sopiman virkarikoksen toteuttamisyritys ja Kempin 9.8.19 etukäteen toteuttama tuomariresurssien peruutus paljastaa sen, millaisen ”käsittelytempun” eli virkarikoksen Kemppi oli 9.8.19 aikonut toteuttaa. Juri siksi (kun tämän paljastin), Kemppi eikä kukaan Helsingin KäO:ssa ole nyt sitten vastannut minulle 9.8.19 alkaen.**

- 10) Se, että Kemppi on 2 vuotta estänyt kirjallisesti ilmoittamieni kannevaatimusten kirjaamisesta, on siis aivan tahallista ja johtui nimenomaan siitä, että tämä kirjaamisen estäminen oli osa tahallista virkarikosta eli osa järjestetyn häviön etenemissuunnitelmaa. Jos Kemppi olisi siis kirjannut ne MINUN OIKEAT kannevaatimukset näkyviin yhteenvetoon, valehtelu ”käsityksistä” 9.8.19 olisi ollut virkarikostaan toteuttavalle Kempille ”kiusallisempaa”, koska valehtelu olisi läpinäkyvää, kun kuka tahansa niitä minun kannevaatimuksia ja Kempin ”käsityksiä” vertaamalla olisi voinut havaita, että Kempin ”käsitys” EI perustu YHTÄÄN MIHINKÄÄN eikä sellaista ”käsitystä” ole voinut Kempillekään (eikä kenellekään) kirjelmäni ihan selvän tekstin perusteella syntyä. Lisäksi vastaajien jo 2015 laatimista vastauksista kävi selvästi ilmi, että KAIKKI vastaajat olivat aivan oikein osanneet vastata kanteeseeni eli että KENELLEKÄÄN vastaajista ei 5 vuodessa ollut syntynyt sellaista ”käsitystä”, jollaisen Kemppi 9.8.19 lausumapyyntönsä kirjoitteli aiheuttaakseen tahallisella petoksella yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sen järjestetyn häviön.

8.5 Järjestetyn häviön osatekojen törkeys ja sillä tavoitellun euromääräisen vähintään 800.000 € vahingon valtavat mittasuhteet

Kempin ja Baarmanin rikoksesta ja etenkin Kempin virka-aseman väärinkäytösrikoksesta tekee äärimmäisen törkeän ja vahingollisen se, että

- 1) He soittelivat toisilleen salaa koko valmistelun ajan ja sopivat rikoksensa toteutuksesta vaihe vaiheelta.

- 2) Samalla tavalla kuin järjestetystä häviöstäni, he 14.8.19 salaa keskenään soittamalla sopivat valehtelusta 14.2.19 istunnon tapahtumista ja kostonakottamisestani tuon etukäteen sopimansa istunnon tapahtumista valehtelun avulla.
- 3) **Koko "oikeudenkäynti" eli valmistelu Kempin johdolla on perustunut tämän törkeän rikoksen "esivalmisteluihin" ja kanteeni estämistarkoitukseen eikä oikeudenkäymiskaareen.** Oikeudenkäymiskaaren mukaan valmistelu tähtää pääkäsittelyyn. Kemppi tähtäsi koko valmistelun ajan kanteeni tahalliseen estämiseen ja yritti sitä estämistekoaan jatkuvasti konkreettisesti tahallisella virkarikoksella (viimeksi 9.8.19 ja 11.10.19) estää ja toteutti vieläpä rikostaan törkeimmällä mahdollisella tavalla eli yhdessä vastapuoleni kanssa.
- 4) Juuri siksi Kemppi on/oli valmistelemassa välituomiota ja käsittelyratkaisua
- A) OK 24:3 §:n kieltämällä tavalla sellaisista itse keksimistään "vastuuperusteista" ja euromääristä, jotka eivät miltyään osin perustuneet minun asianosaisena ja kantajana esittämiin vaatimuksiin sisällöllisesti eikä määrällisesti.**
- B) Rikollisena tarkoituksenaan tahallaan aiheuttaa minulle se häviö, jonka toteutuksen Kemppi sopi jo ennen 13.4.18 valmisteluistuntoa Baarmanin kanssa.**
- 5) **Kemppi on Suomen oloissa törkeimmällä ja vahingollisimmalla mahdollisella tavalla**
- A) väärinkäyttänyt virka-asemaansa RL 40:8 §:n rangaistavaksi säätämällä tavalla,**
- B) syrjinyt minua koko valmistelun ajan monipuolisilla syrjintäperusteilla estääkseen tahallaan kanteeni ajamista, todistelua, avustamistani ja aiheuttaakseen minulle tavoitteellisesti henkilövahinkoja, aiheuttaakseen kuolemani ja euromääräisesti vähintään 800.000 € vahingot.**
- C) tahallisen virka-aseman väärinkäytösrikoksen toteuttaakseen tahallaan rikkonut OK 24:3 §:ssä, muualla oikeudenkäymiskaareessa, tuomioistuinaissa, VML:ssa, JulkL:ssa, tietosuojalaissa ja PL 2§:n 3 momentissa säädettyjä KAIKKIA keskeisiä virkavelvollisuuksiaan**
- D) perustanut ratkaisutoimintansa ja kaiken valmistelun lain ja oikeudenkäyntiaineiston sijaan "käsityksiinsä" ja etukäteen sovitun oikeudenkäyntihäviöni toteutukseen, joista on lisäksi törkeästi sovinut salaa vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa.**

8.6 Kempin 9.8.18 toteuttama sovitun käsittelyn peruutuksen syrjivyyden ja viivaksettömyydedellytyksen loukkaaminen

Olen kantajana asiassa L 15/649, joka on tullut vireille 2.1.2015. Asiaani oli sovittu pääkäsittely ajalle 30.9.-7.11.19. Siitä riippumatta, mistä käsittelyn kesto on sitä ennen johtunut, on 29.8.19 jättämäni korvausvaatimusta jätettäessä todistetusti niin, että

- 1) **Kemppi peruutti tahallaan minun asiaani sovitun pääkäsittelyn 9.8.19 ja ilmoitti syyksi "KäO:n resurssiongelmat". Todellinen syy on edellä selostettu järjestetyn häviön toteutusyritys.**
- 2) **Jos Kemppi ei olisi peruuttanut pääkäsittelyä, oikeudenkäynti ei olisi ylittänyt 5 vuoden maksimiaikaa.** Kemppi ilmoitti 9.8.19, että käsittely jatkuu aikaisintaan vuoden 2020 keväällä. Tämä ilmoitus tarkoittaa, että 5 vuoden maksimikäsittelyaika ylittyy ja siitä on minulle jo ilmoitettu kirjallisesti Kempin s-postilla. Näin ollen ei ole estettä esittää jo nyt

tämä korvausvaatimus, jossa Kemppi etukäteen ilmoitti estävänsä minulta EIS 6 artiklassa säädetyn oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin tahallaan.

PL 21 §:ssä, EIS 6 artiklassa, tuomioistuinlaissa ja VML:ssa säädetään ehdoton oikeuteni viivytyksettömään käsittelyyn ja Kempille ehdoton velvoite virassaan sitä toteuttaa. Juuri sen vastaisesti, omia ja Baarmanin kiellettyjä tarkoituseriä toteuttaen Kemppi toimi 9.8.19 minulta resurssit viedessään ja peruuttaessaan pääkäsittelyn.

Lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä (29.5.2009/362) perusteella lain 3 § ja 6 §:ssä säädettyä hyvityksenä maksetaan ensimmäiseltä viivästymisvuodelta (vuosi 2020) **1.500 €** ja jokaiselta sen jälkeiseltä vuodelta **1.500 €/v ja juuri sellaisen hyvitysvaatimuksen tein 29.8.19**. Lain 3 §:n mukaan ”yksityisellä asianosaisella on oikeus saada valtion varoista 6 §:ssä tarkoitettu kohtuullinen hyvitys, jos oikeudenkäynti viivästyy siten, että se loukkaa asianosaisen oikeutta oikeudenkäyntiin kohtuullisen ajan kuluessa.

”Lain esitöiden mukaan tavanomaisen laajahkon asian kohtuullinen kokonaiskäsittelyaika on enintään 5 vuotta.” (Ståhlberg- Karhu, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 258)

”Hyvitys ei poissulje mahdollisuutta saada korvausta muulla perusteella esimerkiksi VahL:n perusteella viivästymisestä aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta tai aiheettomasta vapauden menetyksestä.” (Ståhlberg- Karju, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 259)

Olen tehnyt täysin lakiin ja todennettuihin tapahtumiin perustuneet vaatimukset eli sekä tuon lain perusteella Helsingin KäO:lle osoitetun 1.500 €/v korvausvaatimuksen että Kempille, Baarmanille henkilökohtaisesti ja heidän työnantajilleen osoitetun virallisen 101.000 € korvausvaatimuksen. Tilanteessa, jossa haen viivästyneestä oikeudenkäynnistä korvausta, **syy istunnon peruutukselle AINA kummassakin peruutuksen vaihtoehdoissa syyssä syrjivä ja lainvastainen:**

- 1) **Jos minun kanteestani on viety jonkun toisen jutun hyväksi resurssit, tämä tarkoittaa, että minua on syrjitty niihin oikeuslaitoksessa asioiviin verrattuna, joiden myöhemmin vireille tulleiden juttujen resursseja ei ole tällä tavalla peruutettu ja viety.** Päivittäin on KäO:n ilmoitustaulujen juttuluetteloissa nähtävissä minun asiaani tuoreempia juttuja. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että vain minun jutustani on peruutettu pääkäsittely jonkin KäO:n ”yleisen” resurssipulan perusteella, kun vastaava resurssien poistaminen ei kohdistu mihinkään tuoreempaan asiaan. Kemppi on myös tahallaan ja laittomasti kieltäytynyt kertomasta, MIHIN juttuun nämä minun asiaani varatut 5 viikon resurssit on siirretty ja miksi. Vaadin, että saan siihen ja muuhun Kempin tahallisesti virkarikolliseen toimintaan kirjallisen vastauksen, koska mihinkään 29.8.19 esittämäni selvitysvaatimukseen ei ole vastattu. Kemppi on ne vastaanotettuaan ryhtynyt niitä ”jemmailemaan” esimieheltään ja esteellisenä sakottamaan minua laillisten korvausvaatimusten esittämisestä.
- 2) Korvausvaatimukseeni liittyvä KäO:lle osoitettu selvitysvaatimus ja kysymykset ovat olleet kirjelmässäni, mutta Kemppi, hänen esimiehensä ja Helsingin KäO ovat jättäneet vastaamatta kysymykseeni resurssien siirrosta, johon minulla oli ehdoton oikeus saada vastaus ja **Kemppi jatkoi tahallaan esteellisenä selvässä esteellisyystilanteessa moninkertaisena vastapuolenani muka ”puolueetonta” valmistelua ja 11.10.19 ryhtyi jopa laittomasti sakottamaan minua ”oikeuden halventamisena” eli tosiasiaassa kostonä siinä, että esitin lakiin perustuvan korvausvaatimuksen. Lisäksi tuo Kempin minulle ”sakotuksesta” laatima ”lausumapyyntö” on lähetetty väärällä tiedoksiantotavalla, jopa väärälle henkilölle (salassapitorikos) ja on kokonaan yksilöimätön (ks. kantelun otsikko 8.7)**

- 3) Edellä kuvaamani Kempin toteuttama pääkäsittelyn resurssien "siirto" ja pääkäsittelyn peruutus on tahallinen virkarikos, jonka tavoitteena on ollut kanteeni käsittelyn tahallinen estäminen, joten se on varmasti samalla syrjintää, koska PL 21 ja 6 §:ää on loukattu viemällä kokonaan oikeuteni lailliseen, puolueettomaan prosessiin.
- 4) **Olipa peruutuksen syy kumpi tahansa eli a) syrjimiseni tuoreempien juttujen kantajiin nähden kohdistamalla resurssien poisto vanhempaan juttuuni taikka b) järjestetyn häviön toteutus,**
- A) **Se on syrjintää ja lainvastaista**
- B) Pääkäsittelyn laiton peruuttaminen on ainut ja suora syy sille, että 5 vuoden käsittelyaika ylittyi ja EIS 6 artiklan rikkominen on asiassani tahallista.
- C) Ilman tuota pääkäsittelyn peruutustapahtumaa asiani olisi saatu käsitelty 5 vuoden määräajan puitteissa

8.7 PL 118 §:n säätämien oikeuksien estäminen esteellisenä toteutetulla "kostosakottamisella" ja yksilöinnin puute

Esitin siis **29.8.19** Kemppiä koskevan 151.000 € ja 1500 € korvausvaatimuksen lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä, VahL:n ja PL 118 §:n perusteella, Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja määräajassa lausuman hänen edellä mainittuun 9.8.19 "käsityksiään" koskevaan lausumapyyntöön.

Kemppi on esteellisenä lähettänyt minulle **11.10.19** lausumapyyntöni asiassa, joka koskee järjestyssakon määräämistä. Kemppi väittää kirjeessään, että

- 1) **Olisin loukannut tuomioistuimen arvovaltaa (yksilöimättä ainuttakaan edeltävästi käyttämäni AINUTTAKAAN ilmaisua, jota väittää arvovaltaa loukkaavaksi)**
- 2) **Olisin käyttänyt sopimatonta kieltä ja arvostellut "sopimattomasti" Kemppiä itseään (yksilöimättä millään tavalla, mikä tekstikohtani tai termiini olisi väitetysti sopimaton)**
- 3) Tämä sakotusperusteeksi väitetty toimintani olisi tapahtunut **29.8.19** KäO:lle ja Kempille lähettämissäni kirjelmässä yksilöimättä, missä kirjelmässä ja missä tekstien sivuilla nuo sakotusperusteeksi väittämänsä ilmaisut väitetysti ovat ja mitä tekstejäni väittää sakotusperusteeksi uhkaamalla minua 1000 euron sakolla "jonkun" laatimani tekstikohdan perusteella, jota ei minulle kerro, vaikka vaatii siitä "jostain" sakotusperusteesta lausumaan.
- 4) Sakotusperusteeksi väitetty toimintani olisi tapahtunut ja Kemppi muka huomauttanut minua myös jo **14.2.19** (eli väitetty "tekoni" olisi tapahtunut jo 8 kuukautta ennen "tekoani" koskevaan sakotukseen ryhtymistä), vaikka
 - A) **jäljempänä yksilöimistäni KäO:n toimesta laadituista 14.2.19 istunnon kirjauksista ilmenee, että Kempin väittämää huomautusta ei ole olemassa, ei ole kirjattu 14.2.19 istunnossa eikä sen jälkeenkään 14.2.19- 11.10.19**
 - B) **mitään sopimatonta lausumaani Kemppi ei yksilöi 11.10.19 kirjelmässä myöskään väitetyn 14.2.19 "tekoni" osalta ryhtyessään poikkeavalla 8 kk viiveellä ensi kertaa moittimaan ja myös sakottamaan minua väitetystä kokonaan yksilöimättömästä 14.2.19 "teostani".**

Olen laatinut 29.8.19 KäO:lle määräajassa lausuman, joka sisältää yhteensä **169 sivua** eli seuraavat asiakirjat:

- 1) S-postin kentän saate, jonka lähetin samansisältöisenä erillisenä liitetiedostona (**19 sivua**)

- 2) Lausuma Kempin ”käsityksiä” koskevassa asiassa, jossa Kemppi itse oli 9.8.19 määritellyt lausumapyynnön sisällöksi lausumisen juuri noista Kempin ”käsityksistä” tilanteessa, jossa Kemppi oli tahallaan jo yli vuoden ajan estänyt kantajan eli minun kirjallisesti esittämien kannevaatimusten kirjaamista OK 24:3 §:n vastaisesti ja jossa Kempin ”käsitykset” eivät miltään osin selvästikään vastanneet kannevaatimuksiani. **(109 sivua)**
- 3) Vaatimus Kempin jääväämisestä esteellisyyden (Kempin vastapuoliaseman ym. yksilöityjen perusteiden) vuoksi (sisältyen lausumaani)
- 4) Selvitysvaatimus Kempin toteuttamasta syrjivästä sovituksen pääkäsittelyn peruuttamisesta, korvausvaatimus (1.500 €/v) oikeudenkäynnin viivästyttämisestä tuon laittoman peruutuksen vuoksi **(16 sivua)**
- 5) Kemppiin, Baarmaniin, Asianajotoimisto Itäinen&Ojantakaseen ja Suomen valtioon kohdistettu 151.000 € korvausvaatimus Kempin virkarikoksiksi yksilöimieni lainvastaisten tekojen ja Kempin minulle aiheuttamien, lääkärinlausuntoon perustuvien vakavien henkilövahinkojen, sairauksien ja vammojen perusteella siten, että lääkärinlausunto oli korvausvaatimukseni liitteenä. **(21 sivua)**
- 6) Wallinin 28.8.19 laatima lääkärinlausunto Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista vammoista ja sairauksista **(3 sivua)**
- 7) Kavoniuksen 28.8.19 laatima kirjallinen vahvistus siitä, että Baarman uhkaili minua, häntä ja koko perhettäni 17.9.18 istuntotauolla **(1 sivu)**

Kemppi ei ole 11.10.19 esteellisenä sakotukseen ryhtyessään yksilöinyt 169-sivuisesta 29.8.19 kirjelmästäni eikä 14.2.19 istunnostakaan AINUTTAKAAN sakotusperusteeksi eli ”sopimattomaksi” tai ”loukkaavaksi” tai ”totuudenvastaiseksi” väittämänsä minun käyttämäni termiä tai tekstikohtaa. Esteellisen Kempin lausuntapyyntö on siis sisällöllisesti seuraava:

- 1) Hän väittää minun ”jotain” sanomistani sopimattomaksi ja kielletyksi, mutta ei itse sanallakaan lainkaan kerro MIKÄ on se väitetysti sopimaton ja kielletty 14.2.19 ja 29.8.19 lausuntojeni kohta, jota väittää sakotusperusteeksi.
- 2) Olen Kempin esteellisenä 11.10.19 laatiman lausumapyynnön mukaan Kempin mielestä väitetysti sanonut tai kirjoittanut ”jotain”, a) 14.2.19 ja b) 29.8.19, mutta Kemppi ei kerro mitään. Silti hän **vaatii minua lausumaan ”jostain” sellaisesta sakotusperusteesta, jota ei 11.10.19 edes itse minulle kerro lausumistani vaatiessaan.**
- 3) **En lausumapyynnön tekstin perusteella tiedä edes sitä, mistä minua syytetään eli tarkkaan ottaen mistä sanomisestani minua Kemppi yrittää sakottaa.** En tietenkään pysty mitään lausumaankaan minulle epäselvän tekoni perusteesta, kun tuossa 169-sivussa on kymmeniätuhansia sanoja ja istunto 14.2.19 kesti koko päivän ja sielläkin puhuin koko päivän (+ istunto oli siis koko päivän myös seuraavana päivänä 15.2.19, jolloin lausumiseni jatkui eikä silloinkaan minua mistään sakotettu, minkä Kemppi ja Baarman siis valehdellessaan salaavat). **Kemppi on ryhtynyt sakottamaan minua ”jostain” täysin yksilöimättä eli kertomatta minulle yhtäkään sakotuksen kohteena olevaa ilmausta noista kymmenien tuhansien sanojen joukosta eli yhtään ”loukkaavaa” ilmausta yksilöimättä, mikä on puhdasta mielivaltaa ja estää kokonaan sisällöllisen lausumiseni väitetystä sakotusperusteesta, jota lausuma ei edes sisällä eikä Kemppi itse ei ole sakottamiseen ryhtyessään kyennyt yksilöimään. Yksilöinnin puute ja jäljempänä selostamani lausuman väärä lähetystapa estävät kokonaan lausumiseni ja siksi myös järjestyssakon määräämisen ratkaisusta KKO 2012:13, KKO 2003:69, KKO 2005:70 ja EIS 6 artiklan sanamuodosta ilmenevistä syistä (lainvastasena sakotustapana).**

Kempin lainvastaisen toiminnan ja lausumapyynnön lainvastaisen sisällön perusteella jouduin siis "lausumanani" minua koskevassa sakotusasiassa ilmoittamaan, että

- 1) **En pystynyt 11.10.19 vastaanottamani epäselvän lausuntapyynnön perusteella lausumaan sisällöllisesti MITÄÄN järjestyssakon määräämisen perusteesta eli siitä, mistä Kemppi esteellisenä pyytää minua lausumaan,** koska sakon määräämisen perustetta eli "sopimattomiksi" ja "loukkaaviksi" väitetyjä tekstikohtia eikä väitettyä 14.2.19 lausumaani ole lainkaan esteellisen Kempin 11.10.19 laatimassa lausumapyynnössä yksilöity.
- 2) **En pystynyt EIS 6 artiklan säätämällä tavalla myöskään lainkaan puolustautumaan sakotusta eli rikosperusteiseen vaatimukseen rinnasteista rangaistusta enkä lakiin perustumattomia sananvapauden rajoituksia vastaan, koska tekoani ei ole 11.10.19 yksilöity rikosperusteisia vaatimuksia koskevan ehdottoman yksilöinti-vaatimuksen edellyttämällä tavalla.**
- 3) **Minulle ei voida määrätä järjestyssakkoa, koska järjestyssakon määräämistä edeltävässä lausumisessani on ollut pakollista soveltaa rikosasioita koskevia yksilöintivaatimuksia eikä esteellisen Kempin toteuttama epämääräinen lausumapyyntö ja lainvastainen yksilöimätön lausumismenettely täytä rikosperusteiseen vaatimukseen rinnasteisessa sakotusasiassa OK 14:7 §:n, EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n säätämiä vähimmäisoikeuksiani kuulemisen osalta.** KKO ja EIT ovat jäljempänä selostetuissa ratkaisukäytännössä todenneet, että juuri sakotusperusteen yksilöimättömyydestä tai muusta prosessuaalisesta virheestä johtuva tosiasiallisen lausumismahdollisuuden estyminen on sellainen vakava prosessuaalinen virhe, joka tarkoittaa EIS 6 artiklan loukkausta ja joka siksi AINA jo yksistään estää järjestyssakon määräämisen. Lausumismenettelyssä eli kuulemisessani on siis sellainen prosessuaalinen virhe, joka estää määräämästä minulle järjestyssakkoa.
- 4) Kuulemista koskevan vakavan prosessivirheen ohella sakotusasiaa rasittavat myös muut selvät, tahalliset ja vakavat menettelyvirheet eli A) Kempin esteellisyys ja B) Kempin toiminnan kielletty motiivi (sakottaminen PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästyksen hyvittämisestä säätämien oikeuksien käytöstä ja kostonä hänen ja Baarmanin rikossuunnitelman paljastamisesta).

Sisällöllisesti EN siis pystynyt lausumaan "moitittaviksi" väitetyistä omista teoistani yhtään mitään, vaikka juuri siitä minua on pyydetty 11.10.19 lausumaan. Järjestyssakkoa minulle ei voida määrätä (paitsi Kempin tahallisenä virkarikoksena), koska

- 1) En pystynyt lainkaan lausumaan sakon perusteista Kempin lausumapyynnön yksilöinnin puutteen vuoksi
- 2) Kempin toteuttamassa prosessissa on useita muoto- ja menettelyvirheitä, joista yksikin riittää perusteeksi sille, että järjestyssakkoa ei voida määrätä ja tarkoittaa vakavaa EIS 6 artiklan ja PL 21 §:n loukkausta

EIT ja KKO ovat ratkaisukäytännössään (esim. KKO 2012:13) todenneet, että järjestyssakkoon ja sitä edeltävään lausumiseen (kuulemiseen) on sovellettava samoja yksilöintivaatimuksia ja tiedoksiantotapaa kuin rikosasian syytteissä rikosperusteisissa vaatimuksissa eli rikosasioiden syytteissä.

Tämä tarkoittaa, että EIS 6 artiklan 1, 3a-d)-kohtien toteuttaminen kuulemisessani on pakollista. Niiden mukaan:

"1. Jokaisella on oikeus kohtuullisen ajan kuluessa oikeudenmukaiseen ja julkiseen oikeudenkäyntiin laillisesti perustetussa riippumattomassa ja puolueettomassa tuomioistuimessa silloin, kun päätetään hänen oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan tai häntä vastaan nostetusta rikossyytteestä. ..."

"3. Jokaisella ... on seuraavat vähimmäisoikeudet:

- a) oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä ja perusteista hänen ymmärtämällään kielellä;
- b) oikeus saada riittävästi aikaa ja edellytykset valmistella puolustustaan;
- c) oikeus puolustautua henkilökohtaisesti tai itse valitsemansa oikeudenkäyntiavustajan välityksellä, ja jos hän ei pysty itse maksamaan saamastaan oikeusavusta, hänen on saatava se korvauksetta oikeudenmukaisuuden niin vaatiessa;
- d) oikeus kuulustella tai kuulustuttaa todistajia, jotka kutsutaan todistamaan häntä vastaan, ja saada hänen puolestaan esiintyvät todistajat kutsutuiksi ja kuulustelluiksi samoissa olosuhteissa kuin häntä vastaan todistamaan kutsutut todistajat;"

Vastaavan tasoiset oikeudet ja Kempin velvollisuudet säädetään perusoikeuksiksi **PL 21 §:ssä**: "Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla."

EIT:n ja KKO:n oikeuskäytännön mukaan OK 14:7 §:ssä säädettyä järjestyssakkoa ei voida määrätä ja se tulee muutoksenhaussa poistaa, jos sakotuksen kohteelle ei ole annettu todellista lausumismahdollisuutta. Näennäinen tai teoreettinen lausumismahdollisuus ei siis riitä, jos lausuminen ei oikeasti ole ollut mahdollinen ja jos puolustautumis- ja vastatodisteluoikeutta on estetty. EIS 6 artiklan, EIT:n ja KKO:n ratkaisujen **KKO 2012:13, KKO 2003:69, KKO 2005:70** mukaan sakotuksen kohteelle sakotusperusteesta (syytteen tai järjestyssakon alaisen teon yksilöinti) annetun tiedon tulee olla tarkkaa ja täydellistä. Koska en Kempin 11.10.19 laatiman lausuntapyyntöni perusteella lausuessani edes tiedä edes sitä, mistä hän minua syyttää eli mikä kohta **169-sivuisesta** tekstistäni ja mikä väitetty 14.2.19 lausumani on sakotusperusteena, EIS 6 artiklaa on loukattu eikä sakkoa voida minulle määrätä todellisen lausumismahdollisuuden puuttuessa.

EIT on todennut 5.3.2013 antamassaan ratkaisussa Varela Geis-tapauksessa:

"EIT totesi edelleen, että EIS 6 artiklan 3 a)-kohdan mukaan syytetyllä oli oikeus saada yksityiskohtainen tieto paitsi syytteen tosiasiallisista perusteista myös teon oikeudellisesta luonnehdinnasta. Ottaen myös huomioon saman artiklan 1 kohdan vaatimukset syytteestä syytetylle annettavan tiedon tuli olla tarkkaa ja täydellistä. Tosin mainituissa 3 a)-kohdassa ei ollut osoitettu mitään erityistä muotoa, jolla tietoja tuli antaa. Tiedonantotavan tuli kuitenkin olla syytetyksen ennakoitavissa. Artiklan 3 a) ja b)-kohdat liittyivät läheisesti toisiinsa. Siten oikeutta saada tietoa syytteestä oli tarkasteltava siltä kannalta, kykenikö syytetty valmistelemaan puolustustaan."

Esim. ratkaisussa **KKO 2005:70** KKO toteaa, että ennen järjestyssakon määräämistä sakotusuhan kohteena olevalle asianosaiselle tulee varata oikeus lausua nimenomaan "

”rangaistuksen määräämiseen vaikuttavista seikoista” ja ”tilaisuus esittää selvitystä lausumiensa todenperäisyydestä.” KKO:n ja EIT:n perusteluista ilmenee, että

- 1) Lausuntapyyntö on yksilöitävä, mitä konkreettisia lausumia väitetään kielletyiksi tai sopimattomiksi eli konkreettisiksi sakotusperusteiksi. Vasta, kun sakotusperusteena olevat moitittaviksi väitetyt asianosaisen käyttämät ilmaisutavat ja termit on lausumapyyntöä yksilöity, yksilöintivaatimus on täytetty ja lausuminen on ylipäänsä mahdollista eli EIS 6 artiklan ja OK 14:7 §:n mukaisesti pätevästi ja laillisesti toteutettu.
- 2) Lausujalla tulee olla reaalin mahdollisuus lausuntopyyntöön vastatessaan myös osoittaa, että hänen edeltävä tuomariin kohdistamansa kritiikkinsä oli ”todenperäistä”. **Todenperäinen** tuomarin toiminnan moittiminen on siis KKO:nkin mukaan ja PL 118 § huomioon ottaen sallittua eikä silloin sakotusoikeutta synny lainkaan. Tuomioistuimen ja tuomarin (Kempin) arvostelu ei siis ole kokonaan ja kategorisesti kielletty.
- 3) Minun tulee voida ottaa kantaa johonkin tiettyyn käyttämäni termiin tai konkreettiseen lausumiseni tapaan, koska sakotusperusteidenkin on aina jokin konkreettinen ”sopimaton” termi (esim. kiro sanat) tai muu ilmaisutapa. **Mikään yksilöimätön tuntematon toiminta ei voi koskaan olla sakotusperusteena, joten myöskään lausumapyyntö ennen sakotusta ei voi olla yksilöimätön.**

Ratkaisussa **KKO 2012:13** lausumapyyntö oli lähetetty tavallisena kirjeenä ja syntyi tilanne, jossa sakotuksen kohde ei ollut edes saanut lausumapyyntöä. KKO toteaa ratkaisussa KKO 2012:13, että lausumapyyntö oli ehdottomasti lähetettävä sakon tiedoksi antoa koskevalla tavalla. KKO myös linjasi ratkaisussaan, että AINA, kun lausuminen on tosiasiallisesti estetty, sakotusoikeutta ei synny. Kempin 11.10.19 laatima teksti on niin epäselvä, että tilanteeni vastaa ratkaisun KKO 2012:13 tilannetta: **En siis ole faktisesti saanut edes mitään** laissa ja EIS 6 artiklassa säädettyä **pätevää lausumapyyntöä, koska** olen saanut niin epäselvän lausumapyyntöni, että se ei mahdollista lausumistani sakotusperusteena olevien väitettyjen moitittavien ilmaisutapojeni yksilöinnin puuttumisen vuoksi. Tilanteeni on siis Kempin epäselvän lausumapyyntöni vuoksi faktisesti sama kuin jos mitään lausumapyyntöä ei olisi minulle edes lähetetty. Lisäksi **Kemppi on noudattanut muutenkin järjestyssakkoa koskevassa asiassa juuri sellaista lähetystapaa (tavallinen kirje ja s-posti), jonka KKO on jo selvästi todennut ennakkoratkaisussaan KKO 2012:13 kielletyksi.** KKO on linjannut, että järjestyssakkoasiassa tulee käyttää samaa tiedoksi antoa (haastetiedoksi anto) kuin rikosperusteisessa sakotuksessa. **Lisäksi Kemppi on lähettänyt minua koskevan sakotuskirjeen väärään osoitteeseen** Kavoniukselle, joka ei ole ollut avustajani 1.8.18 lukien eli yli vuoteen ja syyllistynyt sekä törkeään **kunnianloukkaukseen (RL 24:10 §) että virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §) ja rekisterimerkintärikokseen (RL16:7 §)** näin toimimalla. Kopio kirjeen lähetysoitteesta on liitteenä. Koska oli loma-aika, **minun sakotustani koskevan Kempin kirjeen saivat tietoonsa tuossa väärässä saapumisosoitteessa kaksi Kavoniuksen yhtiökumppania, jotka avasivat Kavoniukselle saapunutta postia eli kolme sivullista (Kavonius + 2 liikekumppania).**

<http://jyrkivirolainen.blogspot.com/2012/03/555-kko-201230-asianosaisen-kuuleminen.html>:

”Järjestysrikkomuksesta epäiltyä on kuitenkin kuultava ennen sakon määräämistä. Tämäkin on täysin selvä asia, mutta myös siitä on jouduttu aiemmin antamaan peräti kaksi ennakkopäätöstä (**KKO 2003:69 ja KKO 2005:70**). Tästä näkee, etteivät tuomioistuimet ota käytännössä aina edes kaikkein keskeisimpiä oikeudenkäyntiperiaatteita huomioon.”

Esim. julkisuudessa olleessa Sebastian Tynkkysen saamassa syytteessä ja tuomiossa oli yksilöity lausekohtaisesti kaikki ne Tynkkysen sanomiset, joista syyte nostettiin ja josta

tuomittiin. Ei Tynkkystääkään siis tuomittu ”jostain” kertomatta jo esitutkinnassa Tynkkyselle, mitä hänen lauseitaan pidettiin rangaistavina eikä Tynkkystääkään tuomittu eikä syytetty siis kaikesta tietynä päivänä laatimistaan kirjoituksista tai ”joskus jossain” laatimista kirjoituksista. Järjestyssakkoasiassa minulla on tullut olla jo 11.10.19 samanlaiset oikeudet kuin Tynkkysellä, koska asiaani myös KKO:n ja EIT:n mukaan sovelletaan SAMOJA yksilöintivaatimuksia kuin rikosasioissa ja mitään yksilöintivaatimuksia esteellinen Kemppe ei siis ole toteuttanut. Sen sijaan Kemppe on **tahallaan** loukannut oikeuttani puolueettomaan oikeudenkäyntiin

- 1) toteuttamalla Baarmanin kanssa etukäteen sopimaansa järjestettyä häviötä, jolla Kemppe on yrittänyt aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahingot sekä kaikella sillä räikeästi oikeuksiani loukkaavalla edeltävällä toiminnallaan, jonka olen 29.8.19 yksilöidyssä korvausvaatimuksessani esittänyt ja josta olin 29.8.19 korvausvaatimuksenikin jo Kempille ja Baarmanille yksilöidysti esittänyt.
- 2) **estämällä 11.10.19 tahallaan oikeuteni tulla kuulluksi laatimalla niin epämääräisen lausumapyynnön, että sen perusteella kukaan ei edes voi lausua mitään sakotusperusteesta, kun ”sakotusperustetta” eli sitä lausumaani, josta aiotaan sakottaa, ei ole edes kerrottu lausumapyynnössä.**

3) ryhtymällä laatimaan lausumapyyntöä tahallaan esteellisenä ja kielletyllä kostomotiivilla juuri siksi, että esitin 29.8.19 häntä ja Baarmania koskevan korvausvaatimuksen ja paljastin heidän rikoksensa.

- 4) sisällyttämällä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa lausumapyyntöönsä **totuudenvastaisia tietoja 14.2.19 istunnon tapahtumista, salaamalla välissä olevia sakottamattomia 15.2.19-27.6.19 tapahtumia ja ryhtymällä sakottamaan minua 8 kk ja 5 vuoden viiveellä olemattomien kokonaan yksilöimättömien tekojen perusteella tilanteessa, jossa minun toiminnassani ei ole mitään moitittavaa ja minulla on ollut perustuslaillinen oikeus esittää Kemppeihin kohdistettuja moitteita ja korvausvaatimus PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella.**

8.8 Esteellisen Kempin ja Baarmanin tahallinen yhteisvalehtelu 14.2.19 istunnon tapahtumista OK 14:6 §:n säättämän ensisijaisen sanktion ohittamiseksi ja sakotuksen käyttämisestä syrjivästi ensisijaisena sanktiomuotona ja olemattomasta teosta sakottamiseksi

Kemppe on vasta 11.10.19 eli **vasta huomattavalla 8 kuukauden viiveellä ryhtynyt tahallaan totuudenvastaisesti väittämään, että olisiin muka 14.2.19 istunnossa** (eli siis muka 8 kuukautta sitten) käyttäytynyt sopimattomasti, ja että Kemppe olisiin muka 14.2.19 (eli 8 kuukautta sitten) huomauttanut minua tuollaisesta **”jostain”** sopimattomasta käytöksestäni, Sakottaakseen minua perusteettomasti, Kemppe rikkoo tahallaan tuomarille säädettyä ehdotonta totuusvelvoitetta. Hän suoranaisesti valehtelee, että hän olisiin muka 14.2.19 istunnossa antanut minulle huomautuksen sopimattomasta kielenkäytöstä. Kempin sihteeri Marjo Karvonen on laatinut 14.2.19 istunnosta kolme sähköpostia, jotka sisältävät kaikki kirjaukset ja päätökset 14.2.19-15.2.19 valmisteluistunnosta

- 1) 14.2.19 s-posti, jossa on liitteenä minun ja LähiEtelän välinen sovintosopimus, joka vahvistettiin 14.2.19 istunnossa.
- 2) 18.2.19 kooste 14.2.19-15.2.19 istunnoissa kirjatusta kantajan ja vastaajien todistelusta vastustamisineen ja s-postin kentässä lausumisten määrääjat
- 3) 19.2.19 tiedustelu asian L 18/36145 sovintoneuvottelujen etenemisestä

Niistä ilmenee, että

- 1) Minua ei ole huomautettu mistään lausumisestani 14.2.19 istunnossa eikä mistään kielenkäytöstä tai ylipäättänsä mistään 14.2.19 (eikä myöskään 15.2.19) eikä ajalla 14.2.19-10.10.19 eli 8 kuukauteen ennen Kempin esteellisenä 11.10.19 esittämiä yksilöimättömiä sakotusväitteitä
- 2) 14.2.19 ja 15.2.19 istunnoista ei ole laadittu edes pöytäkirjaa eikä Kempin 8 kuukauden viiveellä väittämää "huomautusta" ole siis olemassa eikä pöytäkirjaustakaan siksi sellaisesta olemattomasta huomautuksesta ole olemassa
- 3) 14.2.19 istunnosta ei ollut laadittu myöskään korjattua KäO:n yhteenvedoa, vaikka
 - A) Kemppi oli 11.4.18-17.9.18 edeltävästi laatinut vakavia oikeudenkäyntivirheitä sisältäviä yhteenvedoja, joissa kaikissa oli selviä virheitä. Kemppi ei ollut kirjannut oikein edes jutun diaarinumeroa, vireille tulotietoja, keskeisiä riitaisia ja riidattomia seikkoja eikä edes valmisteluistuntojen ajankohtia (yhteenvedo sisälsi väitteitä valmisteluistunnon päivämääristä, vaikka yhteenvedoon kirjattuina päivinä ei edes ole ollut valmisteluistuntoja asiassani)
 - B) Kemppi oli 14.2.19 istuntoon mennessä ja sen jälkeenkin jo 1,5 vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta selviä virheitä sisältävää yhteenvedoaan, kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani lainkaan ja toimittamasta korjattua yhteenvedoa, vaikka olin 11.4.18 lukien vaatinut useilla vaatimuksillani yhteenvedon korjaamista ja vaikka kaikki virheet yhteenvedossa olivat vakavia (mm. keskeisiä riitaisia seikkoja Kemppi oli kirjannut riidattomiksi).

Koska tahallinen Kempin ja Baarmanin yhteinen rikos oli jo keväällä 2018 toteutusvaiheessa, olen joutunut turvautumaan poikkeuksellisiin toimiin varmistaakseni sen, että nämä kaksi rikoskumppania Kemppi ja Baarman eivätkä Saksa ja Suves voi jälkikäteen valehdella istunnon tapahtumista. Olen äänittänyt salaa KAIKKI Kempin johdolla tapahtuneet valmisteluistunnot. Äänittäminen on ollut myös erittäin hyödyllistä, koska näistä äänitteistä on tässäkin asiassa hyötyä. **Äänitteiltäni kuuluu, kuinka 14.2.19 istunnossa Kemppi sallii minun käyttää valitsemiani ilmaisia eikä siis kiellä niitä, kuten 11.10.19 laatimassaan tekstissä totuudenvastaisesti väittää.**

Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön sisältyy totuudenvastaisia väitteitä 14.2.19 istunnon tapahtumista, koska **sakotukseen Kemppi on ryhtynyt esteellisenä lainvastaisella 5 vuoden ja 8 kuukauden viiveellä väitetystä teostani ja välittömästi 29.8.19 esittämäni Kemppiä koskevan korvausvaatimuksen esittämisen jälkeen kostotoimena PL 118 §:ään vetoamisesta.** Lisäksi Kemppi on lähettänyt lausumapyyntöni väärällä tavalla kirjeenä ja väärään osoitteeseen, vaikka on tullut käyttää haastetiedoksiantoa ja vaikka kaikki se, mitä 29.8.19 kirjelmässäni esitin, on totta ja olen käyttänyt 5 vuotta samanlaista esitystapaa, jonka pätevään sakottamiseen ei ole voinut ryhtyä enää 5 vuoden viiveellä, kun se oli sitä ennen 5 vuotta sallittu. **Vaikka 7 §:ssä säädettyyn sakottamiseen ei ole saanut ryhtyä ennen 6 §:ssä säädettyjen lievempien keinojen käyttöä, Kemppi on 11.10.19 ryhtynyt tahallaan valehtelemaan 14.2.19 istunnon tapahtumista (minulle muka antamastaan huomautuksesta) sakottaakseen minua laittomasti ensisijaisena puuttumismuotona ja sopinut tästä valehtelusta etukäteen Baarmanin kanssa 14.8.19. Se, että mitään "viimeistä" tai muutakaan varoitusta en ole saanut eli Baarmanin valehtelu 14.8.19 viestissä ja Kempin valehtelu 11.10.19 lausumapyyntönsä:**

- 1) näkyy edellä luetteloiduista Karvosen kirjauksista, joissa sellaisista ei ole pihautakaan
- 2) kuuluu äänitteiltäni
- 3) näkyy siitä, että Kemppi ja Baarman 14.2.19 tapahtumista valehdellakseen salasivat tahallaan KAIKKI tapahtumat ennen 29.8.19 lausumistani eli 15.2.19 istunnon ja kirjalliset lausumiseni ajalla 15.3.-27.6.19 valehdellakseen, että 14.2.19 olisi muka tuollainen "viimeinen varoitus" muka annettu.

Lisäksi sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin jopa rikoksesta ja on sukupuolisyrjintää verrattuna miespuoliselle humalaiselle asianajajalle vakavasta teosta

määrättyyn 200 euron sakkoon, kun Kemppi yrittää esteellisenä sakottaa minua 1000 eurolla olemattomasta teosta ja **on edeltävästi tahallaan jättänyt syrjivästi puuttumatta vastaajien miesasianajajien Baarmanin, Suveksen ja Saksan toteuttamaan todisteiden väärennykseen ja totuusvelvoitteen rikkomiseen OK 15:10a §:n perusteella. Kempin ”arvostelu” on Kempin mielestä siis vakavampi ”teko” (=faktisesti rikos Kempin mielestä) kuin väärennysrikos, mikä sanktioinnin arviointitapa ei ole normien mukaista ja todistaa sakotukseni kostoluonteen.**

8.9 Järjestyssakon kostoluonne ilmenee Kempin ”kostosakon” määrän syrjivyydestä

KKO on ratkaisussa **KKO 2012:13** selvästi linjannut, että järjestyssakon määräämisessä tulee noudattaa sakkorangaistuksen menettelysääntöjä, joten tämä koskee siis myös sakon määrää. Poliisin sivuilla käytössä olevan sakkolaskurin mukaan päiväsakon määrä lasketaan siten, että nettokuukausitulosta vähennetään peruskulutusvähennys 255 € ja saatu erotus jaetaan luvulla 60. Päiväsakon alin euromäärä on vähintään 6 euroa. Lisäksi sakon määrää vaikuttaa pienentävästi elatusvelvollisten lasten määrä. Olen pysyvällä työkyvyttömyyseläkkeellä ja nettotuloni on tällä hetkellä 2.200 €/kk ja minulla on kaksi alaikäistä huollettavaa lasta. **Sakkolaskurilla päiväsakon määräksi tulee tuloillani ja elatustiedoilla alin päiväsakon määrä 6 euroa ja tällaisen sakon siis saisin syyllistymällä ihan oikeaan rikokseen.**

Kemppi on töissä käräjäoikeudessa. Käräjäoikeuksien yleisiltä nettisivuilta voi lukea, että ”Lain sallima suurin päiväsakkojen lukumäärä on 120”. Tätä 120 euron maksimimäärääkään ei saa käyttää mielivaltaisesti, vaan se on tarkoitettu törkeisiin tekoihin.

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/karajaoikeudet/fi/index/rikosasiat/seuraamukset/sakko.html>

Esteellisen Kempin väittämä itsensä ja tuomioistuimen ”arvovallan” loukkaaminen ei ole säädetty rikokseksi. **Tilanteessa, jossa saisin jopa aitoon rikokseen syyllistymällä merkittävästi pienemmän sakon, koska sakkoni määrä laskettaisiin alimman 6 euron päiväsakon mukaan, Kemppi on 11.10.19 esteellisenä ryhtynyt yrittämään syrjivänä kostotoimena sellaista sakottamistani, jossa esteellinen vastapuoliasemainen Kemppi sakottaisi minua**

- 1) **1000 eurolla teosta**, jota ei ole säädetty rikokseksi ja **jota Kemppi ei edes itse suostu minulle yksilöimään, vaikka olen yksilöintiä 11.10.19 pyytänyt.**
- 2) **1000 eurolla** tilanteessa, jossa päiväsakkoni määrä oikeasta rikoksesta sakotettaessa olisi vain **6 euroa** ja tuon 1000 euron sakon käyttäminen tarkoittaisi sitäkin lainvastaista Kempin tekoa, että **päiväsakoiksi muutettaessa 1000 euron sakossa ja tuo tulotasoni mukaan määräytyvä 6 euron päiväsakon määrä tarkoittaisi päiväsakkojen lukumääränä 167 kpl eli ylittäisi laissa säädetyn ehdottoman maksimirajan.**
- 3) 1000 eurolla tilanteessa, jossa tuo 1000 € on **50 % nettokuukausitulostani** ja tarkoittaisi selvää epäyhdenvertaisuutta ja kohtuuttomuutta normaaliin sakotuskäytäntöön verrattuna ja sitä, että 1000 €/kk ei riittäisi perheen kahden alaikäisen lapsen ja yksinhuoltajan itsensä ruokkimiseen ja muihin perustarpeisiin. Kostonhimoinen Kemppi olisi siis valmis viemään 6- ja 15-vuotiailta lapsiltani ruuan suusta ja vessapaperin ostomahdollisuudet sakottaakseen suhteettomasti oman ”arvonsa” loukkaamista teolla, jota ei suostu sakotettavalle edes yksilöimään ja jota ei ole edes olemassa.
- 4) Niin suurella sakon määrällä, jota ei oikeuskäytännössä ole määrätty edes huumausainerikoksista ja on suhteeton ja syrjivä sakkorangaistuksen tarkoituksena olevaan teon moitittavuusarvosteluun verrattuna, joten sellaista sakon euromäärää ei tule määrätä minulle esteellisen tuomarin ratkaisulla tuomarin itsensä arvostelusta ”jostain” teosta, jota ei ole edes määritelty sakotuksen kohteelle.

Kempin minuun selvässä esteellisyytilanteessa vastapuolenani kohdistama epämääräinen, henkilökohtaisessa kostotarkoituksessa yrittämä sakotus sisältää RL 11:11 §:n mukaan rangaistavaa sukupuolisyrintää, koska olen Kempin sakotuksen kohteena oikeuskäytäntöön verrattuna huomommassa asemassa kuin miesasianajaja vastaavaa järjestyssakkoa määrättäessä:

- 1) Kemppi on ryhtynyt käyttämään minuun ensisijaisena rangaistusmuotona sakotusta siten, että edeltävä huomautusmenettely puuttuu ja Kemppi on ryhtynyt jopa valehtelemaan 14.2.19 istunnon tapahtumista ja olemattomista edeltävistä huomautuksista käyttäkseen tosiasiallisesti sakotusta minuun kielletyllä tavalla ainoana ja ensisijaisena rangaistustapana ja vaikka mitään tekoani ei ole edes olemassa.
- 2) Kemppi on ryhtynyt yrittämään minulle lähtökohtaisesti jopa 1000 euron maksimisakkoa tilanteessa, jossa oikeudenkäynnin estämisestä, tappouhkausten esittämisestä ja humalassa häiriköimisestä on humalaiselle miesasianajajalle määrätty vain 200 euron sakko, joka sekin on määrätty vasta useiden huomautusten jälkeen
- 3) Miesasianajalle annettiin mahdollisuus korjata toimintaansa yksilöimällä ”sopimattomat” teot (humalatila ja kiroilu). Minulta nämäkin oikeudet on ”tekoni” yksilöimättömyydellä Kemppi evännyt tahallaan. En ole kiroillut enkä käyttäytynyt sopimattomasti. **”Sopimattomaksi” ei voi koskaan määritellä PL 118 §:n ja lain oikeudenkäynnin hyvittämisestä säättämien oikeuksien käyttöä ja selvityksen esittämistä tuomarin virkarikoksesta eikä sellaista ”sopimattomuus”- ja sakotusratkaisua tietenkään ole saanut tehdä Kemppi esteellisenä Juuri sellaisesta laillisten oikeuksien käyttämisestä korvausvaatimusteni kohde Kemppi on siis yrittämässä minua esteellisenä sakottaa jatkaakseen sitten kostosakottamisensa jälkeen sitä virkarikostaan eli järjestettyä häviötä Baarmanin avustuksella.**
- 4) Asiassa L 15/649 ja L 16/352 Baarman ja Saksa ovat väärentäneet useita todisteita, rikkoneet jatkuvasti, toistuvasti ja tahallaan AAL 5 §:n ja asianajajia koskevien sitovien ohjeiden kohdan 8.2 totuusvelvoitetta, yrittäneet Kempin avustuksella kirjauttaa riidattomiksi olemattoman 11.000 euron suuruisen maksutapahtuman (petos), estäneet HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta. Kemppi on estänyt esittämäni toimintakieltovaatimuksen käsittelyn tahallaan ja ryhtynyt moittimaan minua eli kahden miesasianajajan selvien rikosten uhria ja jättänyt tahallaan puuttumatta kaikkiin Baarmanin ja Saksan lainvastaisiin tekoihin, joista se järjestyssakko olisi tullut määrätä.

8.10 Baarmanin ja Kempin yhdessä ja Baarmanin junaileman 81-vuotiaan ”asiantuntijan” kanssa toteuttamat törkeät kunnianloukkaukset, salassapitorikos, Kempin kostosakotusta edeltänyt Kempin rikoskumppanin Baarmanin sakotuspyyntö ja valehtelu lausumistani sekä kanteluoikeuksien käytöstä sakottaminen ja AVI:n toimivaltaan kuuluviin asioihin puuttuminen Kempin sakotuksilla

Baarman lähetti omasta s-postistaan 26.6.19 ”lääkäriinlausunnoksi” väittämänsä allekirjoittamattoman asiakirjan, jonka laatijaksi väitetään 81-vuotista, vuosia sitten aktiivisen lääkäriinammatin harjoittamisen lopettanutta Ranan Rimonia. Lausunnossa on kunniaani loukkaavia totuudenvastaisia väitteitä, joissa väitetään, että minulla kuvantamalla todettu aivoinfarkti, aivoverenvuoto, IV-V lannevälin rappeuma, epilepsia ja sydämen johtumishäiriö ovat muka vaan ”luulotauteja” eli ”psykosomaattisia” oireita. **Olen ollut työkyvyttömyyseläkkeellä 1.4.2015 lukien ja verottaja on määritellyt invalideettiprosentiksi 100 %.** Rimonin ja Baarmanin laatimassa ”lausunnossa” valehdellaan, että minua hoitaneet lääkärit olisivat muka yhtenevästi todenneet, että mikään minulla todennettu sairaus ei johtuisi Helsingin KäO:ssa vireillä olevassa kanteessa kuvatuista vastaajien teoista, vaan muka ”työpaikan henkilöstiriidoista”, vaikka

- 1) Baarmanille ja KäO:lle toimittamistani hoitavien lääkärien lausunnoista ilmenee, että **JOKAINEN** minua hoitaneista **yli 20 asiantuntija-, erikois- ja ylilääkäritasoisista lääkäreistä on todennut sairauksieni johtuvan 50-prosenttisesti kanteessa kuvatuista vastaajien teoista**. Valehtelu Baarmanin/Rimonin "lausunnossa" muiden lääkärien lausuntojen sisällöstä on siis petoksellista, tahallista. Lisäksi Rimon ei myöskään siis ole koskaan tavannut minua.
- 2) Olen ollut ensin äitiyslomalla 22.4.2013 lukien ja sitten keskeytyksettä työkyvyttömyyspäivärahalta ja eläkkeellä eli olen viimeksi ollut työpaikallani fyysisesti läsnä 22.4.2013, joten on teknisestikin mahdotonta, että tämä nykyinen eläköitykseni voisi johtua "työpaikan henkilökemioista", kun en ole siis ollut edes siellä työpaikalla.

Olen 29.8.19 kirjallisilla todisteillani todentanut, että Kempin ja Baarman ovat rikoskumppaneita. Kempin ryhtyi 11.10.19 sakottamaan minua ajallisesti myös heti juuri sen jälkeen, kun hänen rikoskumppaninsa Baarman oli **14.8.19** sellaista sakotusta vaatinut. Baarman valehteli sakotustani vaatiessaan tahallaan, että olisin muka väittänyt hänen nimeämänsä asiantuntijan Ranan Rimonin "syöllistyneen seksuaaliseen häirintään" ja vaati siis minulle sakkorangaistusta perättömien väitteidensä perusteella. **14.8.19** laatimastani Rimonille osoittamastani selvitysvaatimuksesta ja AVI-kanteluni tekstistä suoraan näkyy, että en siis edes ole missään koskaan kirjoittanut sellaista, mitä Baarman väittää. Minua ei tietenkään ole saanut ryhtyä **sakottamaan sellaisen kirjoittamisen perusteella, jota en ole edes kirjoittanut tai olemattomien muka 14.2.19 annettujen "viimeisten varotusten" perusteella**. Koska en tiedä, mihin Kempin 11.10.19 yrittämä sakotus edes perustuu, en tiedä **perustuuko Kempin sakotus siis myös Baarmanin perättömiin väitteisiin eli tosiasiallisesti olemattomiin kirjoituksiini ja olemattomiin lausumiini**. Koska Baarmanin väitteiden perättömyys ja ajoitus (ennen Kempin 11.10.19) tekoa näkyy suoraan aineistosta, myös tällä perusteella minulle on tullut ehdottomasti 11.10.19 kertoa, MIHINKÄÄN lausumiseeni perustuen sakotusta ollaan yrittämässä. **Kempin on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ryhtynyt sakottamaan minua näiden kahden rikoskumppanin toimesta sellaisestakin, jota en ole edes kirjoittanut ja valheellisten 14.2.19 istuntoa koskevia väitteiden eli olemattomien istuntotapahtumien perusteella.**

Olen myös etukäteen 29.8.19 nimenomaisesti kiinnittänyt Kempin huomiota siihen, että järjestyssakon määräämiseen ryhtyminen tarkoittaa Kempin tekona tahallisen virkarikoksen jatkamista ja Kempin on siitä huolimatta 11.10.19 sellaiseen tahalliseen virkarikokseen rangaistavaan tekoon ryhtynyt. *Tilanteessa, jossa Baarmanin ja Rimonin toiminta on kantelumenettelyn kohteena ja selvästi usealla perusteella rangaistavaa (sekä salassapitorikos, että törkeä kunnianloukkaus ja lisäksi tahallisesti lääkärinlausunnon laatimista koskevien Lääkäriliiton ohjeiden vastaista),*

- 1) **Kempin on ryhtynyt kostotoimena sakottamaan minua myös kantelu-oikeuden käytöstä kostaakseen ja Kempin motiivina on myös estää toisenkin laissa säädetyn oikeussuojakeinon eli kantelu-oikeuden käyttöä ja vaikuttaakseen etukäteen kanteluviranomaisen ratkaisun sisältöön ratkaisun vääristämiseksi ja tarkoittaa sitä, että Kempin puuttuu sellaiseen ratkaisutoimintaan, joka on säädetty kuuluvaksi AVI:lle eikä minua voida sakottaa mistään ennen kuin AVI on ratkaissut kantelun.**
- 2) **Baarmania ja Rimonia eli ihan selviä lainrikkoojia Kempin ei sitä vastoin moiti mistään, vaikka heidän teoissaan on kyse rikoksesta.**

En ole syöllistynyt MIHINKÄÄN. Sen sijaan Kempin, Baarman ja Rimon ovat syöllistyneet kaikki törkeään kunnianloukkaukseen ja Baarman, Rimon ja Kempin lisäksi salassapitorikoksiin seuraavilla teoillaan:

- 1) Baarman ja Rimon loukkasivat kunniaani esittämällä tahallisia valheita s-postilla sellaisista ”psykkisistä” sairauksista, jollaisia minulla ei ole
- 2) Baarman ja Kemppe loukkasivat kunniaani väittämällä minun lausuneen sellaista, jota en ole lausunut
- 3) Kemppe loukkasi kunniaani lähettämällä sakotusta koskevan valheellisen väitteen s-postilla eli kielletyllä suojaamattomalla lähetystavalla josta se on voitu saada muidenkin luettavaksi ja lähettämällä vielä paperimuotoisen sakkoehdotelmansa väärään osoitteeseen kunnianloukkaustarkoituksessa. **Koska Kemppe on 1.8.18 jälkeen osannut KAIKKI asioiden L 15/649 ja L 16/352 MUUT aineistot lähettää minulle oikeaan osoitteeseen (tahallaan ylläpitämästään väärästä prosessiosoitteesta huolimatta), Kempin 11.10.19 teko, jossa hän lähetti vain tämän sakotuspaperinsa väärään Kavoniuksen osoitteeseen, on tahallinen virkarikos (RL 40:8 §), tehty tahallisessa kunniani loukkaustarkoituksessa (RL 24:10 §) saattamalla perusteeton sakotukseni tahallaan sivullisten tietoon ja tahallinen virkasalaisuuden rikkominen (RL 40:5 §)**
- 4) **Baarman ja Rimon lähettelivät salassapidettäväksi säädettyjä potilastietojani ja vieläpä väärä valheellisia potilastietojani suojaamattomalla s-postiyhteydellä toisilleen ja Baarman KäO:lle, jolla niitä ei koskaan ole saanut asianajaja ja lääkäri lähetellä ja heistä kumpikin on sen ammattinsa perusteella tiennyt tai olisi tullut tietää eli tämäkin rikos on tahallinen ja tehty tahallisessa kunnianloukkaustarkoituksessa.**

8.11 Järjestyssakon lausumisessa kielletyn lähetystavan käyttäminen, väärä lähetysosoite ja Kempin tahallaan 1.8.18 lukien ylläpitämä väärä prosessiosoite (tahallinen rekisterimerkintärikos) ja sen seurauksena olleet Kempin lisärikokset

KKO on ratkaisussaan **KKO 2012:13** todennut, että järjestyssakon lausumisessa on aina käytettävä sakon tiedoksiantotapaa eli haastetiedoksiantoa. Kemppe on toiminut minua sakottaessaan seuraavasti:

- 1) Hän on lähettänyt ensin lausumapyynnön 11.10.19 suojaamattomalla s-postilla (väärällä lähetystavalla) esteellisenä ja asettanut määräajaksi 25.10.19. Sakotusperustetta ei ole yksilöity ja väite sakotusperusteen olemassaolosta on kunnianloukkaus.
- 2) Sitten hän on lähettänyt sen tavallisena kirjeenä (toisella kielletyllä väärällä lähetystavalla) ja **postittanut sen vielä ihan väärään osoitteeseen** ja toteuttanut myös toisen kunnianloukkauksen.
- 3) Olen ilmoittanut jo 1.8.18 eli yli vuosi sitten **kirjallisesti, että minulla EI ole avustajaa ja että siksi prosessioitteeni on 1.8.18 lukien Myllärinkatu 4. 08100 Lohja**, Koska Kempin yhteenvedossa oli edelleen sen jälkeenkin syksyllä 2018 väärä prosessiosoite ja edelleen 30.1.19 siitä reklamoidessani väärä prosessiosoite, olen useita kertoja kirjallisesti vaatinut korjausta ja Kemppe väitti korjanneensa. Nyt lokakuussa 2019 avustajattoman tilan kestänyt kohta 1.5 vuotta ja **oltuani valmisteluistunnoissakin ilman avustajaa ja lähetettyään tässä välillä muutkin postini VAIN minulle, Kemppe siis lähetti VAIN sakotuslausumansa avustajalle**, jota minulle ei edes ole ollut yli vuoteen Kempin takia ja Kempin tietten. Kempin sakotusprosessi on maksimaalisen virheellinen ja kyseessä on myös rekisterimerkintärikos (RL 16:7 §), koska Kemppe on **rekisteröinyt ja ylläpitänyt yli vuoden ajan lukuisista reklamaatioista huolimatta väärää prosessioitetta tahallaan ja aiheuttanut minulle konkreettista vahinkoa siten, että minulle tarkoitetut viranomaisen asianjulkiset tiedot ja asiakirjat ja Kempin minuun kohdistamat sakotusyrietykset ovat menneet sivullisten eli ent. avustajan ja hänen kahden yhtiökumppaninsa tietoon.**

- 4) **Kemppi ajoitti kostosakotuksensa tahallaan koululaisten syyslomalle, koska tiesi, että minulla on kaksi kouluikäistä lasta.** Kemppi lähetti lausumapyynnön perjantaina 11.10.19 iltapäivästä syysloman alettua s-postilla, jolloin on ollut todennäköistä, että en lue s-postia lomallani viikkoon. Lisäksi paperisen lausumapyynnön hän lähetti väärään osoitteeseen tavallisena kirjeenä, jolloin oli todennäköistä sen häviävän postissa ja että en saisi sitä ajoissa lausumista varten loma-aikana ja väärään osoitteeseen postitettuna. Lisäksi Kemppi lopetti jälleen kerran oikeuteni normaaliin perhe-elämään ja lasteni kanssa sovittuun lomaankin ajoittamalla aivan tarpeettomasti ja tahallaan lausumakierroksensa lasten syyslomalle ja lähettämällä sen juuri tuon loman alkamispäivänä jolloin en siihen ole voinut varautua järjestämällä lapsilleni muuta lomaohjelmaa ja jouduin myös perumaan kokonaan sovittun lomani ja koko perheeni loman eli Kemppi halusi varta vasten kohdistaa virkarikoksensa ja sakotusmielivaltansa seuraukset myös lapsiini ja koko perheeseeni. Lapsiltani jäi syysloman sovitut etukäteen iloitus lomareissut kokonaan tekemättä Baarmanin ja Kempin rikoksen takia.

8.12 Esteellisenä ”jostain” sakottaminen on selvästi ja ehdottomasti kielletty tuomarille kiellettyä toimintaa ja myös yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä säädetty kielletty vastatoimi

Järjestyssakkoon sovelletaan edellä selostamani KKO:n sitovan ratkaisukäytännön mukaan siis rikosperusteisen sakotuksen ja rangaistusten normistoa ja menettelymuotoja pakollisina. Ja jos ei ole niin toimittu, järjestyssakko on poistettava. Suomen vankiloissa ei istu ainuttakaan henkilöä tuomittuna ”jostain”. Poliisi ei Suomessa sakota ketään ”jostain”. Ulosotossa ei ole Suomessa kenelläkään perinnässä ”jostain” määrättyjä maksamattomia sakkoja. Rikoslaisissa on säädetty vain tietyt tarkoin yksilöidyt teot rangaistaviksi. Ketään ei voida tuomita Suomessa rangaistukseen ”jostain”. Näin ollen on yhtä selvää, että minulla kuuluu olla tässä järjestyssakkoasiassa asiassa oikeus siihen, että

- 1) Minulle ei ole saanut edes lähettää mitään Kemppi esteellisenä
- 2) Kemppi tai ylipäänsä kukaan ei ole saanut ryhtyä vaatimaan minulta lausumaa ”jostain”
- 3) Minuakaan ei saa tuomita sakkoon ”jostain”.

Jos minut tuomitaan sakkoon esteellisen Kempin sellaisen lausumapyynnön jälkeen, jossa sakotusperusteena olevia ilmaisujani ei ole millään tavalla yksilöity, olen Suomen ensimmäinen ja ainut henkilö, joka on saanut rangaistuksen Suomessa ”jostain” eli täysin ilmaan jäävästä teosta siten, että sakotuksen kohteena en itse tiedä eikä kukaan muukaan tiedä, mistä se sakko edes on määrätty ja sakosta on lisäksi ”määrätty” täysin kielletyllä tavalla suojaamattomalla s-postilla, lähettämällä sakotusehdotus jopa väärän ihmisen osoitteeseen ja esitettyäni laissa säädettyjä oikeus-suojakeinoja käyttäen sakottajatuomaria ja hänen yhtä rikollista apuriaan Baarmania koskevat faktoihin, lakiin ja näyttöön perustuvat korvaus-vaatimukset, joiden esittämistä Kempillä ei ole ollut sakottamalla oikeutta estää. On selvää, että Kemppi on jo tekoon ryhtyessään tiennyt sen varmasti kielletyksi ja itsensä esteelliseksi.

8.13 Traumaperäisen stressihäiriön, vakavan sairauskohtauksen, unettomuuden ja painajaisten, vaikean masennuksen, muiden henkilövahinkojen, työkyvyttömyyden ja kuolemanvaaran aiheuttaminen esteellisyys- ja korvausperusteena

Wallinin **28.8.19** laitimasta lääkärinlausunnosta ilmenee:

- 1) Lääketieteellinen syy-yhteys sairauksieni ja Kempin + Baarmanin tekojen välillä

- 2) Se, että olen joutunut koko valmistelun ajan käymään tiiviissä psykoterapiassa sekä Kempin ja Baarmanin että vastaajien minulle aiheuttaman traumaperäisen stressihäiriön, vaikean masennuksen ja henkisen pahoinpitelyn vuoksi.
- 3) Kemppeihin 29.8.19 kohdistamani korvausvaatimuksen perustuneen todellisiin Kempin ja Baarmanin terveydelleni aiheuttamiin vaurioihin
- 4) Kempin esteellisyys kolmella selvällä perusteella
 - A) Kempin vastapuoliasema suhteessa minuun
 - B) Kempin aiheuttamat terveysvauriot sinänsä, kun kenenkään ei kuulu joutua ajamaan sellaista siviiliriidan kannetta, jossa "käsitlevä" (= virkarikoksia puuhaava) esteellinen tuomari aiheuttaa ruumiinvammoja ja sairauksia ja kohonneen kuolemanriskin**
 - C) Wallin on todistajana henkilövahinkojen osalta asiassa L 15/649 ja L 16/352. Koska olen käynyt saman psykiatrin vastaanotolla Kempin ja Baarmanin aiheuttaman traumatisoitumisen vuoksi, sama Wallin on todistajani myös Kemppeitä ja Baarmania koskevassa vahingonkorvausasiassa. On selvää, että Kemppeillä ei ole oikeutta jatkaa tuomarina asioissa L 15/649 ja L 16/352, joissa hän ottaisi samalla omaksi edukseen kantaa henkilövahingon syy-yhteyksymyksiin omassa asiassaan ennakkoratkaisuna etukäteen, jos arvioisi saman lääkärin todistelua asioissa L 15/649 ja L 16/352.**

Kemppe yritti lisäksi siis siirtää istunnon laillisen esteen ajalle edellä selostetulla tavalla ja aiheuttaa 60 % suuremman aivovaurion uusimisriskin ja aiheuttaa suoran kohonneen kuolemanriskin.

8.14 Väärennettyjen todisteiden käyttö ja niiden tahallinen salliminen Kempin tahallisena törkeänä virkarikoksena

Baarman ja Saksa olivat väärentäneet alla luetteloidut todisteet. Vaikka väärentäminen oli selvästi osoitettavissa ja todistin sen toimittamalla Kempille väärentämättömät vertailuasiakirjat, Kemppe siis 17.9.18 istunnossa suoranaisesti kielsi kategorisesti KAIKEN suosikkinsa/rikoskumppaninsa Baarmanin arvostelun ja jatkoi tahallaan valmistelua väärennettyjen todisteiden perusteella, joiden käytön sallimisoikeutta mihinkään tuomarinvirkaan ei ole säädetty, koska kyseessä on moninkertainen rikos:

- 1) Väärennys jo sinänsä on rikos (RL 33:2 §)
- 2) Väärennettyjen todisteiden käyttö on säädetty erikseen rangaistavaksi rikoksena (RL 15:8 §)
- 3) Väärennettyjen todisteiden tietoinen salliminen vastaajalle on Kempin oma törkeä virkarikos (RL 40:8 §)

Seuraavat vastaajien todisteet ovat olleet koko valmistelun ajan Kempin ymmärtämällä tavalla väärennettyjä:

- 1) LP:n ja Jormanaisen laatiman kosteuskartoitusraportti (V1, K56E), kun oikea raportti on K56B ja 56D. **Kempille toimittamastani väärentämättömästä asiakirjasta näkyy, että Baarman poisti LP:n raportista 5 sivua, kun nimesi sen 9.6.15 todisteeksi ja että väärentäminen on tapahtunut vasta siinä vaiheessa ja vain KäO-käsittelyä varten. Baarmanin väärentämässä raportissa on 17 sivua. Sitä ennen ja sen jälkeen vastaajat olivat siis toimittaneet kaikkialle 22-sivuisen 26.11.14 laaditun raportin.**

- 2) "elokuun 2014" viemärikuvausmateriaali. **Baarman ja LP valmistivat sen vasta 8.3.18 jälkeen**, vaikka väittivät sen valmistuspäiväksi "elokuu 2014" (K33A-D verrattuna Suveksen ja LähiEtelän uuteen ilmoitukseen kuvausajasta K164).
- 3) "**11.12.14**" viemärikuvausmateriaali. Suves, Konttinen ja LähiTapiola askartelivat videot vasta 23.10.17 jälkeen joulukuussa 2018 (K164 vrt. K26-K27, K28B ja K121G). Koska LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala on 17.11.14 s-postissaan jo kertonut "viemärikuvauksesta, sitä ei ole voitu tehdä Suveksen ja Konttisen väittämänä ajankohtana eli vasta joulukuussa 2014, jos Niskala kertoo siitä jo marraskuussa. Lisäksi KAIKKI vastaajien väitteet ja kanteen kohteena olevien 200.000 € korvausteni epääminen ovat perustuneet petokselliseen valehteluun siitä, että viemäristöni olisi muka kuvattu elo- ja lokakuussa 2014, **vaikka nyt 4 vuoden päästä väitetystä kuvauksesta on esitetty Suveksen ja Konttisen uusi vasta 11.12.18 esittämä väite siitä, että kuvaukset on tehty muka vasta joulukuussa eli he ovat myöntänet 200.000 € vakuutus- ja vahingonkorvausten epäämisen perustuneen olemattomiin kuvauksiin eli törkeään petokseen. Viemäreitä ei ole voitu kuvata myöskään Suveksen ja Konttisen väittämänä aikana, koska viemäri oli tulpattu jo syksyllä 2014 ja talo suljettu/lukittu, koska muutin sieltä viemäriin puutteen vuoksi LähiTapiolan maksamaan sijaisasuntoon jo 25.9.14. Talooni ei ole siis voinut päästä KUKAAN kuvaamaan 11.12.14 ja toisaalta Suves ja Konttinen ovat nyt kirjallisesti KäO:lle ja minulle vahvistaneet, että niiden omat 12.12.14-22.12.14 päätökset (joilla vakuutuskorvauksiani laittomasti evättiin) ovat perustuneet OLEMATTOMIIN elo- ja lokakuun 2014 kuvauksiin eli että Baarman, Saksa, LP ja Jormanainen parhaillaankin valehtelevat KäO:ssa, että elokuussa ja lokakuussa 2014 olisi muka kuvattu, vaikka Suves ja Konttinen ovat nyt vahvistaneet, että EI ole kuvattu.**
- 4) **ApuHosen tarjous muodossa, jonka Baarman toimitti KäO:lle 31.8.18** eli sen jälkeen, kun Baarman ensin minulle 16.12.15 ja valvontalautakunnalle valehteli, että mitään tuollaista tai muutakaan aineistoa ei LP:ssä edes ole olemassa. **Baarmanin väärentämä asiakirja on V14 ja väärentämätön minun nimeämäni todiste K159. Baarmanin väärennysrikos on tehty samalla tavalla kuin raportin väärentäminen poistamalla asiakirjoista sivuja.**
- 5) **Baarmanin 4 vuoden viiveellä vahinkotapahtumasta toimittama valokuva muka "ulkopölyväitteen" osoittamiseksi (V17).** Baarman poisti valokuvauspäivän väittääkseen kuvatuksi 17.9.14 aikaan, vaikka kuva otettu vasta 24.10.14 ja toimitettu KäO:lle vasta 31.8.2018). Juuri väärentämisen todistamiseksi jouduin sitten 31.8.18 jälkeen toimittamaan valokuvat ja muut todisteet, joista se Baarmanin ja Walveen väärentely näkyy.
- 6) **Vastaajien todisteeksi V22 nimeämä "asiakirja", jonka Baarman ja Saksa valmistivat jälkikäteen tekaistusta 11.000 euron kuitittomasta Baarmanin ja Saksan kehittelemästä tekaistusta "maksutapahtumasta" LP:n ja Jormanaisen välillä Jormanaisen yrityksen lopettamisen jälkeen ja Kemppi yritti Baarmanin ja Saksan kanssa kirjata riidattomiin 17.9-19.11.18 istunnoissa ilman maksutapahtumatositteita ja maksuajankohtatietoja. Baarman kehitteli 19.11.18 valmisteluun keinotekoisen takautuvan wordilla laaditun maksulistan, mutta maksuista ei ole tositteita eikä näitä "maksuja" ollut olemassa 16.12.15 eikä vuonna 2017, kun Baarman vastaili valvontalautakunnalle ja Jormanainen ilmoitti minulle 13.8.17, että koko yrityksensä kirjanpito olisi muka hävitetty ja silti "ilmaantui" 14.2.19 tämä maksuyhteenveto ilman kuitteja.**

- 7) Vahingon 361-1401203-0 rekisterimerkinnästä on poistettu väärentämällä KOKO vahinkokuvaus (K36A) ja useita muita rekisterimerkintöjä on väärennetty LähiTapiolassa deletoimalla tietoja ennen kuin rekisteriaineisto luovutettiin minulle 23.10.17 (K1A-B, K26-27, K34-K46). Lisäksi 23.10.17 luovutetusta aineistosta näkyy, että Suveksen ja Konttisen 11.12.18 väittämää muka 11.12.14 kuvattua viemärikuvausta ei ole ollut olemassa vielä 23.10.17, vaan tuon vahingon alla ovat vain 31.10.2005 eli 9 vuotta ennen vahinkotapahtumaa kuvatut videot.

Lisäksi he salasivat vuosikausia Jormanaisen, Walveen, Laakson, Niskalan ja LähiTapiolan myöntämisiä tahallaan (K9-K25). Kaikilla näillä myöntämisisillä oli merkitystä kanteeni kannalta, koska niiden perusteella kanteeni tulee hyväksyä suoraan ja osoittavat Baarmanin, Saksan ja Suveksen toteuttaman kiistämisen KäO:ssa alkuperäisesti tahallisesti perusteettomaksi tavalla, joka synnyttää heille OK 21:6 §:n kuluvastuun. Juuri tätä todistelua Kemppe on koko valmistelun ajan yrittänyt estää yhdessä vastapuoleeni kanssa ja vastaajia virkatehtävänsä vastaisesti avustaakseen ja minua vahingoittaakseen.

8.15 Henkilötieto-oikeuksien estäminen tarkastusoikeutta estämällä ja valehtelemalla tahallaan vastaajien rekisterin sisällöstä, olemattoman maksutapahtuman kirjausyritys ja 55.000 € shikaanimaksu henkilötiedollisten ilmaisoikeuksien käytöstä

Baarmanin valehteli tahallaan minulle 16.12.15 (kirjallisesti s-postilla, K33A), että LP:n rekisterissä ei ole MITÄÄN minua koskevia aineistoja estääkseen minua saamasta itseäni koskevia rekisteritietoja ja jatkaakseen tahallista prosessipetosta KäO:ssa. Tekohetkellä Baarmanin teko oli säädetty rangaistavaksi rikoksena (henkilörekisteririkos tarkastusoikeutta estämällä, RL 38:9 §) ja rangaistaan myös törkeänä petoksena (RL 36:2 §, törkeä tekemuoto, koska rikoshyöty ylittää 400.000 €). Baarman tiesi varmuudella valehtelevansa petoksellisesti, koska oli jo toimittanut 9.6.15 ja toimitti lisää materiaalia 31.8.18 KäO:lle juuri siitä rekisteristä, jossa ei muka ollut mitään minua koskevia materiaaleja, kun minä niitä materiaaleja yritin 16.12.15 saada asianosaisena.

Jormanainen valehteli samalla tavalla 13.8.17 (K22C). Jormanainen lopetti yrityksensä 31.12.15 eli päivää ennen kuin kun sitä yritystä/Jormanaista koskeva kanteeni L 16/352 tuli 2.1.16 vireille. Jormanainen valehteli 13.8.17, että KOKO yrityksen kirjanpito on muka tuhottu laskutuksineen kaikkineen (myönsi faktisesti kirjanpitorikoksen, jos näin olisi).

Tämän jälkeen Saksa ja Baarman toimittivat siitä "olemattomasta" rekisteristä Kempille 17.9.18 istuntoon mm. valokuvia kodistani (ks. edellä otsikko 8.14 väärennetyt todisteet) sekä "kehittelivät" 17.9.18 istuntoon väitteen siitä, että Jormanainen olisi muka maksanut LP:lle 11.000 €, minkä kuitittoman tekaistun maksusuorituksen Kemppe yritti 17.9.18 kirjauttaa Baarmanin kanssa etukäteen sopimallaan tavalla "riidattomaksi", jolloin se täysin tekaistu "tapahtuma" olisi näppärästi ikään kuin "syntynyt" siksi, että siitä ei tuon Kempin ehdotteleman kirjaustavan vuoksi olisi vastaajien enää tarvinnut esittää näyttöä. Kemppe on rikosta Baarmanin ja Saksan kanssa yrittäessään ymmärtänyt, että kun tuollaista aineistoa ei ollut olemassa 16.12.15 ja 13.8.17 Baarmanin ja Jormanaisen kirjallisten viestien mukaan eivätkä Saksa ja Baarman pystyneet 17.9.18 istunnossa kertomaan väittämälleen maksutapahtumalle edes maksupäivää eikä siitä ollut mitään laskua eikä pankin maksutositteita, nämä "maksutapahtumat" eivät olleet todellisia, vaan tekaistuja.

19.11.18 istuntoon Baarman ja Saksa olivat askarrelleet itse jälkikäteen 4 vuoden viiveellä "maksuyhteenvedon" wordilla, mutta kieltäytyivät esittämästä tiliotteita ja kirjanpidollisia kirjauksia, mikä osoittaa, että maksutapahtumat olivat täysin tekaistuja. Lisäksi nuo

"maksut" olivat muka tuon yhteenvedon mukaan tapahtuneet vuosia sen jälkeen, kun Jormanaisen yritys oli loppunut jo 31.12.15. Kemppe tiesi jo Baarmanin ja Saksan 17.9.18 lausumien perusteella, että vastaajien keskinäisillä maksuilla ei ole edes merkitystä kanteessa, jossa minulla on aina VahL 6:1 §:n nojalla oikeus kohdistaa yhteisvastuullinen kannevaatimus täysimääräisesti kumpaankin vastaajaan siitä riippumatta, mitä ne keskenään jälkikäteen makselevat. Kemppe mahdollisti tahallaan asiaan vaikuttamattoman (ja lisäksi väärennetyn) todisteen käytön sekä 19.11.18 että 14.2.19 istunnossa Baarmanin ja Saksan tunnustuksen jälkeenkin.

Lisäksi todisteistani **K1-B, K22B, K26-27, K33B ja K34-36** (LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama aineisto), **K164** (Suveksen UUSI väite 11.12.14 viemärikuvausajankohdasta) ja **K33A, K33C-D, K48A-B ja K37-K39** kävi ilmi Baarmanin, LP:n, Jormanaisen ja Saksan edeltävästi tahallaan valehdelleen kantajalle, että vastaajien rekisterissä ei ole MITÄÄN kantajaa koskevia valokuvia, raportteja laskuja, maksumuistutuksia tai aineistoja. Sitten he toimittivat 2018-2019 valmisteluistuntoihin sitä "olemattomaksi" valehtelevansa aineistoa osan todisteistaan väärentämällä (esim. videot ja raportin) ja kehittivät 19.11.18 tekaistuja "maksusuorituksia" ja vuoden 2014 siivouslaskusta muka korvausrahojen "palautuksia" LP:n ja Jormanaisen välille takautuvasti "kikkailemalla".

Heidän valehtelunsa motiivina olleen **salailta aineistoa siksi, että se sisälsi vastaajien tunnukset ja myöntämiset, joilla kanne tulee hyväksyä.** Ensin he siis piilottelivat täysin laittomasti tätä aineistoa valehtelemalla sitä **"olemattomaksi"**. Kun se kirjallinen aineisto paljastui eli piilottelu epäonnistui, he ryhtyivät vastustamaan editiovaatimuksiani eli tämän ensin "olemattomaksi" väittämänsä aineiston saamista "liikesalaisuutena". Kemppe tuomarina varmuudella ymmärsi, että kyseessä on Baarmanin, Suveksen ja Saksan petoksellinen toiminta. **Kemppe auttoi Baarmania, Saksaa ja Suvesta tahallisen petoksen toteuttamisessa:**

- 1) Estämällä ja viivyttämällä 1,5 vuotta editiovaatimukseni käsittelyä. Esitin editiovaatimuksen jo **29.7.18** ja Kemppe pyyteli siitä lausumaa (toistamiseen) **11.10.19** esteellisen eli vain kaksi viikkoa ennen kuin ilmoitti tekevänsä siitä jo 24.10.19 ratkaisun.
- 2) Minut hän asetti syrjivään asemaan "työllistämällä" minut eli työkyvyttömyyseläkkeellä olevan sairaan avustajattoman kantajan 11.10.19 samaan aikaan perättömän järjestyssakkolausuman laatimisella, jonka määräajaksi asetti **23.10.19**. Ajoituksellaan Kemppe varmisti, että vain vastaajilla oli mahdollisuus perehtyä Kempin editiosta tehtäviin kirjauksiin. Lisäksi Kemppe siis käsitteli sitäkin tahallaan esteellisenä.

3) Niiden oikeuksien toteuttaminen, joita olin vuodesta 2014 yrittänyt saada vastaajia eli rekisterinpitäjiä toteuttamaan laillisesti, **oli säädetty** HetiL:ssa ja tietosuojalaissa **minulle maksuttomaksi**. Koska Vastaajat ja niiden asiamiehet olivat väärentäneet rekisterisisältöjä ja valehdelleet niitä "olemattomiksi", jouduin väärentämiseltä suojautumiseksi hakemaan Helsingin KäO:ssa myös turvaamistoimea. Tähänkin asiaan Kemppe hakeutui esteellisenä tuomariksi. Hain turvaamistoimea muun kuin euromääräisen vaatimuksen toteuttamiseksi estääkseni vastaajia väärentämästä rekisterisisältöä kanteen käsittelyn aikana eli sellaisten oikeuksien toteuttamiseksi, jotka on säädetty HetiL:ssa ja tietosuojalaissa toteutettavaksi ilmaiseksi. Kun vastaajat olivat lainvastaisesti vuosia estäneet minua saamasta omia aineistojani ja käyttämästä rekisteröidyn tarkastusoikeutta tavalla, joka oli säädetty myös tekohetkellä rikokseksi., on selvää, että minun ei kuulu maksaa mitään siitä, että saan nämä samat ilmaisoikeuteni toteutettua turvaamistoimena, kun vastaajat eivät ole niitä vapaaehtoisesti toteuttaneet. Kemppe laati 10.8.18 turvaamistoimipäätöksen, jossa ei vapauttanut minua vakuudenasettamisvelvollisuudesta, vaikka tiesi, että tämän sisältöisen turvaamistoimen toteuttaminen ei

aiheuta vastaajille vahinkoa eikä kustannuksia, kun vaadin ainoastaan rekisterisisällön pysyttämistä ennallaan ja sitä, että kukaan ei väärennä sitä. **Kempin ns, shikaanina tekemän päätöksen vuoksi jouduin tilanteeseen, jossa ulosottovirasto juuri Kempin päätöstekstin vuoksi vaati minua asettamaan 55.000 € vastavakuuden saadakseni ulosottovirastoa vain ulosottoviraston postittamaan Kempin päätöstekstin**, jossa kehoitettiin olemaan toteuttamatta väärennyksiä. Vaikka vaadin OK 7:7 §:n nojalla, että minut vapautetaan **55.000 € ”postimaksusta”**, jota en pysty maksamaan, Kemppi jätti vakuustekstin voimaan, vaikka päätöksenkin mukaan oikeuttani voitiin OK 7:7 §n säätämällä tavalla pitää ilmaisen perusteltuna **eikä minun kuulu maksaa 55.000 € siitä, että saan lakisääteiset ilmaisoikeuteni toteutettua ja väärennyksen kiellettyä siinä vaiheessa, kun ilmaisoikeuksien toteuttaminen oli jo vuosia myöhässä.**

8.16 Tuomarin ”itsenäisen” harkintavallan ja mielivallan ero sekä tuomarin ”riippumattomuuden” rajat

Tuomarin tärkein ominaisuus on puolueettomuus. Tuomarin vahingollisin ja törkein virkarikos on oikeudenkäynnin toisen osapuolen vahingoksi etukäteen tapahtuva järjestetystä häviöstä sopiminen ja sen toteuttaminen. Kun paljastin 17.9.18 Baarmanin ja Kempin sopiman järjestetyn häviön, nämä kaksi rikollista estivät keskenään oman rikoksensa selvittämistä jatkaakseen sen toteutusta. Kemppi ”sääti” itselleen, Baarmanille, Saksalle ja Suvekselle oikeuden olla riippumaton myös laista ja jopa rikoslaista ja Baarmanille lakiin perustumattoman oikeuden olla riippumaton myös laissa säädetystä asianajajia riita-asioissa koskevasta ehdottomasta totuusveloitteesta. **Sellaista riippumattomuutta tuomioistuinaissa, valtion virkamieslaissa, oikeudenkäymiskaareissa ja perustuslaissa ei ole Kempille eikä mihinkään tuomarinvirkaan säädetty.** Kun paljastin 29.8.19 tekeillä olevan Kempin virkarikoksen ja kirjoitin 29.8.19 lausumaani auki totuudenmukaisesti näkyviin tuon rikoksen jokaisen toteutusvaiheen ja KKO:n ratkaisulla perustellen selvitin, miksi Kempin ehdottama välituomiomenettely ei tule kyseeseen, ja mikä on tässä asiassa Kempillä sellaisen menettelyn täysin kielletty tarkoitus (tuon järjestetyn häviön toteuttamistarkoitus), Kemppi vielä törkeytti virkarikostaan ryhtymällä esteellisenä 11.10.19 kostotoimiin, kun käytin PL 118 §:n säätämään oikeutta esittää Kempin virheellistä virkatoimintaa koskevat juridiset vaatimukset.

8.17 Häirintä, välitön ja välillinen syrjintä ja vastatoimien kiellon rikkomisen Kempin sakotusmenettelyssä ja muilla Kempin tahallisilla rikoksilla

Yhdenvertaisuuslain 5 §:n mukaan ”Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä **tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi**”. Kemppi on lukenut ja toteuttanut tätä, että on ryhdyttävä toimiin yhdenvertaisuuden **”estämiseksi”**.

Kempin minuun kohdistama sakotus on yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaista välitöntä syrjintää, koska hän on kohdellut minua tahallaan henkilöni liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa, kun Kempin minulle ehdottelemalla 1000 € sakon määrä ylittää sekä laissa säädetyn enimmäismäärän että miehelle vertailukelpoisessa tilanteessa humalassa oikeuden häiritsemisestä ja rivouksien ja tappouhkauksien huutelemisesta määrätty 200 euron sakko, jota edelsi useita huomautuksia. Minulle Kemppi oli määräämässä sakkoa ”jostain” kertomatta mistä ja OK 14:6 §:n ensisijaiseksi määräämää huomautusta käyttämättä, lausumisen estäen, virheellisellä lähetystavalla, esteellisenä, väärään osoitteeseen lähetetyllä lausumalla ja koston PL 118:n ja muiden laillisten oikeussuojakeinojen käytöstä. Kaikki tämä loukkasi yhdenvertaisuutta räikeästi.

Lisäksi Kemppe on tahallaan JOKA istunnossa loukannut ihmisarvoani tarkoituksellisesti ja tosiasiallisesti siten, että Kempin loukkaava käyttäytyminen liittyy yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyyn ja loukkaavalla käyttäytymisellä Kemppe on luonut kaikkiin istuntoihin **henkilöäni halventavan, nöyryyttävän, minua ja KOKO PERHETTÄNI ja avustajaani kohtaan uhkaavan, painostavan, vihamielisen ja hyökkäävän ilmapiirin, jota täysin laitton esteellisen Kempin ja Baarmanin yhdessä sopima kostosakotus alleviivaa.**

Puolustettuani itseäni ja perhettäni Kempin, Baarmanin, Suveksen ja Saksan tahallisilta rikoksilta ja käytettyäni PL 118 §:ssä säädettyjä ja lain oikeudenkäynnin viivästyttämisestä säätämiä laillisia oikeuksiani, Kemppe ryhtyi vielä rikoksiaan jatkaakseen ja niiden paljastamisesta kostaakseen henkilökohtaisena kostotoimena rikkomään yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä säädettyä vastatoimien kieltä eli

- 1) yrittämään sakotusta ”jonkun” muka tekoni perusteella, jota ei kerro edes minulle ja 8 kk viiveellä väitetystä huomautuksesta ja muka ”viimeisestä varoituksesta”, joita ei ole edes olemassa
- 2) lähetti lausumapyynnön Kavoniuksen osoitteeseen eli väärään osoitteeseen ja aivan väärällä kielletyllä lähetystavalla
- 3) toteutti 11.10.19 teollaan esteellisyyssäännösten rikkomisen, kunnianloukkauksen ja virkasalaisuuden rikkomisen (kun väärään osoitteeseen menneen kirjeen avasivat kaksi Kavoniuksen yhtiökumppania ja siinä Kempin lausumapyynnössä syytettiin minua perättömästi rikokseen rinnastettavasta moitittavasta sakotettavasta teosta, jollaista en ole edes tehnyt) ja rekisterimerkintörikoksen, kun ylläpiti rekisterissä väärää tietoa tahallaan

Kiellettyihin vastatoimiin Kemppe ryhtyi nimenomaan vedottuani tuloksettomasti hänen mielivaltansa ja monipuolisen syrjintänsä ja yhdenvertaisuutta loukkaavan epäoikeudenmukaisen oikeudenkäynnin korjaamiseksi eli ryhdyttyäni toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden turvaamiseksi ja käytettyäni siinä ihan lakiin perustuvia oikeussuojakeinoja.

Kempin ”järjestyssakko” ja kaikki tähän mennessä Kempin minuun kohdistamat mielivaltaiset rikolliset teot ovat yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämiä vastatoimia. Lisäksi niissä on kyse RL 40:8 §:n mukaisesta törkeästä virkarikoksesta. Kempin toiminta on äärimmäisen vaarallista kaikkien Kempin ”oikeudenmukaisuuden” alla asioivien hengen ja terveyden kannalta. Kemppe aiheuttaa äärimmäisen julmalla sadistisella mielivallallaan kenelle tahansa kohonneen itsemurhariskin. Käsitykseni mukaan lähes kaikki ihmiset, jotka joutuisivat kokemaan sen, minkä minä Kempin sadistisen mielivallan alla olen joutunut kokemaan, murtuisivat kokonaan ja tappaisivat itsensä. Lisäksi olen siis joutunut käymään tätä oikeudenkäyntiä 5 vuotta ilman normaalia kotia, ilman vessaa, suihkua ja viemärointiä kanteeni vastaajien aiheuttaman kotini täystuhon vuoksi kotini raunioista käsin erossa perheestäni ja maksamaan korjauskustannuksia 400.000 euron vahingoista, joita en ole itse aiheuttanut ja olin vakavasti sairas jo kanteen vireille laittaessani. Kemppe on tiennyt olosuhteeni haastehakemukseni perusteella ja tässä tilanteessa

- 1) aloittanut vuosia kestävänsä sadistisen mielivallan kohdistamisen koko perheeseeni
- 2) tehnyt Baarmanin kanssa raukkamaisen rikollisen suunnitelman velkuuttamises-tani vielä lisää tuon vastaajien aiheuttaman 400.000 euron vahingon päälle ja yrittänyt konkreettisesti toteuttaa tuon rikoksensa 9.8.19 tuomarinvirkaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttäen
- 3) pyrkinyt 11.10.19 aloittamallaan laittomalla sakotuskosto-operaatiollaan ”vaientamaan” minut estääkseen oman ja Baarmanin rikosten tutkimisen, rankaisemisen ja korvaamisen.

Ja kaiken tämän ”oikeudenmukaisuuden” toteuttaja on siis ”tuomari”, jolta asemansa perusteella pitäisi voida edellyttää Suomen korkeinta moraalialia ja laillisuusvastuuta.

8.18 Kempin yhteenvedot ja niiden korjaamattomuus

Kantelun todisteita ovat Kempin yhteenvedot ja 30.1.19 laatimani korjattu yhteenvedo, jonka jälkeen Kemppi on tahallaan vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta yhtään mitään ja kieltäytynyt vastaamasta, miksi ei toimita korjattua tai ylipäänsä mitään yhteenvedoa vuoteen. Teksteistä näkyy, miten törkeitä ja tökeröitä ja lainvastaisia kirjauksia Kemppi on laatinut. Korjaamattomuus on siis ollut tahallista ja johtuu kantelussa yksityiskohtaisesti selvittämästäni Kempin virkarikoksesta eli järjestetyn häviön toteutuksesta.

8.19 Baarmanin 9.6.18 petokset, uudet petokset 14.2.19, AA Suveksen kavallus ja petokset ja AA Saksan päämiehineen toteuttamat petokset

Baarman on ensin 9.6.15-17.9.18 tahallaan virallisessa vastauksessa hallussaan olevan oikeudenkäynti- ja laskutusaineiston vastaisesti valehdellut AAL 5 §:n, oikeudenkäymiskaaren ja asianajajien ohjeen kohdan 8.2 vastaisesti, että kaikki LP:n minulle lähettämät laskut olisi muka maksanut LähiTapiola ja että LP olisi muka lähettänyt ne LähiTapiolalle eikä minulle. Laskuista on jo ennen tuon vastauksen laatimista selvinnyt, että kaikki laskut LP lähetti kotiosoitteellani minulle, olen yhden laskun maksanut, yhtään ei ole maksanut LähiTapiola eikä LP koskaan ole edes laskuttanut LähiTapiolaa ja LP:n laskuissa oli minun asiakasnumeroni. Lisäksi Baarman osallistui itse perintätoimiin kanteeni aikaan samaan aikaan, kun valehteli, että ei ole muka edes laskutettu. Jäätyään kiinni valehtelusta Baarman ryhtyi valehtelemaan Kempin valmisteluissa, että LP on muka vaan "lähettänyt" minulle näitä laskulta näyttäviä papereita, mutta ei niillä muka mitään laskutustarkoitusta ole ollut. SE, mitä Baarman väittää, on siis petos, kun ketään ei saa erehdyttää lähettämällä laskuja, joilla ei muka laskuteta. Lisäksi LP ei siis ole palauttanut 2014 maksamaani laskua ja on Baarmanin johdolla perinyt 5000 euron laskua, joten on selvää sekä tämän faktan että KSL:n normien perusteella, että Baarman valehteli KäO:ssa petoksellisesti.

LP:n työntekijä Mikael Walve hoitaa Lohjalla alueellista sopimista. Hän on kirjallisista todisteista ilmenevin tavoin tehnyt LP:n nimissä kaikki sopimukset ja myös tj Aronpää on ollut mukana sopimuksissa. Walve sopi minun ja Tehopuhdistuksen kanssa, että LP maksaa kodissani 17.9.14 aiheutetun pölyvahingon siivouslaskun noin 16.000 € ja LP on myös ko. laskun maksanut ja Walve hoitanut kaiken sopimisen myös LähiTapiolan ja kaikkien siivousyritysten kanssa. Nyt 5 vuoden päästä noista aivan pätevistä sopimuksista ja vaikka Baarman itsekin vetosi 9.6.15 vastauksessa siihen, että Walve sopi kaiken LähiTapiolan kanssa ja toimitti siitä jopa todisteen), Baarman ryhtyi 14.2.19-15.2.19 istunnossa tahallaan petoksellisesti valehtelemaan, että Walveella ei muka olisi ollut edes sopimusvaltuuksia. Baarman siis 5 vuoden päästä ihan pätevien sopimusten syntymisestä (kun sopimuksia oli siis tehty KAIKKIEN eri toimijoiden kanssa eikä vain minun kanssa) ryhtyi KäO:ssa tahallaan petoksellisesti valehtelemaan, että Walve olisi muka vuosikausia esiintynyt LP:n nimissä sopien kaikenlaista ja LP maksanutkin Walveen sopimien sopimusten kanssa kaiken, mutta nyt sitten 5 vuoden päästä vedotaan siihen, että ko. henkilö muka "valtuutuksen". Jos joku toimii LP:n nimissä ja antaa ymmärtää, että hänellä on valtuudet, niin kyseessä olisi sitten ilmiselvä petos.

Suves valehteli LähiTapiolan puolesta 1.6.15 laatimassaan vastauksessa, että asiassani ei muka olisi tehty ainuttakaan korvauspäätöstä. Sain vasta 23.10.17 viimein haltuuni oman aineistoni ja Suves joutui 1.10.18 KäO:lle laatimassaan vastauksessa myöntämään, että on petoksellisesti valehdellut eli kaikki korvauspäätökset, joista kanteessani on kyse, ovat olemassa. Lisäksi Suveksen laatimasta taulukosta näkyi, että Suves, Jormanainen, Walve ja useat toimijat ovat salaa kavaltaneet minun nimissäni olevasta kotivakuutuksestani varoja. Lisäksi Suves on nyt sitten 20.12.18 joutunut myöntämään senkin, että LähiTapiolan 2014 laatimissa päätöksissä väitetyjä viemärikuvauksia ei ole olemassa.

Saksa ja Jormanainen ovat joutuneet myöntämään, että Jormanainen oli laatinut Walveen ja LähiTapiolan työntekijän Rauno Niskalan kanssa 8.10.14 vahinkoilmoituksen kodissani aiheutetusta pölyvahingosta aivan väärillä tiedoilla. Lisäksi Saksa valehteli valvontalautakunnalle vastatessaan kanteluuni, että vahinkoilmoituksen olisi muka laatinut "huonokuuloinen vakuutusvirkailija". LähiTapiolan 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista kaikki tuo valehtelu tulee todisteluksi eli että kyse on em. henkilöiden toteuttamasta törkeästä petoksesta.

On aivan selvää, että kun tein joulukuussa 2018 Kempille ja KäO:lle osoitetun Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevan toimintakieltovaatimuksen ja selvitysvaatimuksen, heille on tullut tällainen toimintakieltoseuraamus asettaa ja heistä Kempin on kuulunut tehdä se ilmoitus valvontalautakunnalle (ei siis rehellisestä avustajastani Kavoniuksesta). Lisäksi on aivan selvää, että kyse on edellä selostetussa Baarmanin, Saksan ja Suveksen ja heidän päämiestensä teossa törkeästä rikoksesta. Vaikka minulla piti olla oikeus PL 21 §:n mukaan rehelliseen, oikeudenmukaiseen riita-asian oikeudenkäyntiin, olen siis ollut nyt keskeytyksettä 5 vuotta jatkuvien törkeiden rikosten kohteena ja rikosten vapaa toteutusoikeus on siis ollut tässä Kempin "oikeudenmukaisessa" oikeudenkäynnissä koko käsittelyn perusta ja Kemppi itse on ollut mukana näitä rikoksia toteuttamassa ja mahdollistamassa.

8.20 Kempin tuomaritoiminta on "oikeudenmukaisen" oikeudenkäynnin irvikuva eli kaikkea sitä, mitä se ei EIS 6 artiklan, PL 21 §:n ja oikeudenkäymiskaaren mukaan varsinkaan saa olla

Olen ollut ja olen edelleen painajaismaisessa "oikeudenkäynnissä", jota Kemppi siis väittää peräti "oikeudenmukaiseksi". Tosiasiassa olen ollut kuin sodassa keskellä miinakenttää, jossa olen joutunut jatkuvasti pelkäämään ja väistelemään Baarmanin ja Kempin virittämiä ansoja ja miinoja ja "kikkailua" järjestetyn häviön toteutuksen eri vaiheissa. Oikeudenmukaisuudesta ei ole kyse, kun

- 1) Minua on avoimesti syrjitty, uhkailtu ja lähes kaikkia perus- ja ihmisoikeuksiani on loukattu ja poistettu ja jopa perheeni, puolisoni, avustajani ja alaikäiset lapseni ovat olleet Kempin ja Baarmanin törkeän rikoksen kohderyhmänä.
- 2) Kemppi on vammauttanut minut ja olin lähellä kuolla aivoinfarktiin ja aivoverenvuotoon ja Kemppi sadistisesti sen jälkeen yritti aiheuttaa maksimaalisen vammautumisen- ja kuolemanriskin ajoittamalla istuntoja toipilasajalleni.
- 3) Kempin koko valmistelu perustuu Kempin vastapuolelle "säättämään" valehtelu-oikeuteen ja väärennettyjen todisteiden tahalliseen käyttöön vastapuolella
- 4) Vastapuolen asiamies Baarman ja jutun tuomari ovat yhtä ja samaa vastapuolta, jotka ovat yhdessä kohdistaneet minuun yhteisen rikoksensa ja juuri nämä kaksi rikoskumppania ovat yhdessä tähän sakotukseen ryhtyneet, yhdessä sen suunnitelleet ja yhdessä rikostaan toteuttaneet.**

9. Kantelun todisteet/liitteet

Toimitan tämän kantelun liitteiksi seuraavat todisteet:

- 1) Viestintä 4.7.18 toimittamiini kantajan todisteisiin ja siitä johtuneeseen Kempin Kavoniukseen kohdistamaan uhkailuun ja avustajattoman tilanteen syntymiseen ja siihen liittyvä Kempin 31.7.18 uhkausviesti sekä omat ja Kavoniuksen 1.8.18 reklamaatiot ja ilmoitukseni avustajattomasta tilasta Kempin uhkailujen vuoksi ja uudesta prosessiosoitteesta
- 2) Kavoniuksen 28.8.19 allekirjoittama kirjallinen vahvistus Baarmanin minuun, Kavoniukseen ja koko perheeseeni 17.9.18 kohdistamasta uhkailusta**

- 3) Wallinin 12.8.19 ja 28.8.19 laatimat lääkärintlausunnot. Ensin mainittu koskee Baarmanin ja Rimonin 26.6.19 laatiman "lääkärintlausunnon" lainvastaisuutta ja väärää potilastietoja. Toinen lääkärintlausunto koskee Kempin ja Baaarmanin minulle aiheuttavia ruumiinvammoja ja sairauksia.
- 4) KäO:lle toimittamani lääketieteellinen aineisto sairauksistani ja työkyvyttömyysperusteista (näky, että Baarman ja Rimon valehtelevat allekirjoittamattomassa 26.6.19 KäO:lle toimittamassaan "lääkärintlausunnossa" potilastiedoistani tahallaan)
- 5) Kavoniuksen 7.10.18 lähettämä sairaalan todistus sairaskohtauksestani eli laillisesta esteestäni ja Kempin ilmoitus 8.10.18 istunnon peruutuksesta
- 6) Ylilääkäri Wikstenin lausunto laillisesta esteestä ko. sairauskohtauksen vuoksi ad 31.1.19
- 7) Poliisin päätös ajolupani peruutuksesta aivovaurion perusteella (jona sairausaikana Kemppi siis järjesteli istuntoja, joista 19.11.18 istuntoon osallistuin aivoverenvuoto päässäni vuotaen, aivoinfarktipotilaana ja pyörätuolissa)
- 8) Vaatimukseni istuntojen lykkäämisestä 2.12.18 laillisen sairauseseen perusteella, Kempin 3.12.18 vastaus ja Kempin sihteerin 5.12.18 s-posti, jossa ilmoitti Kempin pyrkivän sittenkin järjestämään valmistelua laillisen sairauseseen ajalle.
- 9) Baarmanin uhkailusta Kempille 17.9.18 ja sen jälkeen lähettämäni s-postit ja Kempin vastaus, jossa hän kertoo muka "selvittäneensä" Baarmanin 17.8.19 uhkausta ja Baarman valehdellut, että mitään uhkausta ei muka tapahtunut
- 10) Suveksen 1.10.18 laatima taulukko LähiTapiolan maksusuorituksista ja päätöksistä (näky Suveksen tahallaan valehdelleen 1.6.15 KäO:lle laatimassaan vastauksessa ja kavaltaneen minulta vakuutuksestani ja jättäneen palauttamatta asiakasvaratilille maksamani yli 1.600 € suorituksen)
- 11) Suveksen 20.12.18 KäO:lle laatima vastaus, jossa liitteenä LähiTapiolan (Konttisen) 11.12.18 laatima vastaus (sisältäen väitteen siitä, että viemärit olisikin kuvattu vasta 11.12.14)
- 12) Suveksen 1.6.15 KäO:lle laatima vastaus (jossa valheellinen väite, että MITÄÄN maksusuorituksia eikä korvauspäätöksiä ole muka olemassa ja väite, että viemärit kuvattu muka elo- ja lokakuussa 2014)
- 13) Baarmanin 16.12.15 s-posti (jossa väite, että LP:ssä ei muka ole mitään minua koskevia materiaaleja)
- 14) Baarmanin 9.6.15 KäO:lle laatima vastaus LP:n asiamiehenä (jossa väite, että viemärit kuvattu muka elokuussa 2014 ja väite, että kaikki LP:n laskut oli muka lähetetty LähiTapiolalle ja LähiTapiola maksanut) ja vastauksen liitteenä oleva Baarmanin väärentämä raportti
- 15) LP:n minulle lähettämät laskut ja perintäkiriheet (näky, että yhtään laskua ei ole lähetetty LähiTapiolalle eli näky Baarmanin valehtelu 9.6.15 vastauksessa)
- 16) **Äänitteet Kempin valmisteluistunnoista**
- 17) Helsingin KäO:lle ja Kempille osoittamani esteellisyysvaatimukset 2018 ja tammikuu 2019
- 18) Nurmen sihteerin Jaana Inkisen uhkailusähköposti 6.2.19 Kemppiä koskevan selvitysvaatimukseni estämiseksi, jossa hän täysin laittomasti kielsi kaiken Kempin arvostelemisen
- 19) Kempin laatimat kaikki virheelliset yhteenvedot
- 20) 11.4.18 tekemäni ensimmäinen korjausvaatimus virheellisten yhteenvedojen korjaamiseksi
- 21) Muut korjausvaatimukseni yhteenvedojen korjaamiseksi ja 30.1.2019 Kempille yhteenvedon muotoon laatimani korjatun yhteenvedon teksti ja vaatimukseni, että yhteenvedoon tehdään tekstini mukaiset korjaukset (Kemppi ei ole tehnyt vielä)
- 22) 10.12.18-17.12.18 tekemäni Baarmania, Suvesta, Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset, joita ei ole sisällöllisesti käsitelty lainkaan, vaan niiden käsittely estetty
- 23) Kempin turvaamistoimipäätös 10.8.18 ja reklamaationi ulosotolle ja muutoksenhakemukseni 55.000 € kohtuuttoman, täytäntöönpanoa estävän maksun poistamisesta
- 24) Kempin 9.8.19 lähettämä "käsitys"-lausumapyyntö ja s-posti-ilmoitus juttuni pääkäsittelyn peruutuksesta "resurssiongelmien" vuoksi

- 25) Kempin 9.8.19 lausumapyyntöä ja pääkäsittelyn peruutusta koskevat s-postitiedusteluni, joihin Kemppi on tahallaan kieltäytynyt vastaamasta ja joihin kukaan KäO:ssa ei ole vastannut, vaikka minulla on ehdoton oikeus saada vastaus
- 26) Baarmanin työnantajan Risto Ojantakasen 24.7.19 lähettämä s-posti, jossa hän tahallaan valehtelee Baarmanin käyttäneen suojaattua yhteyttä, vaikka Baarman ja Rimon olivat läheteleet potilastietojani suojaamattomasti
- 27) Baarmanin s-postista 26.6.19 suojaamattomalla s-postiyhteydellä saapunut allekirjoittamaton "Rimonin lääkärinlausunto" ja sitä koskevat Baarmanin ja minun viestit (ml. Baarmanin esittämä järjestyssakkovaatimus väärillä tiedoilla)
- 28) Kantelu AVI:lle Rimonin ja Baarmanin 26.6.19 teosta
- 29) S-postini Rimonille 14.8.19 (jossa en Baarmanin väittämällä tavalla väitä Rimonin syyllistyneen seksuaaliseen häirintään, vaan kysyn, mihin aineistoihin hänen valheellinen lausumansa perustuu, muista lausunnon virheistä, onko hän 81-vuotiaana enää edes lääkärinammattissa ja selvitän mahdollista sukupuolisyriintää ja kysyn potilastietojeni lähetystavasta, jotka KAIKKI kysymäni tiedot minulla on laissa potilaan oikeuksista perusteella saada)
- 30) Rimonin vastaus 14.8.19, jossa hän laittomasti kieltäytyy kertomasta omien potilastietojeni lähetystavasta ja minkä potilasasiakirjojen perusteella hän "lausumisensa" on laatinut ja onko lausumiseen osallistunut Baarman)
- 31) Baarmanin 14.8.19 s-posti, jossa hän aloittaa Kempin kanssa sopimansa valehtelun 14.2.19 istunnon tapahtumista ja muka saamastani "viimeisestä varoituksesta" ja valehtelee tahallaan myös Rimonille lähettämäni viestin sisällöstä ja kehottaa rikoskumppaninsa Kempin aloittamaan heidän yhdessä sopimansa kosto-järjestyssakotuksensa tahallisten Baarmanin valheiden pohjalta
- 32) Vaatimukseni saada Kempiltä vastaus siihen, onko Baarman lähettänyt 26.6.19 viestinsä suojaamattomasti vai suojatusti (Kemppi ei vastannut 2 kuukauteen ja Kempin sihteeri "vastasi" vasta sitten, kun kerroin saaneeni vastauksen kirjaamosta)
- 33) Kempin sihteerin 14.8.19 laatima vastaus Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaan (vastasi vasta siinä vaiheessa, kun olin saanut alle puolessa minuutissa vastauksen asiakaspalvelusta eli Kempin 2 kk toteuttama salailu oli laitonta)
- 34) **Helsingin KäO:lle 29.8.19 Kempin asettamassa määräajassa laatimani aineisto sisältäen lausuman Kempin 9.8.19 "käsitys"-lausumapyyntöön, Kempin koskevan esteellisyysvaatimuksen, korvausvaatimuksen oikeudenkäynnin viivästyttämisestä Kempin toteuttaman peruutuksen vuoksi sekä Kempin ja Baarmanin koskeva 151.000 euron korvausvaatimuksen ja saatetekstin, yhteensä 169 sivua, jota Kemppi siis yrittää 11.10.19 käyttää yksilöimättömästi sakotusperusteena**
- 35) **Kempin sihteerin 14.2.19-15.2.19 istunnoista laatimat KäO:n viralliset asiakirjat eli Marjo Karvosen kirjaukset ja s-postiviestit a) 14.2.19 s-posti, jossa on liitteenä minun ja LähiEtelän välinen sovintosopimus, joka vahvistettiin 14.2.19 istunnossa, b) 18.2.19 kooste 14.2.19-15.2.19 istunnoissa kirjatusta kantajan ja vastaajien todistelusta vastustamisineen ja s-postin kentässä lausumisten määräajat ja c) 19.2.19 tiedustelu asian L 18/36145 sovintoneuvottelujen etenemisestä. Näistä ilmenee, että mitään Kempin ja Baarmanin väittämää "viimeistä varoitusta" tai edes huomautusta ei ole 14.2.19 istunnossa annettu ja että istunto oli myös 15.2.19 (eli jos sakotusperuste muka oli olemassa 14.2.19, sitä olisi kyllä 15.2.19 käytetty, mutta ei siis myöskään 15.2.19 istunnosta ole kirjattu mitään sakotuksia, varoituksia tai huomautuksia)**
- 36) Kempille ja KäO:lle osoitettu vaatimus, että Baarmanin lähetyksestä selvitetään ja 29.8.19 materiaalin toimittamisesta KäO:n toimesta lähetetään minulle tieto (Kemppi tai kukaan ei ole vastannut mitään)
- 37) Reklamaationi 30.1.19 siitä, että Kempin yhteenvedossa on edelleen väärä prosessiosoite ja valheellinen väite, että minulla on muka vielä avustaja, vaikka avustaja oli Kempin uhkailujen vuoksi lopettanut jo 1.8.18

- 38) Kempin 11.10.19 s-postilla lähettämä järjestyssakkoa koskeva lausumapyyntö, jossa tekoani ei ole yksilöity (ja lähes ajoitettu lasteni syysloman ajalle, jona oletus, että en ole s-postia lukemassa viikkoon)
- 39) Kempille 11.10.19 lähettämäni vaatimus sakotusperusteen yksilöimisestä, johon hän ei ole vastannut eikä yksilöintiä toteuttanut
- 40) Kopio Kempin postitse (väärällä kielletyllä lähetystavalla) Kavoniuksen osoitteeseen (eli väärään osoitteeseen lähettämästä lausumapyyntöstä sakotusasiassa ja paperimuotoinen lausumapyyntö, jonka olen saanut tavallisena kirjeenä vasta perjantaina 18.10.19.
- 41) Lausumani Kempin 11.10.19 lausumapyyntöön järjestyssakkoasiassa

Edellä luetteloitu aineisto on pääosin kaikki sellaista, joka on jo KäO:n hallussa. Toimitan nyt tänään kantelun jättäessäni Kavoniuksen 28.8.19 kirjallisen vahvistuksen kantelussa kuvatussa Baarmanin 17.9.18 uhkauksesta, jolla hän paljasti kantelussa kuvaamani järjestetystä häviöstä etukäteen sopimisen Kempin kanssa, Wallinin lausunnon 12.8.19 (jossa todetaan Rimoinin ja Baarmanin 26.6.19 "lausunto" valheelliseksi ja muutenkin lainvastaiseksi), Wallinin 28.8.19 lausunnon (jossa vahvistetaan Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle useita vakavia sairauksia ja sairauskohtauksia) ja kopion Kempin kotosakotuslausumasta (josta näkyy, että sakotusperustetta ei ole yksilöity ja että lausumapyyntökin on lähetetty väärään osoitteeseen salassapitorikoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla). Oikeusasiamiehen tulee pyytää muu aineisto KäO:sta kärjäsihteeriltä.

Lohja 21.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)