

Vastaanottaja:

Helsingin käräjäoikeus/ laamanni Tuomas Nurmi

## Selvitysvaatimus Kät Noora Kempin työkyvyttömyydestä ja sen syistä

### 1. Vaatimukset

Minulla on kantajana vireillä Helsingin KäO:ssa asiat L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145. Asiassa L 15/649 vastaajina ovat LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jäljempänä LähiTapiola) ja LP Vahinkosaneeraus Oy (jäljempänä LP), ja Jani Jormanainen. Asiassa L 18/36145 vastaaja on LähiTapiola. Kyseessä on erittäin laaja riita-asiakokonaisuus. Asioissa toimii valmistelevana tuomarina Kät Noora Kemppi. Laamannin tehtäviin hallinnollisena esimiehenä kuuluu selvittää käräjätuomarin työkykyyn liittyvät asiat. Tämä kirjelmä sisältää vaatimuksen, että laamanni selvittää Kempin asioideni valmistelussa tekemien *toistuvien vakavien virheiden laadun, täysin poikkeavan määrän ja toistumisen perusteella* (toistuneet jokaisessa valmistelussa ja kaikissa Kempin laatimissa asiakirjoissa) *ja Kempin muun käytöksen perusteella, mistä Kät Kempin ilmeinen työkyvyn puute ja toistuvat oikeusturvaani loukkaavat vakavat virheet johtuvat.* Kempin yhteenvedoissa, viesteissä ja toiminnassa valmistelun aikana on yli 100 virhettä, jotka selvitetään tämän kirjelmän otsikossa 3. Kempin toimintaa tulee ensisijaisesti arvioida työkykyasiana. Onko syynä näin suurelle virhemäärälle ja samojen virheiden toistamiselle taustalla oleva alkoholiongelma tai työkykyyn vaikuttava sairaus? Mikäli kyse ei ole alkoholiongelmasta tai työkykyyn vaikutta-vasta sairaudesta, toissijaisesti vaadin selvittäväksi Kempin toimintaa tahallisena tai tuottamuksellisena käräjätuomarin virkavelvollisuuksien rikkomisena (RL 40 luku 7, 8, 9 tai 10 §). Kempin toimintaa tulee arvioida tahallisen väärin toimimisen osalta erityisesti tämän kirjelmän otsikossa 4 ja Helsingin KäO:lle laamanni Nurmelle 11.12.18 ja 17.12.18 osoittamassani selvitysvaatimuksessa ja toimintakieltovaatimuksissa yksilöityjen Kempin tekojen osalta. Nurmi ei ole vastannut 17.12.18 selvitysvaatimukseeni toistaiseksi mitään. Laamannin tulee selvittää:

- 1) Johtuuko Kempin laatimien tekstien poikkeava virheiden määrä siitä, että Kempillä on alkoholiongelma, joka vaatii hoitoonohjauksen? Myös Kempin ulkoisessa olemuksessa on ollut kasvojen alueella istunnoissa samankaltaista turvotusta, jollaista esiintyy tavanomaisesti myös alkoholin liikakäytössä.
- 2) Jos Kempin työkyvyttömyys ja virheiden poikkeava määrä ei johdu alkoholismista, johtuuko virheellinen toiminta muun huumaavan aineen väärinkäytöstä tai lääkkeen väärinkäytöstä tai siitä, että jokin hänen käyttämänsä lääke vaikuttaa heikentävästi kognitiivisiin kykyihin?
- 3) Onko hänellä jokin psyykkinen sairaus tai elimellinen sairaus (esim. aivoinfarkti), joka poistaa kognitiiviset kyvyt, joita tuomarina toimiminen edellyttää?
- 4) Jos Kempin toiminnassa ei ole kyse sairaudesta, alkoholismista ja em. aineiden väärinkäytöstä, onko Kempin poikkeavassa toiminnassa kyse tahallisesta virka-aseman väärinkäytämisestä, joka rangaistaan RL 40 luvussa säädettyinä virkarikoksena?
- 5) Miksi näin laaja ja vaativa juttu on jaettu tämänkaltaiselle tuomarille, jonka kognitiiviset kyvyt eivät riitä asian käsittelemiseen normaalitavalla eli joka ei kykene tai ei suostu kirjaamaan virheettömästi lähes mitään a) kirjallisista eikä b) myöskään istuntojen suullisista esityksistä eikä normaalitavalla lukemaan aineistoa, laskemaan eikä kirjoittamaan? Tässä kirjelmässä esittämieni faktojen perusteella Kempiltä puuttuu käräjätuomarin tehtävässä vaadittava työkyky tavalla, joka aiheuttaa minulle huomattavaa vahinkoa ja estää minua saamasta KäO:ssa normaalia asian valmistelua.

*Ennen asiani valmistelun jatkamista laamannin tulee pyytää Kempiltä kirjallinen selvitys istunnon poikkeavista tapahtumista, yhteenvedon jatkuvista erittäin vakavista virheistä, virhemäärästä, Kempin alkoholikäytöstä, terveydentilastaan, muista mahdollisista työkyvyttömyytensä syistä ja istunnon aikana toteuttamastaan tuomarille ehdottomasti kielletystä kantajaa tahallisesti vahingoittavasta toiminnasta. **Valmistelua ei voida jatkaa selvittämättä, onko valmistelevalla tuomarilla Kempillä alkoholiongelma tai sairaus, joka tosiasiallisesti poistaa hänen työkykynsä ja kykynsä valmistella asiaa laillisella tavalla tai mistä muusta syystä näin virheellinen valmistelu johtuu eli onko se vaihtoehtoisesti tahallista***

## **2. Uusittu ja täydennetty esteellisyysvaatimus ja vaatimus, että käsittelyä ei jatketa työkyvyttömän Kempin johdolla**

YLE:n 14.8.17 uutisille antamansa julkisen lausuman mukaan (<https://yle.fi/uutiset/3-9775711>) laamanni totesi tuolloin: "Helsingin käräjäoikeuden laamanni tuomareista: Lähtökohta on, että pyritään hakemaan mahdollisimman osaava kokoonpano".

Kemppi on ensinnäkin jo sinänsä esteellinen. Asiani käsittelyä ei ole laillista jatkaa esteellisen Kempin valmistelemena. Viitataan 17.12.18 jättämäni esteellisyysvaatimukseen sellaisenaan. Asiani käsittelyä ei ole myöskään laillista jatkaa selvästi työkykynsä menettäneen Kempin valmistelemena eikä selvittämättä Kempin työkyvyn puutteiden syitä. *Kempin laatiman yhteenvedon tekstistä ja sen virhemäärästä suoraan näkyy, että Kemppi ei ole tuomarilta vaadittavassa normaalissa työkunnossa. Johtuupa virhemäärä ja niiden vakavuus mistä em. syystä tahansa, on fakta, että Kempin toistuvasti virheellinen toiminta estää minulta kokonaan PL 21 §:ssä säädetyn oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumisen ja virheellinen valmistelu vaikuttaa suoraan kanteeni ajamiseen haitallisesti. Kempin johdolla tapahtunut valmistelu ei ole ollut missään vaiheessa normaalia, laillista, PL 21 §:n mukaista eikä sitä tule vahingokseni jatkaa selvittämättä, valmisteleeko juttuani tuomari, jolla on esim. paha alkoholiongelma tai mielenterveysongelmia.*

Jos Kempin poikkeava, tuomarille kielletty käytös ja poikkeava virhemäärä johtuu psyykkisestä sairaudesta, olen oikeudenkäynnissä, jossa valmisteleva tuomari on mielisairas. Se ei ole PL 21 §:ssä säädettyä "asianmukaista" tuomioistuimessa käsittelyä eikä PL 21 §:n tarkoittama oikeudenmukainen oikeudenkäynti. Jos Kempin yhteenvedossa on näin paljon vakavia virheitä, koska Kemppi laati tekstin humalassa tai krapulassa, sekään ei ole PL 21 §:n mukaista. **Kempin väärintoimiminen on tuomarille kiellettyä toimintaa, jolla hän on ylittänyt myös tuomarinvirkaan kuuluvan harkintavaltansa** mm. seuraavilla teoillaan:

- 1) Jatkuva kannevaatimuksieni kirjaamisen tahallinen estäminen ja kannevaatimusten muuttelu siten, että Kempin kirjaukset eivät vastaa kannettani.
- 2) Vastaaajien suosiminen heidän lausumiensa ristiriitojen ja myöntämisten kirjaamisen estämisellä.
- 3) Tekaistun **12.394,92 €** maksutapahtuman riidattomaksi kirjaamisyritys yhdessä vastaajien asiamiesten Saksan ja Baarmanin kanssa 4 vuoden viiveellä 19.11.18 istunnossa siten, että vastaajat eivät yksilöineet maksupäivää eikä edes maksuvuotta ja Jormanainen oli 13.7.18 ilmoittanut tuhonneensa kirjanpitonsa ja lopettanut yritystoimintansakin jo 31.12.15
- 4) Avustajani Kavoniuksen laitton perusteeton uhkailu 31.7.18 lukien
- 5) Järjestetystä häviöstä sopiminen Baarmanin kanssa
- 6) Puuttumattomuus vastaajien asiamiehien jatkuvaan AAL 5 §:n ja hyvän asianajotavan kohdan 8.2 vastaiseen totuusveloitteen rikkomiseen ja lakiin perustumattoman "itsekriminointisuojoilla" (vapaan valehtelu-oikeuden) salliminen Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle valmistelussa, vaikka asiamiestehtävään on säädetty ehdoton totuusveloite.

Jos kyse ei ole näiden tekojen osalta sairaudesta tai alkoholismista, kyse on vaihtoehtoisesti tahallisesta väärin toimimisesta (virkavelvollisuuksien tahallisesta rikkomisesta ja virka-aseman väärinkäytöstä, joka myös estää PL 21 §:n toteutumisen).

### 3. Selvitys Kempin laatimien valmistelun yhteenvetojen ja valmisteluistuntojen poikkeavasta ja huomattavan virheellisestä sisällöstä sekä kanteeni ja kantajan nimeämän todistelun tarkoituksellisesta vääristelystä

Kemppi on laatinut valmistelun aikana 4 yhteenvetoa. Niissä jokaisessa on erittäin vakavia puutteita ja täysin poikkeavia virheitä. Olen jo 11.4.18 ensimmäisen kerran tehnyt vaatimuksen siitä, että Kemppi korjaa yhteenvedon vakavat virheet. Yhteenvedosta mm. puuttivat kaikki kannevaatimukseni, vastuuperusteet ja lainkohdat. Lähetin 11.4.18 kirjallisesti Kempille korjausvaatimukset yhteenvedon tekstiin ja kävin suullisessa valmistelussa 13.4.18 kaikki läpi uudelleen. Tavasini Kempille sanasta sanaan jokaisen vaatimuksen eli luin 11.4.18 laatimani korjaukset suullisestikin 13.4.18 istunnossa hänen vaatimuksestaan suullisessa valmistelussa, koska hän väitti kirjaavansa ne sellaisina kuin ne suullisesti 13.4.18 hänelle luen. Valmisteluistunnon jälkeen Kemppi laati 30.7.18 yhteenvedon, johon MITÄÄN suullisessa istunnossa esittämäni ei ollut kirjattu ja yhteenvedossa oli edelleen kaikki tapahtumat ja kannevaatimukset aivan virheellisesti. Lisäksi yhteenvedon tekstin mukaan se on laadittu valmisteluistunnon 15.3.18 perusteella, vaikka Kempin mainitsemana päivänä asioissani ei edes ole pidetty valmisteluistuntoa, vaan se oli 13.4.18. Yhteenveto perustuu siis "olemattomaan" valmisteluun ja 13.4.18 valmistelu pidettiin Kempin johdolla myös huomattavia kustannuksia aiheuttavalla tavalla aivan turhaan, koska MITÄÄN 13.4.18 istunnossa käsitellyt kannevaatimuksiani ei kirjattu yhteenvetoon eikä MITÄÄN yhteenvedon virheitä korjattu. Sama toistui 17.9.18 istunnon jälkeen 5.10.18 ja 29.11.18 yhteenvedoissa, joissa Kemppi jatkoi ja pahensi virheellistä toimintaansa. Istuntotiedot, kaikki tapahtumatiedot, kaikki kanneperusteet ja jopa diaarinumerot ja prosessiosoitteet olivat väärin ja kaikki lainkohdat kantajan kannevaatimuksista Kempin toimesta tahallaan poistettu.

Kemppi on mm. toistuvasti yhteenvetoa laatiessaan joko työkyvyttömyydestä johtuvista syistä tai ilmeisen tahallaan

- 1) Jatkuvasti vääristellyt yhteenvetoonsa kantajan selvästi kirjallisesti ja suullisesti esittämät kaikki kanneperusteet vaikka kantajan kuuluu saada ajaa sitä kannetta, jonka on laittanut vireille eikä Kempin muuksi muuttamaa kannetta. Kanneoikeus on kantajan keskeisin oikeus eikä sen muuksi muuttaminen ole lainkaan tuomarille sallittua toimintaa.
- 2) Poistanut tarkoituksella kaikki kanteen perusteena olevat pakottavat normit, vaikka vastaavaa poistamista ei kohdistu vastapuoleeni, ja vaikka kanteeni perustuu eksaktien pakottavien normien rikkomiseen, ne mainitaan kanteessani ja niillä on asiassani aivan olennainen merkitys. Kemppi on ts. poistanut kaikki normatiiviset kanneperusteeni.
- 3) Poistanut myös asiassani sitovana noudatettavan Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön, vaikka se on olennainen kanne- ja vastuuperuste LähiTapiolan osalta.
- 4) Estänyt vastaajien kirjallisten myöntämisten kirjaamisen yhteenvetoon dispositiivisessa asiassa, jossa ne tulee viran puolesta ottaa aina ratkaisun perusteeksi suoraan ja oikeudenkäynnin aikana syntyneet myöntämiset vaikuttavat myös kuluratkaisuun (vastaajien ja niiden asiamiesten vastuuseen) ja kiistämisen perusteettomuuden arviointiin.
- 5) Estänyt vastaajien vastausten kaikkien ristiriitojen ja tarinamuutosten kirjaamisen yhteenvetoon vastapuoleni suosimiseksi. Kaikki Kempin tahallaan pois jättämät ja häivyttämät vastaajien vastausten ristiriidat vaikuttavat a) vastaajien ja niiden

asiamiesten kuluvastuuseen, b) vastaajien tarinoiden ja todistelun uskottavuuden arvioimiseen ja c) kantajan näyttötaakan ja todistelun määrään.

- 6) Muuttanut ja poistanut todisteideni kaikki yksilöintinimet, jotta ne muuttuisivat tunnistamattomiksi ja yksilöimättömiksi. Asiassa on kantajalla 160 todistetta (tosiasiassa enemmän, koska joissakin todisteissa on useita alakohtia), jotka sisältävät kymmeniä valokuvia ja s-posteja. Myös niiden päiväykset ja vastaanottajatiedot ovat todistelun osalta merkityksellisiä ja olin huolellisesti yksilöinyt jokaisen todisteen ne nimetessäni. Kemppe muokkauksen jälkeen todistelun ja yksilöinnin kannalta kaikki olennainen on poistettu ja joissakin todisteissani ei ole yhteenvedossa kuin todistenumero. Vastaaja LähiTapiola ja Suves ovat mm. väittäneet, että LähiTapiolan työntekijä Rauno Niskala ei olisi ollut lainkaan mukana pölyvahingon viestinnässä. S-postien nimistä selviää, että on ollut mukana jokaisessa ja viestejä on noin 100 kpl. Tällä on selvästi juridista merkitystä kiistämisen perusteettomuutta arvioitaessa ja Kemppe on joka todisteesta poistanut nämä olennaiset viestien vastaanottajatiedot.
- 7) Kemppe on toiminut vastaajien asiamiehen kaltaisena toimijana ja järjestänyt valmisteluita turhaan siten, että valmisteluissa läpikäydyt asiat Kemppe on jättänyt aina kantajan vahingoksi ja vastapuoleni epärehellisten lausumien peittelemiseksi kirjaamatta yhteenvedoosa. Istunnoissa käytettiin Kempin vaatimuksesta runsaasti aikaa siihen, että Kemppe vaati minua istunnoissa tavaamaan hänelle lause lauseelta hitaasti lauseet, jotka väitti kirjaavansa yhteenvedoosa, vaikka mitään ei kirjannut. Kaikki tähänastiset istunnot on käyty tosiasiassa aivan turhaan, koska Kemppe ei ole kirjannut niistä eikä myöskään osapuolten kirjallisista esityksistä mitään oikein.
- 8) Normaalissa valmistelussa valmistelun pohjana on tuomarin huolella laatima kirjallinen yhteenvedo, johon kantaja voi tehdä kirjallisesti tarpeelliset korjaukset ja lisäykset. Kemppe on vaatinut ja noudattanut valmistelussa lakiin perustumatonta aivan poikkeavaa ja virheellistä menettelyä, jossa
- a) valmistelun pohjana on alusta saakka ollut täynnä vakavia virheitä oleva Kempin sekava yhteenvedo, joka ei lainkaan vastaa kantajan kannetta, ja jossa jopa vastaajien väitteitä on kirjattu kantajan väitteiksi ja vastaajien lausumiksi kirjattu sellaista, mitä eivät ole koskaan edes lausuneet ja jätetty ne oikeat lausumiset ristiriitoineen kirjaamatta.
- b) Kemppe ilmoitti, että hänen valmistelussaan ei saa esittää mitään korjauksia kirjallisesti, vaikka normaalissa prosessissa pääsääntönä on, että yhteenvedoon tehdään korjaukset kirjallisesti. Kantajan oli pakko esittää kaikki kirjallisesti (todisteellisesti), koska suullisista esityksistä Kemppe ei mitään kirjannut oikein (ei ioko kyennyt kirjaamaan virheettömästi tai kirjasi tahallaan ihan muuta kuin mitä olin istunnoissa lausunut).
- 9) Kantajalla on aina oikeus esittää todisteensa ja OK 14:2 §:ään perustuva lisävaatimus. Esitin 4.7.18 todisteet teemoineen ja OK 14:2 §:ään perustuvan lisävaatimuksen, koska yksi vastapuolista LähiTapiola oli oikeudenkäynnin aikana 23.10.17 luovuttanut minulle rekisteristään uusia merkittäviä materiaaleja, joilla oli aivan olennainen merkitys todisteina. Niissä kaikki kolme vastaajaa olivat myöntäneet kanneperusteitani. Tilanteessa, jossa näillä myöntämisillä on ollut dispositiivisessa asiassa olennainen merkitys ja Kempin virkavelvollisuus oli kirjata KAIKKI nämä uudet kanneperusteet, uudet todisteet ja myöntämiset yhteenvedoon riidattomiin, Kemppe kieltäytyi niitä kirjaamasta, esti minua esittämästä OK 14:2 §:ään perustuvia lisävaatimuksia ja todisteitani ja vieläpä ryhtyi laittomasti uhkailemaan avustajaani Kavoniusta perättömällä ja perusteettomalla valvontalautakuntailmoituksella.
- 10) Kaikki nämä Kempin poistamat ja vääristämät seikat vaikuttavat a) kanteeni menestymiseen, b) vastaajien tarinoiden ja todistelun uskottavuuden arviontiin c) OK

21:6 §:ään perustuvan kannevaatimukseni käsittelyyn. Kempin toiminta, jossa on jo aiheuttanut huomattavaa taloudellista vahinkoa ja loukkaa vakavalla tavalla PL 21 §:ssä säädettyä oikeusturvaani poistamalla sen kokonaan. Kempin toiminnassa on kyse joko vakavasta työkyvyttömyydestä tai vaihtoehtoisesti tahallisesta ja toistuvasta virkavelvollisuuden rikkomisesta.

Kempin 29.11.18 laatimassa yhteenvedossa on edelleen lukuisista korjausvaatimuksistani huolimatta kaikkiaan alla olevat vakavat virheet ja olisi helpompi luetella ne muutamat lauseet, joissa Kempin tekstissä ei ole virhettä. Yhteenvedon virheet:

- 1) Sivulla 1 päiväyksen yhteydessä jutun diaari on väärä. Kemppi väittää yhteenvedon koskevan vain asiaa L 15/649, vaikka koskee myös asiaa L 16/352 (esim. 6.4.18 ja 30.7.18 yhteenvedoissa sentään diaarinumerot olivat oikein; miksi Kemppi siis niitäkin on mennyt muuttelamaan 29.11.18?).
- 2) Sivulla 1 puuttuu diaarinumero L 15/649, joka liittyy LähiTapiolaan ja LP:hen ja sivun alareunassa väärä diaarinumero L 16/352, joka liittyy vain sivulla 2 olevaan vastaaja Jormanaiseen.
- 3) Sivulla 2 teksti "Asia Vahingonkorvaus" Jormanaiseen liittyen, mutta puuttuu jutun diaarinumero L 16/352 ja on lisäksi väärä vireilletulopäivä. Yhteenvedossa väärin 2.1.15, vaikka tätä vastaajaa koskeva asia tullut vireille 4.1.16. Ristiriitaisesti sivulla 2 otsikossa "Asian käsittelystä" mainitaan vireilletulopäiväksi oikein 4.1.16, mutta yhteenvedoa lukemalla ei selviä, kumpi on oikea tieto.
- 4) Sivulla 1 vastaajan asiamiehen Saksan prosessiosoite on edelleen väärin, vaikka Saksakin on siitä jo kirjallisesti huomauttanut kuukausia sitten 25.9.18. Kempin virheen vuoksi osa oikeudenkäyntiaineistosta (minun ja Baarmanin viestit) eivät jo aiemmin syyskuussa ole menneet Saksalle perille ajoissa. Lisäksi minulle ei lähetetty ennen 17.9.18 istuntoa Saksan kirjallista vastaustakaan ajoissa ja sain sen vasta pari päivää ennen istuntoa, jolloin en ehtinyt siihen tutustua. Kempin menettely loukkaa PL 21 §:ssä ja EIS 6 artiklassa säädettyä oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin oikeutta, kun en ole saanut vastapuolen lausumia tiedoksi riittävän ajoissa. Olen ollut Kempin virheiden vuoksi vastaajin nähden eriarvoisessa asemassa.
- 5) Sitä ennen myös Baarmanin/LP:n prosessiosoite oli yhteenvedossa väärin (selvitysvaatimuksen liite 16, Baarmanin viesti 30.8.18).
- 6) Sivulla 1 myös kantajan prosessiosoite ja avustajatieto on väärä. Kemppi aiheutti itse tahallaan 1.8.18 lukien minulle avustajattoman tilan uhkailemalla perättömillä väitteillään laittomasti avustajaani. Kemppi peittelee tätä tekoaan ylläpitämällä yhteenvedossa minulla avustajatietoa, vaikka minulla ei edes ole ollut avustajaa valmistelussa kuukausiin. Lisäksi väärä prosessiosoite on aina vakava virhe ja sitä virhettä Kemppi on ylläpitänyt nyt kohta 6 kuukautta mistään kirjallisista reklamaatioistani piittaamatta ja myös 2/3 vastaajasta prosessiosoite oli yhteenvedossa väärin. *Neljästä oikeudenkäyntiosapuolesta vain yhden vastaajan prosessiosoitteen Kemppi on vuoden kestäneen valmistelun aikana saanut kirjattua oikein.*
- 7) Sivulla 2 kohdassa "Asian käsittelystä" luettelon kohdassa 1) on aivan väärä toisen jutun diaarinumero **L 15/352** ja vastaajatietokin vireilletulotiedon yhteydessä väärä. Kemppi on kirjoitellut, että minulla olisi muka vireillä asia L 15/352 (jota asianumeroa yhteenvedo ei siis edes sivun 1 yläreunan diaarinumeron mukaan koske). Asia L 15/352 on ollut avioeroasia, jossa osapuolet olivat KäO:n kirjaamon mukaan Hannunkari Pekka Johannes ja Tattari-Hannunkari Merja Margit ja asian käsittely KäO:ssa on jo päättynyt. *Lisäksi Kemppi väittää, että tuon asian L 15/352 (jota minulla ei edes ole koskaan ollut*

vireillä) olisin laittanut vireille 2.1.15 ja ainoastaan yhtä vastaajaa LP:tä kohtaan. Oikeat tiedot: Kanteeni tuli vireille 2.1.15 **kahta vastaajaa** LähiTapiolaa ja LP:tä vastaan diaarinumerolla **L 15/649**.

- 8) Sivulla 2 kohdassa "Asian käsittelystä" luettelokohdassa 3) Kemppi väittää, että vain valmisteluistunto 15.3.16 olisi peruutettu. Käsittelytiedoista puuttuu tieto siitä, että 8.10.18, 18.12.18 ja 30.1.19 istunnotkin on peruutettu kantajan laillisen esteen vuoksi.
- 9) Lisäksi ko. luettelon 3)-kohdasta puuttuu tieto siitä, että 15.3.16 istunto peruutettiin KäO:n virheen vuoksi (Saksalle unohdettiin ilmoittaa istuntopäivä). Myös edeltävän valmistele van tuomarin Vieruahon menettely loukkasi prosessuaalisia oikeuksiani, koska en saanut tammi- ja helmikuussa 2016 laillisen sairaudesta (keskenmeno) perusteella lykkäystä lisätekstin laatimiseen, kun piti muka ehtiä saada se valmiiksi 15.3.16 istuntoon. Jouduin verta vuotaen tammikuussa 2016 heikossa fyysisessä kunnossa kovalla kiireellä sairaana laatimaan tekstin, jota käsiteltiin vasta 13.4.18 eli kahden vuoden päästä ja silloinkin Kempin laatiman virheellisen yhteenvedon pohjalta. Minulla teetettiin hirvittävässä kärsimystilassa (lapsen kuoleman aiheuttamassa tuskatilassa) sairaana turhaa työtä tammi-helmikuussa 2016 asiassa, jossa istunto järjestettiin vasta 13.4.18 eli kahden vuoden päästä. Siinä välillä minulle unohdettiin KäO:sta ilmoittaa, että KäT Vieruaho oli siirtynyt toisiin tehtäviin ja juttuni makasi ensin ilman tuomaria ja sitten tilalle nimitettiin työkyvytön Kemppi.
- 10) Kohdasta "Asian käsittelystä" puuttuvat kaikki prosessuaaliset olennaiset tiedot, kuten
  - a) Saksa on luopunut forumväitteestään toukokuussa 2016 (tieto vaikuttaa OK 21:6 §:n kannevaatimukseni ratkaisuun),
  - b) Kempppiä koskeva esteellisyysvaatimus 18.9.18 (lisäksi tulee lisätä 17.12.18 ja 30.1.19 vaatimukset),
  - c) 29.7.18 tekemäni editio- ja turvaamistoimivaatimus ja siihen Kempin 10.8.18 tekemä päätös 18/41385
  - d) Yhteenvedossa väitetään totuudenvastaisesti, että olisin tehnyt "kanteen laajennuksen" vain 13.4.18. Oikeat tiedot, jotka puuttuvat, ovat: Kantaja on tehnyt OK 14:2 §:ään perustuvat lisävaatimukset 11.4.18, 13.4.18 ja 4.7.2018 (viimeksi mainittu vaatimus palkan ja eläkkeen erotus **35.745,00 €** ajalta 14.2.2016 - 31.3.2019)
  - e) Suvesta, Saksaa ja Baarmania koskevat OK 21:6 §:nnä perustuvat vaatimukset (tehty 17.4.17) puuttuvat ja toimintakieltovaatimukset 11.12.18 tulee lisätä.
- 11) Ensimmäiseen laatimaansa yhteenve toonsa 6.4.18 Kemppi oli kirjannut **keskeisen riitaisen seikan riidattomiin**. Kemppi kirjasi keskeisiin riidattomiin seikkoihin väitteen, että olisin 10.6.14 ilmoittanut "seinävuodosta", vaikka KäO:lle toimittamastani todisteesta 1a ilmeni, että ilmoitin vedestä lattialla ja viemäriputken kulkureitillä. Kemppi kirjoitti vastaajien keskeisen kiistämisperusteen (seinävuotoväite) virheellisesti riidattomaksi seikaksi, vaikka olin toimittanut autenttisen todisteen (puheluäänite 10.6.14 ilmoituksesta) ja haastehakemuksestani ilmeni vuodon syyn olevan keskeinen riitainen eikä riidaton seikka.
- 12) Kerroin suullisesti 13.4.18, 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa ja lisäksi kirjallisesti olen ilmoittanut, että viemäriputkistoni oli osittain (noin puolet siitä) uusittu 1990-luvulla ja osaksi 2008. Olin toimittanut KäO:lle todisteen (**127E**), josta ilmeni vastaaja lähiTapiolan maksaneen minulle vakuutuskorvauksenkin vuonna 2008 putkirikosta ja että silloin osa viemäriä oli uusittu muoviputkella. Myös todisteeni 2A valokuvasta näkyi oranssi muoviputki, jota ei ole käytetty rakennusmateriaalina 1960-luvulla. Silti Kemppi kirjasi jokaiseen yhteenve toon tahallaan virheellisesti, että koko viemäristöni olisi muka alkuperäinen ja peräisin 1960-luvulta.

- 13) Sivulta 3 Kemppi on jättänyt pois olennaisen tiedon siitä, että ensimmäinen kodissani käynyt kosteuskartoittaja ei suinkaan ollut LP, vaan Recover 11.6.14. Kanteessani on olennaisesti kyse siitä, että Recover raportoi vuodon syyn oikein 11.6.14 (kapilaarinen vedennousu viemärin kohdalla), mutta LähiTapiola vaihtoi Recoverin tilalle epärehelliset vastaajat LP:n ja Jormanaisen.
- 14) Sivulla 3 Kemppi on kirjannut väärin, että kosteuskartoitusta olisi LähiTapiola pyytänyt vain LP:ltä 12.6.14, vaikka LP:n raportista (kantajan ja vastaajan todiste) näkyy, että kodissani kävivät **16.6.14 LP ja Jormanainen. Kanteen laajennuksesta 11.4.18 ja 13.4.18 ilmeni, että kanteeni koskee myös Jormanaisen osallistumista vuotovahingon väärinraportointiin, mutta Kemppi laati yhteenvedon, jonka perusteella näyttää siltä kuin koko kanteeni ei edes koskisi Jormanaisen osuutta vuotovahingossa, vaikka Kempin yhteenvedonkin sivulla 1 tuo kanteeni laajennut kuitenkin ristiriitaisesti mainitaan.**
- 15) Sivulta 3 puuttuu teksti siitä, että Jormanaisen minulta ja LähiTapiolalta laskuttamissa laatikoissa on kyse samoista muovilaatikoista ja puuttuvat kaikki ko. laskujen yksilöintitiedot, vaikka olen ne ilmoittanut ja laskut nimetty kantajan todisteiksi.
- 16) Sivulla 3 Kemppi käyttää Tmi Maalaus ja saneerauksesta juridista sekaannusta aiheuttavaa nimitystä "Jormanainen" ja väittää "riidattomaksi", että "Jormanainen" olisi suorittanut kodissani piikkausta 17.9.14, vaikka Jormanainen, Saksa, kaikki muutkin vastaajat ja minä olemme kirjallisesti ilmoittaneet, että Jani Jormanainen itse ei ole koskaan piikkannut yhtään mitään eikä ollut 17.9.14 edes kotini sisä- tai ulkopuolella paikalla. Saksan 9.3.16 vastauksen mukaan piikkauksen teki YKSI Jormanaisen työntekijä, jonka nimeä ei mainita. Saksa on vaihtelevasti oikeudenkäynnin aikana ilmoittanut työpareiksi eri henkilöitä (välillä työpareiksi Jormanaisen kanssa mm. Janne Liimatainen) ja Jormanainen itse oli jo 11.12.14 ennen kanteen nostamista minulta salaa nimenomaisesti myöntänyt ja LähiTapiolan rekisteriin kirjattu, että Jormanainen itse ei ollut edes paikalla 17.9.14 kodissani 17.9.14. Silti Kemppi yhteenvedossa väittää Jormanaista piikkariksi. Riidattomista sen sijaan puuttuvat KAIKKI Jormanaisen ja vastaajien ja Saksan myöntämiset 11.12.14 ja 15.3.17, vaikka myönnetyt seikat tulee aina yhteenvedoon kirjata viran puolesta dispositiivisessa asiassa, jossa niillä on aivan olennainen merkitys.
- 17) Sivulta 3 puuttuu olennainen tieto siitä, että Baarman ja LP esittivät ensin 3 vuoden ajan kiistämisperusteena 9.6.15 lukien kirjallisesti väitteen, että kaikki LP:n laskut olisi maksanut LähiTapiola. Baarman on 13.4.18 istunnossa myöntänyt kantajan kannan oikeaksi eli että LP ei ole edes laskuttanut LähiTapiolaa eikä LähiTapiola maksanut ainuttakaan LP:n laskua. Baarmanin ja LP:n nimenomaisella myöntämisellä on aivan ratkaiseva merkitys asiassa, joka keskeisesti koskee sopimussuhteita osapuolten välillä ja LP on jo valmistelun alussa luopunut pääkiistämisväitteestään. Koska väärää väitettä Baarman/LP on jatkanut 4 vuotta, vaikka heillä oli oikeat laskutus- ja maksutiedot sisältyneet kirjallinen aineisto jo ennen 9.6.15 tekstinsä laatimista, myöntäminen vaikuttaa myös yhtenä kanneperusteena olevan OK 21:6 §:n ratkaisuun. Kemppi jätti kantajan vahingoksi tahallaan kirjaamatta tämän keskeisen riidattoman seikan ja KAIKKI vastaajien ja niiden asiamiesten myöntämiset kirjaamatta riidattomiin ja ylipäänsä mihinkään yhteenvedossaan, vaikka olen vaatinut kaikkien myöntämisten kirjaamista riidattomiin kymmeniä kertoja JOKA istunnossa ja jokaisen virheellisen yhteenvedon jälkeen esittänyt kirjaamisvaatimukset myös kirjallisesti ja vaikka dispositiivisessa asiassa myöntämiä tulee viran puolesta käsitellä riidattomina ja siksi ne tulee yhteenvedoonkin kirjata.
- 18) Baarman esitti vastaajan yhtenä keskeisenä todisteena 9.6.15, että olisin muka naimisissa avustajani Kavoniuksen kanssa ja aiheutti todistelullaan minulle turhia

oikeudenkäyntikustannuksia. Kemppi jätti tämänkin myöntämisen, joka vaikuttaa OK 21:6 §:n kuluvastuuseen ja OK 21:5 §:n arviointiin, pois yhteenvedosta tahallaan, vaikka vaadin sen ja kaikkien oikeudenkäynnin aikana syntyneiden vastapuolen myöntämisten kirjaamista.

- 19) Oleellista vastaajien kiistämisen kestättömyydessä on seuraava: Tilanne kanteen vireille laittaessani oli siis se, että KAIKKI kolme vastaajat olivat vahvimmalla mahdollisella tavalla eli korvauksia tililleni maksamalla ja useilla kirjallisilla viesteillään ja useilla todistajilleni suullisesti MYÖNTÄNEET vastuunsa. Tilanne Baarmanin, Suveksen ja Saksa 9.6.15, 1.6.15 ja 9.3.16 vastausten jälkeen oli se, että he päämiehineen aineiston vastaisesti ryhtyivät kiistämään ihan kaikkea. Suves ja LähiTapiola jopa ryhtyivät väittämään, että mitään päätöksiäkään ei ollut koskaan LähiTapiolassa tehty (vaan, että korvauksia oli muka maksettu tililleni "pakottavista asiakasystävällisyys-syistä"). Baarman ja LP ryhtyivät väittämään, että LP:n ja minun välillä ei muka ollut mitään sopimusta, vaikka LP oli laskuttanut minua kosteuskartoituksistaan omilla laskuillaan n. 5.500 €:lla tililleen ja olin laskuja maksanut. Jormanainen ja Saksa ryhtyivät kiistämään kannettani väittämällä mm., että kanteessani kuvattu vahinko olisi ihan ERI tapahtuma kuin se, mihin Jormanaisen maksusuoritukset perustuivat. Kanteeni perusteetonta kiistämistä jatkaakseen **he yhdessä ryhtyivät estämään HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeuttani piilotellakseen hallussaan jo ennen kiistämisen alkamista ollutta aineistoa, joka sisälsi heidän kaikkien kirjalliset myöntämiset vastuustaan eli materiaalin, jonka perusteella koko kanteeni tulee suoraan hyväksyä.** Vastaajat asiamiehineen ovat sitten kanteeni käsittelyn aikana sitä mukaa joutuneet tunnustamaan tarinoitaan valheiksi, kun olen saanut (viimeksi 23.10.17) haltuuni tuota heidän peittelemäänsä rekisteriaineistoa. Vastaajien tarinoiden muutoksilla ja oikeudenkäynnin aikana syntyneillä myöntämisillä ja 23.10.17 paljastamallani aineistolla on asiassani aivan ratkaiseva merkitys:**

- a) vastaajien kuluvastuuseen
- b) vastaajien asiamiesten kuluvastuuseen (OK 21:6 §)
- c) vastaajien tarinoiden muutoksilla heidän tarinoidensa ristiriitojen ja epäluotettavuuden ja epäuskottavuuden osoittajana
- d) vastaajien todistelun epäuskottavuuden arvioimisessa (tarinoihin liittyvät henkilötodistajat, jotka ovat olleet mukana näitä epätosia tarinoita laatimassa)
- e) kanteeni menestymiseen dispositiivisessa riita-asiassa, jossa ne on Kempin tullut merkitä yhteenvedoonsa ja ottaa riidattomina suoraan ratkaisun perusteeksi.

**Tässä tilanteessa, kun olen 4.7.18 määräajassa toimittanut nuo paljastuneet vastaajien myöntämiset sisältävät aineistot, Kemppi toimi 31.7.18 maksimaalisesti kantajaa vahingoittavalla tavalla:**

- a) Kemppi moitti perusteettomasti "omatoimikirjelmäksi" asiakirjaani LIITE A1, vaikka se selvästi oli kantajan todistelu, jonka Kemppi oli itse vaatinut toimittamaan 31.8.18 mennessä ja toimitin sen siis hyvissä ajoin tuon määräajan sisällä jo 4.7.18, jotta vastaajat ja Kemppi pääsevät siihen perehtymään ja minulla on ollut oikeus esittää myös OK 14:2 §:ään perustuva lisävaatimus paljastuneiden uusien todisteiden perusteella. **Kemppi puuttui kantajalle yksinomaan kuuluviin prosessuaalisiin oikeuksiin ja esti tahallaan niiden käyttöä ja todisteiden esittämistä.**
- b) Kemppi uhkaili avustajaani Kavoniusta minun 4.7.18 toimittamani todisteluasiakirjan perusteella ja uhkaili Kavoniusta perättömällä ilmoituksella valvontalautakunnalle, jos en luovu todisteideni ja niiden teemojen esittämisestä.
- c) Kemppi jätti kirjaamatta KAIKKI kantajan vastuuperusteet ja vastaajien myöntämisen yhteenvedoihinsa 6.4.18, 30.7.18, 5.10.18 ja 19.11.18, vaikka niiden (ja uuden näytön) perusteella kanteen tulee hyväksyä.

- 20) Sivulle 3 on kirjattu virheellisesti asiassa aivan olennaiset tiedot siitä, milloin ja kenen toimesta olen saanut LP:n raportin ja MIKÄ se raportti edes on. Yhteenvedossa on esitetty vastaajien eduksi ja minun vahingokseni tahallaan väärä tieto, jossa väitetään, että olisi vain YKSI raportti. Yhteenvedosta puuttuu olennainen tieto siitä, että LP on laskuttanut minua kesällä 2014 siitä 16.6.14 käynniltä laaditusta alkuperäisestä raportista, jota ei ole suostunut luovuttamaan minulle vielääkään vuoteen 2019 mennessä. Kemppe on virheellisesti kirjannut, että olisi muka vain YKSI ja sama raportti (jonka olisin muka saanut myös LP:ltä, vaikka en siis ole saanut sitä vielääkään ja siksi olen joutunut tekemään editiovaatimuksen. Kanteessani on kyse siitä, että raportista ja kanteen kohteena olevista vahinkotapahtumista on vastaajien toimesta laadittu 16.6.14, 8.9.14, 8.10.14, 26.11.14, 20.2.15, 1.6.15 ja 9.6.15 kaikkiaan 6 eri versiota, joissa on aivan eri määrä sivuja: a) 16.6.14 laaditussa 9 sivua, b) 8.9.14 toimitetussa 15 sivua, c) 8.10.14 ilmoituksessa aivan eri tapahtumatiedot pölyvahingosta kuin raportissa, d) 8.10.14 ilmoituksen liitteessä, 26.11.14 minulle ja 10.2.15 poliisille Walveen, Laakson ja Jormanaisen toimesta toimitetussa 22 sivua ja e) 1.6.15 ja 9.6.15 Baarmanin ja Suveksen väärentämässä versiossa 17 sivua. Raporttia on väärennetty poistamalla siitä 5 sivua, kun Baarman ja Suves nimesivät sen todisteekseen KäO:ssa. Raportin sisältö on vasta tuolloin KäO:ssa todisteen nimeämisessä 1.6.15 ja 9.6.15 muuttunut 17-sivuiseksi, vaikka se ei ole voinut enää muuttua, koska Jormanainen ja LP:n työntekijät Laakso ja Valve esittivät raportin poliisille 10.2.15 totuusvelvoitteen nojalla 22-sivuisena. Raportti on vastaajien toimesta 26.11.14 jälkeen lähetetty kaikkialle muualle 22-sivuisena, paitsi KäO:lle laadittu erikoisväärennys. Olen vaatinut 2014 lukien saada vastaajilta sen 9-sivuisen raportin, joka on laadittu ennen LähiTapiolan 11.7.14 päätöksen tekemistä ja sen olen ensi kertaa saanut vasta 23.10.17 LähiTapiolasta enkä vielääkään saanut LP:ltä, vaikka olen jo 12.8.14 maksanut LP:n tilille noin 500 € tästä raportista, jota ei ole koskaan minulle LP:stä edes annettu. Olen siis 2014 maksanut LP:lle "tyhjästä". **Kaikki nämä oikeat tiedot Kemppe jätti tahallaan yhteenvedoon kirjaamatta, vaikka näkyvät riidattomasti kantajan kirjallisista todisteista ja raporttien muutoksilla ja myös niiden muutosajankohdilla on aivan olennainen merkitys todisteena.**
- 21) Sivulle 3 on virheellisesti kirjattu, että 16.6.14 laadittu raportti olisi vain LP:n laatima, vaikka käynnillä 16.6.14 oli myös Jormanainen sitä laatimassa LP:n Laakson työparina. Se, että paikalla olivat Jormanainen ja Laakso, on siis varmasti jopa riidatonta ja kirjattu vastaajan raporttiinkin oikein, mutta Kempin yhteenvedoon väärin. Sillä, ketkä vastaajista virheelliseen 16.6.14 raportointiin ovat osallistuneet, on tietenkin vastaajien vastuun ja kanteeni kannalta olennainen merkitys. Kemppe on tahallaan aineiston vastaisesti tiputtanut yhden vastaajista pois väittämällä raporttia vain LP:n laatimaksi, vaikka olen nimenomaisesti 13.4.18 haastanut Jormanaisen vastaamaan myös vuotovahingon väärinraportoinnin osalta ja Jormanainen oli 16.6.14 jälkeenkin jatkuvasti osallistunut vuodon väärinraportointiin muiden vastaajien kanssa.
- 22) Sivulla 3 Kemppe väittää, että kantajan kaivuutöissä "elokuussa 2014" olisi paljastunut hajonnut viemäri ja että "myöhemmin" elokuussa 13.8.14 olisi LähiTapiolan vahinkotarkastaja antanut selvitysvaatimuksen LP:lle, vaikka putki on löytynyt samana päivänä 13.8.14 eikä aiemmin elokuussa. Vastaajat ovat väittäneet minun viivytelleen putkirikon ilmoittamisessa, joten Kempin kirjausvirheellä on kanteeni menestymisenkin kannalta olennaista merkitystä.
- 23) LähiTapiolan riskienhallintapäälliköstä Rauno Niskalasta käytetään vaihtelevasti yhteenvedossa eri nimikkeitä, vaikka Niskalan tittelillä ja tuottamuksella on asiassa olennainen merkitys. Välillä Niskala esiintyy yhteenvedossa Kempin nimeämänä "riskipäällikkönä", välillä "vahinkotarkastajana" eikä kertaakaan oikealla tittelillään "riskienhallintapäällikkö", vaikka olen esittänyt kirjallisena todisteenakin kopion Niskalan virallisesta tittelistä.

- 24) Sivulle 4 Kemppe on kirjoittanut, että "vastaajat" ovat maksaneet "kantajan hyväksi" laskuja, jotka mainitaan Kempin luettelossa. **Koska asiassani on kolme vastaajaa, ei tietenkään ole juridisesti samantekevää, KUKA vastaajista on mitään maksanut, etenkin, kun yhtenä keskeisenä kanneperusteena on se, että ennen kanteen nostamista tapahtuneilla maksamisilla on syntynyt kunkin vastaajan osalta sitova korvaussopimus ihan eri päivämäärillä. Se, mitä kukin maksoi, on kanteen keskeinen ydin ja kaikki maksutositteet olen jo 2.1.15 toimitettu KäO:lle kantajan todisteiksi. Silti Kempin kirjaukset ovat aivan "puuta heinää" vielä vuonna 2019 eli 4 vuoden päästä kanteeni nostamisesta. Lisäksi kaikki nämä maksut eivät todellakaan ole tehty kantajan hyväksi, kun listassa mainitun yhden laskun 240,01 € olen kokonaan kiistänyt jo vuonna 2014 ja kirjallisesti ilmoittanut, että ko. firma aiheutti pelkkää lisävahinkoa.**
- 25) Kempin laatimasta luettelosta **puuttuu** sivulta 4 keskeisiä maksusuorituksia pölyvahingossa ja **KAIKKI** yhden vastaajan LähiTapiolan maksusuoritukset **vuotovahingossa (kymmeniä tuhansia euroja)**. Lisäksi osa kustannuksista ovat sekä pölyettä vuotovahingon yhteistä kustannusta (mm. sijaisasuntokustannukset), mikä käy suoraan ilmi kantajan kanteesta ja kantajan todisteesta (terveystarkastajan lausunnosta, jossa todetaan sijaisasunnon syyksi kumpikin kanteessa kuvattu vahinkotapahtuma). Täydennykset ja korjaukset Kempin yhteenvedon riidattomien suoritusluetteloon ovat laatimassani korjatussa yhteenvedossa merkitty punaisella.
- 26) **Kempin laatimasta luettelosta puuttuvat sivulta 4 KAIKKI vastaajien maksamat vuotovahingon kustannukset**, vaikka ne on mainittu jo vuonna 2015 ja Kempillä on ollut hyvää aikaa ja velvollisuus kirjata ne jo 6.4.18 yhteenvedoon, jotta kallista osapuolten aikaa ei tarvitse käyttää valmisteluistunnoissa sellaisen kirjallisen työn tekemiseen, joka Kempin kuului kirjoittaa jo valmiiksi ennen 6.4.18. **Vastaajien maksamat maksut kävivät ilmi kirjallisista todisteista jo 2.1.15 haastehakemuksestani ja Suves oli 1.10.18 mennessä määrääjässä toimittanut KäO:lle taulukon, jossa on vastaajan kirjallisesti myöntämät maksut. Mitään näistä Kemppi tai edeltävä valmisteleva tuomari Vieruaho ei ole kirjannut yhteenvedoon 4 vuoteen 29.11.18 mennessä ja Kemppi aiheutti laiminlyönneillään kaikille oikeudenkäyntiosapuolille erittäin huomattavaa vahinkoa (lisäkustannuksia) hitaasta, väärällä tavalla toteuttamastaan valmistelusta, jossa istunnoissa ei ollut käytössä normaalitavalla laadittua yhteenvedoa.**
- 27) Sivulla 4 luettelossa Kemppe on kirjannut laskuttajaksi "Aku Ahonen Ky", jollaista firmaa ei ole edes olemassa eikä kotonani koskaan käynyt. Yrityksen oikea nimi on ApuAhonen ja näkyi vastaajan todisteestakin.
- 28) OK 31:11 §:n mukaan väärinä henkilöinä tai väärillä nimillä käsittely on niin paha tuomiovirhe, että jopa lainvoiman saanut tuomio voidaan purkaa määrääjasta riippumatta. Kemppe on jo valmisteluvaiheessa käsitellyt yhteenvedossaan useita henkilöitä ja oikeushenkilöitä aivan väärillä nimillä:
- a) Aku Ahonen Ky:tä ei ole olemassa (oikea tieto: ApuAhonen)
  - b) LP:n työntekijä on Mikael Walve (ei Valve, kuten yhteenvedossa)
  - c) Kemppe kertoo tekstinsä etusivulla ensin oikein, että vastaajana on LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (jota tosin ei Kempin yhteenvedon mukaan muka ole edes 2.1.15 haastettu). Lisäksi Kemppe kirjoittaa, että tästä vastaajasta käytetään jäljempänä nimitystä "vakuutusyhtiö" tai "LähiTapiola". Yhteenvedon sivuilla 4-5 (kohdassa Vaatimukset) Kemppe on kuitenkin keksinyt LähiTapiolalle ihan uuden nimen "LähiTapiola Eteläinen Keskinäinen Vakuutusyhtiö", jollaista vakuutusyhtiötä tai muutakaan yritystä ei ole edes olemassa eikä vastaajaksi haastettu. Kempin yhteenvedon mukaan kannevaatimukseni siis kohdistuisivat olemattomaan firmaan. Sekavuutta lisää se, että Kemppe itse oli ilmoittanut jäljempänä käyttävänsä

vastaajasta nimikkeitä "vakuutusyhtiö" ja "LähiTapiola", mutta sitten esiintyykin vaatimuskohdassa ihan eriniminen firma, josta ei näitä nimikkeitä käytetä.

- 29) Yhteenvedo on kirjoitettu aivan järjettömällä tavalla. Sen jälkeen, kun Kemppi on jo edeltävästi käyttänyt kantajasta nimeä Pedersen, hän tekstinsä puolivälissä ilmoittaa muka "jäljempänä" käyttävänsä tätä nimeä kantajasta. Vaikka vastaaja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiöstä Kemppi on käyttänyt termejä "LähiTapiola" ja "vakuutusyhtiö" jo sivuilla 1-8, sivulla 9 Kemppi väittää, että vasta "jäljempänä" käytetään ja lisäksi sen jälkeen itse kuitenkin käyttää sivuilla 4-5 jopa olematonta "LähiTapiola Etelä~~inen~~"-versiota samasta vastaajasta ja "jäljempänä eli mm. sivulla 9 Kemppi ei edes käytä näitä lyhenteitään, vaan vastaajan kokonaista yritysnimeä. Sekavuutta lisää se, että LP Vahinkosaneeraus Kemppi käyttää kahta eri nimeä "Vahinkosaneeraus" ja "LP", vaikka sille ei ole mitään järkevää syytä. Vain yksi termi pitäisi olla käytössä. Lisäksi vastaajasta Tmi Maalaus- ja saneeraus on Kemppi käyttänyt nimeä "Jormanainen", vaikka tällaisen nimivalinnan jälkeen kenellekään ei ole selvää, koskeeko Kempin teksti Jormanaisesta henkilönä vai hänen yritystään. Mm. sivun 3 kuvaus 17.9.14 piikkauksesta on saanut Kempin virheellisen termivalinnan vuoksi juridisesti aivan väärän merkityksen. Myös näitä LP:n ja Jormanaisen termejä Kemppi on koko ajan edeltävästi käyttellyt tekstissään, mutta sivulla 9 väittää vasta jäljempänä käyttävänsä. Virheellisyyttä ja sekavuutta alleviivaa se, että "jäljempänä" Kemppi toisaalta ei itse edes käytä noita lyhenteitä, vaan sivuilla 9 ja 10 vastaajien virallisia nimiä.
- 30) Kemppi oli ensin 6.4.18 yhteenvedoon kirjannut euromääräisiä vaatimuksia kantajan kirjelmästä. Niitä sitten 13.4.18 valmistelussa käytiin luku kerrallaan tavaamalla suullisesti, mutta koko valmisteluistunto on käynyt Kempin takia turhaksi, kun hän on deletoinut KAIKKI nämä euromääräiset kannevaatimukset 19.11.18 yhteenvedoon mennessä ja 19.11.18 jopa väittää, että vaatisin muka korvauksia vain henkilövahingoista.
- 31) *6.4.18 yhteenvedossa Kemppi vaati kantajaa täydentämään, mitä minä olen maksanut Tehopuhdistuksen siivouslasta (n, 16.000 €), vaikka oli riidatonta, että Tehopuhdistus ei ole edes laskuttanut minua, vaan LähiTapiola ja LP ovat sen maksaneet ja kyseessä oli pölyvahingon olennaisin maksamalla tapahtunut myöntäminen.*
- 32) 6.4.18 yhteenvedossa Kemppi väitti kantajan muka päivittäneen laskelmaa edellisen kerran toimittamalla päivitys KäO:lle 31.1.16, vaikka olin toimittanut sen 17.4.17.
- 33) 13.4.18 istunnossa ja 30.7.18 yhteenvedossaan Kemppi väitti, että 11.4.18 toimittamani euromääräisen erittelyn laskelman yhteenlasku ei muka täsmää. Minun laskelmani kyllä täsmäsi ja olin käyttänyt kuukausia erittelyn laatimiseen ja huolelliseen tarkistamiseen. Kemppi oli itse istunnossa kääntänyt lukihäiriöön viittaavalla tavalla laskelman yhden luvun lukuja väärinpäin ja siksi ei saanut lukuja täsmäämään.
- 34) **Kemppi on ylittänyt harkintavaltansa tuomarina poistamalla 29.11.18 yhteenvedostaan sitten lähes KAIKKI kantajan kirjallisesti moneen kertaan ilmoittamat kannevaatimukset, euromäärät ja vastuuperusteet, vaikka olen ilmoittanut ja toistanut ja jopa tavannut lause lauseelta kaikki nämä vastuuperusteet ja kannevaatimukset Kempille istunnoissa, jotta ne kirjataan oikein ja eksaktissa muodossa.** Ensin Kemppi yritti tahallaan edeltävissä yhteenvedoissa estää kokonaan muiden kuin euromääräisten kannevaatimusteni kirjaamisen. Kanteeni on siis myös vahvistamiskanne, mutta Kemppi MUUTTI sen pelkäksi euromääräiseksi kannevaatimukseksi. **Vaikka olen 11.4.18 ja uudelleen tämän jälkeen useita kertoja kirjallisesti ilmoittanut kannevaatimukset, Kemppi on toistuvasti ja tahallaan muutellut ne niin, että ne eivät lainkaan vastaa kannelta.** Sivulle 4 Kemppi on kirjannut vain yhden könttäluvun 383.938.09 €, josta ei lainkaan ilmene, mikä osuus tästä

kohdistuu pölyvahinkoon ja mikä vuotovahinkoon, mitä vaadin vakuutusperusteisesti ja että ko. korvausvaatimus sisältää henkilövahinkokorvausta 67.745 €. Kempin toiminta on äärimmäisen törkeää, koska olen juuri 9.11.18 toimittanut KäO:n asettamassa määräajassa kirjallisen erittelyn (LIITTEET B3, B1-B2), josta kantajan kanteen euromääräiset vaatimukset on ollut erittäin helppo kirjata.

**35) Muita kuin euromääräisiä kannevaatimuksia on Kempin yhteenvedossa sekä virheellinen määrä (liian vähän) että kirjattu tekstiltään kannausta vastaamattomaksi (Kempin toistuvasti väärästi kannevaatimuksiani, vaikka olen istunnoissa ja kirjallisesti vaatinut korjattavaksi kanteeni mukaiseksi). Kanne perustuu mm. korvaussopimuksen syntymiseen (maksamalla ja muilla tavoin) ja LähiTapiolan osalta myös KSL 1:1 §:ään ja nämä kanneperusteet minulla on oikeus saada kirjattua yhteenvedon muiden lisäksi.**

36) Vaikka olen selvästi suullisesti ja kirjallisesti ilmoittanut, että yhteen vastuuperusteeseeni (vakuutus sopimus) liittyvä euromääräinen kannevaatimus ei edes ole **383.938.09 €**, vaan **230.289,61 €**, **Kempin jätti tämänkin tahallaan kirjaamatta.**

**37) Yhteenvedon sivulla 8 verrattuna sivuun 4 Kempin väittää otsikolla ”Aiheutunut vahinko”, että kyseessä olisi vain henkilövahinko. Omaisuusvahinkoja, käyttöhyödyn menetystä ja viivästymiskorvausta koskevaa kannevaatimustani Kempin ei ole kirjannut lainkaan, vaikka kanteessani pääosa kokonaiseurovaatimuksesta koskee omaisuus- ja esinevahinkoa, jonka määrä on 316.193,09 €. Omaisuusvahingoista ei siis ole sivulle 8 kohtaan ”Vahingot” kirjattu sanaakaan, vaikka 6.4.18 ja 30.7.18 yhteenvedoissa oli pitkät luettelot euromääräisiä vaatimuksiani, Mihin ne ovat kadonneet? Kun sivulle 4 on kirjattu lisäksi vain yksi korvausvaatimus **383.938.09 €**, Kempin siis sivulla 8 väittää, että olisin esittänyt **383.938.09 €:n kannevaatimuksen pelkästä henkilövahingosta, vaikka henkilövahinkojen osuus on vain 67.745,00 €.****

**38) Kannevaatimukset tulee kirjata yhteenvedon oikein ja eksaktilla tavalla, jolla kantaja on ne esittänyt** (ks. korjatun yhteenvedon asiakirjan sivut 9-10 punaisella merkityt kohdat) eli seuraavasti:

”Pedersen on vaatinut, että LP ja LähiTapiola ja Jani Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus-nimisen toiminimen haltijana veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan Pedersenille aiheuttamansa vuoto- ja pölyvahinkojen kustannukset yhteensä 383.938,09 euroa. Henkilövahinkojen osuus kokonaiskorvausvaatimuksesta on 67.745,00 €. Muu osa korvausvaatimuksesta (316.193,09 €) on esinevahinkokorvausta, sisältäen myös korvausvaatimuksen käyttöhyödyn menetyksestä ja viivästymiskorvauksesta. Kokonaisvaatimuksesta vuotovahingon korvausosuus on 193.456,08 € (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €) ja pölyvahingon korvausosuus 190.482,01 € (sis. henkilövahinkokorvausta 33.872,50 €) Tuottamuksesta riippumatta LähiEtelä on vastuussa osasta em. korvauksia myös kotivakuutus sopimuksen perusteella. Kantajan laajan kotivakuutuksen ja siihen liittyvien LähiEtelää sitovien korvattavuusratkaisujen 14.8.14 ja 10.10.14 perusteella korvattava osuus on 230.289,61 €, josta: A) Vuotovahinkona korvattavaa vakuutus korvausta 114.458,72 € ja B) pölyvahingon vakuutus korvausta 115.830,89 € (mm. vakuutusehtokohdat 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3).

Henkilövahinkona vaaditaan korvausta

- 1) 9.500 € kreosootin ja kivipölyn terveydelle aiheuttamasta pysyvästä haitasta,
- 2) 20.000 € tilapäisestä haitasta (viemärivereden ja pölyn aiheuttamista sairauksista ja vastaajien ja tekojen Pedersenille aiheuttamasta traumatisoitumisesta ja vaikeasta masennuksesta)
- 3) 2.500 € kivusta ja särystä
- 4) 35.745,00 € ajalta 14.2.2016 - 31.3.2019 ansionmenetykskorvausta palkan ja työkyvyttömyyseläkkeen erotuksesta

Vaatimukset on tarkemmin eritelty yhteenvedon liitteissä B1-B3.

Lisäksi Pedersen on vaatinut, että vastaajat velvoitetaan maksamaan korkolain mukaista viivästyskorkoa 7.277,13 eurolle 2.1.2015 lukien, 183.291,18 eurolle 17.5.2017 lukien ja 193.369,78 eurolle 12.12.2018 lukien.

Edelleen Pedersen on vaatinut käräjäoikeuden vahvistavan, että

- 1) Pedersenin ja LP Vahinkosaneeraus Oy:n välillä on ollut sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakeja pakottavana;
- 2) Pedersenin ja LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiön välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan kuluttajansuojalakeja ja vakuutuslakia pakottavana
- 3) LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiön maksut Pedersenille ajalla 26.8.2014 -1.1.2015 ovat olleet vakuutusehtojen mukaisia vakuutuskorvauksia vakuutus-tapahtumasta eivätkä "asiakasystävällisyyteen" perustuvia lahjaluonteisia eriä.
- 4) LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksiksi otsikoimat asiakirjat ovat suoraan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n vastaisina mitättömiä eli niillä ei ole voitu kumota eikä muuttaa 14.8.14 ja 10.10.14 tehtyä sitovaa myönteistä korvattavuusratkaisua. Myönteisen korvauspäätöksen yksipuolinen muuttaminen kuluttajavakuutuksenottajan vahingoksi on mahdollista vain VSL 72 §:n ja sopimusehtokohdan 11.1 mukaisella perusteella.
- 5) Vastaajien ja kantajan välille on syntynyt ennen kanteen nostamista korvaussopimus, jota vastaajat ovat rikkoneet.
- 6) Vastaajien ennen kanteen nostamista maksamat korvaukset ovat vahingonkorvauksia heidän aiheuttamastaan vahingosta, joilla maksamisilla korvausvastuu on myönnetty.

Vielä Pedersen on vaatinut, että vastaajat ja heidän oikeudenkäyntiavustajansa asianajaja Juri Suves, asianajaja Pontus Baarman sekä asianajaja Heikki Saksa velvoitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut käräjä-oikeudessa x eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen. (OK 21:6 §)”

- 39) Olen esittänyt kannevaatimuksen siitä, että KäO vahvistaa, että minun ja LähiTapiolan välillä on sopimus, johon sovelletaan pakottavana kuluttajansuojalakeja ja vakuutuslakia. Kemppe on yhteenvedon sivulla 5 kirjoittanut ”pj: tämä lienee riidaton ?, vahvistaako Tapiola tämän?”. Kemppe ei ole lainkaan perehtynyt aineistoon. Suveksen 1.6.15 vastausta lukemalla suoraan selviää, että Suveksen 1.6.15 vastauksessa kiistetään tämäkin ja väitetään, että KSL:ssa ja VSL:ssa ei olisi säädetty pakottavuudesta eikä mitättömyysseuraamusta, joten ei se ainakaan riidaton voi olla, kun kerran on kirjallisesti kiistetty jopa voimassaolevan lain pakottavuus vastaajan toimesta. Koska Kemppe ei ole edes lukenut aineistoa, hän ei ymmärrä, että vastaajat ovat siis kiistäneet IHAN KAIKEN asiaan sovellettavasta laista lähtien ja esittäneet 300 totuudenvastaista kiistämisperustetta ja juuri siksi jutun todistelun määrä on suuri.
- 40) **Törkeää on se, että 13.4.18 ja 30.7.18 istunnon pääosa käytettiin siihen, että luettelun luku kerrallaan euromääräisiä kannevaatimuksia ja kaikki vastuuperusteet lause kerrallaan Kempin pyynnöstä ja sitten Kemppe siis deletoi 29.11.18 mennessä KAIKEN, mitä istunnoissa käsiteltiin. Kemppe on aiheuttanut minulle huomattavaa taloudellista vahinkoa, koska KAIKKI edeltävät valmisteluistunnot on käyty aivan turhaan eikä Kempin jäljiltä yhteenvedon ole kirjattu valmistelujen kautta mitään oikein, vaan kaikki keskeisimmätkin kannevaatimukset ja euromäärät ja tapahtumat, riidattomat ja riitaiset seikat ja jopa vastaajien nimet ja diaarinumerot ovat tällä hetkellä yhteenvedossa väärin.**

- 41) Törkeää on se, että **Kemppi itse (hänen asiaton käytöksensä ja työkyvyn puute) on ainoa syy sille, että asiassa on jouduttu järjestämään huomattavia kustannuksia aiheuttavalla tavalla näin monta valmistelua** ja peitelläkseen kyvyttömyyttään ja vakavalla tavalla virheellistä toimintaansa, Kemppi joka istunnossa toistelee ja **on 5.10.18 jopa pöytäkirjaansa kirjannut tavoitteenaan olevan minun velkuuttamiseni Kempin suunnitteleamalla kuluratkaisulla.** Kemppi suoranaisesti valehtelee, että kanteeni on muka ”jäsentymätön”, vaikka yhteenvedon **jäsentymättömyys ei siis lainkaan johdu kanteestani eikä minusta, vaan Kempistä, joka kirjaa yhteenvetoonsa aivan muuta kuin mitä minä tai vastaajat ovat esittäneet, aivan väriä tekstejä, joita on keksinyt omasta päästään ja jättää tahallaan olennaisia tietoja kirjaamatta. Se, mitä lukee Kempin yhteenvedossa, ei lainkaan vastaa kannettani eikä Kempillä ole kanteenmuutos oikeutta, koska ei ole edes oikeudenkäyntiosapuolena, vaan tuomarina.**
- 42) **Sivulla 4-5 on Kempin vääristämiä kannevaatimuksia, jollaisia en ole suullisesti enkä kirjallisesti Kempin kirjaamassa muodossa koskaan esittänyt.** Esim. Kempin luettelon 5)-kohdasta **Kemppi on poistanut kokonaan kaikki korvaussopimusten syntypäivämäärien tiedot ja kanteen menestymisen kannalta kaikkein tärkeimmän tiedon siitä, että kaikki vastaajat ovat jo ennen kanteen myöntämistä maksamalla, useilla kirjallisilla viesteillään myöntäneet korvausvastuunsa.** Kempin juridisesti kestävämmän kirjauksen mukaan myöntäminen olisi muka tehty ”nyt kysymyksessä olevasta vahingosta”, vaikka Kempin vääristämisestä tekstistä ei ilmene lainkaan, *mitä vahinkoa yhteenvetoon kirjattu myöntäminen edes koskee ja kanteeni siis koskee KAHTA eikä yhtä vahinkotapahtumaa ja suurta määrää erilaisia vahinkoja (henkilö-, esine-, käyttöhyödyn menettämishahinkoa ja viivästymishahinkoja).* Itse olen suullisesti joka valmisteluistunnossa ja jatkuvasti kirjallisesti EKSAKTISTI vaatinut, että myöntämiset kirjataan oikein ja eksaktisti juuri kuten olen ne kannevaatimuksina kirjoittanut eli seuraavasti: LähiTapiola on myöntänyt sitovasti korvausvastuunsa vuotovahingossa 14.8.14 ja vuotovahingossa 10.10.14. LP on ylipäänsä myöntänyt korvausvastuunsa vain pölyvahingossa (24.10.14 vastuuperusteen myöntäminen ja 31.10.14 korvausten maksulupaus). Jormanainen on myöntänyt korvausvastuunsa 20.11.14. *Vaatimuksissani ei ole mitään epäselvää. Ne ovat eksakteja juridisia vaatimuksia. Epäselvää on tässä vaiheessa vain se, miksi Kemppi TAHALLAAN kirjaa ne jatkuvasti ihan muuksi kuin mitä kantajan kannevaatimukset ovat.*
- 43) Tapahtumainkulussa Kemppi väittää, että vuotovahinko olisi **muka kestänyt vain 2 kk** vastaajien virheiden vuoksi ja rajoittuisi kodinhoitohuoneeseen ja sen vierustilaan, vaikka olen kuvannut, että vastaajien virheiden vuoksi vuotokohtien löytymisessä meni **vuosi** ja olen ilmoittanut uusista vuotokohdista 2015, koska ne jätettiin vastaajien toimesta 2014 tutkimatta ja kaikki tätä koskeva todistelu on KäO:lle toimitettu jo 17.4.17.
- 44) Sivulla 5 tapahtumainkulussa Kemppi kertoo, että taloni on rakennettu **1966**, mutta on jättänyt tahallaan pois olennaisen tiedon siitä, että taloni on yli 300 m<sup>2</sup> arvokiinteistö, joka on täysin peruskorjattu 1990-2000 luvuilla eikä mikään 1960-luvun alkuperäiskuntoinen talo. Lisäksi Kemppi sivulla 10 väittää, että kyseessä olisikin vuonna **1994** rakennettu talo, vaikka KUKAAN (ei siis edes vastaajista kukaan enkä minä) ole sellaista koskaan kirjallisesti, suullisesti tai missään väittänyt. Kempin virheitä täynnä olevassa yhteenvedossa sivulta 5 sivulle 10 edetessä jopa taloni on siis ”ihmenuorentunut” peräti 30 vuodella.
- 45) Sivuilla 5-6 koko ”Tapahtumainkulkuna” kuvattu koko Kempin teksti on täynnä vakavia virheitä ja väriä tietoja. Lisäksi **olennaisia tietoja puuttuu, kuten kaikki ennen kanteen nostamista ja oikeudenkäynnin aikana syntyneet vastaajien myöntämiset ja vuosia jatkettu rekisteröidyn tarkastusoikeuden estäminen.** Toisessa tekstikappaleessa mm. väitetään, että raportointivirheitä olisi tehnyt vain LP, vaikka myös

Jormanainen oli 16.6.14 paikalla raportoimassa ja KAIKKI vastaajat ovat Jormanaisen 16.6.14 paikallaolleeksi myöntäneet ja Jormanainen osallistui myöhemminkin yhdessä mm. 26.11.14 ja 10.2.15 tahalliseen väärinraportointiin. Sivulla 6 Kemppe väittää LähiTapiolan Niskalan tehneen ”sopimuksen” LP:n kanssa, vaikka Niskala on käyttänyt vakuutus sopimuksen ehtokohtaan 11.1 perustuvaa määräysvaltaa ja toiminut KSL 1:1 §:ssä säädettynä LP:n palveluiden välittäjänä. Kempin virheellisillä kirjauksilla on aiheutettu olennaista vahinkoa kantajalle, koska sopimussuhteilla on asiassa olennainen merkitys. Sivulla 5 on väitetty, että oikea vuotosyys olisi selvinnyt ”salaojien kaivamisen yhteydessä”, vaikka en ole tehnyt kaivuorakkasopimusta salaojituksen vuoksi, vaan selvittääkseni oikeaa kodinhoitohuoneen vuotosyytä. **Kemppi on kirjannut (ujuttanut) vastaajien kiistämisperusteita kantajan tapahtumainkulkuun.**

- 46) **Baarman, Suves ja Saksa päämiehineen ovat vuosina 2014-2019 tahallaan estäneet HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta peitelläkseen päämiestensä rekistereihin merkittyyä tunnustuksia ja myöntämiä ja aineistoja, jotka sisälsivät kaikkien vastaajien toimesta tehdyt kanteeni myöntämiset. Olen kirjallisesti ennen jokaista valmisteluistuntoa ja suullisesti valmistelun aikana joka istunnossa vaatinut, että tämä olennainen tapahtumatieto kirjataan yhteenvetoon, koska näillä myöntämisillä kanne tulee suoraan hyväksyä ja se on selvää näyttöä myös Baarmanin, Suveksen ja Saksan osalta OK 21:6 §:n kannalta. Kemppe on tahallaan jättänyt kaikki nämä tiedot pois estääkseen tahallaan minua voittamasta kannettani ja saamasta OK 21:6 §:n mukaista kannevaatimustani toteutettua.**
- 47) Sivulla 5 väitetään, että LP olisi merkinnyt raporttiinsa viemärin **rikkoutuneeksi** metrin matkalta **talon alla**, vaikka raportissa ja kanteessani lukee, että LP raportoi viemäri rikosta talon ulkopuolella (eikä sen alla) ja vastaajat **päinvastoin ovat väittäneet ehjäksi putkeani talon alla** ja lisäksi raportin etusivulla lukee LP:n ja Jormanaisen väite, että putkessa ei ollut mitään reikää missään eli ei metrinkään reikää. Vastaajien raportti on juuri ristiriitojen vuoksi virheellinen ja **Kemppi jätti yhteenvedosta tahallaan KAIKKI ristiriidat pois ja suoranaisesti valehtelee kirjauksissaan päinvastaisia tapahtumia kirjalliseen aineistoon verrattuna** suosiakseen vastaajia, jotka väittävät tällaista virheellistä raportointiaan virheettömäksi. Yhteenvedon sivulla 11 Kemppe itsekin ristiriitaisesti kertoo (oikein), että vastaajat väittivät rikkoutuman sijainneen vain **talon ulkoseinän ulkopuolella** eikä talon alla. **Kanteessani on aivan keskeistä se, MISSÄ 13.8.14 paljastunut viemäriputki sijaitti ja se on vastaajien toimesta myönnetty. 13.8.14 löytynyt rikkoutuma sijaitti täsmälleen siinä kohdassa, josta 10.6.14 ilmoitin vuodosta ja Recover raportoi vuodosta ja juuri tämä tulee yhteenvetoon kirjata riidattomiin.**
- 48) Sivulla 5 Kemppe on kirjannut ainoaksi raportin virheeksi, että olisi 2.9.14 tehty virheellisiä kosteusmittauksia, vaikka virheitä on tehty 16.6.16, 2.9.14 ja 26.11.14 ja raporttiin kirjattu KYMMENIÄ olemattomia käyntiväitteitä mm. käynti ”heinäkuu 2014”, jota ei ole edes olemassa ja Laakson käynti 17.9.14, jota ei ole olemassa. Lisäksi raportissa on kreosootti (vaarallinen myrkky) raportoitu ”mullaksi”, tehty ”havainnot” muka sadevedestä sateettomana päivänä, taloni vuosiluku on väärä ja mm. väitetty, että talossani ei olisi lämmitystä, vaikka raporttiin on valokuvattu 6000-litrainen öljysäiliöni ja seinillä olevia sähköpattereita ja koko alakerrassa (105 m<sup>2</sup>) on raportoitu väärin eikä viemärikuvauksia tehty. **Raportissa on lähes kaikki tiedot raportoitu väärin (ei siis vain yhtä kosteusmittausta, kuten Kemppe vastaajia törkeästi suosiakseen ja minua vahingoittaakseen yhteenvedoonsa on kirjannut) ja raporttia on väärennetty 5 kk viiveellä jälkikäteen. Kemppe on yhteenvedoonsa tehnyt puutteelliset kirjat luodakseen muille asiaa käsitteleville tuomareille tahallaan aivan väärän kuvan kanteen tapahtumista** ja vastaajien raportointivirheiden laadusta ja määrästä eli ikään kuin kantaja olisi muka ajamassa kannetta **yhden pikku** raportointivirheen perusteella, vaikka virheellisiä vastaajien väitteitä on todisteista ilmenevällä tavalla **tosiasiasa 300.**

- 49) Kanne koskee vastaajien 17.9.14 aiheuttamaa pölyvahinkoa. Sivulle 17.9.14 Kemppe on kirjannut, että "on suoritettu" 17.9.14 piikkausta 7 metrin matkalta. **Kemppi häivytti vastaajien teot kokonaan eikä kerro, KUKA sitä piikkausta teki, vaikka olen kanteessa sen kuvannut, että kaikkien kolmen vastaajan toimesta sitä on suoritettu.** Lisäksi piikkausmatka on ollut 11 metriä (ei siis 7 metriä, kuten yhteenvedoon Kemppi kirjannut), minkä olen moneen kertaan kirjallisesti valmistelun aikana ja istunnoissa suullisesti ilmoittanut. Mikään korjausvaatimukseni ei ole johtanut Kempin korjauksiin, vaan hän ylläpitää vääriä tietoja tahallaan.
- 50) Sivulla 6 teksti tapahtumainkulussa on täynnä virheitä ja **olennaiset tiedot suojausten, osastoinnin ja alipaineistuksen puuttumisesta ja pakottavan työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisesta puuttuvat kokonaan ja olennainen tieto piikkauspölyn sisältämästä kreosootista puuttuu tapahtumista kokonaan, vaikka kannevaatimukseni on kreosootin aiheuttama pysyvä haitta.**
- 51) 17.9.14 piikkauksen osalta on olennaista, että olen vasta illalla klo 17:56-18.20 ilmoittanut pölyvahingosta vastaajille, koska en ollut edes kotona piikkausten aikaan. Vastaajat ovat 26.11.14 eli 2,5 kuukauden päästä laatineet raporttiin kymmeniä täysin tekaistuja tapahtumatietoja ja Baarman 9.6.15 vastauksen, jossa väitetään minun muka olleen kotona. Jormanainen oli 8.10.14 ilmoituksessaan väittänyt saaneensa tiedon muka vasta 25.9.14. **Olen myös Baarmaniin kohdistanut OK 21:6 §:n kuluvaatimuksen 9.6.15 väärän tiedon perusteella, joten ilmoitusteni kellonajalla on asiassa aivan olennainen merkitys.** Viestini kellonaika 17:56 ja sen teksti ("Tulin juuri...") osoittavat, että EN ollut 17.9.14 päivällä piikkauksissa paikalla. Minulla oli tuolloin 1-vuotias lapsi, joten en edes olisi voinut olla piikkaustyömaalla ja kaikesta tästä olen toimittanut kirjalliset todisteet. Kaiken tämän relevantin tiedon Kemppi jätti pois yhteenvedostaan, vaikka se vaikuttaa sekä todistelun arviointiin että Baarmanin vastuuperusteeseen.
- 52) Tapahtumainkulusta puuttuvat seuraavat olennaiset tiedot viemärikuvauksista ja piikkauksista ja Niskalan 23.10.17 korjaussuunnitelmasta ja päätöksistä:
- Kukaan vastaajista ei ole esittänyt 4 vuoteen viemärikuvausta, jonka perusteella vakuutuskorvaukseni 12.12.14 evättiin.
  - LähiTapiolasta löytyivät rekisteristä 23.10.17 mennessä vain 11 kpl 31.10.2005 klo 22:09 valmistuneita videoita, jotka eivät voi olla 2014 viemärikuvaukset**
  - Vastaajat ovat väittäneet, että viemärit olisi muka kuvattu "ehjäksi" elokuussa 2014, vaikka ovat itse ristiriitaisesti piikanneet 11 metriä tätä "ehjäksi" väittämänsä putkea 17.9.14 eli ehjäksi kuvaamisen jälkeen ja Niskala teki 1.10.14 kirjallisen korvauspäätöksen ja 23.10.14 teki 97.199 € korjaussuunnitelman tähän "ehjäksi" väitettyyn putkeen.**
  - Sitä raporttia ei ole edes laadittu, joka Baarmanin 9.6.15 väitteen mukaan olisi luovutettu Niskalalle 2014 (kuvausfirman s-posti kantajan todisteena)**
  - Niskala on 1.10.14 ja 17.11.14 kirjallisesti ilmoittanut, että ei ole saanut LP:itä kuvausraporttia eikä viemärikuvauksia eikä lokakuussa olisi tarvittu uutta kuvausta, jos elokuussa olisi kuvaus olemassa.
- 53) Sivulta 6 puuttuu tapahtumista Jormanaisen, Walveen ja Niskalan yhdessä 8.10.14 laatima sisällöltään väärä vahinkoilmoitus ja heidän jo **ennen kanteen myöntämistä 11.12.14 tekemä tunnustus** siitä, että KAIKKI ko. ilmoituksen tapahtumatiedot ovat tekaistuja. Kantajan tästäkin todisteesta ilmenee, että vastaajien raportointi on tahallisesti epärehellistä. Vastaajien tekoja peittelevä Kemppi jätti KAIKKI nämäkin tiedot ja myöntämiset pois yhteenvedosta.

- 54) Saksa ja Jormanainen väittivät KäO:ssa 9.3.16 vastauksessaan, että piikkausvahinkoja on muka kaksi, ja että Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa kuvattu muka 25.9.14 tapahtunut piikkaus olisi eri piikkaus kuin kanteessani kuvattu 17.9.14 piikkaus. He kiistävät kannettani väittämällä, että Jormanaisen maksut 2014 kohdistuvat tähän muka "toiseen" pölyvahinkoon. Jormanainen on siis jo 11.12.14 tunnustanut, että mitään 25.9.14 piikkausta ei ole edes olemassa ja myös Saksa on 15.3.17 valvontalautakunnalle tunnustanut, että 25.9.14 piikkausta ei ole olemassa. He siis silti yhdessä 9.3.16 kiistivät kannettani väittämällä Jormanaisen maksujen kohdistuvan olemattomaan "toiseen" piikkaukseen. Saksan osalta OK 21:6 §:n kuluvaatimukseni perustuu keskeisesti tähän selvään prosessipetokseen. Törkeää petosta mahdollisesti tahallaan peittelevä Kemppi on jättänyt kaikki nämä tiedot pois tapahtumista, vaikka kaikki vaikuttavat sekä kanteeni menestymiseen että Saksan osalta OK 21:6 kuluratkaisuun.
- 55) **Vastuuperusteet olen ilmoittanut kirjallisesti 11.4.18 ja uudelleen ennen jokaista valmisteluistuntoa ja toistanut vaatimuksen yhteenvedon korjaamisesta. Kemppi on tahallaan vääristänyt sivuilla 6-8 ne sellaisiksi, että ne eivät lainkaan vastaa kantajan kannetta ja keskeisiä vastuuperusteita puuttuu yhteenvedosta kokonaan. Mm. maksamalla tapahtunut myöntäminen, KSL 1:1§ säätämä palveluiden välittäjän rooli LähiTapiolan vastuuperusteena ja OK 21:6 §:n mukainen vastuuperuste ja korvaussopimuksen rikkomiseen liittyvä korvausperuste puuttuvat eikä Jormanaisen tekstissä sitä mainita lainkaan. Vaikka olen useita kertoja kirjallisesti ja joka istunnossa vaatinut yhteenvedon korjaamista, Kemppi on tahallaan jatkanut kanteeni vääristelemistä.**
- 56) **Vastuuperusteisiin tulee ensiksikin kirjata se lainsäädäntö, johon kanteeni perustuu eli normatiivinen aineisto, jonka olen selvästi kanneperusteena ilmoittanut, koska vastaajien rikkoma lainsäädäntö on kaikilta osin pakottavaa normistoa. Yksi törkeimmistä Kempin "tempuista" häviöni järjestämiseksi on se, että hän on deletoinut yhteenvedostaan KAIKKI normit, jotka olen selvästi kanneperusteena ilmoittanut ja myös vakuutuslalla sitovana sovellettavan Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytäntöön. Yhteenvedon kohtaan "Perusteet" (sivu 5) on kirjattava seuraavat oikeat tiedot:**  
**" Pakottavat normit ja kanteen muu normipohja**
- "Pedersenin kanne perustuu haastehakemuksessa ja sen liite A1-asiakirjassa yksilöityyn kaikilta osin pakottavaan lainsäädäntöön, jota vastaajat ovat rikkoneet eli mm. **työtyöturvallisuuslakiin, Ratu-määräyksiin, auktorisointilupaehtoihin, VSL 3, 69, 70 ja 72 §:iin, kuluttajansuojalakiin ja myrkyllisiä aineita (kreosootti) koskeviin erityisiin suojausmääräyksiin.** LähiTapiolan osalta vastuu määräysvallan käytöstä ja myönteisen korvausratkaisun sitovuudesta perustuu myös vakuutuslalla sitovana noudatettavaan Vakuutuslautakunnan seuraavaan ratkaisukäytäntöön: **FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08** (vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä), **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), **VKL 451/12** (rajanveto kunnossapitotoimen ja korvattavan esinevahingon välillä) ja **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota tiedossaan oleviin seikkoihin, kun ei vetoa niihin laissa säädettyssä määrääjässä eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa)"
- 57) **Vastuuperusteet on kirjattava ja yhteenvedon korjattava kantajan kannetta vastaavalla tavalla eli seuraavasti:**  
**"Kantajan kanne perustuu seuraaviin vastuuperusteisiin:**  
**1) Vastaajien työntekijöiden tuottamus (VahL 4 luku, koskee koko euromääräistä vaatimusta)**

- 2) Vastaaajien vastuu toimeksiantoketjussa ja siihen sisältyvä KSL:n soveltamispakko kuluttajasopimuksissa (koskee koko euromääräistä vaatimusta, normipohja KSL 1 luku, 8:1, 8:12, 8:20, 8:32, 8:35, 9:1, 9:9, 9:13, 9:20, 9:34 §:t)
- 3) Pölyvahingossa poikkeuksena noudatettava tuottamuksesta riippumaton ankara vastuu (kantajan kirjallinen todiste 102)
- 4) Vakuutus sopimukseen perustuva korvausvastuu (sovelletaan vain LähiEtelään)
- 5) Kantajan ja eri vastaajien välille erikseen eri aikoina syntyneet korvaussopimukset vuoto- ja pölyvahingoissa (kyseessä pöly- ja vuotovahinkojen vastuuperusteiden myöntäminen eli yhteensä koko kannetta ja koko euromääräistä vaatimusta koskeva vastaajien myöntäminen jo ennen kanteen nostamista dispositiivisessa asiassa). Sitovat korvaussopimukset ovat syntyneet seuraavasti:
  - A) kantajan ja LähiTapiolan välillä vuotovahingossa 14.8.14 ja pölyvahingossa 10.10.14
  - B) kantajan ja LP:n välillä pölyvahingossa 24.10.14 (vastuuperusteen myöntäminen) ja 31.10.14 (sitoumus vahingon euromääräisten kustannusten korvaamisesta)
  - C) kantajan ja Jormanaisen välillä 20.11.14 pölyvahingossa
- 6) Vastaaajien asiamiesten Saksan, Baarmanin ja Suveksen osalta OK 21:6 §

Vastuuperustetta 4 lukuun ottamatta kaikkia em. vastuuperusteita sovelletaan kaikkiin vastaajiin. Vastuuperusteet 1, 2, 3 ja 5 koskevat kanteen koko euromääräistä vaatimusta 383.938,09 €. Eri vastuuperusteiden osalta ei korvata samoja euromääriä. Kantaja on laatinut vastuuperusteista erillisen selvityksen (yhteenvedon liite B3).

Pedersen vaatii kaikilta vastaajilta korvausta pöly- ja vuotovahingoista **pakottavan työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten rikkomisen perusteella** tuottamuksellisilla teoilla aiheutetuista esine- ja henkilövahingoista, joista vastaajat työnantajina ovat vastuussa. **Tuottamuksesta riippumatta LähiTapiola on vastuussa osasta em. korvauksia myös kotivakuutus sopimuksen perusteella.** Kantaja vaatii LähiTapiolalta korvausta myös LAAJAN kotivakuutuksen ja siihen liittyvien LähiTapiolaa sitovien korvattavuusratkaisujen 14.8.14 ja 10.10.14 perusteella ja mm. sopimusehtokohtien 3.1, 3.4.1 ja 3.4.3 perusteella. Vakuutus sopimukseen sovelletaan pakottavana KSL:ia, VSL:ia, vakuutus kirjan ja Kodin vakuutus nimisen vakuutusehdon määräyksiä, vakuutus alalla sitovia alan kirjallisia vakuutus- ja korvaustoiminnan ohjeita. Lisäksi vakuutus sopimukseen sovelletaan alalla vakiintunutta Vakuutus lautakunnan ratkaisukäytäntöä, joka luetteloidaan kantajan laatimassa asiakirjassa (liite A1) normatiivisena aineistona. Vakuutus yhtiölaki ja LähiTapiolan toimilupa kieltävät ystävällisyyteen perustuvan rahanmaksun kokonaan eli sen, mitä Suves 1.6.15 väittää maksuperusteeksi.

Pedersen vaatii kaikilta vastaajilta korvausta esine- ja henkilövahingoista VahL 4 luvussa säädettyinä tuottamus vastuuna ja työnantajavastuuna, koska vastaajat ovat VahL:ssa säädettyssä työnantajavastuussa työntekijöidensä virheellään aiheuttamista esine- ja henkilövahingoista silloinkin, kun vahingot ovat aiheutettu KSL:n alaisessa urakointityössä, jota on sinänsä tultu tekemään jonkin kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen sopimuksen perusteella. **Sopimusten olemassaolo sinänsä ei estä korvauksen vaatimista VahL 4 luvun perusteella eikä VahL 4 luvun korvaus vastuun syntymistä, koska kantajan ja vastaajien välisten sopimusten sisältönä ei ole ollut vahingon aiheuttaminen eikä vastaajien ja Pedersenin välisissä sopimuksissa ole mitään sopimus määräyksiä korvaus vastuusta silloin, kun vahinkotarkastuksessa ja korvaustoiminnassa aiheutetaan myös esine- ja henkilövahinkoja.** KSL 8:35 § ja 9:34 § säättävät Pedersenille oikeuden vaatia korvausta esine- ja henkilövahingosta ja

viivästymiskorvausta omilta sopimuskumppaneiltaan ja myös niiden käyttämiltä aliurakoitsijoita. Eli kaikkiin vastaajiin (myös Jormanaiseen, joka ei ollut kantajan sopimuskumppani) kohdistuu KSL:iin perustuva korvausvaatimus. KSL:n säätämien esine- ja henkilövahinkojen arviointitapa on VahL:n mukainen.”

- 58) Sivulla 6 on väärin Niskalan titteli, vaikka olen sen oikein ilmoittanut.
- 59) **Sivulle 6 Kemppi on ujuttanut termin ”tilaaja” LähiTapiolan yhteyteen, vaikka tämä on siis vastapuoleni ja Baarmanin väite. Kemppi sekoittaa kirjoituksissaan jatkuvasti vastapuolen väitteitä kantajan kannevaatimukseen.** Kantajan kanteesta ilmenee, että LähiTapiolan/ Niskalan toiminnassa on juridisesti kyse **määräysvallan käytöstä** Pedersenin ja LähiTapiolan välisen vakuutus sopimuksen kohdan 11.1 perusteella ja KSL 1:1 §:n mukaisesta palvelujen välittäjän vastuusta.
- 60) **Sivulta 6 puuttuvat oikeat tiedot siitä, millä kaikilla tavoilla LähiTapiola on vastuunsa myöntänyt: Sitova päätös on tehty vahvimalla mahdollisella tavalla moninkertaisesti: a) 14.8.14 kirjallisesti rekisteriinsä ja LP:n laskuun myös käsin kirjoittamalla, b) VSL 70 §:ssä säädetyllä tavalla eli aloittamalla maksamisen ja maksamista jatkamalla, c) useilla kirjallisilla nimenomaisilla korvauspäätöksillään, joita on tehty sekä s-postilla että paperisena ja maksamalla suorituksia tilille. 14.8.14 ja 10.10.14 jälkeen 12.12.14 ja 22.12.14 tehdyt kielteiset päätökset olivat vakuutus sopimuslain 3, 69, 70 ja 72 §:n nojalla mitättömiä, koska myönteisen sitovan korvauspäätöksen muuttaminen yksipuolisesti vakuutusyhtiön toimesta vakuutus kuluttajan vahingoksi olisi mahdollista VSL 72 §:n mukaan vain osoittamalla vakuutuksenottajan vilppi. Todistustaakka vilpistä on vakuutusyhtiöllä eikä vastaaja ole edes 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissään eikä kanteeseen vastatessaankaan väittänyt vilppiä olevan eikä vilppiä Pedersenin puolella ole. Kemppi on poistanut keskeisen kanneperusteen.**
- 61) Sivulla 6 Kemppi väittää, että vuotovahingosta olisivat raportoineet virheellisesti vain Niskala ja ”LP:n edustajat” (epämääräinen termi kanteessa, joka koskee VahL 4 luvun työnantajavastuuta työntekijöistään), vaikka olisi tullut kirjata Niskala, LP:n työntekijät ja Jormanainen.
- 62) **Kemppi on tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta vastuuperusteisiin, että LähiTapiola on myös vastuussa KSL 1:1 §:ssä säädettynä palveluiden välittäjänä, koska Niskala/LähiTapiola on 11.6.14 lukien toiminut tällaisena toisten elinkeinonharjoittajien (Recover, LP, Jormanainen, LU Rakennus) palveluiden välittäjänä. Vaikka myös vastaaja LP on 31.8.18 toimittanut kirjallisen todisteen palveluiden välittämistä, Kemppi on tahallaan jatkanut kannevaatimukseni kirjaamisen estämistä.**
- 63) Sivulta 7 puuttuvat lähes kaikki Niskalan tuottamukselliset teot, kuten 18.11.15 väärennetty rekisterimerkintä ja 8.10.14 ilmoitukseen osallistuminen ja Pedersenin vahinkoilmoituksen kirjaamisen estäminen. **Lisäksi kantajan todisteista ilmenee, että Niskala on pölyvahingossa osallistunut 100 viestiin, vaikka Suves valehtelee, että yhteenkään ei muka ole osallistunut.**
- 64) Määräysvallan käytön perusteella syntyy vakuutusyhtiölle AINA vastuu käyttämistään ja valitsemistaan urakoitsijoista (**FINE-001093, VKL 35/14 ja VKL 118/08**, vakuutusyhtiön vastuu käyttämistään ja tilaamistaan yrityksistä). Keskeinen kanneperusteeni on, että Niskala määräsi kohteeseen LP:n ja Jormanaisen sekä hyväksyi LU Rakennuksen suojaustarjouksen useiden yritysten tarjousten joukosta ja myös LU Rakennuksen urakkatarjouksen useiden urakoitsijoiden tarjouksista. Lisäksi LähiTapiolan ja minun välisessä kotivakuutus sopimuksessa LähiTapiola lähetti kotiini kirjeen, jossa kertoi, että

määräysvalta kuuluu LähiTapiolalle urakoitsijan valinnassa. **KAIKKI nämä LähiTapiolan vastuun suoraan synnyttävät kovat faktat ja oikeuskäytännön Kemppi jätti tahallaan pois yhteenvedostaan, vaikka olen toimittanut niistä kirjalliset todisteet.**

- 65) Myönteinen korvauspäätös sitoo AINA vakuutusyhtiötä ja sitovuus syntyy s-postilla, suullisesti, pelkällä korvausten maksamisella (**VSL 70 § pääsääntö**) tai millä tahansa tavalla tehdystä myönteisestä korvausratkaisusta: **VKL 570/12, VKL 553/07, VKL 273/11, VKL 304/14, FINE-003858** (korvattavuusratkaisun sitovuus), **FINE-001972 ja FINE-003850** (korvauksen alentamisen tai epäämisen edellytyksenä vakuutusyhtiön näyttämä vilppi), ja **VKL 701/06** (vakuutusyhtiö menettää oikeutensa vedota tiedossaan oleviin seikkoihin, kun ei vetoa niihin laissa säädetyssä määräajassa eli ilman aiheetonta viivytystä ja viimeistään 1 kk:ssa). Myös HE-perusteluissa (**HE 114/1993**) todetaan, että vakuutusyhtiö ei voi koskaan kielteisessä päätöksessä vedota seikkaan, joka oli jo aiemmin sen tiedossa. Putken ikä ja rikkoutumissyy oli LähiTapiolan tiedossa jo 13.8.14 eikä vasta joulukuussa ja LähiTapiola teki 14.8.14 vuotovahingossa sitovan päätöksen kirjallisesti ja aloittamalla korvausten maksamisen ja pölyvahingossa 10.10.14. **KAIKKI nämä LähiTapiolan vastuun suoraan synnyttävät kovat faktat ja oikeuskäytännön Kemppi jätti tahallaan pois yhteenvedostaan.**
- 66) **HE-perustelusta (HE 114/1993)** suoraan näkyy, että VSL 9 § (johon vastaaja LähiTapiola vetoaa kiistämisperusteena), ei edes koske ns. perusteratkaisua korvattavuudesta. Vaikka olin selvästi tämän HE-perustelun kanneperusteena sitaatissa esittänyt 2.1.15 haastehakemuksessa, **Kemppi putsasi nämäkin lainsäädäntöfaktat tahallaan pois näkyvistä yhteenvedostaan pedatakseen asiassani tahallista väärää ratkaisua.**
- 67) LP on auktorisoitu kosteuskartoitusyritys, jonka lupaehtoihin (kohta 1.1.1) sisältyy, että LP vastaa AINA aliurakoitsijastaan ja Walve on 5 kertaa suullisesti ja kirjallisesti vastuun aliurakoitsijasta myöntänyt. Tämäkin myöntäminen loistaa poissaolollaan Kempin yhteenvedossa.
- 68) Sivulla 7 on kirjattu väärin, että vain Seppo Varjonen olisi tehnyt kanteen aiheuttaneen virheellisen 12.12.14 päätöksen, vaikka sen tekemiseen ovat osallistuneet myös Suves ja Niskala. Lisäksi päätöksiä on kaksi eikä yksi eli 12.12.14 ja 22.12.14. *Lisäksi puuttuu olennainen tieto siitä, että kumpikin joulukuun päätös on perustunut ”Pientalon LVI-vakuutuksen ehtoon, joka ei ollut edes osa sopimusta vahinkohetkellä eikä joulukuussa 2014 eikä 10 vuoteen. Lisäksi puuttuu tieto siitä, että päätös perustuu olemattomiin viemärikuvauksiin ja väitteeseen perusturvamuotoisesta vakuutuksesta, vaikka vakuutukseni on LAAJA turva ja laajaan turvaan siis sovelletaan ihan eri sopimusehtokohtia kuin perusturvaan.*
- 69) Sivulta 7 puuttuu tieto siitä, että LP oli jo myöntänyt korvausvastuunsa **pölyvahingon osalta sitovasti viidellä eri tavalla** eli a) Mikael Walveen 24.10.2014 sähköpostilla, b) siivouslaskun maksamista koskevalla 31.10.14 syntyneellä sitovalla korvaussopimuksella, c) useilla muillakin s-posteilla, d) kolmelle kantajan henkilötodistajalle Vesa Toiviaiselle, Jarkko Maaniemelle ja Tauno Palorannalle ja e) maksamalla yhdessä muiden vastaajien kanssa pölyvahingon kustannuksia ennen kanteen nostamista. **Kempin yhteenvedossa mainitaan vain 24.10.14 s-posti, vaikka korvausten maksaminen on vahvin mahdollinen todiste korvausvastuun myöntämisestä ja LP on ennen kanteen nostamista maksanut lähes 20.000 € pölyvahingon kustannuksista ja kaikki vastaajat ovat niitä yhdessä kilpaa makselleet.**
- 70) Sivulla 7 LP:n vastuu työntekijöistään on kirjattu väärin eli on väärä määrä tuottamustavastuisia henkilöitä ja vaikka kanneperusteena on myös tavallinen tuottamus

eikä vain tahallinen tai törkeä, tavallinen tuottamus Kempin yhteenvedosta puuttuu. *Kemppi ilmeisesti yrittää sellaista likaista temppua, että kirjaa kannevaatimukseksi vain tahallisen ja törkeän tekemuodon, jotta voisi sitten ratkaisussaan todeta, että tavallista tuottamusta ei ole vaadittu.* Oikeat kanneperusteet tältä osin ovat: LP on vastuussa myös tuottamuksen perusteella. Yhtiön kolmen työntekijän Mikael Walveen, Tero Laakson ja Riitta Rantakallion sekä toimitusjohtaja Pertti Aronpään toiminta oli tahallista tai törkeän tuottamuksellista tai vähintään tuottamuksellista.

71) Sivulle 7 Kemppi on kirjannut: ”Jormanainen oli vastuussa tuottamuksellaan aiheuttamastaan vahingosta vahingonkorvauslain perusteella. Jormanainen / hänen käyttämänsä työntekijät olivat raportoineet tahallisesti tai törkeän tuottamuksellisesti väärin vahingosta”. Kemppi on sekoittanut yhteenvedossa vuotovahingon raportointivirheet ja pölyvahingon pääasiallisen tuottamusperusteen eli suojausten, osastoinnin ja alipaineistuksen laiminlyönnit jättänyt pölyvahingon pääasialliset suojaamattomuusfaktat pois tekstinsä alusta, jossa pitäisi olla mukana pääasiallinen vastuuperuste eli suojaamattomuus, osastoimattomuus ja alipaineistamattomuus piikkausvahingossa.

**72) Kaikkien vastaajien vastuuperusteisiin ja LähiTapiolan osalta kirjallisiin myöntämissiin tulee lisätä fakta siitä, että Niskala ja LU Rakennus ovat 11.12.14 kirjallisesti myöntäneet, että MITÄÄN suojauksia, alipaineistuksia ja osastointeja ei rakennettu ennen 17.9.14 piikkausta. Ne rakensi vasta LU Rakennus 29.10.14 ja alipaineistus käynnistyi todistettavasti vasta 3.11.14. Tämä on kaikkien vastaajien vastuuperusteen kannalta pölyvahingon olennaisin seikka, koska suojaukset, osastointi ja alipaineistus ovat työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten mukaan pakollisia. Tämänkin myöntämisen dispositiivisessa asiassa Kemppi jätti pois yhteenvedostaan, vaikka se on koko pölyvahingon kaikkein keskeisin fakta.**

73) Kemppi on vastaajia suosien kirjannut tunnollisesti vastaajilta lainkohdaksi VSL 9 §:n, vaikka sitä ei edes sovelleta tilanteeseen, jossa korvausten maksaminen on jo aloitettu. **Samaan aikaan Kemppi on ”putsannut” yhteenvedostaan KAIKKI ne pakottavat normit, jotka olen kanneperusteeksi selvästi yksilöinyt. Kempin yhteenvedon tekstin mukaan kanteeni ei näytä perustuvan mihinkään normiin, vaikka olen yksilöinyt VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n, yksilöidyt KSL normit, työturvallisuuslain, Ratu-määräykset, direktiivin kreosootista ja vakuutuslautakunnan sitovat ratkaisut ratkaisunumeroineen ja paljon muuta pakottavaa normistoa kanteessani ja LIITE A1:ssä sen luetteloanut. MITÄÄN siitä Kemppi ei ole yhteenvedoon kirjannut.**

**74) Vakuutuskirjaan merkitään pakottavan VSL:n mukaan sopimuksen keskeinen sisältö ja vakuutuskirja on osa minun ja LähiTapiolan välistä sitovaa vakuutus-sopimusta. Vakuutuskirjassa on kirjallisesti ilmoitettu, että minulla on oikeus vakuutuskorvaukseen yli 50 vuotta vanhan putken rikosta 3000 € omavastuulla vähennettynä ja vakuutuskirja on todisteeni ja juuri tätä aivan vakuutuskirjan mukaista korvausta olen kanteellani vaatimassa. Tämänkin olennaisen kirjallisen myöntämisen Kemppi on tahallaan jättänyt pois yhteenvedostaan.**

75) Kemppi on kirjannut yhteenvedoon Baarmanin ja Saksan juridisesti täysin kestävämmän väitteen, että asiaani soveltuisi muka KKO:n ratkaisu KKO 2008:31, vaikka ratkaisun tapaus ei olosuhteiltaan lainkaan vastaa kannettani. Ko. tapauksessa henkilö vaati korvausta muun kuin oman sopimuksensa perusteella. Minä EN vaadi korvausta vastaajien keskinäisten taikka vastaajien ja jonkun muun välisten sopimusten perusteella. Kanteeni perustuu Pedersenin omiin suoriin asiakas- ja sopimussuhteisiin vastaajien kanssa, joihin sovelletaan KSL:ia ja VSL:ia sekä lisäksi normaaliin VahL 4 luvun työnantajavastuuseen työntekijöistään. **Lisäksi minulla on oikeus kohdistaa**

LP:hen ja sen aliurakoitsijaan Jormanaiseen suoraan vahingonkorvausvaatimukset myös LähiTapiolan ja Pedersenin välisen sopimussuhteen perusteella ja Jormanaiseen myös LP:n ja minun välisen sopimuksen perusteella koko toimeksiantoketjussa pakottavan KSL 8:35 §:n ja 9:34 §:n nojalla. Pakottavan KSL:n Kemppe on jättänyt kaikilta osin pois yhteenvedostaan, vaikka tuomioistuimen on tunnettava laki ja olen sen lain Kempille kirjallisesti ja suullisesti yksilöinyt ja minulla on oikeus siihen, että hän kanteen perusteena olevat normit ja oikeuskäytännön yhteenvedon kirjaa (eikä pelkkiä vastaajien juridisesti kestävämmiä väitteitä).

76) Baarman ja Saksa ovat valehdelleet em. KKO:n ratkaisussa muka linjatuksi, että kun LP:llä on LähiTapiolan ja Jormanaisen kanssa mikä tahansa sopimus, ne voisivat keskenään muka kolmannen tahon eli minun vahingoksi sopia, että en saisi hakea heiltä VahL:n mukaisia korvauksia heidän aiheuttamistaan kotini ja terveyteni tuhoamisista. Missään laissa ei tällaista säädetä eikä KKO:n ratkaisussakaan sellaista todeta. Kemppe ei ole vaatinut vastaajilta mitään selvitystä siitä, että heidän väitteensä ei edes vastaa tuon KKO-ratkaisun sisältöä.

**77) Sivulta 8 puuttuvat kohdasta "Aiheutunut vahinko" KAIKKI omaisuusvahingot 316.193,09 €.**

78) Sivulla 8 Kemppe väittää, että minua ei olisi LähiTapiola sijoittanut sijaisasuntoon edes tilapäisesti, vaikka kantajan kanteesta ja todisteista näkyy ja LähiTapiola myöntänyt, että LähiTapiola on tehnyt päätöksen sijaisasunnosta ja maksanut 5 kk sijaistunnon vuokria 728 €/kk tililleni vakuutuskorvauksina.

79) Sivulta 8 puuttuu ODOXX:illa minulle LP:n toimesta aiheutettu myrkytys, vaikka ODOXX-käsittely on LP:n myöntämä ja asiantuntijaksi nimeämäni prof.Putus on jo lausunnollaan vahvistanut ODOXX:in olen täysin virheellinen toimenpide ja aiheuttaneen minulle vakavaa terveyshaittaa ja olennaista lisävahinkoa.

80) Sivulta 8 puuttuu olennainen tieto, että vastaajat ovat tienneet kreosootista 16.6.14 lukien (näkyy valokuvista) ja uudelleen 2.9.14, mutta salanneet sen minulta ja laajentaneet suojaamattomat piikkaukset koko alakertaan. **Kreosoottia oli sekä seinissä että lattiasa, jota vastaajat piikkauttivat suojaamattomasti 17.9.14 sisäilmaan muun haitallisen betonipölyn ja mikrobien mukana ja vaadin tästä teosta korvausta kanteella 9.500 €:lla. Silti se puuttuu yhteenvedosta, vaikka olen lukuisia kertoja tehnyt vaatimuksen Kempille kreosootin ja pysyvän haitan kirjaamisesta.**

81) Sivulla 8 Kemppe väittää, että "pöly" olisi muka aiheuttanut traumatisoitumiseni ja masennukseni, vaikka lääkärinlausunnoista ja kanteestani ilmenee, että vastaajien teko, jolla he tuhosivat kotini ja muut törkeät epärehelliset teot ovat sairaudet aiheuttaneet. Kempin yhteenvedon mukaan olen muka siis vaatimassa **383.938,09 €** korvauksia pelkästä henkilövahingosta ja Kemppe on yhteenvedoonsa lisäksi kuvannut tämän henkilövahingon ikään kuin minulle olisi vaan mennyt pikkuisen pölyä nenään ja siitä tämä kanne muka johtuu. **Kempin toiminta kanteeni vääristelemissä on toistuvaa ja äärimmäisen törkeää.**

**82) Vaadin kanteella korvausta työkyvyttömyydestä, joka on kestänyt keskeytyksettä vuosia vastaajien tekojen seurauksena sekä korvausta palkan ja eläkkeen erotuksesta 35.745,00 € ajalta 14.2.2016 - 31.3.2019. Tätäkään ei Kempin yhteenvedossa kohdassa "Henkilövahingot" mainita sanallakaan.**

83) Kemppe on yhteenvedon loppuun sivulle 12 kirjoittanut, että oikeudenkäyntikuluvastuu on keskeinen riitainen seikka, mutta Kemppe on yhteenvedosta

tahallaan jättänyt pois **KAIKKI Saksan, Suveksen ja Baarmanin teot, kuten Baarmanin ja Suveksen toteuttamat asiakirjaväärennykset, todisteiden väärentämiset ja totuusvelvoitteen rikkomisteot pedatakseen kuluvastuuta keinotekoisesti minulle**, vaikka minä en ole mitään asiatonta tai virheellistä missään vaiheessa tehnyt ja jutun todistelun valtava määrä johtuu vastapuolen, Saksan, Suveksen ja Baarmanin epärehellisyydestä. He ovat esittäneet kanteen perusteettomaksi kiistämiseksi **300** perättömäksi tietämäänsä väitettä, joista olen erikseen laatinut kirjallisen luettelon liitettäväksi yhteenvedon liitteeksi.

**84) Kemppi toimii tuomarin virkatehtävänsä vastaisesti tosiasiallisesti vastapuolen asiamiehen rinnastettavana henkilönä eikä mainitse YHTÄÄN näistä Suveksen, Baarmanin ja Saksan teoista eikä laatimaani liitettä näistä 300 totuudenvastaisesta kiistämisperusteesta ole liitetty yhteenvedon liitteeksi. Esim. kaikki seuraavat Baarmanin, Saksan ja Suveksen teot Kemppi on häivyttänyt näkyvistä yhteenvedosta:**

- Saksa on 9.3.16 kirjelmään kirjoittanut, että kanteessa kuvattu 17.9.14 vahinko olisi eri tapahtuma kuin Jormanaisen 8.10.14 ilmoittama vahinko, vaikka Jormanainen, Walve ja Niskala olivat jo ennen kanteen nostamista 11.12.14 tunnustaneet vahinkoilmoituksen kaikki tiedot tekaistuksi. Saksa on vaihdellut kertomustaan useita kertoja ja salannut KäO:lta 15.3.17 tunnustuksensa ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustuksen siitä, että 8.10.14 laadittu vahinkoilmoitus ja Saksan 9.3.16 vastaus ovat totuudenvastaisia. Saksa esitti myös kestävämmän forumväitteen ja aiheutti kantajalle ylimääräisiä lausumiskustannuksia perättömällä väitteillään. Nämä kaikki ovat tekoja, joista tulee määrätä myös Saksalle toimintakielto KäO:ssa, kuten olen 11.12.18 vaatinut.
- **Baarman on tahallaan 9.6.15-13.4.18 eli 3 vuotta KäO:ssa väittänyt, että LP:n ja Pedersenin välillä ei ole asiakas- ja sopimussuhdetta, vaikka sopimussuhde näkyy suoraan LP:n laskuista ja jatkoi 3 vuotta perättömän väitteen ja väärän todisteen esittämistä Pedersenin avioliitosta. Baarman jatkoi 3 vuotta kanteen kiistämistä väittämällä, että kaikki LP:n laskut on muka maksanut LähiTapiola, vaikka vain Pedersenin laskut on laskutettu ja vain Pedersen niitä maksanut ja kaikki oikeat maksu-, lasku- ja sopimustiedot olivat Baarmanin hallussa jo 9.6.15 vastausta laatiessaan. Baarman väittää, että 17.9.14 pölyvahinko johtuisi ulkoa tulleesta pölystä alipaineistuksen käynnistyessä, vaikka alipaineistus käynnistyi vasta 3.11.14. Baarman väittää, että Pedersen olisi ollut kotona 17.9.14 piikkauksen alkamispäivänä, vaikka LP:n raportista näkyy Pedersenin poistuneen aamulla piikkauksen alkaessa ja Pedersenin 17.9.14 s-postin sanamuodosta ja kellonajasta 17:56 näkyy Pedersenin palanneen vasta illalla. Baarman 9.6.15 kiistää kapilaari-ilmion, vaikka se LP:n ja Recoverin raportissa myönnetään. Baarman laati 16.12.15 tahallaan Pedersenille viestin, jossa väitti, että LP:llä ei ole mitään aineistoja Pedersenin asiassa. Tämän jälkeen Baarman lähetti 31.8.18 KäO:lle 4 vuoden viiveellä LP:n rekisteristä laskuja, viestejä ja väitetyn viemärikuvauksen ja lavastetun ulkopölyvalokuvan, joka on laadittu vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa 17.9.14 sattuneen pölyvahingon jälkeen ja toimitti ne 4 vuoden viiveellä KäO:lle rekisteristä, jossa mitään niistä ei muka ollut edes olemassa Baarmanin 16.12.15 viestin mukaan. Baarman vääränsi 31.8.18 myös todisteeksi lähettämäänsä ApuAhosen tarjousta poistamalla sivun, josta ilmeni olennainen tieto sopimussuhteen puuttumisesta ApuAhosen ja Pedersenin välillä. Lisäksi Baarman ja Suves tahallaan käyttivät 26.11.14 laadittua väärennettyä raporttiasiakirjaa todisteena ja väärensivät sitä itse lisää poistamalla siitä 5 sivua nimetessään sen todisteeksi 1.6.15 ja 9.6.15. Nämä kaikki ovat tekoja, joista tulee määrätä myös toimintakielto KäO:ssa, kuten olen 11.12.18 vaatinut.**

- Suves on tahallaan totuudenvastaisesti väittänyt, että **ennen 12.12.14 päätöstä** olisi vain selvitetty vahinkoa eikä mitään korvauspäätöstä olisi tehty, vaikka LähiTapiolan rekisteriin oli merkitty jo 14.8.14 lukien eli ennen kanteen nostamista sitova kirjallinen korvauspäätös ja kaikki **kymmenet kirjalliset korvauspäätökset**, joilla oli maksettu vakuutuskorvauksia Pedersenin ja yritysten tileille. Suves on myös väittänyt, että **12.12.14 ja 22.12.14 päätösten jälkeen** ei olisi maksettu mitään, vaan vastuu kiistetty, **vaikka korvausten maksaminen jatkui salaa vahinkonumerosta 361-1401203-0 kanteen jättämisen jälkeenkin Suveksen, Niskalan, Varjosen, Jormanaisen, Rytön ja Nylundin toimesta oikeudettomasti. Suves väitti, että LähiTapiola ja Niskala eivät muka olleet lainkaan mukana pölyvahingon viestinnässä eivätkä tienneet, mihin asiassa on päädytty, vaikka viestejä on noin 100 kpl ja Niskala oli mukana jokaisessa, ja vaikka Suves toisaalta 1.6.15 ristiriitaisesti väittää, että päätöskin olisi LähiTapiolassa tehty joulukuussa 2014.** Suves väitti, että vuotovahingossa ei ole muka tehty päätöstä ennen 12.12.14, vaikka kymmeniä päätöksiä oli todistettavasti tehty ja korvaukset maksettu Pedersenin tilille 2.12.14 mennessä useilla päätöksillä. Suves väitti, että pölyvahingossa oli muka tehty kielteinen päätös Pedersenille joulukuussa 2014, vaikka edes 2019 mennessä ei ole tehty LähiTapiolassa Pedersenille sellaista päätöstä pölyvahingoissa ja vahinkonumero on kirjattukin vasta 1.10.15 jälkeen. Lisäksi päätöstä ei ole saanut edes tehdä (muuttaa), koska LähiTapiolassa oli jo 10.10.14 aloitettu maksaminen eli tehty sitova myönteinen päätös VSL 70 §:n säätämällä tavalla. Suves laati yhdessä Niskalan kanssa 18.11.15 väärennetyn vahinkokirjauksen vuotovahingossa ja 23.2.16 totuudenvastaisen allekirjoittamattoman vastauksen pölyvahingossa. **Jatkaakseen perusteetonta kiistämistä Suves esti 5.5.17 HetiL:ssa säädettyä tarkastusoikeutta peitelläkseen tahallaan rekisteriaineistoa, josta LähiTapiolan ja muiden vastaajien myöntämiset näkyivät jo ennen kanteen nostamista. LähiTapiola on 23.10.17 myöntänyt Suveksen 5.5.17 tulkinnan virheelliseksi.** Nämä kaikki ovat tekoja, joista tulee määrätä myös toimintakielto KäO:ssa, kuten olen 11.12.18 vaatinut.

85) Sivulla 9 Kemppi väittää, että vain Suves ja Baarman olisivat esittäneet kestäättömiä lainsäädäntöväitteitä. Kemppi on "unohtanut" tai tahallaan jättänyt pois Saksan, joka on jo toukokuussa 2016 myöntänyt forumväitteensä kestäättömäksi ja aiheuttanut minulle turhia lausumiskuluja täysin kestäättömällä lainsäädäntöväitteellä.

86) **Dispositiivisessa asiassa KAIKKI vastapuolen tunnustukset ja myöntämiset on otettava sellaisinaan viran puolesta ratkaisun perusteeksi. Tämä on Kempin ehdoton virkavelvollisuus. Vaikka olen kymmeniä kertoja suullisesti ja kirjallisesti vaatinut Kemppiä kirjaamaan vastapuolen ja niiden asiamiesten myöntämiset, Kemppi ei ole kirjannut niitä YHTÄÄN.**

87) Sivulla 9 on väärä otsikko "Vakuutus päätöksestä" (tarkoittaisi juridisesti vakuutuksen myöntö- tai irtisanomispäätöstä), vaikka kanteeni koskee LähiTapiolan korvauspäätöksiä.

88) Sivulla 9-10 Kemppi on jättänyt lähes KAIKKI LähiTapiolan 1.6.15 vastauksen kiistämisperusteet kirjaamatta. Suves ja LähiTapiola mm. 1.6.15 kiistivät ja edelleen kiistävät kannetta väittämällä, että ennen 12.12.14 ei muka olisi tehty ainuttakaan korvauspäätöstä eikä myöskään maksettu mitään kenellekään 22.12.14 jälkeen, vaikka ne kaikki päätökset on rekisteröity LähiTapiolan korvausrekisteriin, niitä on kymmenittäin ja niillä maksettu minulle ja useille yrityksille tileille korvauksia kymmeniä tuhansia euroja. **Keskeiset kiistämisperusteet on kirjattava, koska ne vaikuttavat todistelun arviointiin ja OK 21:6 §:n kuluvastuuseen.**

- 89) Sivulla 10 Kemppe on vastaajan LP:n kiistämiseksi kirjoittanut, että sopimussuhde on vain LP:n ja LähiTapiolan välillä, **vaikka LP ja Baarman ovat kirjallisesti ja suullisesti myöntäneet sopimussuhteen olevan myös LP:n ja Jormanaisen välillä** ja Walve kirjallisesti ja suullisesti myöntänyt Jormanaisen LP:n aliurakoitsijaksi ja aliurakointisuhde näkyy LP:n laskusta ja LähiTapiolan rekisterimerkinnöistä, jotka ovat kantajan todisteena.
- 90) **Sivuilla 10-11 Kemppe on jättänyt lähes KAIKKI LP:n 9.6.15 ja Jormanaisen 9.3.16 vastauksen kiistämisperusteet kirjaamatta.** Baarman ja LP mm. 9.6.15 kiistivät ja edelleen kiistävät kannetta väittämällä, että 17.9.14 pölyvahinko **johtuisi ”ulkopölystä” ja toimittivat jopa tätä varten 4 vuoden viiveellä lavastetun ”todisteen”.** Lisäksi **Baarman väitti 16.12.15, että LP:n rekisterissä ei muka ole MITÄÄN minua koskevaa materiaalia,** mutta toimittelee sitä ”olematonta” aineistoa nyt KäO:lle 4 vuoden viiveellä itse väärentämässään muodossa (mm. väärennetty ApuAhosen tarjous ja lavastettu valokuva ja lavastettu viemärikuvaus). Saksa ja Jormanainen ovat kiistäneet väittämällä Jormanaisen maksujen kohdistuneen 25.9.14 vahinkoon, jota ei ole edes olemassa. **Keskeiset kiistämisperusteet on kirjattava OIKEIN, koska ne vaikuttavat todistelun arviointiin ja OK 21:6 §:n kuluvaluuseen.**
- 91) Sivulle 11 Kemppe on kirjannut Saksan ja Jormanaisen väitteeksi, että piikkauksen tekivät Janne Liimatainen ja Santeri Suoniemi, vaikka 9.3.16 vastauksessa ei lainkaan sellaista lue ja eikä myöskään lue Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa. 9.3.16 Saksa/Jormanainen väitti piikkariiksi YHTÄ nimeltä mainitsematonta piikkaria ja 8.10.14 ilmoituksessa väitetään Jormanaisen itse yksin piikkauksen eikä sellaista, mitä Kemppe yhteenvetoon on kirjannut. **Tällä kirjauksellaan vastaajien asiamiehen tavoin toimiva Kemppe peittelee sitä, että Saksa ja Jormanainen ovat muuttelleet kertomuksiaan piikkaustapahtumista 10 kertaa. MITÄÄN näistä muutoksista Kemppe ei ole kirjannut. Kaikki nämä tarinamuutokset tulee kirjata, koska tarinoiden ristiriidat osoittavat, että kertomukset ovat valhetta ja vastaajan uskottavuus nolla.**
- 92) **Baarman ja Saksa esittivät 19.11.18 istunnossa yhdessä uutena väitteenä ensi kertaa 4 vuoteen, että Jormanainen olisi muka ”joskus” maksanut LP:lle Tehopuhdistuksen laskun 12.394,92 € ja vaativat tällaisen tekaistun maksutapahtuman kirjaamista ”riidattomiin” peitelläkseen maksutapahtuman keinotekoisuutta, kuitittomuutta ja kirjanpitorikoksia.** Kukaan vastaajista ei ollut tätä ennen 4 vuoteen istunnossa väittänyt, että Jormanainen olisi maksanut mitään Tehopuhdistuksen siivouslaskusta eikä mitään sellaista ole kukaan väittänyt myöskään kirjallisissa vastauksissaan 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 eikä myöskään totuusveloitteensa nojalla valvonta-asioissa vuosina 2016-2018 eikä edeltävissä valmisteluistunnoissa 13.4.18 ja 17.9.18. Väitteeseen ei liity mitään dokumenttia eikä edes maksupäivää ja se on A) esitetty 4 vuoden viiveellä B) 3 vuoden päästä siitä, kun Jormanainen oli jo 31.12.15 lopettanut yrityksensä C) sen jälkeen, kun Jormanainen on kirjanpitolain vastaisesti 13.7.18 väittänyt tuhonneensa koko kirjanpitonsa eli toteuttaneensa tahallisen kirjanpitorikoksen D) vaikka Baarman itse oli 16.12.15 kirjallisesti Pedersenille ilmoittanut rekisteröidyn tarkastusoikeutta tahallisella rikoksellaan estääkseen, että MITÄÄN laskuja, raporteja, videoita tai muitakaan aineistoja ei ole olemassa. **Koska tällainen maksuväite on esitetty eikä se ole riidaton, se on tullut Kempin kirjata yhteenvetoonsa LP:n ja Jormanaisen kohdalla.**
- 93) **Törkeää on, että Kemppe aktiivisesti istunnossa yritti saada yhdessä Baarmanin ja Saksan kanssa toimien kirjattua tekaistua kuititonta 12.394,92 € maksua ”riidattomaksi”.** Kun riidattomasta seikasta ei tarvitse esittää todistelua, niin tekaistu maksu olisi tällä Kempin, Saksan, Baarmanin ja vastaajien tempulla ikään kuin ”syntynyt”. Lisäksi Kemppe vaati oikeudenkäymiskaaren vastaisesti istunnossa, että kantajan pitäisi todistella ja perustella, miksi tätä VASTAAJIEN suoritusta ei saisi kirjata riidattomiin eli **Kemppe noudatteli laissa säädettyä**

**todisteluvastuuta nurinpäin asettamalla todistelu- ja teemoitteluelvoituksen kantajalle vastaajan esiin tuomasta väitteestä.**

- 94) Valmisteluistunnoissa Kemppi käytti vastaajista nimitystä ”kantajat”.
- 95) Sivulle 11 Kemppi on kirjoittanut Jormanaisen kiistämisperusteiden alle seuraavan tekstin: ”Koska Vahinkosaneeraus oli tehnyt työn sopimussuhteessa, ei Pedersen voinut kohdentaa vaatimuksia Vahinkosaneeraukseen myöskään vahingonkorvauslain perusteella (KKO 2008:31).” Miksi LP:n kiistäminen on Jormanaisen tekstin alla? Tosin Saksa oli itsekin 13.4.18 niin humalassa tai muuten sekava, että kiisti kannettani ilmoittamalla, että ”LP Vahinkosaneeraus kiistää”, vaikka Saksan päämies siis on Jormanainen. Kemppi ei puuttunut tähänkään.
- 96) Suveksella ei ollut 19.11.18 istunnossa edes jutun papereita mukanaan eikä Baarman toimittanut KäO:n pyytämää maksujen yhteenvetoa 8.110.17 määräajassa eli en saanut istuntoon Baarmanin/LP:n aineistoja. Kun reklamoin oikeudenkäyntivirheestä, joka vaikuttaa Baarmanin ja Suveksen OK 21:6 §:n mukaiseen vastuuseen (osa kannevaatimustani), Kemppi kielsi ja ilmoitti, että vastapuolen asiamiesten virheistä en saa puhua mitään.
- 97) Saksa väitti 19.11.18 istunnossa myös uutena väitteenä 4 vuoden viiveellä, että joku olisi piikannutkin Jormanaisen yrityksen toimesta myös 16.9.14. Myös tämä uusi kiistämisperuste puuttuu yhteenvedosta.
- 98) **Sivulle 12-14 Kempin kirjaama ”Kantajan todisteluksi” väitetty teksti ei lainkaan vastaa kantajan 29.8.18 nimeämää todistelua.** Kantaja on esittänyt yksityiskohtaisen luettelon todisteista, teknisestä todistelusta teemoineen ja normatiivisesta aineistosta. Kantajan todistelu teemoineen on esitetty asiakirjassa LIITE A1. **Kantaja vaatii, että todistelu on LIITE A1 mukainen eikä Kempin kantajan vahingoksi vääristämä.**
- 99) **Kemppi on ylittänyt harkintavaltansa poistamalla ja muuttamalla kantajan vahingoksi ja vastaajia suosiakseen tahallaan kantajan nimeämiä asiassa relevantteja teemoja jokaisesta todisteesta. Vastaajat ovat esittäneet yli 300 totuudenvastaista väitettä. Kantajalla on oikeus esittää todistelu ja teemoitus, jolla kantaja saa kumottua KAIKKI nuo 300 väitettä. **Kaikissa kantajan todisteissa on yhtenä teemana vastaajien asiamiesten kuluvastuu.** *Kantaja tulee jokaisen todisteen kohdalla pääkäsitellyssä osoittamaan, missä ajallisessa vaiheessa kukin asiakirja ja äänite oli Suveksen, Saksan, Baarmanin ja vastaajien hallussa perusteettoman kiistämisen jatkuessa. Teema on siksi joka todisteessa relevantti keskeiseksi riittäiseksi seikaksi merkityn oikeudenkäyntikuluvastuun (myös OK 21:6 §:n) kannalta eikä sitä saa poistaa.* Jokaisessa todisteessa on paljon teemoja, koska ne kaikki ovat relevantteja keskeiseksi riittäiseksi seikaksi merkityn tuottamuksen osoittamiseksi eikä mitään näistä teemoista saa poistaa.**
- 100) Vaikka Kemppi on itse yhteenvetoon kirjoittanut sivulle 12, että kysymys vakuutusturvan laajuudesta on keskeinen riitainen seikka, Kemppi on sivulle 13 todisteeseen 1c kirjoittanut, että ko. todisteen tarpeellisuus muka ratkaistaan vasta myöhemmin. Todiste 1c on puheluäänite, jossa vastaaja nimenomaisesti myöntää sopimuksen laajaksi turvaksi eli myöntää kantajan kanneperusteen (äänite, jossa LähiTapiola myöntää, että laaja turva eikä vastaajan väittämä perusturva ja myöntää, että Suveksen mainitsemaa päätöstä pölyvahingosta ei ole tehty joulukuussa 2014, on kantajan kanteelle erittäin relevantti). **Todiste 1c koskee LähiTapiolan suhteen sopimussuhteen yhtä kaikkein keskeisintä seikkaa eli sitä, millainen vakuutus sopimus oli vahinkohetkellä voimassa ja mitä vakuutusehtoja siihen sovelletaan. Kempin yhteenvedossakin on siis merkitty vakuutusturvan laajuus**

**keskeiseksi riitaiseksi seikaksi ja silti Kemppi yrittää poistaa kantajan vahingoksi äänitettä, joka sisältää vastaaja LähiTapiolan myöntämisen laajasta turvasta.** Kantajan kotivakuutus on ollut yli 20 vuotta laajana turvana, joka korvaa myös vanhojen yli 50 vuotta vanhojen putkien rikkoutumiset 3000 € omavastuulla vähennettynä. Lisäksi laaja turva korvaa kaikki rikkoutumiset myös pölyvahingossa. Laajaan ja perusturvaan sovelletaan aivan eri sopimusehtokohtia. LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä on sovellettu vanhentuneita pientalon LVI-vakuutuksen ehtoja, jotka eivät ole olleet voimassa lainkaan eivätkä siis olleet edes sopimuksen osa enää 2014 eikä 10 vuoteen. Lisäksi 12.12.14 ja 22.12.14 päätöksissä on väitetty, että vakuutus olisi perusturva. Se, että kyseessä on laaja turva, on ollut aivan selvää. **Puhelutieto on olennainen todiste, koska siitä kuuluu, että a) oikea tieto on ollut rekistereissä helposti saatavilla myös puhelinpalvelussa, b) vastaaja on myöntänyt vakuutus sopimuksen laajaksi turvaksi samaan aikaan, kun tahallisesti epärehellinen kiistäminen KäO:ssa on jatkunut.**

**101)** Kantajan todistelu on LIITTEESSÄ A1 ryhmitelty yläteemoilla, jotka ovat: **k1-k8** (Ydinfaktat vuodon oikeasta syystä= viemäri vuoto ja koksiluukuraportoinnin virheellisyydestä), **k9-k24** (Vastaajien ja niiden asiamiesten vuosina 2014-2018 perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi toteuttama hallussaan olevien myöntämisten ja muiden olennaisten todisteiden tahallinen salailu OK 21:5 ja 6 §:n kuluvastuulla), **k25-k49** (23.10.17 paljastunut rekisteriaineisto, jota vastaajat 4 vuotta koko perusteettoman kiistämisen salasivat vuosina 2014-2018), **k50-k53** (LP:n laskut, maksut ja merkinnät kantajan asiakassuhteen sekä VSL 70 §:n sitovan korvauspäätöksen todisteena), **k54-k82** (LP:n, Recoverin ja muiden yritysten laskut, raportit ja tilaukset LähiEtelän sopimussuhteiden ja Niskalan määräysvallan todisteina sekä "virheettömän" koksiluukuraportoinnin tahallinen epärehellisyys ja virheellisyys), **k83-k114** (Korvausvastuu moninkertainen tunnustaminen ja muut faktat verrattuna vastaajien valehteluun KäO-vastineissa ja raporteissa), **k115-k129** (Kantajan ja LähiEtelän välisen vakuutus sopimuksen oikea sisältö, 14.8.14 päätöksen sitovuus, vastuun moninkertainen myöntäminen vuotovahingossa korvauspäätöksillä, rekisterimerkinnöillä, viesteillä ja maksamalla sekä Suveksen ja LähiEtelän 12.12.14-22.12.14 "päätösten" mitättömyys (nulliteetti), **k130** (Suveksen valehtelu palautuksista ja sopimusneuvotteluista , **k131-k141** (Vahinkojen määrä, kantajan korjaustoimien välttämättömyys ja asianmukaisuus sekä vastaajien tahallisen väärintoimimisen aiheuttamat viiveet ja lisävahingot korjaustyön aikana ja vastaajien valehtelu "muusta peruskorjauksesta", **k142-k146** (Lääketieteellinen näyttö, henkilövahingot sekä vastaajien viivyttelyn ja virheellisen korjaustavan aiheuttamat merkittävät lisävahingot), **k147-k153** (asianosaisten tiedon taso, Baarmanin valehtelu avioliitosta, LähiEtelän rikkomat sitovat ohjeet ja korvausoikeuden estäminen uusilla teoilla, **k154-k160** (valmistelun aikana paljastuneet uudet vastaajien ja asiamiesten todisteiden vääristelyt, lavastukset sekä KSL 1:1 §:n vastuuperusteeseen liittyvä todistelu). **Yhteenvetoon on tullut kirjata kantajan todisteet kantajan nimeämällä yläteemalla em. ryhmittäin ja liittää yksityiskohtainen todisteluliite LIITE A1 sellaisenaan yhteenvedon liitteeksi eikä Kempin toimesta ryhtyä tahallaan kantajan vahingoksi ja vastaajien suosimiseksi deletoimaan todisteiden eksakteja nimiä ja teemoja. Yhteenvetoon on tullut kirjata teksti: "Kantajan todisteiden tarkempi teemoittelu ilmenee liiteasiakirjasta A1."**

**102)** Kemppi teetti kantajalla valtavan lisätyön kesällä 2018. Todisteluliite on 29.8.18 suurella vaivalla saatu 86-sivuiseen muotoon Kempin 31.7.18 esittämästä vaatimuksesta ja heti tämän jälkeen Kemppi yritti itse tuhota koko valtavan itse teettämänsä työmäärän, vaikka kantaja erityisesti huomautti ja vaati 19.11.18 istunnossa, että todistelua eikä teemoja EI saa muuttaa, vaan LIITE A1 tulee liittää liitteenä sellaisenaan yhteenvetoon. Tällaisen menettelyn Kemppi istunnossa ilmoitti hyväksyvänsä ja sitä noudattavansa, mutta siis suoranaisesti valehteli kantajalle ja istunnon jälkeen 29.11.18 laati yhteenvedon, jossa törkeällä tavalla

**vääristelee kantajan todistelua aiheuttaakseen lainvastaisella toiminnallaan kantajalle häviön oikeudenkäynnissä.**

**103)** Sivulle 14 Kemppi on virheellisesti kirjoittanut, että seuraava istunto pidetään muka vasta **10.12.2019** klo 9.30 (ihan väärä päivä sekä myös jopa väärä vuosi), vaikka 19.11.18 istunnossa sovittiin seuraavaksi istuntopäiväksi 18.12.18. Tuohon vasta 10.12.2019 istuntoon siis pitäisi muka kantajan saapua vuoden päästä Kempin yhteenvedon mukaan uhalla, että jos ei saavu, niin jätetään sillensä. Jutun pääkäsitteleyajankohdaksikin on jo arvioitu syksy 2019, mutta Kempin yhteenvedon mukaan vuoden päästä jouluna vasta muka valmistelua seuraavaksi pidettäisiin. Samalla sivulla 14 tekstiosiossa ja sivulla 15 on kuitenkin ristiriitaisesti mainittuna, että istunto olisikin 18.12.18, jonne ei ilmeisesti tarvitse saapua sillensäjättämishallalla, kun sillensäjättämishukka Kempin mukaan koskee vain (olematonta) 10.12.19 istuntopäivää.

**104) Useita asiakirjoja on jäänyt valmistelun aikana toimittamatta määräajassa Kempin ylläpitämien väärin prosessiosoitteiden ja muiden laiminlyöntien vuoksi kaikille osapuolille (mm. editiovaatimukseni vastaajille ja Saksan kirjallinen vastaus minulle ja Saksalle sekä minun että Baarmanin kirjelmiä)**

**105) Kempin s-posteissa ja yhteenvedoissa on ollut jatkuvasti mm. määräaikoja ja istuntopäiviä koskevia virheitä ja on edelleen.**

**106) Kempin yhteenvedon kirjattu kantajan todistelu ei lainkaan vastaa kantajan todistelua:**

- keskeisiä RELEVANTTEJA teemoja poistettu joka todisteesta
- **kaikista kantajan huolella nimeämistä todisteista Kemppi on tahallaan poistanut todisteiden kaikki yksilöintinimet.** Todistelua käytiin 19.11.18 läpi todisteeseen 7 d saakka. Todisteesta 2d, 7a ja 7b Kemppi on kokonaan poistanut todisteen nimen ja jokaisesta todisteesta ko. todisteen yksilöinnit. Esim. todisteeseen 2c Kemppi on muuttanut nimeksi "sähköposti", vaikka kantaja on nimennyt sen "Johtotieto Oy:n s-posti Pedersenille 28.7.14 klo 10:18 ja Pedersenin viesti Kaartiselle 28.7.14 klo 19:47 (kaapelinäytön ajankohta 4.8.14 klo 8-9)". **Kantajan todisteeksi on nimetty yli 100 s-postia. Kemppi on tahallaan kantajaa vahingoittaakseen poistanut kantajan todisteista niiden kaiken yksilöinnin estääkseen asian käsittelyä (jotta muut tuomarit tai kukaan ei pääkäsitteilyssä voisi ymmärtää, mitä sähköpostia tai asiakirjaa edes tarkoitetaan, kun Kemppi on poistanut kustakin todisteesta KAIKKI ko. todisteen yksilöintitiedot.**
- Kantaja on tehnyt yli puoli vuotta työtä laatiakseen yhteenvedon, jossa jokainen todisteeksi nimetty sähköposti yksilöidään lähetystiedoilla. Viestien vastaanottajien nimitiedoilla on kanteen menestymisen ja todistelun kannalta olennaista merkitystä, koska esim. Suves on 1.6.15 väittänyt, että Niskala ei muka lainkaan osallistunut viestintään ja Niskala on siis mukana JOKAISESSA noin sadassa viestissä.
- Myös todisteiksi nimettyjä valokuvia on paljon ja todisteen nimestä tulee käydä yksilöidysti ilmi, MITÄ ja milloin otettua valokuvaa tarkoitetaan. Baarman/LP ovat esim. 9.6.15 väittäneet piikkarien kulkeneen 17.9.14 väärästä talon alaovesta, koska oikean kulkuoven edessä oli muka suuri monttu. Kantajan valokuvan päiväyksillä (elokuu 2014) on merkitystä, koska pihalta otetuista valokuvista näkyy kaivuutyön valmistuneen jo elokuussa ko. kohdalla eli mitään monttua ei 17.9.14 enää ollut.

**4. Selvitys Kempin jatkuvasta muusta tahallisesta kantajaa vahingoittavasta toiminnasta ja teot, joilla hän on ylittänyt harkintavaltansa**

**Mikäli edellä selostettu täysin poikkeava virhemäärä ei johdu alkoholiongelmasta tai sairaudesta, alla luetteloidut Kempin teot tulee KäO:ssa arvioida tahallisena**

virkavelvollisuuksien rikkomisena, koska Kemppe on selvästi yrittänyt tuomarinvirkaan kuuluvan harkintavaltansa:

- 1) Kantajan avustajan Kavoniuksen uhkailu, jonka seurauksena Kemppe aiheutti tahallaan kantajalle avustajattoman tilanteen laajassa oikeudenkäynnissä
- 2) Vastajien asiameiesten AAL 5 §:n ja hyvän asianajajatavan ohjeiden kohdan 8.2 mukaisen totuusveloitteen tahallisen rikkomisen nimenomainen salliminen 17.9.18 istunnosta lukien. Baarman vaati 17.9.18 istunnossa lakiin perustumatonta "itsekriminointisuojaan" perustuvaa vapaata valehtelu-oikeutta asiameiestehtävässään ja Kemppe myönsi sen Baarmanille ja muille vastajien asiamiehille. Olen prosessissa, jossa totuusvelvoite on vain kantajalla.
- 3) Puuttumattomuus vastajien 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16 vastausten sisältämään totuusveloitteen rikkomiseen ja kiistämisen perusteettomuuteen.
- 4) Vastajien ja niiden asiameiesten oikeudenkäynnin aikana ja sitä ennen suullisesti ja kirjallisesti esittämien nimenomaisten tunnustusten ja myöntämisten tahallinen kirjaamisen estäminen dispositiivisessa riita-asiassa, jossa Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty myöntämisten ottaminen sellaisenaan ratkaisun pohjaksi.
- 5) Yritys kirjata "riidattomaksi" kuititon, maksuajankohdaltaan yksilöimätön vastajien 44 vuoden viiveellä esille ottama selvästi tekaistu maksutapahtuma **12.394,92 €**.
- 6) Esteellisyysratkaisun tekeminen itse 5.10.18 esitutkinnan ollessa kesken ja tosiasiallinen esitutkintaviranomaisena toimiminen Baarmanin uhkailua koskevassa asiassa 5.10.18 päätöksen kirjauksillaan.
- 7) Kantajan nimeämien ja asianmukaisesti yksilöimien todisteiden nimien poistaminen ja muuntelu tunnistamattomaan muotoon, joka kokonaan estää todisteiden normaalin käsittelyn pääkäsittelyssä
- 8) Kantajan todisteiden relevanttien teemojen tahallinen poistaminen.
- 9) Vastajien kirjallisia kiistämisperusteita vastaamattomat yhteenvedon kirjaukset ja olennaisten kiistämisperusteiden tahallinen kirjaamisen estäminen.
- 10) Kantajan euromääräisten ja muiden kannevaatimusten ja vastuuperusteiden muuntelu eli omavaltainen "kantajana" toimiminen ja laitton kantajan oikeuksien käyttäminen tuomarille kuulumattomalla tavalla.
- 11) Todistelutaakan käänteinen asettaminen kantajalle 19.11.18 istunnossa vastajien todistelusta.
- 12) Sairauskohtauksen aiheuttaminen kantajalle 7.10.18 luomalla oikeudenkäynteihin painostava ja uhkaava ilmapiiri, joka kokonaan on poistanut PL 21 §:ssä säädetyn kantajan oikeuden puolueettomaan oikeudenkäyntiin ja istuntopäivien järjestämisyritys aivoinfarktin toipumisajalle 30.1.19 kantajan laillisesta esteestä piittaamatta.
- 13) Kielletyt etukäteiskannanotot kuluvaluuseen valmistelun aikana.
- 14) Vastajien vastausten sisältämien ristiriitojen kirjaamisen estäminen ja niihin puuttumattomuus, vaikka vaikuttavat vastajien vastuuseen ja OK 21:6 §:n kuluvaluuseen

- 15) Kaikkien lainkohtien poistaminen kantajan puolelta kannevaatimuksista, vaikka kanteessa on kyse pakottavan lain rikkomisesta.
- 16) Yhteenvedon laatiminen siten, että yhteenveto sisältää yli 100 vakavaa virhettä.
- 17) Kantajan editiovaatimuksen jättäminen toimittamatta vastaajille.
- 18) Saksan vastauksen jättäminen toimittamatta kantajalle.
- 19) Tahallinen sovintoratkaisun estäminen peittelemällä vastaajien toiminnan epäkohtia ja totuudenvastaisuutta siten, että Kemppe on yllyttänyt vastaajia ja niiden asiamiehiä jatkamaan tekoja, joissa on kyse prosessipetoksista.
- 20) Puuttumattomuus siihen, että a) Baarman ei toimittanut KäO:n vaatimia selvityksiä 8.10.18 määräajassa KäO:lle ja kantajalle ja b) Suves toimitti 1.10.18 tahallaan puutteelliset eurotiedot ja c) Suveksella ei ollut 19.11.18 istunnossa edes asiakirjoja mukanaan.
- 21) Kemppe jätti kirjaamatta kaikki Suveksen, Baarmanin ja Saksan teot (asiakirjaväärennykset ja totuusvelvoitteen rikkomiset) yhteenvetoon kantajan OK 21:6 §: vaatimuksen käsittelyn estämiseksi.
- 22) Kemppe laati 29.11.18 yhteenvedon, jossa sivulla 8 väitetään, että kanteella vaaditaan muka vain korvausta henkilövahingoista, vaikka pääosa vaatimuksesta (316.193,09 €) koskee omaisuusvahinkoja ja vain 67.745 € henkilövahinkoja ja jätti tahallaan lisäämättä tapahtumiin ja kannevaatimukseen yhteenvetoon kreosootin aiheuttaman pysyvän haitan.
- 23) Järjestettyyn häviöön tähtäävät toimet kantajan vahingoksi sopimalla siitä ja tekaistun ”riidattoman” maksutapahtuman kirjauttamisyriyuksestä ennen 17.9.14 ja 19.11.18 istuntoja Baarmanin ja muiden asiamiesten kanssa

Virkarikoksina arvioitavat teot ja istuntojen tapahtumat on yksityiskohtaisesti selvitetty KäO:lle 17.12.18 toimitetussa Kempin toimintaa koskevassa selvitysvaatimuksessa, joka tulee käsitellä yhdessä tämän 30.1.19 vaatimuksen ja esteellisyyksivaatimuksen kanssa ja viittaa sen perusteluihin ja tietoihin sellaisenaan.

## 5. Selvitysvaatimuksen aineisto ja Kempiltä vaadittava selvitys

Selvitysvaatimuksen aineistona ovat liitteenä alla luetteloidut asiakirjat. Tämän selvityksen liitteenä toimitan nyt luettelon asiakirjat 1 ja 2. Muut luettelossa mainitut asiakirjat ovat jo KäO:n hallussa ja KäO:n/Kempin tulee antaa ne laamannin käyttöön tätä Kempin työkyvyttömyyden ja sen syyn arviointia koskevana aineistona. Mikäli Kemppe on jostain syystä hävittänyt alla olevat aineistot tai osan niistä tai jos laamanni haluaa, että toimitan ne uudelleen itse, pyydän, että siitä ilmoitetaan minulle s-postilla, niin toimitan ne itse.

- 1) **Kempin viimeisin 29.11.18 laadittu yhteenvetoteksti**
- 2) **Kempin 29.11.18 yhteenvetoteksti tekemilläni korjauksilla** (Kempin 29.11.18 yhteenvetotekstiin tekemäni korjatut kohdat merkitty punaisella)
- 3) **Kempin 6.4.18, 30.7.18 ja 5.10.18 laatimat virheelliset yhteenvetotekstit**
- 4) Kantajan **OK 14:2 §:ään** perustuvat lisävaatimukset 11.4.18, 13.4.18 ja 4.7.2018,
- 5) Kantajan turvaamistoimi- ja editiovaatimukset 29.7.18 ja KäO:n päätös, jolla on 10.8.18 myöntänyt turvaamistoimen osittaisena päätöksellä 18/41385 vastaajia kuulematta.
- 6) **4.7.18** KäO:lle toimittamani kantajan todisteluasiakirja (LIITE A1, jossa 178 sivua) s-postin kentässä olevine saatteineen ja **29.8.18** KäO:lle toimittamani kantajan todisteluasiakirja (LIITE A1) saatteineen, jossa teemat lyhennetty KäO:n haluamalla

- tavalla (asiakirjassa LIITE A1 nyt 86 sivua). Kantajan kirjallisesti nimeämää todistelua tulee verrata Kempin yhteenvedon kirjauksiin kohdassa "Kantajan todistelu"
- 7) Kempin suutuspäissään Kavoniukselle **31.7.18** klo 15:53 lähettämä s-posti, joka sisälsi
- liitetiedostona Kempin 30.7.18 laatiman yhteenvedon, jossa oli huomattava määrä virheellisiä tietoja kanteeni tapahtumainkulusta, vastuuperusteista ja puuttui relevantteja tietoja ja yhteenvedossa totuudenvastaisesti väitetty, että valmistelua olisi viimeksi muka ollut 15.3.18, vaikka tuolloisena päivänä ei koskaan ole ollut (vaan oli 13.4.18)
  - viestin kentässä perusteettoman moitteen ja kiellon siitä, että kantaja ei saisi kertoa tapahtumainkulusta eikä tehdä korjauksia Kempin yhteenvedon, vaikka kantajan 4.7.18 s-postin kentässä olevat täydennykset ovat olleet välttämättömiä korjauksia Kempin täysin virheelliseen yhteenvedon, jossa tapahtumainkulku on selostettu aivan väärin ja Kempin virkavelvollisuus oli korjata yhteenvedon aivan väärät tapahtuma- ja muut tiedot ja kantajalla oikeus saada korjaukset toteutettua.
  - perusteettoman moitteen siitä, että kantajan 4.7.18 s-posti olisi muka "omatoimikirjelmä", vaikka kantajalla on AINA oikeus esittää todistelu (se ei ole omatoimikirjelmä) ja Kemppi oli 13.4.18 valmistelussa itse vaatinut, että osapuolet toimittavat todistelunsa hyvissä ajoin viimeistään elokuussa ja juuri näin kantaja 4.7.18 toimi. *Kun kantaja toimitti oman todistelunsa teemoineen Kempin asettamassa määräajassa ja korjaukset yhteenvedon virheelliseen tapahtumainkulkuun, Kemppi suuttui silmittömästi ja alkoi avoimesti ja täysin asiattomasti uhkailla Kavoniusta ja kantajaa ylläpitääkseen tahallaan aivan väärä ja puutteellisia yhteenvedon tietoja ja estääkseen kantajaa esittämästä todisteluaan niillä teemoilla, jotka vastaavat vastapuolen esittämiä 300 totuudenvastaista kiistämisperustetta.*
  - moitteen siitä, että kantajan todisteludokumentissa on "liikaa sivuja ja teemoja", vaikka oikeudenkäymiskaassa ei säädetä teemoille lukumäärärajaa, vaan teemojen tulisi määräytyä vastaajien esittämien väitteiden kumoamistarpeen ja siihen liittyvän kunkin todisteen sisällön perusteella. *Kun vastaajat siis olivat jo esittäneet 300 totuudenvastaista väitettä, Kempin mukaan kantaja ei saisi valita teemoitustaan tuon saman 300 virheen kumoamistarpeen mukaan, vaan 1-2 teemaa per todiste. Kempin vaatimus on lakiin perustumaton ja estää kantajaa todistelullaan kumoamasta vastaajien valheita.*
  - Kavoniukseen kohdistetun uhkauksen siitä, että Kemppi tekee Kavoniuksesta ilmoituksen valvontalautakunnalle, vaikka Kavonius ei ole edes laatinut 4.7.18 asiakirjaa eikä toimittanut sitä, vaan on selvästi saapunut kantajan s-postista.
- 8) **Kavoniuksen s-posti Kempille 1.8.18 klo 9:50**, jossa pyydetty täsmennyksiä Kempiltä perusteettomista 31.7.18 moitteista ja **reklamoitu siitä, että Kemppi estää kantajan todistelua, joka kaikilta osin teemoineen tarpeen vastapuolen runsaan väitemäärän kumoamiseksi ja kantajalla täysi oikeus oma todistelunsa teemoineen esittää.**
- 9) Pedersenin s-posti 1.8.18 klo 10:06, jossa reklamoitu Kempin asiattomasta viestistä ja *ilmoitettu, että Kavonius ei enää uskalla jatkaa asiamiehenä Kempin uhkailujen vuoksi ja ilmoitettu uusi prosessiosoite*
- 10) Kavoniuksen s-posti 1.8.18 klo 10:27, jossa ilmoitettu prosessiosoitteen muutos
- 11) Saksan/Jormanaisen kirjallinen vastaus 9.3.16 KäO:ssa, vastaus 15.3.17 valvonta-asiassa ja kantajan todiste 40B. Olennaiset ristiriidat:
- 9.3.16 vastauksessa KäO vastaaja ja Saksa kiistävät kannetta väittämällä, että kanteessa kuvattu 17.9.14 piikkaus ja Jormanaisen 8.10.14 laatimassa vahinkoilmoituksessa kuvattu 25.9.14 piikkaus olisivat KAKSI eri tapahtumia ja että Jormanaisen suorittamat korvaukset ennen kanteen nostamista kohdistuisivatkin tähän "toiseen" vahinkoon
  - Saksa on myöntänyt 15.3.17 kirjallisesti valvojille totuusveloitteen nojalla, että 25.9.14 piikkausta ei olekaan olemassa, vaan 25.9.14 piikkaus olisikin SAMA kuin kanteessa kuvattu 17.9.14 piikkaus, ja että 8.10.14 vahinkoilmoituksen olisi laatinut huonokuuloinen LähiTapiolan vakuutusvirkailija Jormanaisen ennen 8.10.14 tekemän puhelinsoiton perusteella

- todisteesta 40B eli LähiTapiolan rekisteristä ilmenee Jormanaisen jo 11.12.14 ennen kanteen nostamista salaa tunnustaneen, että 25.9.14 piikkaus on tekaistu tapahtuma. Lisäksi rekisteristä näkyy, että yhtään Jormanaisen puhelinsoittoa ei ole olemassa.
  - Saksa ja Jormanainen ovat salanneet KäO:ssa tahallaan 11.12.14 ja 15.3.17 tunnustukset ja jatkaneet kanteen perusteetonta kiistämistä omien tunnustusten vastaisesti. Kyse on rikoksesta (prosessipetos)
  - **Kemppi on peitelty prosessipetosta ja osallistunut aktiivisesti tähän ja muidenkin asiamiesten Suveksen ja Baarmanin prosessipetokseen jättämällä tahallaan jokaisesta laatimastaan yhteenvedosta pois KAIKKI tiedot vastaajapuolen ja niiden asiamiesten tarinoiden muutoksista ja myöntämisistä, KAIKKI oikeat tapahtumatiedot ja KAIKKI vastaajien asiamiesten laatimien kirjelmien ristiriitaiset tekstikohdat peitelläkseen vastapuoleni ja niiden asiamiesten selviä prosessipetostoimia ja ryhtynyt estämään kantajaa esittämästä todisteluaan ja todisteiden teemoitusta, joka on relevanttia a) juuri em. ristiriitojen kumoamiseksi, b) vastaajien tarinoiden epäuskottavuuden osoittamiseksi ja c) myös Suveksen, Saksan ja Baarmanin OK 21:6 §:n kuluvaluksi kannalta.**
- 12) Suveksen/LähiTapiolan kirjallinen vastaus KäO:ssa 1.6.15, Suveksen vasta 1.10.18 toimittama maksutapahtumaliite ja kantajan todiste 35B. Olennaiset ristiriidat:
- Suves/LähiTapiola valehtelevat tahallaan 1.6.15 vastauksessa, että ennen 12.12.14 ei muka olisi tehty mitään korvauspäätöksiä eikä 22.12.14 jälkeenkään tehty, vaikka tiesivät, että kaikki nämä kymmenet päätökset olivat LähiTapiolan rekisterissä jo ennen kanteen nostamista ja niillä maksettu korvaukset kantajalle ja yrityksille. Kyseessä on koko kanteen myöntäminen vakuutus sopimuksen osalta ja Kemppi jätti tiedon tahallaan pois yhteenvedostaan.
  - Suveksen 11.10.18 laatimasta maksutaulukostakin ilmenee, että Suves/LähiTapiola ovat 1.6.15 edeltävästi valehdelleet maksuista ja päätöksistä. Valehtelu koskee maksusuorituksia sekä kannetta edeltävästi että kanteen vireilläolon aikana.
  - Kemppi jätti KAIKKI nämä olennaiset tapahtumatiedot, myöntämiset ja ristiriidat tahallaan pois JOKAISESTA yhteenvedostaan ja vieläpä 31.7.18 moitti kantajaa asiattomasti siitä, että kantaja 4.7.18 esitti vaatimuksen näiden olennaisten, oikeudenkäynnin aikana paljastuneiden myöntämisten ja tapahtumien kirjaamisesta Kempin virheelliseen yhteenvedoon.
- 13) Baarmanin/LP:n vastaus 9.6.15. Olennaiset ristiriidat:
- Baarman/LP kiistivät 9.6.15 kannettani väittämällä, että kaikki LP:n laskut on maksanut muka LähiTapiola, vaikka oikeat laskutustiedot olivat niiden tiedossa jo ennen 9.6.15 ja Baarman loukkasi yksityiselämäni valehtelemalla KäO:ssa 3 vuoden ajan, että olen avioliitossa avustajani Kavoniuksen kanssa. Baarman nimesi ”todisteeksi” matrikkeliotteen, josta ei edes ilmene avioliittoni (koska sitä ei siis edes ole) eikä siviilisäädylläni ole edes merkitystä asiassa L 15/649, joka koskee viemäri- ja pölyvahinkoja.
  - Baarman tunnusti viimein 3 vuoden viiveellä vasta 13.4.18 istunnossa, että mikään näistä hänen 9.6.15 kirjoituksistaan ei pidä paikkansa.
  - Kemppi esti näidenkin myöntämisten kirjaamisen yhteenvedoon ja moitti kantajaa 4.7.18 tekstin laatimisesta, vaikka minulla oli oikeus saada korjaukset yhteenvedoon ja saada yksityiselämäni loukkaava tiedonlevitys lopetettua.
- 14) 11.4.18 reklamaationi Kempin toiminnasta ja yhteenvedon virheistä ja vaatimus siitä, että yhteenvedo korjataan ja vaatimus vastuuperusteiden kirjaamisesta yhteenvedoon kantajan vaatimuksen mukaisena
- 15) 12.4.18 kantajan esittämä OK 14:2 §:ään perustuva vaatimus, jonka Kemppi on tämän jälkeen tahallaan jättänyt kirjaamatta KAIKKIIN yhteenvedoihinsa.
- 16) Baarmanin 30.8.18 reklamaatio, että myös Baarmanin osalta on yhteenvedoon merkitty väärä prosessiosoite eli entisen työpaikkansa tiedot
- 17) 7.9.18 reklamaationi Baarmanin 31.8.18 toimittamista useista väärennetyistä todisteista

- 18) Sihteerin Karvosen s-posti 13.9.18, jossa ilmoitetaan, että **Saksan kirjallinen vastaus on jätetty minulle toimittamatta**
- 19) **14.9.18 uusittu reklamaatio Kempin yhteenvedon virheistä ja vaatimus vastuuperusteiden kirjaamisesta oikein yhteenvedoon**
- 20) **18.9.18** uusittu reklamaationi Kempin toiminnasta ja yhteenvedon virheiden korjaamisesta ja 17.9.14 istunnon poikkeavista tapahtumista sekä **ilmoitus Baarmanin minuun ja Kavoniukseen 17.9.18 istuntotauolla kohdistamasta laittomasta uhkauksesta (Baarmanin väite ”järjestetystä häviöstä” sopimisesta Kempin kanssa)**
- 21) **Saksan ilmoitus 25.9.18 uudesta prosessiosoitteestaan ja Karvosen 27.9.18 s-posti, jolla ilmoitetaan, että minun 25.9.18 ja 27.9.18 ja Baarmanin 26.9.18 viestit eivät olleet menneet Saksalle perille väärän prosessiosoitteen vuoksi.**
- 22) Kantajan reklamaatio **2.10.18** vastaajien asiamiesten toiminnasta ja Suveksen KäO:lle tahallisen virheellisenä/puutteellisena toimittamasta maksutapahtumayhteenvedosta
- 23) Karvosen s-posti 5.10.14, joka sisälsi:
- Kempin 5.10.18 laatima virheellinen yhteenvedo
  - Kempin itse itseään koskevassa esteellisyysasiassa 5.10.18 tekemä virheellinen esteellisyysratkaisu
  - Kempin 5.10.18 laatima virheellinen pöytäkirja istunnoista
- 24) Kavoniuksen ilmoitukset 7.10.18 ja 14.10.18 kantajan laillisesta esteestä
- 25) Kempin ilmoitus valmisteluistunnon 8.10.18 peruuttamisesta
- 26) **9.11.18. KäO:lle toimittamani kantajan euromääräiset vaatimukset (LITE B3, B1 ja B2)**
- 27) **20.11.18 reklamaationi istunnon 19.11.18 poikkeavista tapahtumista**
- 28) **Kempiltä 29.11.18 saapunut s-posti, jossa liitteenä sisällöllisesti aivan virheellinen selvitysvaatimukseni kohteena oleva yhteenvedo** ja s-postin kentässä virheellinen viesti, että istunto olisi muka 10.12 ja yhteenvedossa väärä päivämäärä (14.12.18) editiovaatimuksista lausumisille, vaikka oikea määräaika oli ilmoitettu Kempin 22.11.18 viestillä olevan 7.12.18.
- 29) Baarmanin 29.11.18 tiedustelu Kempille virheellisistä määräajoista ja Kempin 29.11.18 viesti, jossa myöntää väärät tiedot ja oikeaksi määräajaksi 7.12.14 eikä 14.12.18
- 30) Ilmoitus kantajan laillisesta sairaudesta 2.12.18
- 31) Kempin 3.12.18 ilmoitus käsittelyn siirtymisestä kantajan laillisen esteen vuoksi
- 32) Kempin sihteerin Karvosen 5.12.18 uusi ilmoitus, jolla yritettiin heti vastoin Kempin 3.12.18 viestiä määrätä valmisteluistunto päivälle 30.1.19 eli laillisen sairaudesta ajalle
- 33) 5.12.18 reklamaationi Kempin 5.12.18 toiminnasta ja uusi vaatimus laillisen sairaudesta huomioimisesta. Olin ilmoittanut 7.10.18 vakavasta sairauskohtauksesta (aivoinfarkti, aivoverenvuoto, yli 10 minuuttia kestänyt tajuttomuus ja ruhjeita koko vartalossa; minut löydettiin tajuttomana pyörän alta tieltä). 5.12.18 s-postini liitteenä oli aivoinfarktin ja aivovedenvuodon käypä hoitosuositus, jossa vähimmäiskuntoutusaika 3 kk ja Kemppi yritti väkisin määrätä vaativassa asiassani valmistelun jo 30.1.19 terveydentilani ja henkeni tahallaan vaarantaen vastoin hoitosuosituksen vähimmäisaikaa.
- 34) Karvosen 10.12.18 ilmoitus 30.1.19 istunnon peruuttamisesta 5.12.18 reklamaationi perusteella
- 35) Saksaa, Suvesta ja Baarmania koskevat **OK 21:6 §:ään** perustuvat vaatimukseni 17.4.17 ja toimintakieltovaatimukset 11.12.18 liitteineen (toimitettu laamannille jo aiemmin)
- 36) **Kemppiä koskeva uusi esteellisyysvaatimus 17.12.18 ja selvitysvaatimus Kempin toiminnasta** (toimitettu laamannille jo 17.12.18), johon ei ole toistaiseksi KäO:sta vastattu mitään

Lohja 30.1.2019

Jaana Pedersen  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)