

Helsingin käräjäoikeus/ Tuomas Nurmi

Päällikkötuomarille osoitettu vaatimus

Asia: Vaatimus Kät Kempin virasta pidättämisestä tutkimusten ajaksi (VML40 §:n 2 mom. 1-kohta ja tuomioistuinlain 15:2 §), varoitusta ja virkasuhteen purkamista koskevat vaatimukset (VML 24, 33. 34 §:t) ja asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 uudelleen jakamisvaatimus (tuomioistuinlain 8:8 §)

Vaatimuksen esittäjä:

Pedersen Jaana,
lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 01800 Lohja
p. 040 744 2173

1. Päällikkötuomarin oma vastuu, Kempin valmistelun äänitteet sekä Kempin ja Baarmanin edeltävä valehtelu selvittämisessä ja asian julkisuus

Tässä vaatimuksessa on kyse seuraavasta:

- 1) Kirjelmän otsikossa 2 ovat päällikkötuomarille osoitetut **Kemppiä koskevat virasta pidättämis-, selvitys- ja muut vaatimukset**. Lisäksi samaan aikaan on tullut vireille Kemppiä koskeva erillinen esteellisyysvaatimus, virkarikosasia (rikosilmoitus) ja kantelu, joka koskee myös päällikkötuomarin ja hänen sihteerinsä edeltävää puuttumattomuutta, joka mahdollisesti Kempille ja Baarmanille tahallisen rikoksen jatkamisen ja esteellisenä käsittelyn.
- 2) Kät Kemppi on edeltävästi joulukuussa 2018 ja tammikuussa 2019 tahallaan antanut toimistaan ja valmistelustaan päällikkötuomarille väärät tiedot estääkseen rikoskumppaninsa AA Baarmanin kanssa törkeän virkarikoksensa selvittämistä ja jatkaakseen rikostaan Baarmanin kanssa.
- 3) Vuonna 2018 tekemääni selvitysvaatimukseen on Helsingin KäO:ssa päällikkötuomarin Nurmen, hänen sihteerinsä Jaana Inkisen ja Kät Tarja Honkasen toimesta suhtauduttu välinpitämättömästi ja lainvastaisella tavalla siten, että
 - A) Selvittäminen on tahallaan estetty eikä tosiasiaa mitään Kempin virkatoimien laillisuutta eikä yhtään hänen tekoaan ole selvitetty
 - B) Minulle on "vastailtu" yksirivisellä tavalla siten, että Nurmi oli ohjeistanut tai määrännyt sihteerinsä uhkailemaan minua Kempin väärinkäytösten peittelemiseksi ja tuolla

sihteerin 6.2.19 s-postilla hän kategorisesti tahallaan esti PL 118 §:ssä säädetyn tuomarin virkatoimien laillisuusvalvonnan muka ”sopimattomana”

- C) Kemppeä koskeva esteellisyysratkaisu on Kempin itsensä kanssa sovitulla tavalla ”ratkaistu” väittämällä häntä tahallaan Honkasen 31.1.19 tekemässä päätöksessä ”esteettömäksi” selvässä esteellisyystilanteessa, jossa hän oli vastapuoleni. Lisäksi Kemppi itse on kokonaan jättänyt OK 13 luvussa säädetyn päätöksenteon toteuttamatta eli siirtämättä 29.8.19 tekemäni esteellisyysvaatimuksen kenellekään siten, että esteellinen **Kemppi ryhtyi 11.10.19 tuomarille kokonaan kiellettyyn yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämään kiellettyyn vastatoimeen** siten, että ennen käsittelyn jatkamista kukaan ei ole tehnyt mitään päätöstä 29.8.19 kirjallisesti tekemääni esteellisyysvaatimukseen, joka on kokonaan käsittelemättä.

- 4) **Olen äänittänyt KAIKKI Kempin valmisteluistunnot hänen, Baarmanin, Suveksen ja Saksan törkeiden rikosten dokumentoimiseksi. Näillä äänitteillä todistan, että Kemppi ja Baarman ovat edeltävästi tahallaan valehdelleet selvityksissään Nurmelle ja Honkaselle jatkaakseen yhteistä törkeää rikostaan, josta olivat etukäteen keskenään sopineet ja jonka rikoksen toteutusta Kemppi yritti konkreettisesti 9.8.19.**
- 5) Edeltävissä ”vastauksissanne” ei ole otettu kantaa MIHINKÄÄN Kempin tekoon, enkä ole edes saanut päällikkötuomarin ratkaistavaksi kuuluvassa asiassa mitään vastausta tai ratkaisua häneltä eli lailliselta taholta (ainoastaan sen sihteerin uhkailusähköpostin), **Edeltävästi kyseessä on tahallinen puuttumattomuus ja tahallisesti tuomioistuinlain, yhdenvertaisuuslain, VML:n ja PL 118 §:n vastainen selvittely- ja vastaustapa.**
- 6) Vaadin, että kaikkiin tässä vaatimuksessani ja siihen liittyvissä vireille tulleissa rikosilmoituksissa ja kanteluissa yksilöimiini Kempin tekoihin ja laiminlyönteihin otetaan nyt **laillisesti** eli päällikkötuomarin kirjallisella ratkaisulla kantaa siten, että **vastauksessanne myös ilmenee, MIKSI väitätte Kempin minuun kohdistamaa jotain yksittäistä tekoa ”lailliseksi” (jos sellaista yritätte väittää). Sihteerin s-posti tai muukaan uhkailemiseni tai epävirallinen vastaustapa (pelkkä väite ”esteettömyydestä” tai Kempin virkatoimien ”laillisuudesta”) ei siis ole tässä asiassa laillinen vastaustapa, vaan puuttumattomuus tarkoittaa jatkossa Kempin törkeään virkarikokseen osallistumista PL 118 §:n säätämällä henkilökohtaisella virkarikos- ja korvausvastuulla myös Nurmen, hänen sihteerinsä ja jokaisen Kempin rikollista toimintaa ”lailliseksi” valehtelevan ja peittelevän Helsingin KäO:n virkamiehen tekona.**
- 7) Ilmoitan jo tässä vaiheessa myös seuraavaa:
- A) **Olen äänittänyt kaiken Kempin valmisteluistunnoissa** ja ottanut riittävästi varmuuskopioita äänitteistä.
- B) **Äänitteillä todennan sen, että Helsingin KäO:ssa toteutetaan tuomarin ja asianajajien sopimia järjestettyjä häviöitä.**
- C) **Jos päällikkötuomari yrittää edelleen olla Kempin toimintaan puuttumatta ja näyttöni perehtymättä, julkistan myös sen, että noiden järjestettyjen häviöiden junailu tapahtuu Helsingin KäO:ssa päällikkötuomari Nurmen tietien ja hänen peittelemänään.**
- D) **Olen varautunut tarvittaessa käyttämään myös asianomistajan syyteoikeutta** ja osa korvausvaatimuksistani koskee Kempin tekoja, joista kanteen nostaminen ei edellytä asian L 15/649 muutoksenhakuprosessin läpikäymistä eli VahL 3:5 § ei sovellu (ks. korvausvaatimukseni 29.8.19 perusteet)
- E) **Järjestän asialle riittävästi mediajulkisuutta**

Asia kiinnostaa varmasti sekä tiedotusvälineitä että laajasti ns. yleisöä seuraavilla perusteilla

- 1) **Äänitteeni ovat kiinnostavaa kuultavaa sinänsä ja myös siksi, että lakimies omalla nimellään ja kasvoillaan tekee näin rajuja, dokumentoituja paljastuksia tuomarien ja asianajajien selvästi rikollisesta yhteistoiminnasta Helsingin KäO:ssa.** KäO:n päällikkötuomari (ja Kemppi) saa siinä sitten julkistamieni äänitteiden ja julkisuuden valossa uutisoinnin keskellä selitellä, miksi Helsingin KäO:ssa tuomarin "esteettömyys" ja oikeudenkäynnin "puolueettomuus" määritellään siten, että vastapuoliasemassa oleva (muka "esteetön") tuomari hääriilee toteuttamassa vastapuolen kanssa etukäteen sovittua järjestettyä häviötä, jolla yrittää tahallaan järjestää toiselle osapuolelle (yh-äidille) 800.000 € vahingot ja yrittää vielä kostona esteellisenä sakottaa virkarikoksensa paljastajaa heti, kun tuomaria koskeva korvausasia tuli vireille. Lisäksi "esteetön" tuomari yritti sakotusta kertomatta sakotuksensa kohteelle edes sakotusperustetta eli yritti "jostain" sakottamista 1000 eurolla ja lähetti lausumapyynnönkin asiassa aivan väärään osoitteeseen salassapitovelvoitteitaan rikkoen. Siinäpä sitä on sitten Helsingin KäO:lla "esteettömyydessä" ja "puolueettomuudessa" selittelemistä.
- 2) Julkisuudessa on keskusteltu, kuinka muka jostain ihan tuntemattomasta syystä "laillisia" tuomareita ns. maalitetaan. Julkisesta keskustelusta on puuttunut syy sille, MIKSI kansalaiset maalittavat tuomareita. En ole itse maalittaja. Julkistukseni paljastaa kuitenkin karulla tavalla, miten suurta vahinkoa Kempin kaltainen epärehellinen virkarikollinen tuomari voi valtaansa väärinkäyttämällä saada aikaan ja kuinka rikoksiksi säädettyjen tekojen vapaa toteutus-oikeus, täydellinen tuomarin mielivalta, henkilöön käyvät mielivaltaiset kostotoimet ja jopa vakavia henkilövahinkoja aiheuttava suora sadismi ovat täysin mahdollisia Helsingin KäO:ssa Kempin kaltaisille tuomareille, koska heidän törkeitä rikoksiaan peitellään ja PL 118 §:n toteutuminen estetään Helsingin KäO:ssa kategorisesti ja tähän perusoikeuteen vetoaminen johtaa Helsingin KäO:ssa jopa esteellisen tuomarin omiin henkilökohtaisiin kostonakotustoimiin eli yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämiin kiellettyihin vastatoimiin. PL 6 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuutta loukkaa se, että kun rikos on rikoslaissa rangaistavaksi säädetty teko, tuomarin tekemänä se ei ole, koska tuomarien törkeitäkin virkarikoksia peitellään ja mahdollistetaan Helsingin KäO:ssa päällikkötuomarin hyvässä suojeluksessa. Kun tuomari toimii tahallaan väärin ja saa rikoksilleen yhtä laitonta suojelua, siitähän se maalittaminen johtuu. Kansalaiset ottavat sitten lain omiin käsiinsä.
- 3) Juttu, jossa lakimies ajaa virkatuomarin ja asianajan sopiman ja toteuttaman järjestetyn häviön ja virkatuomarin aiheuttamien henkilövahinkojen perusteella rikosperusteista kannetta, kiinnostaa varmasti yleisöä ja tulen varmistamaan muillakin toimilla, että asia saa myös kansainvälistä mediajulkisuutta.

2. Vaatimukset

Tuomioistunlaissa säädetyn päällikkötuomarin

- 1) Tulee tehdä valtion virkamieslain **VML 40 §:n 2 mom. 1-kohdan ja tuomioistunlain 15:2 §:n** perusteella päätös KäT Kempin virasta pidättämisestä tämän vaatimuksen liitteenä olevan rikosilmoituksen ja kantelun sisältämien Kempin törkeää virkarikosta (RL 40:8 §), virkasalaisuuden rikkomista (RL 40:5 §), syrjintää (RL 11:11 §) ja muita rikosilmoituksessa ja kantelussa olevan yksityiskohtaisen selvityksen ja niitä tekoja koskevan näytön perusteella. Näyttö yksilöidään rikosilmoituksen lopussa ja se on jo pääosin KäO:n hallussa.

- 2) Tulee tehdä **tuomioistuinlain 8:8 §:n** perusteella päätös KäT Kempille jaettujen asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 jakamisesta uudelleen vastoin asianomaisen tuomarin tahtoa, koska siihen on 8 §:ssä säädetty Kempin tahallaan aiheuttamasta asioiden viivästyttämisestä ja lainkohdassa säädetystä ” muusta vastaavasta seikasta johtuva painava syy.
- 3) **On todettava Kemppi esteelliseksi** jatkamaan asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 mitään käsittelytoimia ja valmistelua
- A) 29.8.19 vireille tulleiden kahden korvausasian perusteella vastapuoliasemansa vuoksi
 - B) 29.8.19 esittämäni esteellisyysvaatimuksen perusteella, jonka Kemppi on tahallaan laiminlyönyt käsitellä ja sitten esteellisyydestään tietoisena tahallaan jatkanut esteellisenä 11.10.19 asioideni käsittelyä tavalla, jossa on kyse törkeän virkarikoksen jatkamisesta
 - C) 23.10.19 vireille tulleen rikos- ja 21.10.19 vireille tulleen kanteluasian ja niistä johtuvan moninkertaisen vastapuoliaseman perusteella
 - D) rikos- ja kanteluasioista ilmenevän Kempin törkeän virka-aseman väärinkäyttämisen ja järjestettyä häviötä, virkasalaisuuden rikkomista ym. rangaistavia tekoja koskevan näytön ja selvityksen perusteella.
 - E) **todisteluun liittyvien esteellisyysperusteiden perusteella (todistelu asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 henkilövahinkojen osalta lääkärinlausuntoja myöten samaa kuin Kemppiä vastaan vireille tulleissa rikos- ja korvausasioissa, **Kemppi itse on ollut kanteessa kuvattuja henkilövahinkoja minulle aiheuttamassa Baarmanin ja vastaajien ohella lääkärinlausunnoista ilmenevällä tavalla eli Kempillä on suora, välitön asianosaisasema ja muukin todistelu kanteessani samaa kuin Kemiin omassa virkarikosasiassa)****
 - F) henkilövahinkojen aiheuttamisen perusteella
 - G) muiden 29.8.19 ja 23.10.19 erillisessä esteellisyysvaatimuksessa yksilöimieni esteellisyysperusteiden perusteella.
- 4) On ryhdyttävä toimenpiteisiin, että esteellinen Kemppi ei enää aiheuta lisävahinkoa esteellisenä käsittelyllä. Kempin esteellisyydestä ja esteellisenä käsittelyllä aiheutuneesta vahingosta on lausuttava tuomioistuinlain **8:8 §:n** nojalla tehtävässä asioiden uudelleen jakamisratkaisussa yhtenä uudelleenjakamisratkaisun olennaisena perusteena. Uusi esteetön valmisteleva tuomari on nimitettävä uudelleenjakamis-päätöksellä ja toteamalla Kempin esteellisyys **OK 13 §:9 §:n 1 mom.** säädettyä menettelyä noudattaen.
- 5) Tulee antaa Kempille **VML 24 §:n** mukainen kirjallinen varoitus tahallisesta virka-asemaan säädettyjen normien rikkomisesta. Kempin rikkomat normit ja loukkaamat oikeuteni on yksilöity vaatimuskirjeen liitteenä olevassa rikosilmoituksessa ja kantelussa, jotka ovat tulleet vireille samaan aikaan tämän vaatimuksen kanssa
- 6) On pyydettävä Kempiltä kirjallinen selvitys rikosilmoituksessa ja kantelussa kuvatuista yksilöimistäni Kempin kaikista teoista ja Kempin johdolla toteutetun valmistelun poikkeavista olosuhteista, joissa ovat vallinneet yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13 ja 14 §:n vastaiset, välitöntä ja välillistä syrjintää ja häirintää sisältävät uhkaavat, vihamieliset ja painostusta sisältäneet olosuhteet ja joissa Kemppi on yhdessä vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa toteuttanut vahingokseni rikosilmoituksessa kuvattua järjestettyä häviötäni eli tuomarin törkeintä virkarikosta, jolla yhteisellä rikoksella Kemppi ja Baarman ovat yrittäneet aiheuttaa minulle vähintään 800.000 € vahingon ja ovat aiheuttaneet minulle liitteenä olevasta lääkärinlausunnosta ilmeneviä henkilövahinkoja.

- 7) On laadittava minulle asian selvittämisen jälkeen kirjallinen vastaus, josta on ilmentävä vastaukset kantelun otsikossa 4 esittämiini kysymyksiin ja tämän kirjelmän otsikossa 9 yksilöidyt tiedot ja aineistot.
- 8) On purettava Kempin virkasuhde virkatehtävän vakavien väärinkäytösten perusteella viimeistään esitutinnan käynnistyessä, mutta purkuperusteet täytyvät jo nyt selvästi. (VML 33 ja 34 §).

3. Vaatimus KäT Kempin virasta pidättämisestä/ perustelut

Valtion virkamieslain (jäljempänä VML) 9:40 §:n 2 momentin 1-kohdan mukaan:

” Virkamies voidaan lisäksi pidättää virantoimituksesta:

- 1) rikossyytteen ja sen edellyttämien **tutkimusten** ajaksi, jos näillä voi olla vaikutusta virkamiehen edellytyksiin hoitaa tehtäväänsä;”

Tämän vaatimuksen liitteenä ovat mm.

- 1) Kemppeä koskeva rikosilmoitus, joka on tullut vireille 23.10.19
- 2) Kemppeä koskeva laillisuus kantelu, joka on tullut vireille 21.10.19
- 3) Psykiatrian erikoislääkäri Wallinin 28.8.19 päivätty lääkärintuoto, joka koskee Kempin minulle aiheuttamia vammoja ja henkilövahinkoa (lääketieteellinen syy-yhteys Kempin tekojen syy-yhteys sairastumiseni ja vammautumiseni välillä ja diagnoosiksi asetettu myös henkinen pahoinpitely)
- 4) Wallinin lausunto 12.8.19 Baarmanin ja Ranan Rimoin 26.6.19 laatiman allekirjoittamattoman ”lääkärintuoton” väitetyn asiakirjan totuudenvastaisuudesta, vääristä potilastiedoistani ja muusta lainvastaisuudesta
- 5) Kemppeä koskeva esteellisyysvaatimus 23.10.19. Lisäksi päällikkötuomarin tulee selvittää, miksi 29.8.19 tekemääni esteellisyysvaatimusta ei ole käsitelty lainkaan
- 6) Lausumani Kempin minulle 11.10.19 esteellisenä lähettämää lainvastaista järjestyssakon lausumapyyntöä koskevassa asiassa, josta ilmenee, millä perusteella Kempin teossa on kyse tahallista virkarikoksesta (RL 40:8 §). Myös sen jätän 23.10.19 ja siinä kuvattu Kempin teko on yksi esteellisyys- ja varoitusperuste.
- 7) OTT Kavoniuksen 28.8.19 laatima kirjallinen vahvistus siitä, että Baarman kohdisti minuun, avustajaani ja koko perheeseeni 17.9.18 uhkauksen eli että Kemppe ja Baarman valehtelivat tahallaan vuonna 2018, kun vaadin asiaa selvitettäväksi
- 8) Yksityiskohtainen selvitys (rikosilmoitukseen ja kanteluun sisältyneenä) Kempin ja Baarmanin valmistelun alussa sopimasta järjestetystä häviöstä ja sen toteutusyrityksistä Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen useilla osateoilla asioideni valmistelun aikana
- 9) Selvitys Kempin osallistumisesta Baarmanin 26.6.19 Helsingin KäO:ssa toteuttaman tahallisen salassapitorikoksen peittelyyn
- 10) Selvitys Kempin 11.10.19 toteuttamasta virkasalaisuuden rikkomisesta, rekisterimerkintärikoksesta, tietosuojarikoksesta ja törkeästä kunnianloukkauksesta hänen lähetettyään perusteettoman yksilöimättömän minua koskevan järjestyssakkoa koskevan lausumapyyntöni väärään osoitteeseen, jolloin kunniaani loukkaavat tiedot tulivat myös kolmen sivullisen tietoon ja jossa on kyse myös kotiosoitteeni muuttamisesta Kempin toimesta Helsingin KäO:ssa väestötietorekisteritietoa vastaanattomaksi tuon rikoksen toteuttamiseksi (selvitys Kempin teosta sisältyy rikosilmoitukseen ja kanteluun)
- 11) Selvitys Kempin törkeällä virkarikoksella minulle aiheuttamasta vahingosta, hänen tahallisella rikoksellaan rikkomistaan oikeudenkäymiskaaren, VML:n, tuomioistuinlain, perustuslain ja EIS:n pakottavista normeista (yksityiskohtainen selvitys ja luettelo Kempin rikkomista normeista rikosilmoituksessa ja kantelussa)

VML 9:40 §:n 2 momentin 1-kohdan sanamuodon mukaan virasta pidättäminen voidaan tehdä ”tutkimusten ajaksi”. Sanamuodon mukaan virasta pidättäminen ei siis edellytä, että esitutkinta olisi jo käynnistetty (VML:n sanamuodossa ei ole käytetty termiä ”esitutkinta”, vaan ”tutkimukset”). Liitetiedostona olevista konkreettisesti vireille jo tulleista esitutkintaviranomaiselle ja laillisuusvalvojalle osoittamistani virallisista vaatimuskirjelmistäni ilmenee, että olen esittänyt rangaistusvaatimukset ja vaatimuksen siitä, että asiassa nostetaan virkarikossyyte. Tulen myös ajamaan itse kannevaatimuksia Kemppiä vastaan niistä henkilö- ja omaisuusvahingoista, jotka olen jo 29.8.19 yksilöinyt ja tarvittaessa ajamaan asianomistajasyytettä, jos joltain osin yleinen syyttäjä ei jostain syystä ajaisi syytettä.

Kyseessä on vakavalla, tahallisella ja törkeällä tavalla jatkettu tuomarin törkein mahdollinen virka-aseman väärinkäyttötilanne, jossa asiaani käsittelevä tuomari Kemppi on toiminut mm. seuraavalla tavalla:

- 1) Kemppi on etukäteen ennen 17.9.18 istuntoa sopinut vastapuoleni asiamiehen AA Baarmanin kanssa vahingokseni järjestetystä häviöstä asioissa L 15/649 ja L 16/352 ja yrittänyt konkreettisesti toteuttaa sitä 9.8.19 ja aiheuttaa rikoksellaan minulle vähintään 800.000 euron vahingot.
- 2) Kemppi on edeltävästi yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa valehdellut asiaa koskeissa selvityksissään istunnon ja istuntotauon 17.9.18 tapahtumista erehdyttääkseen KäT Honkasen tekemään virheellisen esteellisyysratkaisun ja tämän jälkeen Kemppi on Baarmanin kanssa jatkanut em. järjestetyn häviön eli törkeän virkarikoksen toteutusta.
- 3) Kemppi on ryhtynyt esteellisenä selvässä esteellisyystilanteessa 11.10.19 OK 13 luvussa säädetyn esteellisyyspäätöksenteon kokonaan laiminlyöden virkaansa väärinkäyttäen sakotta-maan minua henkilökohtaisena kostotoimena heti käytettyäni 29.8.19 lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä, PL 118 §:n ja VahL:n mukaisia oikeuksiani ja vaadittuani 29.8.19 vireille tulleella virallisella korvausvaatimuksella Kempiltä 151.000 euron korvauksia ja Helsingin KäO:lta Kempin 9.8.19 tahallaan aiheuttamasta syrjintää sisältävästä ajalle 30.9.19-7.11.19 sovitun pääkäsittelyni resurssien poistamisesta 1,500 euro/v korvausta. Kempin teko on ainakin seuraavilla tavoilla monirikoksinen, tahallinen ja törkeä virkarikos:
 - A) Hän ryhtyi tekoonsa esteellisenä rangaistakseen minua teosta, jota ei ole edes yksilöinyt ja jota en ole tehnyt
 - B) Hän pyytää 11.10.19 lausumapyynnössään minua lausumaan sakotusperusteesta, mutta sitä sakotusperustetta ei ole yksilöity eli en edes itse sakotuskohteena tiedä, mistä yritetään sakottaa ja Kemppi on kieltäytynyt yksilöimästä tekoani. Saisin siis Kempiltä sakot ”jostain”
 - C) Kemppi on käyttänyt kiellettyä lausuman lähetystapaa ja lähetti sen suojaamattomalla s-postilla ja tavallisena kirjeenä (vrt. ratkaisussa **KKO 2012:13** todetaan, että sakkoa ei saa lainkaan määrätä, jos lausumapyyntö lähetetään tavallisena kirjeenä ja lausumapyyntö yksilöimätön; on käytettävä haastetiedoksianto)
 - D) Lisäksi Kemppi on onnistunut syyllistymään myös virkasalaisuuden rikkomiseen, rekisterimerkintärikokseen, tietosuojarikokseen ja törkeään kunnianloukkaukseen lähettämällä minua koskevan yksilöimättömän perättömän 1000 euron sakotusehdotuksensa aivan väärään osoitteeseen **Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja**, jossa en ole koskaan asunut. Olen kaikissa yhteyksissä ilmoittanut KäO:lle kirjallisesti oikein omaksi kotiosoitteekseni ja samalla **prosessiosoitteeksi Myllärinkatu 4, 08100 Lohja**. Koska Kemppi ajoitti lausumisen tahallaan lasteni syyslomaviikolle, Kavoniuksen prosessiosoitteessa eli siellä Kempin väärässä lähetysosoitteessa postin avasivat sitten kaksi Kavoniuksen yhtiökumppania lomatuuraajina. Koska kirjekuori oli Helsingin KäO:n logoilla ja

osoitekentässä oli Kavoniuksen toimiston prosessiosoite, yhtiökumppaneilla ei ollut mitään syytä epäillä sitä avatessaan, että kuoressa olisi sellaista henkilöä (minua) koskevaa sakotustietoa, jolla ei ole lakiasiaintoihin asiakassuhdetta. **Kempin minua koskevat perättömät sakotusmoitteet tulivat sivullisten tietoon (törkeä kunnianloukkaus ja virkasalaisuuden rikkominen samalla teolla).**

- E) Kempin minulle ehdottoman sakon määrä ylittää laissa rikoksista säädetyn maksimin ja sisältää sukupuolisyryntää oikeuskäytäntöön verrattuna.
- F) Kempin on suoranaisesti 11.10.19 lausumapyynnössään valehdellut 14.2.19 istunnon tapahtumista sakottaakseen minua olemattomista moitteista poikkeavalla 8 kuukauden ja 5 vuoden viiveellä. Olen äänittänyt istunnot, joten pystyn Kempin valehtelun todistamaan.

9) Kempin on käyttänyt koko valmistelun ajan törkeällä tavalla väärin virka-asemaansa toteuttaakseen oikeudenkäymiskaaren säädetyn valmisteluvelvoitteen sijaan vastapuoleni asiamiehen kanssa etukäteen sopimaansa järjestettyä häviötä, henkilökohtaisia kostosakotustavoitteita, syrjiäkseen minua terveydentilani, kantajaseamani, PL 118 §:n käytön, sukupuoleni sekä sanan- ja ilmaisuvapauden käytön perusteella, estääkseen minua toimittamasta todisteitani, estääkseen avustajan ja tukihenkilön käytön ja estääkseen tahallaan ajamasta kannettani ja kannevaatimusteni kirjaamista yhteenvetoon.

Kempin esteellisenä käsittelyllä ja hänen edeltävästi toteuttaman valmistelun tarkoituksena ei ole missään vaiheessa ollut valmistella normaalitavalla ja puolueettomasti asioita pääkäsittelykelpoisiksi, vaan

- 1) Estää kokonaan kanteeni käsittely erilaisilla "kikkailulla"
- 2) Estää tässä tarkoituksessa myös todistelun esittämistä (ja vain kantajan todistelun esittämistä)
- 3) Estää avustamistani, minkä avustajattoman tilanteen Kempin myös aiheutti
- 4) Toteuttaa Kempin ja vastapuolen asiamiehen etukäteen sopimaa järjestettyä häviötä, jonka konkreettisen toteutusyrityksen Kempin 9.8.19 teki laatimalla "käsityksiinsä" perustuneen lausumapyynnön, jonka sisältämän juonen selvitän vaihe vaiheelta rikosilmoituksessa.
- 5) Kempin 9.8.19 etukäteen ennen lausumistani toteuttama pääkäsittelyresurssien peruutus paljastaa, että Kempin oli etukäteen kielletyllä tavalla ennen todistelua tehnyt sisällöllisen ratkaisun (tavoitteena kanteeni estäminen muotoilemallaan "käsityksiinsä" perustuneella keinotekoisella lausumapyynnöllä ja siihen liittyvällä välituomiosuunnitelmallaan, joilla Kempin yritti toteuttaa Baarmanin kanssa sopimansa järjestetyn häviön). Koska Kempin laittomana tavoitteena oli jo 9.8.19 lausumaa lähettäessään pääkäsittelyn tahallinen estäminen, Kempin etukäteen 9.8.19 peruutti pääkäsittelyresurssit vastaamaan tuota etukäteen päättämänsä ratkaisua sisällöllisesti. Tällainen etukäteen tapahtuva ennakkokäsitykseen perustuva ratkaisutoiminta on tuomarille kokonaan kielletty ja myös säädetty esteellisyysperusteeksi.

Olennaista on, että kaikilla Kempin jo toteuttamilla tahallisilla virkarikoksilla on kokonaan edeltävästi estetty oikeuteni saada asioissani L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 oikeudenkäymiskaaren, PL 21 §:n, EIS 6 artiklan, VML:n ja tuomioistuinlain säätämä laillinen, oikeudenmukainen ja puolueeton oikeudenkäynti. **Rikosilmoitukseen ja kanteluun kuvaamieni faktojen ja niihin liittyvän näytön (todisteet järjestetystä häviöstä) perusteella on selvää, että 29.8.19 vireille tulleella korvausvaatimuksella, 21.10-23.10.19 vireille tulleilla rikos- ja kanteluasioilla ja niihin liittyvillä kaikilla selvityksillä, tutkimuksilla ja syytevaatimuksellani on VSL 40 §:n 2 mom. 1-kohdan säätämällä tavalla "vaikutusta virkamiehen edellytyksiin hoitaa tehtävänsä".** On jo tässä vaiheessa ennen esitutinnan käynnistymistä näytöllisesti selvää, että

- 1) Kempin edeltävässä toiminnassa on kyse sekä **RL 40:8 §:n** mukaan rangaistavasta törkeästä virkarikoksesta että **RL 11:11 §:n** mukaan rangaistavasta koko valmistelun ajan kestäneestä monimuotoisesta **syrynnästä, jonka jatkamisen estäminen ja lopettaminen on säädetty yhdenvertaisuuslain 5 §:ssä, valtion virkamieslaissa ja tuomioistuinlaissa nimenomaan päällikkötuomarin ehdottomaksi ja erityiseksi virkavelvollisuudeksi.**
 - 2) Kempin piittaamattomuus laillisuusperiaatteesta ja virka-aseman edellyttämistä ehdottomista velvollisuuksistaan ja oikeuksistani asianosaisena ovat vakavia ja **Kemppi on jo teoillaan aiheuttanut minulle lääkärintuomion ilmeneviä vaikeita henkilövahinkoja**, akuutin kuolemanvaaran ja olen joutunut hakeutumaan terapiaan Kempin ja Baarmanin rikosten vuoksi.
 - 3) Kempin tarkoituksena on koko valmistelun ajan ollut ja on edelleen aiheuttaa minulle etukäteen Baarmanin kanssa sopimansa järjestetyn häviön avulla vähintään **800.000 euron suuruinen vahinko. Jo rikosvahingon määrä on sellainen seikka, jonka perusteella virasta pidättämisperusteet tutkimusten ajaksi täyttyvät.**
 - 4) Lisäksi virasta pidättämisperusteet täyttyvät Kempin rikkomien virkavelvollisuuksien määrän, rikkomisen vakavuuden, teon pitkän keston, rikoksen osatekojen määrän, tekoon sisältyvän poikkeuksellisen törkeän puolueettomuus- ja välittömyysedellytyksen loukkaamisen ja Kempin virkarikoksella aiheutettujen perus- ja ihmisoikeusloukkausten määrän ja vakavuuden perusteella.
- 5) Kemppi tulee jatkamaan tahallista rikostaan ilman virasta pidättämisseuraamusta.**

VML 40 §:n 2 mom. 1-kohdan mukaisia "tutkimuksia" on tässä asiassa velvollisuus tehdä ja on vireillä kaikkiaan seuraavilla tahoilla:

- 1) poliisi,
- 2) laillisuusvalvoja
- 3) Helsingin KäO:n hallinnollinen esimies (korvausvaatimukseni 29.8.19 osalta)
- 4) tuomioistuinlaissa säädetty päällikkötuomari
- 5) AVI

Koska lainkohdan mukaan kaikki nämä "tutkimukset" on aloitettu rikosperusteisen vaatimukseni ja PL 118 §:ään perustuvan vaatimukseni perusteella ja olen näyttöni perusteella vaatinut nimenomaan rikossyytteiden nostamista, **virasta pidättämisen edellytykset kaikkien em. "tutkimusten" (eli muidenkin kuin esitutkintaviranomaisen aloittaman esitutinnan) ajaksi täyttyvät** ja kaikissa edellä luetteloiduissa viranomaisissa vireillä olevat syyteharkintaa edeltäviä VML 40 §:n 2 mom. 1-kohdan sanamuodon mukaisia "tutkimuksia", joiden perusteella virasta pidättämispäätös voidaan tehdä ja tulee tässä tapauksessa tehdä **Kempin rikoksen lisävahinkojen estämiseksi** rikosilmoituksesta ja tästä kirjelmästä ilmenevillä selvillä, **painavalla perusteella**. Koko rikosilmoituksen sisältö (yksityiskohtaiset kuvaukset jatketusta teosta ja osateoista) tulee ottaa virasta pidättämiskäytännön toteutuksessa.

4. Asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 uudelleenjakamisen perustelut

Kempin valmistelussa olevat asiat L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 tulee jakaa uudelleen, koska **tuomioistuinlain 8:8 §:ssä säädetty perusteet täyttyvät** eli

- 1) **Kyse on Kempin tahallaan aiheuttamasta asioiden viivästymisestä**

- 2) uudelleenjakamiselle on lisäksi myös lainkohdassa säädetty ” muusta vastaavasta seikasta” johtuva painava syy.

Kemppi on rikosilmoituksessa kuvatuilla teoilla tahallaan ja jatkuvasti aiheuttanut EIS 6 artiklan, tuomioistuinlain, VML:n ja PL 21 §:n säätämän viivästyksedellytyksen loukkauksia ja aiheuttanut teoillaan myös lain oikeudenkäynnin viivästyttämisestä perusteella korvattavaa euromääräistä ja muuta konkreettista vahinkoa minulle ja valtiolle viivästyttämällä asioiden käsittelyä mm.

- 1) peruuttamalla 9.8.19 syrjivästi asiaani varatut pääkäsittelyn resurssit,
- 2) estämällä kantajan todisteiden toimittamista,
- 3) jättämällä toistuvasti editiovaatimukset ja vastaajien lausumia toimittamatta asianosaisille
- 4) järjestämällä jatkuvasti tarpeettomia ja lainvastaisia lausumakierroksia, joilla on ollut lisäksi kokonaan kielletty rangaistavaksi säädetty tarkoitus
- 5) kieltäytymällä 2 vuoden ajan toimittamasta ja laatimasta oikeudenkäymiskaassa säädettyä yhteenvetoa
- 6) muilla liitteenä olevassa rikosilmoituksessa kuvatuilla törkeinä virkarikoksina rangaistavilla teoilla

Muun painavan syyn muodostavat:

- 1) Kempin OK 13 luvun vastainen tahallinen esteellisenä käsittely, jota hän on jatkanut toteuttaakseen tässä vaatimuskirjelmässä selostetun AA Baarmanin kanssa etukäteen sopimansa järjestetyn häviön, jossa on kyse RL 40:8 §:ssä rangaistavasta törkeästä virkarikoksesta.
- 2) Kempin 9.8.19 toteuttama ja sitä edeltävä, useilta rangaistavaksi säädettyjä tekoja sisältävä järjestetyn häviön toteutusyritys ja tällä törkeällä virkarikoksella yritetyn euromääräisen vahingon suuruus.
- 3) Kantajan terveydentilan edeltävä, lääkärinlausunnoista ilmenevä vahingoittaminen Kempin aktiivisin toimin ja tekojen jatkamisen estäminen (kantajan ehdoton perus- ja ihmisoikeudeksi säädetty oikeus hengen ja terveyden suojaan).
- 4) **Se, että Kemppi on asioissa L 15/649 ja L 16/352 suora asianosainen eli on itse ollut aiheuttamassa omalla osavastuussa kanteeni vastaajien kanssa niitä henkilövahinkoja, joista kanteellani haen korvausta ja tämä fakta ilmenee suoraan niistä lääkärinlausunnoista, jotka olen 29.8.19 toimittanut Kempille osana esteellisyysvaatimustani, jonka hän on tahallaan jättänyt käsittelemättä. Tällä hetkellä asioissa L 15/649 ja L 16/352 on siis tilanne, että asiassa valmisteleva Kemppi toimii tuomarina suoraan itseään koskevassa asiassa, jossa hänellä on yhteisvastuullinen asianosaisasema vastaajien ja Baarmanin ohella eikä noudata lainkaan oikeudenkäymiskaaren selviä prosessinormeja käsittelyä jatkaessaan ja on kokonaan laiminlyönyt tehdä esteellisyysratkaisun selvässä esteellisyytilanteessa, joka ei korjaannut Kempin toimin, vaan ainoastaan jakamalla kaikki em. asiat uudelleen.**
- 5) **Sama näyttö henkilövahingoista on relevanttia myös asiassa L 18/36145, jossa on kyse henkilövakuutukseni irtisanomisesta ja terveydentilan muodostamasta esteestä uudelle henkilövakuutukselle.**
- 6) Kempin yhteenvetojen tahallinen korjaamattomuus 2 vuoden ajan ja niiden virheiden määrä.

- 7) Kempin tiedolliset vakavat puutteet käsiteltävässä asiassa (ei tiedä edes sitä, että vastaajat LP ja Jormanainen eivät saa harjoittaa vakuutustoimintaa)
- 8) Laillisuusperiaatteen loukkaukset poistamalla tahallaan kaikki normiperusteet kanteistani ja muuttamalla kantajan kannevaatimuksia OK 24:3 §:n vastaisesti harkintavaltansa ylittäen.
- 9) Puolueettomuusedellytystä loukkaava vastaajatahon avustajatehtävän hoitaminen kesken 17.9.18 istunnon yhdessä vastapuolten asiamiesten Baarmanin ja Saksan kanssa ja tekaistun 11.000 euron maksun (törkeän petoksen) toteutusyritys 17.9.19-14.2.19 (teko jatkuu edelleen). Rikosilmoitus teosta on tullut vireille 23.10.19 ja koskee Kemppiä yhtenä osallisena.
- 10) Väärennettyjen todisteiden käytön salliminen vastaajille ja ilmeinen tarve lopettaa rikoksen jatkaminen jakamalla asia uudelleen. Rikosilmoitus teosta on tullut vireille 23.10.19 ja koskee Kemppiä yhtenä osallisena.
- 11) tuomioistuinlakiin ja yhdenvertaisuusL 5 §:ään säädetty päällikkötuomarin ehdoton velvollisuus puuttua tietoonsa tulleeseen Kempin minuun kohdistamaan monipuoliseen tahalliseen, RL 11:11 §:n mukaan rangaistavaan syrjintään, jossa syrjintäperusteena ovat olleet sukupuolisyrjintä, syrjintä terveydentilani, kantaja-asemani, PL 118 §:n säätämien oikeuksien käyttö, lain oikeudenkäynnin viivästymisen korvaamisesta mukaisten oikeuksien käyttö ja sananvapauden käyttö.
- 12) VML 14 §:ään säädetty päällikkötuomarin ehdoton velvollisuus puuttua tietoonsa tulleeseen Kempin toimintaan, jossa hän ei ole missään vaiheessa suorittanut valmistelua VML 14 §:n, tuomioistuinlain 1:7 §:n ja 9:1 §:n ja PL 2 §:n 3 mom, säätämällä tavalla asianmukaisesti, viivytyksettömästi, puolueettomasti ja jossa valmistelu ei perustu PL 2 §:n 3 mom., PL 6 ja 21 §:n ja EIS 6 artiklan säätämällä tavalla lakiin ja sisältää Kempin vain kantajaosapuoleen kohdistettua monipuolista tahallista, RL 11:11 §:n mukaan rangaistavaa syrjintää.

5. Vaatimus varoituksen antamisesta ja purkuperusteet

VML 33 §: "Virkamiehen virkasuhde voidaan heti purkaa, jos virkamies **törkeästi** rikkoo tai laiminlyö virkavelvollisuuksiaan.". Rikosilmoituksesta ja kantelusta ilmenee, että Kemppi on menetellyt kuvatulla tavalla. Varoitus voidaan antaa jo nyt, koska virkavelvollisuuksien rikkomisesta ei ole mitään epäselvää ja rikottuja normeja ja Kempin tekoja on poikkeavan suuri määrä ja niistä on selvä näyttö.

6. Äänitteet Kempin valmistelusta ja niiden toimittaminen rikosnäytöksi ja julkistaminen

Olen 27.6.19 toimittanut KäO:lle jo asioiden L 15/649 ja L 16/352 todisteiksi jo otteita valmistelussa tekemistäni äänitteistä. Olen siis äänittänyt kaiken muunkin. Kemppiä koskevien vaatimusten käsittely onnistuu näillä äänitteillä. Muun materiaalin toimitan esitutkintaan ja julkistan myös. Julkistamisen ajankohdan ilmoitan erikseen. Koska tarvitsen julkistamisessa tiedon siitä, miten Kempin toimintaa Helsingin KäO:ssa on päällikkötuomarin toimesta käsitelty (onko peitelty vai selvitetty), ennen julkistamista annan Kempin esimiehille asianmukaisen työrauhan perehtyä aineistoon ja ryhtyä laillisiin selvitys- ja puuttumistoimenpiteisiin. Jos selvittäminen on tällä kertaa laillista, julkistan toki senkin tiedon.

7. Kempin ja Baarmanin edeltävä valehtelu 17.9.18 istunnon tapahtumista

Liitetiedostona on OTT Kavoniuksen allekirjoittama vahvistus 17.9.18 istuntotauolla tapahtuneesta Baarmanin minuun, avustajaani ja koko perheeseeni kohdistamasta uhkailusta. Kempin, minun ja Kavoniuksen s-postiviesteistä kesällä ja syksyllä 2018 ja Kempin 9.8.19 toteuttamasta järjestetyn häviön konkreettisesta toteutusyrityksestä käy ilmi, että Baarman ja Kemppi ovat syksyllä 2018 ja tammikuussa 2019 Honkasen esteellisyysratkaisu edeltävästi tahallaan valehdelleet ja salailleet asiaan liittyvää kiellettyä jatkuvaa yhteydenpitoaan ja tekojaan yhteisen tekeillä olevan rikoksensa toteutusta peitelläkseen ja rikoksensa toteutusta jatkaakseen. Koska edeltävä laitoksen johdon (ja johdon sihteerin) ”selvittely” on perustunut PL 118 §:n, VML:n ja tuomioistuinlain vastaiseen Kempin tahallisen virkarikoksen peittelyyn, vähättelyyn ja selvittämisen estämiseen ja lisäksi edeltävässä selvittelyssä Kemppi itse ja Baarman ovat tahallaan antaneet väärät tiedot tapahtumista, koko Kempin toiminnan selvittely tulee nyt uusia. Selvittämisen tulee olla perusteellista koko rikosilmoituksessa ja kantelussa kuvatun tekokokonaisuuden osalta ja perustua asiakirjanäyttöön eikä pelkkään Kempin ja Baarmanin ”omaan kertomukseen” eli tahalliseen valehteluun.

8. Kempin esteellisyysperusteet

Kemppi tulee todeta esteelliseksi perusteilla, jotka yksilöin 29.8.19 ja 23.10.19 päivätyissä esteellisyysvaatimuksissani. Esteellisyys on erittäin selvä ja esteellisyysperusteita on runsaasti.

9. Yksityiskohtainen selvitys Kempin rikkomista virkavelvollisuuksista ja vaatimus laillisen vastaustavan noudattamisesta

Tätä vaatimusta tulee arvioida kaikkien niiden Kempin tekojen ja laiminlyöntien perusteella, jotka olen yksilöinyt liitteenä olevassa rikosilmoituksessa ja kantelussa. Rikosilmoituksessa ja kantelutekstissä on myös tarkka luettelo lainkohdista, joissa säädettyjä virkavelvollisuuksia Kemppi on rikkonut ja kuvaus teoilla aiheutetuista vahingoista ja luettelo Kempin loukkaamista prosessuaalisista oikeuksistani ja perus- ja ihmisoikeuksistani. Viittaan sellaisenaan noihin yksityiskohtaisiin perusteluihin ja vaadin, että niiden perusteella tässä vaatimuskirjelmässä olevat vaatimukset ratkaistaan.

Päällikkötuomarin ratkaisu on perusteltava siten, että se on sidoksissa lakiin (arvioitava kutakin Kempin tekoa vertaamalla konkreettiseen rikottuun lainkohtaan). Tämän asian laillinen ratkaisu- ja vastustapa ei ole laista irtautuneen ”mitään ei olla havaittu”-mielipiteen esittäminen siten, että johtopäätöksiä ei ole perusteltu kiinnittämättä niitä väitteitä lainkaan todellisia virkavelvollisuuksia säätäviin lainkohtiin ja ”häivyttämällä” johtopäätöksiä esittäessä kaikki Kempin konkreettiset teot, jotka olen yksilöinyt. **Kuhunkin Kempin tekoon ja laiminlyöntiin on otettava vastauksessa siis yksilöidysti kantaa.**

Päällikkötuomarin tulee vastata myös kantelukirjelmässä oleviin kysymyksiin, jotka ovat kantelun otsikossa 4. Vastaus on laadittava sekä minulle että laillisuusvalvojalle ja vastattava mm. seuraaviin kysymyksiin ja lähetettävä minulle kaikki seuraava aineisto:

- 1) Kempille osoitettujen selvitysvaatimusten sisältö ja niiden lähetyspäivämäärät
- 2) Kempin kaikki vastaukset päällikkötuomarin selvitysvaatimuksiin
- 3) **Syy sille, miksi en ole saanut vastausta 9.8.19 lukien esittämiini kysymyksiin Kempin toteuttamasta sovitun 30.9.-7.11.19 pääkäsitellyn peruutuksesta ja juttuni tuomari-**

- resurssien siirrosta johonkin muuhun asiaan väitettyjen "KäO:n resurssiongelmien" vuoksi
- 4) Niiden kolmen tuomarin nimet, jotka oli resursoitu asioihin L 15/649 ja L 16/352 ennen Kempin 9.8.19 toteuttamaa peruutusta
 - 5) Syy sille, miksi resurssit on poistettu syrjivästi vain minun asiastani ja samaan aikaan vastaavia resurssien poistoja ei ole tehty Helsingin KäO:ssa myöhemmin vireille tulleissa asioissa
 - 6) Niiden juttujen diaarinumerot, joiden hyväksi asioiden L 15/649 ja L 16/352 resurssit on Kempin toimesta 9.8.19 väitetysti siirretty
 - 7) Selvitys siitä, miksi 29.8.19 tekemääni esteellisyysvaatimukseen ei ole tehty ratkaisua missään kokoonpanossa, vaan esteellinen Kemppi jatkoi 11.10.19 tekoaan selvässä esteellisyytilanteessa mitään esteellisyysratkaisua tekemättä ja siirtämästä esteellisyysasiaa ratkaistavaksi kenellekään OK 13:9 §:n säättämässä järjestyksessä.
 - 8) Selvitys siitä, onko Kemppi lähettänyt mihinkään/kenellekään 29.8.19 tekemääni esteellisyysvaatimusta ja lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perusteella tekemääni virallista korvausvaatimusta ja vastaus siihen, missä ja kenellä asiat ovat käsittelyssä.
 - 9) Selvitys Kempin 11.10.19 esteellisenä toteuttamasta järjestyssakon lausumapyynnöstä, jonka hän lähetti KKO:n ratkaisun KKO 2012:13 vastaisesti väärällä, kielletyllä lähetystavalla, lähetti väärään osoitteeseen syyllistyen samalla virkasalaisuuden rikkomiseen (RL 40:5 §) ja jossa Kemppi on pyytänyt minua lausumaan sakotusperusteesta yksilöimättä minulle sitä sakotusperustetta. Lisäksi Kemppi on esittänyt väärää tietoa istunnon 14.2.19 tapahtumista. Tämänkin Kempin valehtelun pystyn todentamaan äänitteideni avulla.
 - 10) Selvitys Kempin osallistumisesta Baarmanin 26.6.19 toteuttamaan tekoon, jossa on kyse lain potilaan oikeuksien vastaisesta potilastietojen vääristelystä ja salassapitorikoksesta
 - 11) Vastaus siihen, miksi Kemppi on Helsingin KäO:n rekisteriin merkinnyt minulle kotiosoitteeksi Rusthollinkatu ja miksi lähettänyt minua koskevan sakotuslausuman salassapitorikokseen ja rekisterimerkintärikokseen syyllistyen.

10. Todisteet

Rikosilmoituksen ja kantelun lopussa on luettelo asian näytöstä, joka tulee ottaa huomioon. Näyttö tämän päällikkötuomarille osoitetun vaatimuksen käsittelemiseksi on siis sama kuin mikä rikosilmoituksen ja kantelun lopussa on luetteloitu. Koska aineistot ovat jo KäO:n hallussa, päällikkötuomarin tulee hankkia ne käyttöönsä ja perehtyä aineistoon ennen ratkaisun tekemistä. Lisäksi tulee tarvittaessa hankkia muutakin näyttöä. Kempin sakotuskirjeen väärine osoitteineen, Kavoniuksen 28.8.19 vahvistuksen ja Wallinin 12.8.19 ja 28.8.19 lausunnot lähetän 23.10.19 jo itse. Niistä on hyvä aloittaa tähän laajaan, mutta rikosnäytöltään selvään asiaan perehtyminen.

11. PL 118 §:n käytön estäminen ja siihen vetoamisesta sakottaminen virkarikoksena ja syrjintänä

PL 118 § 3 mom: ”**Jokaisella**, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, **on oikeus vaatia** tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään.”

Helsingin KäO:ssa tilanne on perustuslain vastainen:

- 1) Sitä, joka PL 118 §:ään vetoaa, sakotetaan kostona sen tuomarin itsensä toimesta, jonka PL 118 §:n vastaiseen toimeen on vedottu.
- 2) Sakotus on puhdasta PL 2 §:n 3 mom. kieltämää mielivaltaa eli edes sakotuksen perusteena olevia "asiattomiksi" ja "tuomioistuimen arvovaltaa loukkaaviksi" väitetyjä mitään lausumia ei yksilöidä, kun innokas esteellinen tuomari ryntää koston sakotukseen "vihän vallassa" ja virka-asemaansa harkitusti väärin käyttäen (koska kukaan ei siihen väärinkäytökseen kuitenkaan puutu ja taas voi sitten sakottaa lisää, jos puuttuu). Kaikki tuomarin arvostelu määritellään "sopimattomaksi" ja 1000 euron sakon arvoiseksi "pahaksi teoksi", minkä tarkoituksena on estää kokonaan niiden laissa säädettyjen oikeuksien käyttö. (*Kempin koston sakotuksen kohteena on jopa siis esteellisyysvaatimuksen tekeminen, lääkärinlausunto ja lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perustuneen korvausvaatimuksen esittäminen, jollaiset 29.8.19 esitin*)
- 3) Tuomarin arvostelusta (PL 118 §:n käytöstä) arvostelun kohteena oleva tuomari itse yrittää sakottaa enemmän kuin huumausainerikoksista ja pahoinpitelyistä, mikä loukkaa yhdenvertaisuutta ja on suhteetonta. Sakotusperusteen arvioinnista on puolueettomuus kaukana, kun sakotustarvetta arvioi yksin ja itsekseen tuomari, jota vastaan PL 118 §:ään perustuva vaatimus on esitetty.
- 4) Laitoksen esimiehen sihteeri lähettää esimiehensä määräyksestä tai itsekseen 6.2.19 uhkailusähköpostin, jossa määritellään kategorisesti "sopimattomaksi" kaikki Kempin ja tuomarien arvostelu.
- 5) Tätä tahallisempaa ja laittomampaa PL 118 §:n käytön esto ei voi enää olla kuin miten tämän perustuslaillisen oikeuden käyttöä Helsingin KäO:ssa tahallaan on edeltävästi estetty täysin laittomasti sakottamalla, uhkailemalla ja selvittämistä estämällä.

12. Päällikkötuomarin erityiseksi ja ehdottomaksi virkavelvollisuudeksi säädetty velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta ja puuttua rangaistavaksi säädettyyn syrjintään

Yhdenvertaisuuslain 5 §: "Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi. Edistämistoimenpiteiden on oltava viranomaisen toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia."

Rikosilmoituksesta ja kantelusta ilmenee, että *Kempin minuun kohdistama syrjintä on ollut systemaattista, jatkunut koko valmistelun ajan keskeytyksettä 2 vuotta, jatkuvasti pahentunut päällikkötuomarin puuttumattomuuden vuoksi ja käsittää KAIKKI yhdenvertaisuuslain syrjinnäksi ja häirinnäksi määrittelemät teot (välitön syrjintä 10 §, välillinen syrjintä 13 §, häirintä 14 § ja kiellettyyn vastatoimeen ryhtymisen yhdenvertaisuuden vetoamistilanteessa 16 §). Kempin on:*

- 1) uhkaillut koko valmistelun ajan minua, avustajaani ja koko perhettäni ja konkreettisesti estänyt avustamiseni ja myös tukihenkilön käyttöä, estänyt jatkuvasti minua toimittamasta todisteluani, peruuttanut syrjivästi pääkäsittelyni, estänyt aineistojen toimittamista, esittänyt keinotekoisia lausumapyyntöjä
- 2) peitellyt Baaranin salassapitorikosta, kohdistanut minuun täysin lainvastaisen yksilöimättömän koston sakotuksen ja siinä myös itse syyllistynyt virkasalaisuuden rikkomiseen, rekisterimerkintärikokseen ja kunnianloukkaukseen

- 3) aiheuttanut minulle traumaperäisen stressihäiriön ja aivovaurion, terapiatarpeen lääkärinlausuntoon dokumentoidulla tavalla ja tavoitteellisesti pyrkinyt aiheuttamaan kuolemani ja vammautumiseni istuntojen ajoituksella
- 4) yrittänyt aiheuttaa minulle vähintään 800.000 euron taloudellisen vahingon Baarmanin kanssa sopimallaan törkeällä rikoksella (saamatta jäävinä kanteeni korvauksilla ja oikeudenkäyntikuluilla ja vastapuolen kuluilla perusteettomasti velkuuttamalla)

Kaikki tämä on sellaista, joka ei kuulu lainkaan normaaliin lailliseen eikä varsinkaan EIS 6 artiklan ja PL 6 ja 21 §:n takaamaan oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin missään oikeuslaitoksessa eli ei siis myöskään ole laillista minuun kohdistettuna asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 Helsingin KäO:ssa ja **synnyttää esimiehen välittömän puuttumisvelvoitteen myös syrjintäperusteella.**

Syrjintää arvioidaan yhdenvertaisuuslain mukaan vertaamalla kohteluani normaaliin kohteluun ja siihen, miten muita Helsingin KäO:ssa oikeudenkäytössä asioivia tulee lain ja tuomioistuimen ohjeiden mukaan kohdella ja on kohdeltu. Mikään Kempin minuun kohdistamassa kohtelussa ei ole laillista, sisältää rangaistavaa syrjintää ja Kempin 9.8.19 toteuttama tuomariressurssien peruutus kohdistuu minuun epäyhdenvertaisella tavalla (kun tuorempien juttujen resursseja ei ole viety tällä tavalla) eikä Kemppi itse tai kukaan muukaan ole esittänyt tuomariressurssien salaperäiselle poistamiselle mitään hyväksyttävää syytä (ylipäänsä mitään syytä eli ei ole edes vastattu jo yli 2 kk sitten esittämäni kysymykseen).

Jos päällikkötuomari ei tällä näytöllä ryhdy selvittämään Kempin toimintaa ja puutu syrjintään ja muuhun Kempin selvästi lainvastaiseen toimintaan, päällikkötuomari tulee itse osalliseksi rangaistavaan syrjintään ja vastaa myös itse Kempin ohella henkilökohtaisesti kaikista vahingoista, joita Kemppi esteellisenä aiheuttaa, mikäli hänen annetaan edelleen vapaasti jatkaa rikoksensa eli järjestetyn häviön toteutusta.

Lohja 23.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)