

## Kantajan vaatimukset/ valmistelumuistion korjaamisvaatimus asiassa L 15/649 ja L 16/352

Tämä viesti lähetettiin suurella tärkeydellä.

**Lähettäjä:** jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

**Lähetetty:** keskiviikko 11. huhtikuuta 2018 16.55

**Vastaanottaja:** helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; noora.kemppi@oikeus.fi <noora.kemppi@oikeus.fi>; marjo.karvonen@oikeus.fi <marjo.karvonen@oikeus.fi>

**Kopio:** petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; juri.suves@suves.fi <juri.suves@suves.fi>; pontus.baarman@itainenojantakanen.fi <pontus.baarman@itainenojantakanen.fi>; heikki.saksa@lakhessu.fi <heikki.saksa@lakhessu.fi>

**Aihe:** Kantajan vaatimukset/ valmistelumuistion korjaamisvaatimus asiassa L 15/649 ja L 16/352

vastuuperusteet 13.4.18.docx  
23 kt

LIITE B1 eurot 11.4.18.docx  
82 kt

Liite B2 oma työ 11.4.18 word.docx  
46 kt

kantajan täydennetty todistelu 11.4.18 asiassa L 15 649 ja L 16 352.docx  
47 kt

KäO on lähettänyt asioissa L 15/649 ja L 16/352 yhteenvedon 13.4.18 valmisteluistuntoon. **Alla oleva ei ole kantajan omatoimisesti laatima kirjallinen lausuma, vaan vastaus KäO:n yhteenvedon kysymyksiin ja seikkoihin, joihin KäO on kehottanut valmistautumaan. Liitteenä on myös se kantajan nimeämä uusi todistelu, jonka KäO on kehottanut nimeämään mahdollisimman ajoissa. Uusilla todisteilla on asiassa keskeinen merkitys (ks. alla otsikko 2).**

### **1. Riidattomat ja riitaiset seikat**

Mikään KäO:n yhteenvedon "riidattomana" kirjattu seikka ei ole asiassa riidatonta lukuun ottamatta kahta lausetta: "Pedersen omistaa omakotitalon osoitteessa Myllärinkatu 4. Omakotitalo on vakuutettu lähiTapiolassa." Tosin siitäkin, mikä on vakuutus sopimuksen sisältö, on riitaa.

Riitaista ovat kaikki tapahtumatiedot vuoto- ja pölyvahingoissa, sopimussuhteet osapuolten välillä ja se, mitä lakia asiaan sovelletaan. Riitaista on kaikki se, mitä kantaja on 17.4.17 KäO:lle kirjallisesti yksilöinyt (250 vastaajapuolella esitettyä väitettä) eli käytännössä ihan kaikki on riitaista. Lisäksi on kantajalle epäselvää, mitä 11.4.18 vastaajapuolilla edes nykyisin väitetään, kun tarinat ovat niin monta kertaa muuttuneet eikä vastaajien väitteisiin liity edes mitään vastaajien nimeämiä todisteita.

### **2. Uusi kirjallinen näyttö (kaikkien kolmen vastaajan myöntämiset) ja myöntämisten juridinen merkitys dispositiivisessa asiassa**

Jos asianosainen dispositiivisessa asiassa myöntää kanteen oikeaksi tai tunnustaa toiseikan, on tuomioistuimien tähän sidottu eli tällainen seikka tulee sellaisenaan ottaa ratkaisun perusteeksi. Kantajan 17.4.17 ja nyt 11.4.18 toimittama uusi näyttö (LähiTapiolan 23.10.17 luovuttama rekisterimateriaali) todistaa, että

1) Jormanainen, Walve ja Niskala ovat kirjallisesti 11.12.14 myöntäneet kanteessa kuvatun pölyvahingon aiheutuneen, koska mitään suojauksia, osastointeja ja alipaineistuksia ei rakennettu.

2) LähiTapiola on lisäksi 14.8.14 - 2.12.14 rekisterimerkinnöillä kirjallisesti myöntänyt, että

A) LP:n raportointi on ollut virheellistä eikä mitään vastaajien väittämää koksiluukkuvuotoa ole olemassa

B) LähiEtelä on tehnyt 14.8.14 sitovan peruuttamattoman myönteisen korvauspäätöksen ja kaikki Pedersenin tilille ennen 1.1.15 maksetut rahat ovat korvauspäätöksillä maksettuja vakuutuskorvauksia vakuutusehtojen mukaisesta vakuutustapahtumasta.

KäO:n yhteenvedoon tulee kirjata, mitä on vastaajien toimesta myönnetty ja valmistelussa tulee selvittää, mikä enää uuden näytön valossa dispositiivisessa asiassa myöntämisten jälkeen edes voi olla riitaista. Yhteenvedossa tulee todeta, että kantajan todistelun muodostaa 17.4.17 ja 11.4.18 nimetty todistelu.

### **3. Yhteenvedosta puuttuvat prosessin aiemman vaiheen aineistot ja asiaan sovellettava indispositiivinen lainsäädäntö kokonaan**

Erittäin huolestuttavaa oikeusturvani kannalta on se, että yhteenvedon sivuilla 3-5 on kirjattu euromääräisiin vaatimuksiin tekstiä ikään kuin koko tuomarinvaihdosta edeltävää kirjelmointia ei olisi edes olemassa. Prosessi ei euromäärien osalta todellakaan ole siis 31.1.16 mukaisessa tilanteessa, kuten yhteenvedoon on kirjattu, vaan asiassa on jo KäT Vieruaho edeltävästi pyytänyt ja kantaja Vieruahon asettamassa määräajassa jo toimittanut sen tarkkan euromääräisen yksilöinnin, jota nyt yhteenvedossa pyydellään vuonna 2018 ikään kuin 17.4.17 aineistoa ei olisi olemassa. Kantaja ei siis ole 17.4.17 toimittanut vain luetteloa kirjallisista todisteista (kuten yhteenvedoon on kirjoitettu), vaan LIITE B1- ja LIITE B2-asiakirjat, joissa on jo yksilöity tarkalla tasolla kaikki pöly- ja vuotovahingoissa vastaajilta vaaditut korvaukset. Kantaja on 17.4.17 siis jo toimittanut KäO:lle ja vastaajille kirjattuna kirjeenä kopioituna kaikkien syntyneiden kustannusten tositteetkin 17.4.17 mennessä ja sen tarkkan tason euromääräisen vaatimusten yksilöinnin, jota valmistelun yhteenvedossa pyydetään turhaan uudelleen.

Kyseessä on siis ollut Vieruahon kanssa sovittu kooste kustannuksista. Pyydän kirjallisesti ilmoittamaan, onko KäO:ssa hävinnyt 17.4.17 toimittamani euromääräinen yksilöinti ja

kulutositteet vai miksi yhteenvedo on laadittu ikään kuin Vieruahon jo toteuttamia prosessitoimia ei olisi olemassa?

Asiassa on kyse pakottavan lainsäädännön rikkomisesta vastaajien toimesta. Asiaan pakottavana sovellettava laki VSL, KSL, työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset on mainittava kanneperusteina yhteenvedossa.

#### **4. Päivitetyt euromäärät**

**Kantajan euromääräinen vaatimus vuoto- ja pölyvahingoissa on 237. 320,34 euroa**, josta henkilövahinkoja koskeva vaatimus on 32.000 euroa. Vaatimuksen määrä on sama kaikilta kolmelta vastaajalta yhteisvastuullisesti. Se, miten summa koostuu, ilmenee KäT Vieruahon kanssa sovitusta asiakirjasta (ohessa LIITE B1 ja LIITE B2). Korvauseurot on nyt päivitetty 11.4.18 tilanteeseen (edellinen päivitys toimitettu KäO:lle siis 17.4.17 eikä 31.1.16, kuten yhteenvedoon kirjattu). Kantaja tulee valmistelussa esittämään korvausvaatimukset liitteiden B1 ja B2 mukaisina. On sekä kantajan että vastaajien oikeusturvan kannalta välttämätöntä, että kustannukset on eritelty kirjallisesti. Ei näitä lukuja voi kukaan pelkän suullisen esityksen perusteella muistaa.

#### **5. Vastaajien vastuuperusteet ja vaatimus niiden kirjaamisesta oikein yhteenvedoon**

Liitetiedostona 1 on erittely vastaajien vastuuperusteista. Vastuuperusteet tulee tällaisinaan kirjata yhteenvedoon kantajan vaatimuksiksi.

#### **6. Muut kannevaatimukset (oikeussuhteiden vahvistamisvaatimukset)**

Kanteesta ilmenee, että kantaja vaatii KäO:n päätöksellä lisäksi vahvistettavaksi seuraavat oikeussuhteet:

- 1) LP:n ja kantajan välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan KSL:ia.
- 2) LähiEtelän ja kantajan välillä on sopimussuhde, johon sovelletaan KSL:ia ja VSL:ia.
- 3) LähiEtelän Pedersenin tilille 26.8.14 - 1.1.15 maksamat rahat ovat vakuutuskorvauksia vakuutusehtojen mukaisesta vakuutustapahtumasta eivätkä "ystävällisyyteen perustuvia" lahjanluonteisia eriä.
- 4) Kaikkien kolmen vastaajan ja kantajan välille on syntynyt korvaussopimus, jota vastaajat ovat rikkoneet.
- 5) LP:n, LähiEtelän ja Jormanaisen kantajalle ennen kanteen nostamista maksamat korvaukset ovat vahingonkorvauksia heidän aiheuttamastaan vahingosta ja maksamisilla korvausvastuu on samalla myönnetty.
- 6) LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 laatimat, päätöksiksi otsikoidut asiakirjat ovat suoraan VSL 3, 69, 70 ja 72 §:n vastaisina mitättömiä, koska myönteisen korvattavuusratkaisun muuttaminen yksipuolisesti vakuutusyhtiön toimesta vakuutuskuluttajan vahingoksi on kielletty. Myönteisen korvauspäätöksen muuttaminen kuluttaja-asemassa olevan vakuutuksenottajan vahingoksi olisi VSL 72 §:n ja sopimusehtojen kohdan 1.11 mukaan mahdollista ainoastaan, jos vakuutusyhtiö osoittaisi korvauksenhakijan (vakuutuksenottajan) menetelleen vilpillisesti eikä mitään vilppiä ole osoitettu olleen Pedersenin puolella eikä sellaista ole vastaajan toimesta edes väitetty eikä näytetty. (FINE 001972 ja FINE 003850)

Kantajan kannevaatimukset on kirjattava yhteenvedoon tässä muodossa.

## **7. Vaatimus kolmen tuomarin kokoonpanosta**

Yhteenvedoon tulee kirjata, että kantaja on jo prosessin aluksi vaatinut asian käsittelyä kolmen tuomarin kokoonpanossa. Kantajan ehdoton vaatimus on edelleen tämä.

Lohja 11.4.2018

Jaana Pedersen  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)