

Vastaajan kiistämisen johdosta asia ei ole enää selvä ja riidaton. Vastaaja toteaa jo tässä vaiheessa, ettei ole tahallisesti eikä tuottamuksellisesti aiheuttanut kantajalle vahinkoa.

Vastaajan käsityksen mukaan haastehakemuksessa ei ole oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 2 §:n mukaisesti yksilöity seikkoja, joihin vaatimus perustuu. Kanteessa ei ole kerrottu tapahtumaa tai seikkoja, jotka ovat aiheuttaneet väitetyn pölyvahingon.

Kanteessa kerrotaan vain, että piikkaustyö on tehty virheellisesti siten, että se levitti terveydelle haitallista betonipölyä kaikkialle 340 neliömetrin talossa ja kantaja on altistunut näille vahingollisille aineille.

Vastaajan mukaan sinänsä pitää paikkaansa, että vastaajan työntekijä on ollut suorittamassa kohteessa piikkaustyötä. Työt on tehty asianmukaisesti ja sovitusti.

Toteamme tässä jo selvyidenvuoksi, että vastaajalla ei ole ollut sopimussuhdetta kantajaan.

Mikäli käräjäoikeus tutkii kanteen, vastaaja pyytää, että kantaja veloitetaan yksilöimään seikat, joihin kantajan vaatimus perustuu.

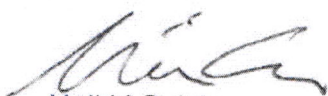
LIITTEET

- Asiamiehen lasku

Lohjalla 9.3.2016

Jani Jormanainen, JJ Maalaus ja saneeraus –nimisen toiminimen haltija

Laati:



Heikki Saksa
AA, Lohja