

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

Asia

Vastaus riita-asiassa L 15/649

Kantaja

Jaana Pedersen
c/o OTT, lupalakimies Petter Kavonius
Rusthollinkatu 7 D 23
puh 040-757 0302
petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi

Vastaaja

LähiTapiola Etelä Keskinäinen Vakuutusyhtiö (0139557-7)
c/o Asianajaja Juri Suves, Asianajotoimisto Suves Oy
Temppelikatu 4 A, 00100 Helsinki
puh (09) 4281 7000, 040-585 7478
fax (09) 494 113
juri.suves@suves.fi

ilmoitettujen kustannusten osalta kysymys ei ole mistään sellaisista toimista, jotka perustaisivat kantajalle oikeuksia vakuutus- tai muuhunkaan korvaukseen. Tämä on täysin selvää siltä osin kun kysymys on muista kustannuksista kuin maksetuista ja korvattavaksi kerrotuista kustannuksista, mutta pätee sinänsä myös maksettuihin ja korvattaviksi kerrotuihin kustannuksiin. Ymmärrettävistä asiakassuhde- ja asiakasystävällisyyssyistä vakuutusyhtiöt toimivat kuitenkin monesti niin, että syntyneitä ja/tai alustavasti korvattavaksi ilmoitettuja kustannuksia kuitenkin korvataan, vaikka sittemmin selviäisi, että kyse ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta. Myös LähiTapiola on 12.12.2014 korvauspäätöksessä päättänyt, että maksetut ja korvauspäätöksessä 12.12.2014 yksilöidyt alustavasti korvattaviksi ilmoitetut kustannukset korvataan.

Tarkastuksessa 13.8.2014 selvisi, että viemäriin kohdistuu korjaustarve, joka siis edellyttää rakennusteknisiä toimenpiteitä (vaihdeputken piikkaaminen esiin, putken vaihto jne.). Syyskuussa 2014 tätä korjaustyötä ryhtyi LähiTapiolan ja kantajan välillä sovitusti ja todetusti, kantaja tilaajana ja LP urakoitsijana, tekemään LP. Näin ollen LP:n toimesta (käyttäen myös aliurakoitsijaa Tmi JJ Maalaus & Saneeraus) kodinhoitohuoneen lattia piikattiin auki ensin n. 1 metrin matkalta ja vanha viemäriputki poistettiin. Vanhan viemäriin iästä johtuvasta viemäriin syöpymisen aiheuttamasta haureudesta johtuen uutta viemäriputkea ei kuitenkaan tässä kohtaa kyetty liittämään vanhaan viemäriin, vaan lattiaa piikattiin viemäriputken linjaa seuraten auki lisää n. 3 metriä.

LähiTapiola ei ole tehnyt taikka ottanut tehdäkseen, hoidettavakseen tai valvottavakseen piikkausta tai mitään muutakaan osaa viemäriin korjaustyöstä. LähiTapiola, ja tietävästi muutkaan vakuutusyhtiöt, eivät tee taikka teetä korjauksia, eivätkä ole sopimusosapuolina korjaustöissä. Kokonaan toinen asia on, että vakuutusyhtiöt maksavat korjaustöihin liittyen vakuutuskorvauksia. Riippuen mitä laskutus käytännöstä kulloinkin sovitaan, korvaus suoritetaan vakuutuksenottajalle taikka suoraan maksamalla korjaustöihin liittyviä laskuja.

Syyskuussa 2014 kantaja esitti, että lattian piikkauksen yhteydessä urakoitsija olisi puutteellisesti suojannut työalueen sillä seurauksella, että pöly olisi päässyt leviämään taloon.

Pölyn leviäminen ei ole vahinkotyyppiltään ylipäättään kantajan vakuutuksen kattama vahinkotapahtuma, ja näin ollen korvauspäätöksessä 12.12.2014 annettiin myös pölyasian osalta kielteinen korvauspäätös, ja pölyasian todettiin olevan kantajan ja urakoitsijan välinen. LähiTapiola ei ole millään muullakaan perusteella vastuussa kantajalle viemäriin korjaustyön yhteydessä mahdollisesti aiheutuneesta pölyvahingoista. Tietävästi kantaja ja LP ovat keskenään selvittäneet pölyasiaa. LähiTapiolan tiedossa ei ole mihin näissä keskusteluissa on päädytty.

Viemäriputkiston kuvamateriaalin perusteella viemäriin ei ollut muita rikki syöpyneitä kohtia. Viemäri oli kuitenkin joka tapauksessa kauttaaltaan iästä johtuvan syöpymisen aiheuttaman viemäriin haureuden johdosta ylittänyt käyttöikänsä, ja on siis peruskorjattava tai uusittava. Kysymys ei ole vakuutuksesta korvattavasta vahingosta vaan normaalista kiinteistönomistajalle kuuluvasta huoltokorjauksesta / uusimisesta. Koska kysymyksessä ei miltään osin ollut vakuutuksesta korvattava vahinko, evättiin 12.12.2014 korvauspäätöksessä vahingon korvattavuus kaikilta osin. Edellä todetusti