

LIITE C2

Luettelo Baarmanin, Suveksen ja Saksan kiistämisperusteista (tahallinen perusteeton kiistäminen) ja tahallisista valheista asiassa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 (teoissa kyseessä prosessipetos)

Baarmanin, Suveksen ja Saksan tekaistuilla tarinoilla, tahallisella valehtelulla, asiakirjaväärennyksillä ja perusteettomalla kiistämisellä aiheuttamat prosessikustannukset, todistemäärän ja teemojen määrän lisäys.

Tässä asiakirjassa ovat listassa kaikki vastaajien valheet. Kunkin valheen perässä on sulkuihin merkitty, miksi väite ei pidä paikkansa. Epärehellisten asiamiesten valheiden määrä aiheutti niiden kumoamiseksi kantajalle tarpeen nimetä yhtä monta teemaa ja todistetta kuin on valheita. Todistelun määrä ei miltään osin johdu kantajasta, vaan johtuu kokonaan vastaajien ja niiden asiamiesten epärehellisydestä.

1. Suveksen, Baarmanin ja Saksan kiistämisperusteiden ydinvalheet (kaikki kiistäminen perustuu tahalliseen valehteluun aineiston vastaisesti)

1.1 Suves

- 1) Vaikka putken ikä ja rikkoutumissyövy ovat tulleet LähiEtelän tietoon 13.8.14, ennen joulukuuta 2014 ei olisi tehty minkäänlaista vakuutusyhtiön korvauspäätöstä vuotovahingossa (Aineiston mukaan Pedersenille on maksettu vakuutuskorvauksia vakuutusehtoihin perustuvilla korvauspäätöksillä ja Niskala tehnyt useita kirjallisia korvauspäätöksiä ja ns. perusteratkaisu tehty 14.8.14, VSL 70 §).
- 2) Ennen joulukuuta 2014 Pedersenille lähetetyt päätösasiakirjat olisivat ”maksupäätöksiä”, joka olisi eri asia kuin ”korvauspäätös”. Ja siis samaan aikaan ristiriitaiset vastaajan väitteet, että ei olisi edes tehty päätöstä. (LähiEtelän ennen kanteen vireille tuloa laatimista päätöksistä suoraan näkyy, että maksupäätös=korvauspäätös).
- 3) Väite perusturvasta (Vakuutus 1996 lukien ollut laajaturva. LähiEtelä kirjallisesti myöntänyt laajaksi kaikilla vakuutuskirjoilla, s-posteilla ja puhelimitse).
- 4) Pedersenillä ei olisi kotivakuutuksensa perusteella lainkaan oikeutta korvaukseen iäkkään putken putkirikossa. (Samaan aikaan kiistämisen KäO:ssa jatkuessa LähiEtelä on lähettänyt Pedersenille VSL 6 ja 7 §:n mukaisen vuositiedotteen ja vakuutuskirjan 1996 luvulta lähtien joka vuosi. Vakuutuskirjaan merkitään VSL 6 ja 7 §:n mukaan sopimuksen ”olennainen sisältö” ja ”seikat, joilla on vakuutuksenottajalle ilmeistä merkitystä”. Näissä vuositiedotteissa ja vakuutuskirjassa sekä vakuutuksen sopimusehdoissa mainitaan, että Pedersenillä on oikeus korvauksen 50 vuotta vanhan putken aiheuttamissa vuotovahingoissa siten, että vähennetään maksimissaan 3.000 euron omavastuu. Juuri tuo omavastuu on vähennetty LähiEtelän korvauspäätöksillä ennen kanteen nostamista ja juuri tuota sopimusehtoihin, vakuutuskirjaan ja vuositiedotteisiin perustuvaa aivan selvää korvausoikeuttaan kantaja on kanteella toteuttamassa.
- 5) Väite 12.12.14 ”päätöksen” perustumisesta vakuutusehtoihin. (Sovellettu väärä, 10 vuotta sitten päättyneitä ehtoja, valehdeltu laajaa vakuutusta perusturvaksi, korvaus estetty olemattomilla viemärikuvauksilla eikä rajoitusehtokohdassa kategorisesti rajata

pois putkirikkoja, vaan ainoastaan putkelle itselleen syntyneet vauriot eli pelkkä putken uusintakustannus).

- 6) Vaikka Pedersenille on maksettu korvaukset korvauspäätösasiakirjoilla, ehtokohtiin vedoten sekä vähennetty sopimusehtoihin perustuva omavastuu ja ikävähennykset, niin Suveksen/LähiEtelän mukaan nämä eivät ole vakuutuskorvauksia ja korvauspäätöksiä. (Se, että ovat korvauspäätöksiä, näkyy niistä suoraan, ks. tod 121-127)
- 7) Pedersenin tilille em. "maksupäätös"-asiakirjoilla maksetut rahat eivät olisikaan vakuutuskorvauksia, vaan "asiakasystävällisyyteen" tai simulaatioon perustuvia Niskalan sitomattomia "ennakkolupauksia". Siitä, että korvaukset maksettiin tilille lokakuussa, olisi vasta päätetty joulukuussa. (vrt. VSL 70 §, myönteinen korvauspäätös tehdään juuri maksamalla eli maksuhetkellä eikä mitään kirjallisen päätöksen muutosääntöä ole edes säädetty. VYL ja toimilupa mahdollistavat vain vakuutustoiminnan eikä ystävällisyys ja simulaatiot ole vakuutustoimintaa).
- 8) Niskala ja LähiEtelä eivät ole osallistuneet millään lailla pölyvahinkoon, kaikki viestintä on käyty ainoastaan LP:n ja kantajan välillä. LähiEtelän tiedossa ei ole, mihin viesteissä on päädytty eikä LähiEtelä ole maksanut lainkaan pölyvahingon korvauksia. (Tosiasiasa Niskala mukana jokaisessa viestissä, niitä 100 kpl ja kaikki vastaajat yhdessä maksaneet pölyvahingon korvauksia.)
- 9) Vaikka LähiEtelään ei ole tullut pölyvahingosta ainuttakaan viestiä, pölyvahingossa olisi tehty 12.12.14 LähiEtelässä "päätös" eli tehty tuo päätös vahinkonumerolla 361-1401203-0, jonka vahinkokirjauksessa (kantajan todiste 35B) ei ole lainkaan mainintaa pölyvahingosta, ja joka vahinko on kirjattu jo 14.8.14 eli jo ennen pölyvahingon (17.9.14) syntymistä.
- 10) VSL ja KSL eivät ole pakottavia eli niitä saa LähiEtelässä vapaasti rikkoa ja päätöksissä saa soveltaa Pedersenin asiassa pakottavaa lakia rikkovia, vakuutussopimusehtoihin perustumattomia "huonekohtaisen reiän" lisäehtoja ja mitä tahansa muitakin tiukennuksia, simulointia ja "pakottavia asiakasystävällisyyksiä". (Vrt. VSL 3, joka säättää pakottavuuden ja yleinen sopimusjuridiikka. Vakuutussopimus on nimensä mukaisesti sopimus eli muita kuin kirjallisia sopimusehtoja ei ole saanut soveltaa kuluttajan vahingoksi. VSL:sta ja KSL:sta kuluttajan vahingoksi poikkeavat ehdot suoraan mitättömiä).
- 11) Vaikka korvauksia on jo alettu maksamaan (eli vaikka kyse on VSL 70 §:n soveltamistilanteesta), asiakkaiden tileille maksetut eurotkin olisivat VSL 9 §:ssä säädettyjä "sitomattomia ennakkolupauksia. (perusteratkaisuihin ei sovelleta lainkaan VSL 9 §:ää, joka HE-perusteluiden mukaan voi muutoinkin koskea vain maksutapaa ja korvauksen määrää. VSL 9 § ei siis koske milloinkaan sitä, onko kyseessä korvattava vahinko vai ei, vaan tämän ns. perusteratkaisun tekemisestä säädetään ihan toisen lainkohdan alla VSL 70 §:ssä)
- 12) Vaikka VSL 72 § säättää, että VSL 70 §:ssä säädetyn myönteisen perusteratkaisun muuttaminen (korvausten jälkikäteen tapahtuva epääminen tai vähentäminen) on mahdollista vain korvauksenhakijan vilppitilanteessa ja todistamalla tuo vilppi (todistustaakka vakuutusyhtiöllä), Pedersenin asiassa tällaisista pakottavaa lakia ei tarvitse noudattaa eli päätöksen "vapaata peruutus-oikeutta" koskevaa itse keksittyä menettelyä saa vapaasti soveltaa VSL 72 §:ää rikkoen eikä missään VSL:ssa olisi säädetty tällaisten itse keksittyjen ehtolisäysten olevan mitättömiä. (VSL 3 § säättää mitättömäksi korvauspäätöksessä sovelletun ehdon, joka tarkoittaa sitovan VSL 72 §:ssä

säädetyt ohittamista ja juuri sellaisen "mitättömän" VSL 72 §:n vastaisen päätöksen LähiEtelä teki 12.12.14 ja 22.12.14)

- 13) Niskalalla ei ole ollut myöskään muka mitään tilaajaroolia (vaikka tämä Niskalan rooli myönnetään kanssavastaja LP:n toimesta kirjallisesti 19 kertaa) eikä LähiEtelä koskaan tee sopimuksia suoraan urakoitsijoiden kanssa (On todisteellisesti tehnyt ja suorille tilausasiakkaille ja myös Suveksen, Baarmanin ja Saksan rikoskumppaneille LähiEtelä salaa maksellut suoraan ja myös kavalluksina, ks. tod 35B).
- 14) Vaikka vastineessa myönnetään Niskalalla olleen selvitysvastuun, hänen määränneen piikkauksen ja että Niskala/LähiEtelä ovat välittäneet LP:n palvelut kantajalle eli kuluttajalle, asiaan ei tarvitse KSL:ia soveltaa (**KSL 1:1 §:ssä** säädetään, että laki koskee pakottavana kuluttajasuhteissa myös palveluiden välittämistä eli juuri sitä toimintaa, joka Suveksen laatimassa KäO-vastineessa myönnetään LähiEtelän toiminnaksi ja **FINE:n ratkaisuihin todetaan, että LähiEtelälle syntyy vastuu LP:n ja sen aliurakoitsijan virheistä juuri tuon määräysvallan perusteella**)
- 15) Suveksen laatimassa vastineessa ristiriitaisia väitteitä LähiEtelän maksuista. Väitetty, että maksettu a) "lähes kaikki" eli alle 100 % (kun ehtojen mukaan pitää maksaa 1 v sijaisasuntoa ja LähiEtelä maksanut 5 kk), b) "koko vahinko" eli 100 % tasan ja c) enemmän kuin koko vahinko eli yli 100 %. Mitä ihmettä siis oikein edes Suves väittää?
- 16) Väite, että koko viemäristö Wastipin ja PipeSnaken kuvaama ja todettu ehjäksi (Kuvauksia ei ole tehty, niistä ei ole laskutusta, ristiriita Niskalan 23.10.14 tekemän 100.000 € korjaussuunnitelman kanssa ja LähiEtelässä vain 31.10.2005 valmistuneet videot)
- 17) Väite, ettei LP:n ja LähiEtelän välillä ole sopimussuhdetta (Sopimussuhde näkyy suoraan raportin sivulta 1, viestinnästä ja KSL:ssa säädetty palveluiden välittäminen Niskalan ensimmäisestä viestistä Walvelle)

1.2 Baarman

- 1) Väite "virheettömästä" raportoinnista ("Virheettömäksi" väitetty raportointi perustuu asiakirjaan, joka on väärennetty, raportointi on kokonaisvaltaisesti virheellistä ja tahallisesti epärehellistä ja perustuu tekaistuihin käynti- ja havaintoväittämiin, joita on lisäilty raporttiin jälkikäteen 5 kk viiveellä)
- 2) Väite, että koko viemäristö Wastipin ja PipeSnaken kuvaama ja todettu ehjäksi (Kuvauksia ei ole tehty, ristiriita Niskalan 23.10.14 tekemän 100.000 € korjaussuunnitelman kanssa ja LähiEtelässä vain 31.10.2005 valmistuneet videot, Baarman ilmoitti 16.12.15 ja 4.12.17, että videoita ei ole ja toimitti itse askartelemansa videot 30.8.18 muiden lavastettujen todisteiden kera "löydettyään" ne siitä olemattomasta rekisteristä, kun valvojat ryhtyivät 2.3.18 kiinnostumaan Baarmanin epärehellisyydestä)
- 3) Väite, että kuvausraportti laadittu ja annettu Niskalalle (Laakso oli soittanut Wastipille ja antanut ohjeen olla kuvaamatta ja Niskala teetti toisen kuvauksen hierontalaitoksella. Pedersenille vain valehdeltiin, että kuvattiin, mutta tosiasiallisesti ei kuvattu. Niskala vahvisti 11.10.14 ja 17.11.14 viesteillä, että hänelle ei ole mitään annettu ja Wastipin tj vahvisti, että raporttia ei koskaan ole edes laadittu, joten ei ole voitu luovuttaa)

- 4) Väite, että kaikki korvausten maksaminen ennen kannetta olisi muka tapahtunut, vaikka vastuu olisi kiistetty (Mitään kiistämistä ei ilmene yhdestäkään viestistä. Niistä ilmenee, että vastuu on kirjallisesti ensin myönnetty, vahinkoa pahoiteltu ja sitten maksettu.)
- 5) Väite, että kantajan ja LP:n välillä ei muka ole sopimusta eikä asiakassuhdetta ja kaikki LP:n laskut maksoi LähiEtelä. (Baarmanin/LP:n esittämä menettely eli laskutus ilman sopimus- ja asiakassuhdetta ei olisi edes laillinen KSL 2:10 § huomioon ottaen ja todisteista näkyy, että vain Pedersenä laskutettu. Baarman myönsi vasta 4 vuoden päästä, että LähiEtelä ei maksanut ainuttakaan laskua, vaikka oikea tieto oli Baarmanilla jo valehtelun aloittaessaan)
- 6) Väite, että KSL:ia ei sovelleta, koska "tilaukset" LP:ltä teki Niskala. LP/Baarman siis väittää, että KSL:n soveltaminen ratkaistaisiin termin "tilaaja" perusteella, vaikka termi ei lainkaan sisälly KSL 1 lukuun eikä sen perusteella siis lainkaan ratkaista lain soveltamista. (Kyseessä ovat LP:n elinkeinonharjoittajana kantajan kodissa toteuttamat maksulliset palvelut eli KSL soveltuu. KSL:ia sovelletaan myös LähiEtelään, koska LähiEtelä perii osana vakuutusmaksua Niskalan vahinkotarkastustoiminnasta KSL:ssa tarkoitettua maksua vakuutusmaksun muodossa ja **LähiEtelä toimii myöntämällään tavalla LP:n palveluiden välittäjänä**).
- 7) Joko ei ole "lainkaan" syntynyt pölyvahinkoa tai "kaikki on jo siivottu" ja "koko vahinko maksettu" Tehopuhdistuksen lasku maksamalla (Aineistosta näkyy kaikkien vastaajien tienneen, että sovittiin siivouksesta 2 vaiheessa eli että Tehopuhdistuksen lasku ei ole koko vahingon korvaus. Baarmanin laatima vastine on niin epäselvä, että kukaan ei sen perusteella pääse selvytyteen, mitä edes väitetään. Väitetäänkö tosiaan, että vahinkoa "ei ole olemassa", mutta silti "koko vahinko" maksettu? Mikä se korvattu vahinko siis on, jos ei ole olemassa?)
- 8) Koksiluukkuväite eli väite siitä, että ei olisikaan putkirikkoa, vaan vesi tullut muka koksiluukusta sadevetenä, koska "tiilet ovat liikkuneet". Kaikki sadevesi- ja luukkuhavainnot väitetään tehdyiksi 16.6.14 ja "heinäkuussa". (Kantajan todisteet osoittavat, että havainnot ei ole voitu tehdä. Kyseessä oli sateeton päivä 16.6.14, luukku ei edes ollut tiiltä ja sitä ei ole voinut nähdä, koska se vasta 4.8.14 kaivettiin esiin. Kaikki vuotohavainnot ovat kohdissa, joita ei voi selittää koksiluukulla. Lisäksi vastaajat piikkasivat 17.9.14 vain putken kulkureitillä itsekkin).
- 9) Väitteet 17.9.14 tapahtumista. (Kaikki Laakson "kosteusmittauskäyntiä" 17.9.14, kahvilalaisuutta ja Pedersenin paikallaoloa koskevat "tapahtumat" ovat tekaistuja ja lisäykset on tehty vasta 26.11.14 jälkikäteen 2 päivää sen jälkeen, kun Pedersen ilmoitti 24.11.14 ryhtyvänsä valmistelemaan. Pedersen ei ollut paikalla. Väittämällä Laakson olleen päivällä paikalla, LP/Baarman kirjallisesti itse asiassa myöntää koko kanteen pölyvahingon osalta.)
- 10) Kuitittomat huomattavat suoritusväitteet 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä eli väite Jormanaisen suorituksista LP:lle ja LP:n suorituksesta ApuAhoselle (Tekäistut maksut firmasta, joka lopetettu 31.12.15, 4 vuoden viive, ei maksupäivää eikä mitään dokumentaatiota ja kyseessä törkeä petos, kirjanpitorikos ja todisteena V14 osalta lisäksi asiakirjaväärennys ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen)
- 11) Ulkopölyväitteet 1.6.15 vastauksessa, 17.11.14 tekaistuun 8.10.14 ilmoitukseen liittyen ja 30.8.14 "yllätystodisteessa" V17ssa (Lavastetut todisteet toimitettu 4 vuoden viiveellä "olemattomasta" rekisteristä Baarmanin 16.12.15 viestiin verrattuna ja Baarman myöntänyt V17-kuvat otetuksi vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa vahingon jälkeen eikä

mihinkään toimitettu "Jormanaisen työntekijöiden" näytettä vrt. Mikrosem sivu 1 ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustama huijaus)

1.3 Saksa

- 1) Väite "toisesta" 24.9.14 "pölyttömästä" piikkauksesta (itse asiassa kolmas piikkaus), jonka olisi muka tehnyt Jormanainen itse ja Jormanainen muka rakennellut suojuuksia 24.9.14 ja kaikki siivottu jo 26.9.14 ja Pedersen soittanut 26.9.14 muka tästä "vahingosta" (Saksa ja Jormanainen kirjallisesti tunnustaneet 15.3.17 valvonta-asiassa", että tätä toista piikkausta ei ole olemassa ja Jormanainen tunnusti jo 11.12.14 koko ilmoituksensa kaikki tapahtumat perättömäksi, mutta Suves, Saksa ja Baarman salasivat petosta ja sen tunnustusta kantajalta, KäO:lta ja valvojilta tahallaan)
- 2) Väite 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä neljännestäkin piikkauksesta. (Ristiriita Jormanaisen 11.12.14 tunnustaman vahinkotapahtumien määrän, muiden vastaajien vastausten, 8.10.14 ilmoituksen ja valvonta-asioiden vastausten kanssa ja tarinan "ensiltä siis vasta 4 vuoden viiveellä)
- 3) Väite, että Jormanaisen ennen kanteen nostamista maksamat korvaukset kohdistuvat tähän "toiseen" vahinkoon tai johonkin "muuhun". (Mitään "muuta" pölyvahinkoa ei ole olemassa eli Jormanainen on maksamalla myöntänyt vastuuperusteen 17.9.14 pölyvahingossa ja Saksan 9.3.16 kohdentumisväite on myönnetty perusteettomaksi 11.12.14 ja 15.3.17 myöntämällä "toinen" vahinko olemattomaksi)
- 4) Väite 9.3.16 KäO-vastineessa, että 17.9.14 piikkauksen olisi tehnyt "yksi" Jormanaisen työntekijä. Lisäksi ristiriitainen väite 15.3.17 valvonta-asian vastauksessa, että piikkaukset olisi tehnyt "pääasiassa Liimatainen" ja 8.10.14 vahinkoilmoituksessa väitetty tekijäksi Jormanaista itseään, mikä myönnetty valheeksi valvonta-asian vastauksessa 15.3.17.
- 5) Väitteet 17.9.14 tapahtumista. (Kaikki Laakson "kosteusmittauskäyntiä" 17.9.14, kahvitilaisuutta ja Pedersenin paikallaoloa koskevat "tapahtumat" ovat tekaistuja ja lisäykset on tehty vasta 26.11.14 jälkikäteen 2 päivää sen jälkeen, kun Pedersen ilmoitti 24.11.14 ryhtyvänsä valmistelemaan. Pedersen ei ollut paikalla. Väittämällä Laakson olleen päivällä paikalla, LP/Baarman kirjallisesti itse asiassa myöntää koko kanteen pölyvahingon osalta.)
- 6) Kuitittomat huomattavat suoritusväitteet 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä eli väite Jormanaisen suorituksista LP:lle (Tekaistut maksut firmasta, joka lopetettu 31.12.15, 4 vuoden viive, ei maksupäivää eikä mitään dokumentaatiota ja kyseessä törkeä petos, kirjanpitorikos ja todisteena V14 osalta lisäksi asiakirjavääräennys ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen)
- 7) Laatikkolaskutukseen liittyvä epärehellisyys (Saksa valehteli tahallaan 19.11.18 yhteenvedon kirjauksen koskevan Jormanaisen laskutusta minulta ja LähiEtelältä, vaikka kyseessä aivan eri laskut 1225, 1257 verrattuna tod. 114B Niemi Palvelut laskuun)
- 8) Ulkopölyväitteet 1.6.15 vastauksessa, 17.11.14 tekaistuun 8.10.14 ilmoitukseen liittyen ja 30.8.14 "yllätystodisteessa" V17ssa (Lavastetut todisteet toimitettu 4 vuoden viiveellä "olemattomasta" rekisteristä Baarmanin 16.12.15 viestiin verrattuna ja Baarman myöntänyt V17-kuvat otetuksi vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa vahingon jälkeen eikä mihinkään toimitettu "Jormanaisen työntekijöiden" näytettä vrt. Mikrosem sivu 1 ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustama huijaus)

- 9) Väite, että Liimatainen ja Suoniemi olisivat Jormanaisen työntekijöitä. (PRH:n mukaan ja yritys lopetettu samana päivänä, kun tuli tieto kanteesta ja Jormanaisella ei mahdollisesti edes ollut työntekijöitä)
- 10) Forumväitteet ja muut prosessiväitteet (Kaikki väitteet joko Saksa itse myöntänyt perusteettomiksi tai hylätty jo ennen valmistelun alkamista).

2. Baarmanin valheet (140 kpl)

- 1) väite: 17-sivuinen LP:n raportti eli vastaajan todiste 1 on virheetön (Raportin jokaisella sivulla väitetään sen laadintapäiväksi 16.6.16 ja se sisältää valokuvia kuvateksteineen, jotka on otettu ja laadittu 13.8.14 ja 2.9.14 eli se on asiakirjaväärennys ja se on todellisuudessa 22-sivuinen eli siitä on Baarman poistanut 5 sivua eli se on väärennys)
- 2) Raportin wordilla laadittu osa ei olisi osa raporttia ja olisi toimitettu ihan erikseen varsinaisesta raportista (Toimitettu 22-sivuisena 26.11.14 Pedersenille samalla LP:n s-postilla ja sen jälkeen poliisille, Niskalalle ja LähiEtelän vastuukorvauksiin juuri tässä 22-sivuisessa muodossa. Vain KäO:lle Baarman, Suves päämiehineen toimittivat väärentämänsä 17-sivuisen version)
- 3) Kaikki LP:n laskut maksoi LähiEtelä (Ei edes laskutettu LähiEtelää eikä maksanut ainuttakaan, vain kantajaa laskutettiin ja tämä oli Baarmanin tiedossa jo ennen 9.6.15 ja Baarman myöntänyt valehtelunsa viimein 4 vuotta sitä jatkettuaan tahallaan)
- 4) LP:n ja kantajan välillä ei sopimussuhdetta (ON ja näkyy kaikista LP:n laskuista, perintätoimista ja KSL:sta suoraan ja tämäkin Baarmanin tiedossa valehtelun alkaessa)
- 5) LP:n raporttia väitetään Baarmanin laatimassa KäO-vastineessa virheettömäksi a tapahtumiltaan oikeaksi (Raportti on A) asiakirjaväärennys, B) täynnä ristiriitoja, C) LP on itse samassa raportissa 13.8.14 myöntänyt sen putkirikon, joka 16.6.14 on kiistetty kokonaan.
- 6) väite: Raportti on virheetön, vaikka sivulla 1 toistetaan moneen kertaan, että kantajan talossa ei ole lainkaan putkirikkoa ja muilla sivuilla on kuvia rikkoutuneesta viemäriputkesta, liettyneestä maasta viemäriputken ympäristössä ja LP:n raporttiteksti, jossa putkirikko todetaan. (Painvastaiset kirjaukset osoitus virheellisyydestä jo sinänsä)
- 7) väite: Raportti on virheetön, vaikka siinä väitetään putken olleen rikki ainoastaan 1 metri talon ulkopuolella (Niskalan 1.10.14 s-postista näkyy, että putkirikko oli todettu koko piikkausmatkalla eli noin 1 metriä ja 23.10.14 Niskala teki 97.199 euron korjaussuunnitelman 23.10.14 koko alakertaan (kantajan todiste 44). Yhden metrin putkenpätkän korjaaminen ei maksa lähes 100.000 euroa. Jos putki olisi ollut rikki vain talon ulkopuolella, eivät LP, Niskala ja Jormanainen olisi piikkaalleet 17.9.14 talon sisäpuolella eikä Niskala tehnyt koko alakerran lattioiden piikkaussuunnitelmaa talon sisäpuolella 100.000 eurolla)
- 8) väite: Laakso kävi 17.9.14 mittaamassa 10.6.14 ilmoitetussa putkirikossa kosteuksia eikä mitannut mitään 13.8.14, vaikka kävi valokuvaamassa putkirikon ja tämä ”virheetöntä” raportointia (Viive osoittaa virheellisyyden, vaikuttaa kuivumisaikaan ja s-postiliikenteestä ja raportin valokuvista näkyy mittauksen päättyneen 2.9.14)
- 9) väite: Vahingosta on ilmoitettu 12.6.14 (Pedersen ilmoitti 10.6.14)
- 10) väite: Viemäriin käyttö on lopetettu 4.8.14 (Kaivuu aloitettu 4.8.14 eli väärä päivä. Lopetettu vasta 13.8.14)
- 11) väite: Vaikka koskaan ei ole piikattu mitään koksiluukun kohdalla, vuoto johtuisi koksiluukusta (Vastaajien toteuttama piikkaussuunta ja piikkaaminen ainoastaan putken kulkureitillä osoittaa heidän kaiken aikaa tienneen, että syy on putkirikko. Lisäksi 2015

kaikki uudet löydökset tehtiin putkesta ja sen kulkureitillä eikä mitään kosteusmittauksia ja löydöksiä 2014-2015 voi selittää koksiluukulla)

- 12) Raporttia väitetään virheettömäksi vastoin LähiEtelän 11.7.14 päätöstä (LähiEtelä on 14.8.14 myöntänyt virheelliseksi 11.7.14 päätöksensä ja samalla sen LP:n 16.6.14 raportin, jonka LähiEtelä laati LP:n tämän 16.6.14 virheellisen raportin perusteella.)
- 13) väite: Pedersen ei olisi tehnyt vahinkoilmoitusta lattialla olleesta vedestä eikä sanallakaan koskaan vaatinut LP:tä selvittämään viemäririkon mahdollisuutta. (Kantajan uusi todistelu: vahinkoilmoitus 10.6.14, Recoverin lausunto 11.6.14 ja s-postiviestintä)
- 14) väite: Heinäkuun 2014 käyntiä ei merkitty raporttiin kuin vasta 26.11.14, koska LähiEtelästä oli tullut kielteinen päätös rakennusvirheestä (LähiEtelän 11.7.14 päätöksessä ei sanaakaan rakennusvirheestä, päätöksestä ei ole saanut antaa tietoa LP:lle eli antaja syyllistynyt salassapitorikokseen eikä mikään LähiEtelän päätös tietenkään estä kirjaamasta käyntejä LP:ssä raporttiinsa)
- 15) väite: Laakso on havainnut 16.6.16 raportointikäynnillä koksiluukun kohdasta tulleen multaa, ja että kantajakin olisi tämän mullan paikalla ollen havainnut (1: LP ei erota multaa kreosootista. Kantajan uusi todistelu valokuvat seinistä ja TTL lausunnot, 2: valokuvat ja Maaniemen todistus: kivetyksen alla ei lainkaan multaa luukun kohdalla, 3: Kantaja ei ole tuollaista havainnut ja sai tietää tästä valehtelusta eli väitetystä havainnostaan vasta 26.11.14)
- 16) väite: Laakso on havainnut 16.6.16 raportointikäynnillä koksiluukusta tulleen vettä, ja että kantajakin olisi tämän saman vedentulon paikalla ollen havainnut. (Tämä "havainto" väitetään tehdyksi, vaikka 16.6.14 oli sateeton päivä. Pedersen asuu säähavainto-aseman vieressä, kantajan uusi todiste sadetieto ko. päivältä= oli täysin sateeton päivä eli LP:n väittämää havaintoa ei ole voitu tehdä; kantaja ei ole tiennyt ennen syyskuuta 2014, mitä vääriä kirjauksia raporttiin oli kirjattu, koska raportti lähetettiin kantajalle vasta 8.9.14 eli reklamointi estettiin pimittämällä raporttitekstiä)
- 17) väite: Vesi olisi tullut nimenomaan koksiluukusta ja siksi, että tiilet olisivat liikkuneet (Kantaja uusi todiste valokuva koksiluukusta. Luukku ei ole lainkaan tiiltä, vaan umpibetonia. Kuvan luukusta LP jätti pois raportista tahallaan voidakseen jatkaa tahallista valehtelua "liikkuvista tiilistä". Luukku ei ole voitu havainnoida lainkaan 16.6.14 ja heinäkuun väitetyillä käynneillä, koska se oli vielä metrien syvyydessä maamassojen alla)
- 18) Ristiriitaiset samanaikaiset väitteet, että vesi tuli luukusta liikkuvien tielten vuoksi =väite 1 ja samaan aikaan ristiriitaisesti väitetään=väite 2, että vesi olisikin tullut siksi, että pihalla oli kantajan toimesta poistettu noin 10 pihakiveä (Kivetyks kaukana koksiluukusta eli ei ole edes teknisesti mahdollista että kivetyksellä olisi mitään tekemistä edes luukun kanssa, kantajan uusi todiste valokuvat. Kumpaa edes vastaajien toimesta väitetään?)
- 19) väite: Siitä, että pihakivetyksestä poistetaan 10 pihakiveä, voisi seurata alakerran vuotovahinko (1: vesi havaittu 10.6.14 ja kantaja poisti 10 pihakiveä vasta 11.6.14 Recoverin käyntiä varten eli kaivoi tarkistusta varten esiin kivetyksen alta viemäriin tarkistusputken; 2: pihakivetyks ei edes sinänsä ole mikään "tiiviste" ja taloissa on hiekkapihoja ilman vuotoja eli syy-yhteys teknisesti mahdoton, 3: pihakivetyks paikallaan kokonaan nimenomaan koksiluukun kohdalla valokuvien osoittamalla tavalla)
- 20) väite: 10.6.14 vuoto johtuisi siitä, että maaperä kallisti taloon päin (maaperä ollut samassa tilassa etupihalla koko asumisajan 1996 lähtien eli vuoto olisi silloin havaittu jo 1996, jos se johtuisi maan kallistuksista)
- 21) väite Recoverin lausunnossa 11.6.14 käynniltä: edellisenä päivänä oli satanut poikkeuksellisen paljon (kantajan todiste sääaseman sadetieto: 10.6.14 ei satanut lainkaan eikä 9.6 poikkeuksellista määrää; jos syynä olisi sade ja koksiluukku, veden olisi pitänyt tulla 11.6.14 jälkeenkin aina sadepäivinä ja sateettomina olla tulematta, kun koksiluukun rakenne pysyi samana 2.9.14 saakka, mutta mitään vettä ei tullut luukusta)

- 22) väite: Laakso ja Walve ovat tehneet 16.6.14 ja uudelleen heinäkuussa talon ulkoseinästä (ulkoseinästä ei voitu tehdä havaintoja lainkaan ennen 4.8.14)
- 23) väite: Kodinhoitohuoneen ulkoseinä olisi kostunut (ulkoseinää ei pystynyt havainnoimaan ennen 4.8.14 lainkaan eli kaikki ulkoseinäväitteet vääriä)
- 24) väite: Niskala olisi antanut LP:lle ennen 16.6.16 käyntiä "seinävuototoimeksiannon", (Laakso ja Jormanainen purkivat vasta 16.6.16 seinän, huone oli täynnä tavaraa. Lisäksi se, että seinästä ei voitu tehdä havaintoja ennen paneloinnin purkamista, on kirjattu Recoverin 11.6.14 raporttiin. Seinävuototoimeksiantoa ei ole voinut antaa 12.6.14 Niskala tai kukaan, koska seinää ei voitu havainnoida ennen 16.6.14 eikä 10.6.14 ja 11.6.14 ollut mitään mainintaa "seinävuodosta". Tekaistu "seinävuoto"-toimeksianto keksittiin/lisättiin vasta KäO-vastineeseen vuoden viiveellä koksiluukkuvahtelun jatkamiseksi)
- 25) väite: Vuorivilla oli mustunut ja kostea 16.6.16 (kantajan uusi todistelu: vuorivilla tummuu iän muuta kuivanakin samalla tavalla ja vuorivilla huokoisena imi kapillaarisesti viemärivereden)
- 26) väite: Musta aine kodinhoitohuoneessa oli nimenomaan multaa ja seinän jäljet "valumajälkiä" (kantajan uusi todistelu: valokuvat seinistä, jossa valumat kreosoottia ja TTL lausunnot, joissa aine analysoitu kreosootiksi)
- 27) väite: Vesi oli peräisin koksiluukusta, vaikka vain lattialla ja 20 cm seinän alareunasta oli kostunut (1: kosteusmittaukset osoittavat viemäriin vuotosyyksi; 2: mitä ylempiin mentiin, sitä kuivempaa oli; 3: koksiluukun kohta ulkopuoleltakin ihan kuiva, Maaniemen todistus)
- 28) väite: Vesi oli peräisin koksiluukusta, vaikka raportin valokuvista näkyy, että paneloinnissa koksiluukun kohdalla ei ollut mitään kosteusjälkiä ja jälkiä oli vain jalkalistan sisäpuolella. (On mahdotonta, että katonrajasta alas valuva vesi olisi ensin "kuivaa" jättämättä mitään kosteusjälkiä seinäpanelointiin ja vesi muuttuisi märäksi vasta jalkalistan korkeudella)
- 29) väite LP:n raportin word-osan viimeisellä sivulla: Myös kantaja olisi "omin silmin" tehnyt havainnot 16.6.14 ja "heinäkuussa" 2014 a) vedentulosta koksiluukusta, b) mullasta, c) pihansa montusta, d) seinän kaksoistilimuurauksesta, d) ulkoseinän kostumisesta eikä LP:llä olisi "aavistustakaan" mitä Pedersen tarkoittaa "virheellisellä raportoinnilla 24.11.14 s-postissaan (Kaikki tapahtumat ovat tekaistuja eikä KUKAAN ole voinut tehdä väitettyjä, raporttiin kirjattuja havaintoja. Kaikki tekaistuja käyntejä ja tekaistuja havaintoja koskevat tiedot lisättiin tahallaan valehdelleen raporttiin 25.11.14 eli vain vuorokausi Pedersenin 24.11.14 reklamaation jälkeen. Laakso, Walve, Jormanainen ja Niskala eli petoksiin osallistuneet ovat toki tienneet tekonsa petokseksi ja raportoinnin virheelliseksi eikä Pedersen voinut reklamoida valehtelusta, kun kesäkuun "tapahtumat" raportoitu vasta 26.11.14).
- 30) väite: Talossa ei haissut kesä-elokuussa lainkaan. (LP:n laskusta nro 2608 näkyy LP:n tehneen 17.6.14 hajunpoistokäsittelyn eli ODOXX-käsittelyn kahteen kertaan).
- 31) väite: Laakson käyttämä ODOXX-aine ei ole terveydelle vaarallista (kantajan uusi todiste printti internetistä ja lausunto Putus)
- 32) väite: Laakso on tehnyt jo kesäkuussa 2014 ODOXX-käsittelyn myös öljysäiliötilan sisäpuolella. (Valokuvista näkyy, että säiliön ja seinän välinen rako on 10 cm. Laakso on aikuinen mies, joka ei ole mahtunut säiliötilaan eli toimenpidettä ei ole voitu tehdä.)
- 33) väite: 16.6.14 käynnillä haisi kuitenkin ja silloin haisi vain em. multa ja lahonnut puu. Raportissa ei kuitenkaan mainita, missä tätä lahonnutta haisevaa puuta havaittiin eikä siitä ole ainuttakaan valokuvaa juuri siksi, että tällaista lahonnutta puuta ei ole seinässä edes ollut, kun kyseessä oli siis umpibetoninen seinä eikä puinen. (terveystarkastajan lausunto ja kantajan henkilötodistelu: kyse oli viemärinhajusta. Olematon lahoppu ei voi haista, kun seinä oli betonia eikä puuta)

- 34) väite: Laakso teki havaintoja talon ulkoseinästä 16.6.14 ja havaitsi tiilimuurauksen tiilien liikkuneen ja työnsi kätensä reiästä. (Ulkoseinä 4.8.14 saakka maan ja kivetyksen alla ja luukku ei tiiltä, vaan umpibetonia eikä reikää)
- 35) väite: Seinän pikeys tehty 2000-luvulla (200-luvulla ei käytössä, on tehty 1960-luvulla)
- 36) väite: Vaikka kosteudenkerääjään tuli jatkuvasti joka päivä vettä noin 30 litraa myös sateettomina päivinä, tämä johtui koksiluukusta ja Laakson mukaan lisäksi kesäajan ilmankosteudesta eikä missään tapauksessa rikkoutuneesta viemäristä (oikeaksi vuotosyyksi paljastui rikkoutunut viemäri, mikä on LP:n 13.8.14 raporttimerkinnällä ja LähiEtelän muuttuneella 14.8.14 vahinkokirjauksella myönnetty)
- 37) väite: Viemäri olisi korjattu 2.9.14 ja käyttökunnossa ja tämä näkyy muka raportin valokuvasta (Kuva on tilapäisliitoksesta ja viemäri ei johtanut mihinkään. Kantaja on 7.5.15 eli juuri ennen LP:n valheellisen KäO-vastineen laatimista ilmoittanut oikean viemäriin käyttöönottopäivän, joka on 7.5.15 ja LähiEtelä maksoi BajaMajaa 7.4.16 saakka)
- 38) väite: Koska viemäri oli kunnossa, sitä on käytetty kaiken aikaa ja myös elokuussa 2014 (Sitä ei voitu tietenkään käyttää, koska sitä ei ollut. LähiEtelä maksoi kantajalle BajaMajaa 7.4.16 saakka ja kantaja ilmoittanut vastaajille 7.5.15, että sinä päivänä viemäri vasta saatu kuntoon)
- 39) väite: Pedersen ei olisi koskaan missään vaiheessa sanallakaan maininnut viemäriinhajusta eikä ongelmista viemäriin toiminnassa (vrt. ristiriitainen väite 2-kertaisesta LP:n hajunpoistokäsittelystä, terveystarkastajan lausunto ja kantajan henkilötodistelu)
- 40) väite: Laakso ja Walve kävivät kantajan pyynnöstä kiinteistöllä heinäkuussa 2014. Käynti perustui kantajan puhelinsoittoon ja käynnin tarkoituksena oli pyytää katsomaan kaivurin etupihalle kaivamaa syvää monttua, jossa maan alta paljastui koksiluukku. (käyntiä havaintoineen ei ole olemassa, kantajan uusi todistelu: kaivuu alkanut vasta 4.8.14 ja Maaniemi+Kaartinen vahvistaneet, että eivät ole koskaan edes tavanneet Walvetta ja Laaksoa)
- 41) väite: Tuolla heinäkuun käynnillä paikalla olivat Walve, Laakso, kantaja ja kaivuriurakoitsija. (kantajan uusi todistelu: kaivuriurakoitsijan todistus, että ei ole koskaan tavannut, ei ollut paikalla ja monttua ei ollut vielä heinäkuussa)
- 42) väite: Laakso havaitsi taas tällä "heinäkuun" 2014 käynnillä, että talon ulkoseinässä tiilet olivat liikkuneet ja työnsi kätensä seinän läpi (Kantajan todistelu valokuva: koksiluukku oli umpibetonia ja heinäkuussa luukku vielä maan ja pihakivetyksen alla eli sitä ei voinut havainnoida eikä mitään reikää)
- 43) väite: Talossa oli etupuolella kaksoistiilimuuraus (kantajan uusi todistelu: ei ollut, mutta kaikissa taloissa tulee olla rakennusmääräysten mukaan ns. ilmarako muurauksen ja eristeen välillä, muuten talo homehtuu ja se on siis 30-40 cm maanpinnan yläpuolella eli ei sinne tietenkään sada. Eikö LP tunne tätäkään?)
- 44) väite: Heinäkuun päätöksen aiheena olisi ollut nimenomaan "rakennusvirhe", vaikka LähiEtelän 11.7.14 päätöstekstissä ei siis ole sanaakaan rakennusvirheestä. 26.11.14 laaditusta raporttitekstistä ei käy ilmi, mikä rakennusvirhe olisi kyseessä ja kuka olisi (salassapitosäännöksiä rikkoen) kertonut Laaksolle ja Walvelle Pedersenin korvauspäätöksen sisällöstä ja miksi vakuutusyhtiön päätöksestä seuraisi, että heinäkuun raporttikäynti lisätään vasta 26.11.14
- 45) väite: Kapilaari-irmiötä ei ole olemassa lainkaan ja vesi pystyy kulkemaan ainoastaan valumalla painovoimaisesti alaspäin eikä koskaan nousemaan kapilaarisesti alhaalla olevasta vedestä seinärakenteisiin ylöspäin. (Tämä on siis Baarmanin väite KäO-vastineessa. Kapilaari-irmiö on opetettu jo alakoulun biologian tunnilla ja mainitaan LP:n raportissa. Eikö Baarman tosiaan tiedä kapilaari-irmiötä?)

- 46) Vaikka Baarmanin mukaan "kaikki tietävät" että kapilaari-ilmiötä ei ole edes olemassa, LP:n raportissa tiedetään, että kapilaari-ilmiö on olemassa. Baarmanin KäO-väite on ts. ristiriidassa hänen itse todisteeksi nimeämän asiakirjan eli LP:n omankin raportin kanssa
- 47) väite: Laakso väittää, että talouskellarissa eli arkistossa todettuja kohonneita kosteuslukuja ei voisi pitää luetettavina, koska lattian pintamateriaalina käytetyn graniitin säteily vääristää tuloksia. (kantajan uusi todiste STUK asiantuntijalausunto: Laakson väitteet "ihan huuhaata")
- 48) väite: Kosteuslukema 86 % olisi normaalilukema (kantajan asiantuntijatodistelu ja uudet kirjalliset todisteet: kuivan betonin normaalilukema alle 50 %)
- 49) väite: Laakso on merkinnyt raporttiin mitanneensa 17.9.14 kohonneita kosteusarvoja betonista, mutta että viemäriputken juuresta ko. huoneessa ei olisi mitattu mitään kohonneita lukemia (tosiasiassa ko. huoneessa betonia oli vain viemäriputken juuresta eli kun Laakso väittää lukeman mitatun betonista, se on mitattu juuri viemäriputken juuresta)
- 50) väite: LP ja Jormanainen saivat "joskus" (ei päivämäärää raportissa) Niskalalta tehtävän piikata viemäriputken kulkureitiltä ja etsiä vuotokohtia ja piikata koko alakerrassa. (Totta ja tämä toimeksianto samalla osoittaa, että putki ei ollut rikki vain metrin pätkältä, kuten LP valehtelee)
- 51) väite: Vaikka toimeksiantona oli piikata koko alakerrassa viemäriputken kulkureitillä (105 m²), Baarman ja LP väittävät virheettömäksi kirjata raporttiin, että toimeksiannon kohteena ei olisi ollut tutkia viemäriputken reikiä eikä Laakso saisi kirjoittaa raporttiinsa "varmaksi" johtopäätökseksi 13.8.14, että putki on rikki vain metrin pätkältä. (Kun putkea ei kuvattu, johtopäätöksiä ei ole voinut kirjoittaa raporttiin lainkaan.)
- 52) väite: Vaikka vastaajat ovat ainoastaan piikanneet viemäriputken kulkureitillä, vuotovahinko johtuu edelleen ihan muualla sijainneesta koksiluukusta, vaikka koksiluukun kohdalla ja sen ympäristössä ei koskaan piikattu mitään kenenkään toimesta eikä avattu rakenteita (koko LP:n raportointi ja vastailu KäO:ssa perustuu tahalliseen valehteluun)
- 53) väite: Vaikka Sanfors havaitsi reikiä putkessa ja vaikka Niskala vahvisti 1.10.14 s-postillaan putken rikkoutuneeksi kodinhoituhuoneessa ja sen vierushuoneessa (piikkausalue noin 11 metriä), edelleen olisi virheetöntä raportointia jatkaa koksiluukun väittämistä vuotosyyksi (koko LP:n raportointi ja vastailu KäO:ssa perustuu tahalliseen valehteluun)
- 54) väite: Vaikka talouskellarin, vaatehuoneen ja alakerran toisessa päässä sijainneen kylpytilan putkissa havaittiin reikiä ja tehtiin kosteusmittauksia, joita ei voi selittää koksiluukulla, virheetöntä raportointia olisi LP:n ja Baarmanin mukaan jatkaa koksiluukuväitettä. (Koko LP:n raportointi ja vastailu KäO:ssa perustuu tahalliseen valehteluun)
- 55) väite: Vaikka Niskala teki LU Rakennuksen kanssa 23.10.14 viemäriputken vuoksi 105 m² alueella koko alakertaa koskevan 97.199 euron korjaussuunnitelman, virheetöntä raportointia olisi väittää putkea rikkoutuneeksi vain metrin pätkältä eli väittää, että yhden metrin kokoinen korjaus maksaa 97.199 euroa (LP:n raportointi ja vastailu KäO:ssa perustuu tahalliseen valehteluun)
- 56) väite: Kantaja oli kertonut Laaksolle 2014, että aulatilän lattiaa ei saa piikata viemäriputken tutkimiseksi lainkaan, koska kantaja olisi joitakin vuosia sitten selvittänyt keittiön putkirikon yhteydessä, että Ylämaan Vihreä-kiveä ei saa mistään tilalle (Keittiön putki 2008 hajonnut seinärakenteen sisällä eli kukaan ei tarvitse lattiakiveä seinän sisään ja keittiössä ei muutenkaan ole missään alakerran kiveä, vaan punagraniittia; Loimaan Kiven todistus 2015 tilauksesta eli alakerran kiveä sai vielä 2016)
- 57) väite: Talon koko viemäristö olisi viemärikuvattu jo elokuussa 2014 ja sen jälkeen raportoitiin elokuussa virheettömästi, että on vain tuo 1 metrin rikkoutuma. (Viemäristöä

- on talossa kaikkiaan 30-40 metriä eikä sitä kuvattu lainkaan, koska Laakso oli etukäteen antanut Wastipille ohjeen olla kuvaamatta ja raportoimatta)
- 58) Väite 1 metrin putkirikosta sisältyy aivan samaan raporttiin, jonka etusivulla väitetään kahteen kertaan, että ei ole olemassa minkäänlaista putkirikkoa. (Raportointia väitetään järjettömällä tavalla KäO:ssa "virheettömäksi", vaikka nämä kaksi väitettä käytännössä kumoavat toisensa)
- 59) väite: Talon pääviemäri on poikki ja koko maaperän putken ympäristössä ja kodinhoitohuoneen lattialla on liettynyt. Silti ko. viemäriputken kohdalla ei haissut LP:n ja Baarmanin mukaan lainkaan ja edelleen on virheetöntä raportointia väittää, että kaikki vesi on sadevettä koksiluukusta. (koko LP:n raportointi ja vastailu KäO:ssa perustuu tahalliseen valehteluun)
- 60) väite: Rikkoutunut viemäri on kodinhoitohuoneen vasemmassa nurkassa peräseinällä. Vaikka kaikki mittaukset viittaavat jo kesäkuussa viittaavat ainoastaan viemäriputkeen, mitään virheellistä ei olisi LP:n raportissa, jossa väitetään koksiluukusta vuotosyiksi omien ja Recoverin mittaustulosten ja LP:n 13.8.14 viemäriputketöiden vastaisesti. (Vesi tuli samasta kohdasta lattiapinnalle näkyviin jo 10.6.14. Kaikki kosteusmittarilla tehdyt Recoverin ja LP:n mittaukset osoittivat kosteutta ainoastaan lattialla ja 20 cm lattiasta ylöspäin eli kapilaarinen veden nousu alhaalta ylöspäin ja erityisesti viemäriputken nurkassa. Mitä korkeammaksi seinässä mentiin, sitä kuivempaa oli. Koksiluukku sijaitsee kodinhoitohuoneen aivan toisessa päässä oikeassa yläreunassa katonrajassa.)
- 61) väite: Viemäristä on kuvattu vain runkoviemäriä (metrimääräkin jää epäselväksi videon peittelyn vuoksi). Vaikka viemäristä on kuvattu korkeintaan 1/5 eli 4/5 jätetty kokonaan kuvaamatta, virheetöntä olisi raportoida "varmana" johtopäätöksenä, että putki on rikki vain metrin pätkältä. (Kun kuvausta ei ole edes tehty, kuvaamattoman putkiston reiättömyydestä ei ole saanut kirjata tällaisia valheita raporttiin eikä johtopäätöksiä ole tietenkään voitu edes tehdä, kun kuvaus puuttuu)
- 62) väite: Vaikka 2015 paljastui kosteusvaurioita ja viemäriputken reikiä juuri näissä kohdissa, joita LP ja LähiEtelä eivät kuvanneet lainkaan, LP:n toiminnassa ja raportoinnissa ei ole mitään virhettä. (LP:n ja LähiEtelän toimesta ei koskaan kuvattu putkia talon rakenteissa, yläkerrassa, alakerran wc:ssä, vaatehuoneessa, seinien väleissä, haarakohdissa, kylpyhuoneessa, keittiössä, lastenhuoneessa. Vuotokohtia ja rakenteiden vaurioita paljastui 2015 juuri näissä kohdissa, joissa vastaajat estivät kuvauksen. Virallisen kosteusvaurion määritelmän mukaan vaurio alkaa kehittyä 3 vuorokaudessa. Kantaja ilmoitti vuotovahingosta HETI 10.6.14. Vastaajat aiheuttivat kaikki rakenteiden viiveet tahallisella viivytyllä ja oikeiden selvittämistoimien tahallisella estämisellä)
- 63) väite: LP:n raportissa esitetään korjaussuosituksiksi, että rikkonainen 1 metri korjataan uudella putkella ja koko muu osa viemäristä sukutetaan. Raportointi on virheetöntä (Sukitusta ehdotettiin myös sille 11 metrin alueelle, jossa sukitusta ei voi teknisesti tehdä, koska putki on piikattu pois eli sukitettavaa putkea ei ole edes olemassa)
- 64) väite: Kantaja ilmoitti LP:lle, että LP:n ei tarvitse lähettää raporttia kantajalle, koska kantaja saisi sen itse hankittua siksi, että on töissä LähiTapiolassa (1: LP:n omakin todiste osoittaa, että kantaja oli irtisanottu, 2: kantaja oli töissä henkityhtiössä ja kotivakuutus on vahinkovakuutus eli henkityhtiön työntekijä ei näe vahinkoyhtiön asiakasrekisteriä ja lainsäädäntö säätää yhtiöt erillisiksi, 3: esteellisyyssäännökset kieltävät omien asioiden hoitamisen, 4: äitiyslomalaiset eivät näe mitään, vaan yhteys suljetaan loman ajaksi)
- 65) väite: Kantaja ei ole koskaan vaatinut saada videota ja viemärikuvauksen raporttia (Kantajan todisteena Niskalan ja kantajan s-postiviestit, joista näkyy, että niitä on tiedusteltu lukuisia kertoja. Lisäksi Niskala ei olisi tietenkään teettänyt lokakuussa uutta videota PipeSnakella, jos viemärivideo Wastipin kuvauksista olisi "löytnyt")

- 66) väite: Raporttia ei ole ollut Laaksolla eikä LP:llä, vaan se oli annettu Niskalalle (väite KäO-vastineessa on ristiriidassa raporttiin merkityn väitteen kanssa. Raportissa väitetään sen olleen "Tero Laakson koneella". Fakta: Kantajalta Niskala ja LP salasivat yhdessä videota juuri siksi, että raporttia ja videointia ei ollut olemassa ja Niskala vahvisti 1.10.14 ja 17.11.14, että hänelle ei sitä ollut LP:stä toimitettu)
- 67) väite: Raportti on koko ajan ollut Laakson koneella ja syy sille, että tätä helppossa lähetysmuodossa olevaa videota ei ole lähetetty LP:lta kantajalle on se, että kantaja ei ole koskaan halunnut saada videota (LP:n KäO-vastineeseen nähden ristiriitainen väite esitutkinnassa ja 26.11.14 raportissa. Vaikka LP:n ja Baarmanin tietoon on myös kanteesta tullut kantajan halunneen videon, elokuussa 2014 kuvatuksi väitettyä videota ei ole annettu kantajalle vuosiin, ei nimetty todisteeksi eikä LähiEtelässä ole kuin 2005 valmistuneet videot ja Baarman väärentänyt/askarrellut videon ja toimitti 4 vuoden viiveellä lavastetun videon 30.8.18, vaikka itse 16.12.15 ja 4.12.17 ilmoitti, ettei hänellä ole sitä)
- 68) Vaikka LP:n KäO-vastineessa myönnetään, että videointitoimeksianto tuli elokuussa 2014 Niskalalta, virheettömäksi väitetään Baarmanin laatimassa KäO-vastineessa menettelyä, jossa LP ei ole edes toimeksiantajalleen Niskalalle antanut videota. (Ei annettu, koska kyseessä feikkikuvaus)
- 69) Baarman ja LP ovat jatkaneet KäO-vastineessa väitettä siitä, että video olisi ollut Niskalalla. (Niskalan 1.10.14 s-posti tuli ennen KäO-vastineen laatimista Baarmanin ja LP:n tietoon, että Niskalalla ei ole ollut videota ja hänkin on sitä uudelleen LP:lta kysynyt vielä 4 kuukauden päästä väitetystä videointitapahtumasta ja Niskala teetti PipeSnakella uuden videoinnin juuri siksi, että LP ei toimittanut elokuun 2014 videota)
- 70) väite: Vaikka Niskala on vasta elokuussa 2014 antanut toimeksiannon tutkia viemäririkkoa ja vasta elokuussa LP on ryhtynyt sitä tutkimaan, tämä 2 kk viivekin on virheetöntä raportointia (Juuri viive aiheutti rakenteiden vauriot ja osoittaa vastaajien tekojen tuottamuksellisuuden syy-yhteyden vahinkoon)
- 71) väite: Koska kaivuutyöt toteutettiin 4.8.14-13.8.14 ja rikkoutunut viemäri löytyi vasta 13.8.14 siitä syystä, että tätä ennen ei tutkittu lainkaan viemäririkon mahdollisuutta, tästä voidaan Baarmanin mukaan vetää se johtopäätös, että viemäri rikkoutui 13.8.14 eli hetkenä, jona se löydettiin eikä 10.6.14 eli hetkenä, jona kaikki mittaus tulokset osoittavat sen menneen rikki. (Baarman siis väittää, että kun tänään rikotaan esim. muovikämpäri ja haudataan se maahan ja kaivetaan se esiin ensi vuonna, tästä voidaan tehdä se loistava johtopäätös, että kämpäri on rikkoutunut tulevaisuudessa. Lisäksi LähiEtelä siis samaan aikaan ristiriitaisesti väittää rikkoutumisajaksi "ennen kesäkuuta 2014" ja 14.8.14 eli "tulevaisuuden" päivää ristiriitaisesti 10.6.14 jo ilmaantuneen viemäriveden ja jo kesäkuussa tehtyjen kosteushavaintojen kanssa ja 13.8.14 valokuvan kanssa)
- 72) väite: Niskalan kantajalle 8.9.14 toimittaman raportin merkinnät päättyvät päivämäärään 2.9.14. Valve toimitti Pedersenille 26.11.14 raportin, johon on vasta 26.11.14 lisätty väite 17.9.14 kosteusmittauskäynnistä. Tämäkin on virheetöntä raportointia (verrokki: kantajan vahinkoilmoitus vuodosta 10.6.14, Recoverin käynti 11.6.14 ja raportti laadittu ja toimitettu kantajalle toimitettu jo 11.6.14. Jo omituinen yli 2 kk:n viive raporttimerkinnän lisäämisessä sekä raportin yläreunan 16.6.14 päiväys osoittavat koko jälkikäteen lisätyn 17.9.14 kertomuksen tekaistuksi)
- 73) väite: Rikkoutunut putki havaittiin 13.8.14. Laakso on käynyt mittauskäynnillä 15.9.14 ja 17.9.14. Vaikka kosteusmittaus tuloksiin vaikuttaa betonin kuivumisaika (viive havainnon ja mittauksen väli) ja se, että viemäriä ei käytetty 13.8.14 jälkeen, virheetöntä raportointia olisi se LP:n menettely, että 13.8.14 rikkoutuneen putken kosteuksia on käyty mittailemassa yli kuukauden viiveellä vasta 17.9.14. (Virheetöntä ei ole edes sinänsä sellainen, että 13.8.14 havaitun viemäririkon johdosta odoteltaisiin yli kuukausi ennen kosteusmittauksia, koska betonin kuivumisaika ja viemäriin käyttämättömyys vaikuttavat

- tuloksiin. Lisäksi koko 17.9.14 käynti on siis tekaistu tapahtumiltaan, minkä kantaja pystyy kirjallisilla todisteilla osoittamaan)
- 74) väite: Jälkikäteen 2 kk:n viiveellä lisätty mittauskäynti 17.9.14 on ollut sattumoisin samana päivänä kuin kanteessa kuvattu pölyvahinko. (Laakson 15.9.14 ja 17.9.14 mittauskäynnistä ei ole raportoitu mitään ennen kuin vasta 26.11.14 tekemällä raporttiin tätä koskeva lisäys väitetyistä Laakso käynneistä. Lisäys on tehty nimenomaan pölyvahingon aiheutumisen jälkeen huomattavalla viiveellä vain vuorokausi Pedersenin 24.11.14 tekemän reklamaation jälkeen ja se on toteutettu raporttiin, jonka jokaisella 17 sivulla väitetään, että rapotti on laadittu 16.6.14. Baarman väittää ts. virheettömäksi raporttia, jossa 17.9.14 mittaus tietoja on jälkikäteen lisätty raporttiin, joka on päivätty jo 16.6.14. Tosiasiassa 17.9.14 käyntiä ei ole olemassa. Baarman väittää virheettömäksi raportiksi asiakirjaväärennöstä ja on itse yhdessä toteuttanut LP:n kanssa todistusaineiston vääristelyä poistamalla esitutkinnan jälkeen puolet raportista.)
- 75) väite: Kantaja olisi ollut paikalla 17.9.14 pölyvahinkopäivänä. Baarmanin mukaan tämä näkyy kantajan 17.9.14 s-postista. (Kantajan s-postin lähetysajasta klo 17:56 ja teksti osoittaa, että kantaja ei ollut paikalla. Kellonajan Baarman jätti pois KäO-vastineesta juuri siksi, että KäO ei havaitsisi Baarmanin valehtelevan.)
- 76) väite: Vaikka Laakso olisi ollut myös paikalla 17.9.14 päivällä eli väitetään kantajan nähneen Laakson, päivällä kantaja ei jostain tuntemattomasta syystä olisi lausunut Laaksole sanaakaan piikkauksista, suojaamattomuudesta ja valtavasta pölymäärästä. (On mahdotonta, että kun aamulla ja päivällä piikataan, tästä syntyvä pöly tulisi näkyvin vasta illalla klo 17:56. Jos siis kantaja olisi nähnyt pölyt ja Laakson päivällä, miksi kantaja olisi vasta illalla ja nimenomaan vain soittamalla eikä henkilökohtaisesti nähdessään maininnut pölystä ja suojaamattomuudesta? Entä miksi Laakso ei ole puuttunut suojaamattomuuteen, jos olisi päivällä käynyt?)
- 77) väite: Laakso on käynyt 17.9.14 päivällä ja nähnyt piikkarit työssään. (Kantaja pystyy todistamaan, että kantaja EI ollut paikalla. **LP/Baarman tällä tarinalla paikalla käyneestä Laaksosta myöntävät törkeän tuottamuksen tai tahallisuuden pölyvahingon aiheuttamisessa. Jos Laakso kävi paikalla, hän on varmuudella nähnyt pölyt ja suojaamattomuuden. Kun työturvallisuuslaki säättää pakottavasti Laaksole veloitteen keskeyttää sellainen laiton piikkaustyö, Laakso ei ole näin toiminut eikä 26.11.14 tehdystä raporttilisäyksestä löydy sanaakaan siitä, miksi Laakso ei ole millään lailla reagoinut suojaamattomiin piikkauksiin. Kaikesta tästä syntyy LP:lle vastuu. Ihan niin kuin kantaja on kanteessa todennutkin)**
- 78) väite: Laakson 15.9.14 käynnillä kantaja olisi kertonut Laaksole ja piikkareille suojauksista ja Ratu-määräyksistä. (Kantaja ei opastanut LP:tä eli alan erityisosaajien yhdistykseen kuuluvaa yritystä perusasioissa eikä sellainen velvoite edes kuulunut kantajalle. Baarman itsekin 9.6.15 vastauksessa kertoo, että ohjeistus kuului toimeksiantajalle ja että toimeksiantajat olivat LP ja LähiEtelä. *Miksi kantaja olisi opastanut LP:tä tai Jormanaisen piikkareita missään, kun LP:n vastineessa Baarman väittää, että edes mitään sopimussuhdetta ei olisi ollut kantajan ja LP:n välillä, toimeksiantosuhde oli LP:n ja Jormanaisen välillä, LP sai toimeksiannon Niskalalta ja pakottava työturvallisuuslaki säättää opastamisen työnantajalle eikä Pedersen ole sellainen. Pedersen on saanut Ratut vasta elokuussa 2015 rakennustarkastaja Järviseltä, mikä näkyy s-posteista.* Paikalla ei edes käynyt Laakso, vaan Walve ja Niskala. Se, että Walve oli tuo piikkauksista vastannut, näkyy Walveen tunnustuksista Palorannalle ja Maaniemelle ja LP:n raportin tekstistä *"Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet..."*).
- 79) väite: Laakson 17.9.14 käynnillä Pedersen olisi ollut kotona ja Laakso olisi raportoinut 17.9.14 kosteusmittaustuloksista (ja siis vain niistä mainitsematta sanaakaan samaan aikaan käynnissä olleesta suojaamattomasta piikkauksesta) kantajalle ja

- kaivuriurakoitsijalle, jotka olivat kaivuutöitä tekemässä talon etupihalla. Kaivuri, kantaja ja Laakso olivat yhdessä talon etupihalla, kun näin tapahtui (Kantaja ei ollut kotona. Kantajan kirjallisista todisteista ilmenee, että kaivuri oli rikki eli sillä ei tehnyt töitä kukaan ko. päivänä. Kaivinkoneurakoitsija on myöntänyt, että ole tavannut Laaksoa, Walvetta eikä kaivuri sijainnut etupihalla. Kaivuu alkoi jo 4.8.14 etupihalta ja päättyi 1.10.14. Etupihan kaivuualueen pituus oli vain 6 metriä ja muualla 70 metriä. 17.9.14 ei tietenkään enää oltu etupihalla tuota vaivaista 6 metriä tekemässä, vaan takapihalla.
- 80) väite: Piikkaustoimeksianto on tullut LP:lle siten, että Niskala määräsi Walveen (ei siis Jormanaisen) ”järjestämään miehet” (Totta ja miehet monikossa eli osoittaa Jormanaisen/Saksan selittelyn yhdestä työntekijästä valheeksi)
- 81) väite: Ristiriitaiset vastaajien väitteen piikkarien henkilömäärässä ja henkilöllisyydestä: A) Piikkareita oli kaksi. Tämä väite esitetty LP:n raportissa, Jormanaisen. Laakson ja Walveen toimesta 10.2.15 poliisitutkinnassa, Baarmanin ja Suveksen KäO-vastineissa. B) Ristiriitaisesti esitutkintakertomuksen kanssa Saksa väittää KäO-vastineessa, että vain yksi Jormanaisen työntekijä oli piikkaamassa (kantajan henkilötodistaja nähnyt kaksi piikkaria ja vastaajat myöntäneet kaksi kpl). C) Lisäksi Jormanainen ja Saksa väittävät KäO-vastineessa ja Jormanaisen 8.10.14 LähiEtelälle jättämässä vahinkoilmoituksessa, että Jormanainen olisi itse yksin piikkannut ja tämä olisikin tapahtunut vasta 24.9.14 (Saksa ja Jormanainen 15.3.17 myöntäneet 24.9.14 piikkauksen tekaistuksi tapahtumaksi). ja D) Valvonta-asiassa Saksa väitti työpareiksi Jormanainen ja Liimatainen. (Piikkareita oli kaksi. Heidän henkilöllisyyttä ja työsuhteitaan eivät vastaajat ole suostuneet dokumentoimaan)
- 82) Ristiriitaiset väitteet suojauksista: A) ”Suojuukset ovat pettäneet” (Walveen s-posti 24.10.14), B) Liimatainen ja Suoniemi rakensivat suojauksia 16.9.14, 17.9.14 ja 18.9.14 ja samassa asiakirjassa ristiriitainen väite, että Liimatainen ja Suoniemi eivät rakentaneet lainkaan suojauksia, koska kantaja olisi ollut 17.9.14 mukana piikkauksissa ja vaatinut, että portaikkoa ei saa sulkea, koska perheen tarkoituksena on jatkaa asumista kiinteistöllä ja kulkea portaikossa (Jormanaisen, Laakson ja Walveen väite 10.2.14 esitutkinnassa ja 26.11.14 raportissa, jonka toimittivat esitutkintaan), C) Jormanainen rakensi erinomaiset suojaukset ja sulki portaikon 24.9.14 ja vasta silloin piikattiin ja pölyvahinko tuli ilmi hienoista suojauksista huolimatta ja Jormanaisen tietoon kantajan 26.9.14 puhelinsoitolla (Jormanaisen väite 8.10.14 vahinkoilmoituksessa, jonka Saksa ja Jormanainen ovat jo 15.3.17 myöntäneet tekaistuksi tapahtumaksi, Jormanaisen, Walven, Niskalan, LU:n tunnukset 11.12.14, että suojaukset rakensi vasta LU 29.10.14)
- 83) väite: Liimatainen ja Suoniemi olisivat ainoastaan kysyneet työohjeita kantajalta, vaikka kantajan ja piikkareiden välillä ei ole mitään työ- tai sopimussuhdetta. Yhtään ohjetta suojauksista ei ole kysytty Laaksoilta, Walveelta, Niskalalta ja Jormanaiselta eli työnantajalta ja toimeksiantajalta, vaikka työturvallisuuslain ja Ratu-määräysten mukaan vain ne ovat vastuussa ohjeistuksista (Kantaja ei ollut edes kotona piikkausajankohtana. Kantajalla ei ole ohjeistusvelvoitetta eikä kantajalla kuluttajana ole edes pääsyä Ratu-määräyksiin. LP/Baarman on ristiriitaisesti KäO-vastineessa myöntänyt, että vain kantaja ei ole kenenkään toimeksiantaja ja tilaaja ja että vain toimeksiantajalla on ohjeistusvelvollisuus ja että LähiEtelä on LP:n toimeksiantaja, LP Jormanaisen toimeksiantaja ja Jormanainen piikkarien työnantaja. Näin ollen ohjeistusvelvoite on kaikilla vastaajilla ja juuri sen ja suojausten rakentamisen he laiminlöivät)
- 84) väite: Piikkarit olisivat noudattaneet kantajalta saamia (laittomia) määräyksiä, että ei tehdä suojauksia ja osastointeja ja nämä laittomat ohjeet kantaja olisi antanut ”tietoisena Ratu-määräyksistä”. (Kantaja ei ollut kotona. Kantajalla kuluttajana ei ole pääsyä Ratu-määräyksiin ja kantaja on vasta elokuussa 2015 kannetta varten saanut ne rakennusvalvonnasta. Sen sijaan korjausrakentamisen erityisosaajilla eli vastaajilla on

ollut velvoite niitä noudattaa. Koska työturvallisuuslaki ja Ratu-määräykset ovat pakottavia, niistä ei ole voinut edes toisin sopia eikä vastaajien ja piikkarien näihin lakeihin perustunut vastuu poistu väittämällä muka sovittun jonkun kanssa pakottavan lain rikkomisesta).

- 85) ristiriitaiset väitteet kantajan paikallaolosta: Poliisille jätetyssä raportissa väitetään ristiriitaisesti, että kantaja EI olisi ollut paikalla piikkausten aikaan päivällä 17.9.14, vaan ainoastaan ”suojausten valmistelu- ja aloitusvaiheessa”. Ristiriitaisesti päivämäärälisäyksen 17.9.14 kohdalla väitetään, että kantaja olisi ollut muka paikalla koko päivän ja keitelty kahvia. (Kantajan s-postin 17.9.14 kellonajasta klo 17:56 ja muista kirjallisista todisteista käy ilmi, että kantaja ei ollut paikalla. Lisäksi Baarman on KäO-vastineessa myöntänyt, että ohjeistus ei edes kuulunut kantajalle, vaan toimeksiantajalle”).
- 86) väite: Piikkareiden väitetään rakentaneen oviaukkosuojat. Samassa Baarmanin vastineessa ja raportissa kuitenkin väitetään piikkarien kulkeneen näistä aukoista (Osastoinnilla ei ole merkitystä, jos aukosta kuljetaan)
- 87) väite: Valokuvista näkyy, että kantaja oli ennen piikkausta pakannut huomattavan määrän irtainta juuri aulatilaa, saunaan ja kylpyhuoneeseen ja kaikki kalliit silkkimatot olivat aulatilalla. LP myöntää piikkarien kulkeneen kaiken tämän tavaramäärän läpi pölyineen ja piikkausjätteineen. (Miksi heillä olisi ollut vastaajien mukaan oikeus rikkoa työturvallisuusmääräyksiä ja kulkea reittiä, jonne kantaja oli pakannut irtaimensa suojaan? Miksi he eivät kulkeneet takaovesta sen huoneen läpi, joka oli tyhjennetty?)
- 88) Piikkaarit eivät voineet kulkea tarkoitetusta ja ohjeistetusta ulko-ovesta, koska oven edessä oli kulkemisen estänyt monttu (Kantajan uudet valokuvatodisteet osoittavat, että mitään monttua ei ollut, vaan alue tasoitettu katuajurilla kuntoon jo elokuussa 2014)
- 89) väite: (Pölyiset) piikkaarit joivat kantajan keittelemät päiväkahvit talon alakerrassa. Paikalla kahvilla olisivat olleet Suoniemi, Liimatainen, kantaja ja kaivuriurakoitsija (Kaivuriurakoitsija on kirjallisesti vahvistanut, että hän ei ole ollut paikalla. Kantaja ei ollut paikalla. Piikkaarit olisivat rikkoneet työturvallisuusnormeja levittämällä piikkauspölyä työvaatteissaan yläkertaan eli olisi ollut kiellettyä tulla edes sinne, kun asunnossa ei voinut peseytyä)
- 90) (Olemattomassa) kahvitilaisuudessa kantaja olisi 17.9.14 klo 14.30 kertonut piikkareille, kuinka mukavaa on, että yläkertaan ei olisi lainkaan levinnyt pölyä. Samaan aikaan LP myöntää KäO:ssa, esitutkinnassa ja raportissaan, että portaikko oli avoin. (Ei ole teknisesti mahdollista, että päiväkahveihin mennessä betonipöly ei olisi levinnyt yläkertaan suojaamattomassa piikkauksessa avonaisesta portaikosta. Kantajalla asiantuntijatodistelua.)
- 91) Väite: Liimatainen ja Suoniemi Jormanaisen työntekijöitä (Vaikka Suoniemen ja Liimataisen väitetään olleen Jormanaisen työntekijöitä, kaikki vastaajat ja heidän asiamiehensä ovat sinnikkäästi vuosina 2014-2017 salanneet, kuka maksoi näille ”työntekijöille” palkkaa. Jormanaisen yrityksellä ei mahdollisesti ollut virallisia työntekijöitä lainkaan).
- 92) väite: LP:llä on vastuuvakuutus ja ”Jani” eli Jormanainen kävi täyttämässä 17.9.14 sattuneesta pölyvahingosta LP:n vastuuvahinkoilmoituksen 8.10.14. (Jos Jormanainen on ”itsenäinen elinkeinonharjoittaja”, miksi Valve väitti 7.10.14 kantajalle lähettämässään s-postissaan, että Jormanainen täyttää LP:n vahinkoilmoituksen?)
- 93) väite: Jormanainen kyllä täytti 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jolla yritti saada LähiEtelän maksamaan hänelle vakuutuskorvaukset, jolla hän olisi selvinnyt pölyvahingon kustannuksista (Hän täytti sen aivan tahallaan väärillä tiedoilla ja keksi ilmoitukseensa olemattoman tarinan 24.9.14 sattuneesta pölyvahingosta. Lisäksi aineistosta ilmenee, että Valve ja Niskala yhdessä hoitivat tätä epärehellistä vahinkoilmoitusta tämän ”itsenäisen elinkeinonharjoittajan” Jormanaisen kanssa. Jormanainen merkitsi itsensä

- piikkariksi kantajan käsityksen mukaan siksi, että näille kahdelle em. todelliselle piikkarille maksettiin pimeää palkkaa ja vastaaja/Saksa ovat myöntäneet 15.3.17 tarinan toisesta piikkauksesta tekaistuksi.)
- 94) Ristiriitaiset väitteet piikkausajankohdasta (kun todellinen piikkauspäivä on siis 17.9.14 ja pölyvahinkoja on vain yksi): A) 26.11.14 raportissa väiteitä, että piikkaukset tehty 11.-12.4.14, 16.9.14, 17.9.14 ja 19.9.14 (vain 2.9.14 ja 17.9.14 tehty piikkaukset, mikä näkyy valokuvista ja s-postiliikenteestä). B) Samassa 26.11.14 raportissa totuudenmukainen kertomus siitä, että kantaja soitti 17.9.14 illalla Laaksoille ja ilmoitti pölyvahingosta. Samassa raportissa teksti, jonka mukaan Laakso soitti heti Jormanaiselle ja sopivat keskenään, että mitään ei enää piikata pölyvahingon vuoksi. Silti samassa raportissa vain muutama lause myöhemmin väitetään, että piikkauksia olisi tehty ”viimeksi” 19.9.14. (Kuka piikkasi ja miksi, kun saman raportin mukaan oli varta vasten sovittu, että 17.9.14 jälkeen ei piikata eli kenen väitetään ”rikkoneen sopimusta” piikkaamattomuudesta ja miksi?) C) Samat ristiriitaiset väitteet esitetty poliisille Laakson, Walveen ja Jormanaisen toimesta. D) Vaikka Jormanainen oli Laakson ja Walveen mukana poliisille kertomassa, että pölyvahinko aiheutui 17.9.14, hän antoi aivan toisenlaiset tiedot 8.10.14 jättämässään vahinkoilmoituksessa ja väitti itse piikkaaneensa 24.9.14. (Keneltä 24.9.14 toimeksianto olisi tullut, kun poliisille Jormanainen, Laakso ja Walve kertoivat 17.9.14 sopineensa, että pölyvahingon vuoksi ei enää piikata ja kaikki vastaajat myöntävät, että kantajan ja Jormanaisen välillä ei ole sopimussuhdetta? Miten Jormanainen olisi päässyt 24.9.14 kantajan kodin sisälle piikkailemaan, kun kantaja perheineen oli tuona päivänä itse muuttanut osoitteeseen Patruunankuja 3? Saksa ja Jormanainen ovat myöntäneet 15.3.17 tarinan 24.9.14 piikkauksesta tekaistuksi)
- 95) Väitteet yhteensä 8 kpl piikkauksista 4-5 miehen voimin 2.9.14, 11.-12.4.14, 16.9.14, 17.9.14, 19.9.14 ja 24.9.14 (LP:n raportin valokuvista näkyy, että 2.9.14 on piikattu pieni kulma kodinhoituhuoneen vasemmassa nurkassa, koska talon ulkopuolelta piti saada työnnettyä putki sisään ennen kuin maamassat lisättiin takaisin. Raksysteemin raportista näkyy piikkausalue 17.9.14 tilanteessa. Mitä Jormanainen siis väittää piikkaaneensa, kun 17.9.14 piikkauskohta päättyy aulatilän alkuun eikä missään muualla ole piikattu ennen kuin 2015? Ei ole piikattu 24.9.14, vaan tarina tekaistu ja 11.12.14 tekaistuksi tunnustettu. Alueen piikkaus ei kestä 8 päivää, vaan alle päivän ja **vain 2.9.14 ja 17.9.14 piikkaukset todellisia ja vain nämä kaksi näkyvät myös LP:n raporteista**)
- 96) väite: Remppaakko olisi piikannut yhden metrin kolon kodinhoituhuoneen nurkkaan 11-12.9.14 (Raportissa Remppaakko-piikkaus, vaikka LP:n ja LähiEtelän KäO-vastineissa kerrotaan, että tämän yhden metrin piikkauksen teki Jormanaisen yritys. Tämä piikkausalue **näkyy jo raportissa valokuvana 2.9.14** päivättyä tekstinä, jonka Niskala lähetti Pedersenille. Kun valokuva on olemassa jo 2.9.14, on teknisesti mahdotonta, että olisi piikattu kuvan mukainen kohta vasta 11-12.9.14. Lisäksi kuvallisessa raportissa ei mainita sanallakaan 11-12.9.14 piikkausta ja word-raportissa ei mainita sanaakaan 2.9.14 piikkauksesta, vaikka kummatkin ristiriitaiset asiakirjat Jormanainen, Laakso ja Walve antoivat poliisille selvitykseksi siitä, mitä on tapahtunut. Lisäksi tätä **Remppaakkoa ei mainita kuvallisissa raporteissa** eikä yhdenkään vastaajan KäO-vastineissa.)
- 97) Ristiriitaiset väitteet siitä, milloin Jormanainen väitti saaneensa tietää pölyvahingosta ja keneltä tieto tuli: A) 26.11.14 raportissa ja esitutkinnassa Jormanaisen, Laakson ja Walveen kertomus, että kantaja soitti 17.9.14 klo 17.30 jälkeen Laaksoille ja Laakso soitti heti Jormanaiselle, (totta) B) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa väite, että Jormanainen sai muka ensi kertaa tietää vahingosta Pedersenilta 26.9.14 (Saksa ja Jormanainen myöntäneet 11.12.14 ja 15.3.17 tarinan 24.9.14 piikkauksesta tekaistuksi)
- 98) väite: Jormanainen meni tekemään LP:n vahinkoilmoituksen 17.9.14 pölyvahingosta (Walveen 7.10.14 viestistä ja sitä edeltäneestä viestinnästä näkyy kaiken keskustelun koskeneen juuri 17.9.14 pölyvahinkoa. Jormanainen teki omaan vakuutukseensa

- vahinkoilmoituksen, jossa valehteli piikkauspäiväksi 24.9.14, itseään piikkariksi ja "pölyttömäksi" vahingoksi? Miksi "vahingottomasta" vahingosta olisi ylipäänsä tehty vahinkoilmoitus? Jormanainen tunnusti 11.12.14 törkeän petoksen yrityksen)
- 99) Kantajan ja Jormanaisen (tai kahden piikkarin) välillä ei ole mitään sopimussuhdetta, mutta Pederseniltä vaan ohjeita kysyttiin. (Ei ohjeistanut, ei ohjeistusvastuuta eikä paikalla ohjeistamassa)
- 100) Ristiriitaiset väitteet Jormanaisen "itsenäisyydestä" ja siitä, kenen "työntekijöitä" Suoniemi ja Liimatainen olivat. (Oikeat tiedot: A) LP on vastuussa aliurakoitsijansa Jormanaisen vahingosta Walveen s-postin 24.10.14 mukaan eikä mitään väitettä Jormanaisen itsenäisyydestä, vaan viittaa alisteiseen aliurakoitsija-asemaan ja tätä koskevaan LP:n vastuuseen aliurakoitsijastaan", B) Laakso ja Jormanainen toimivat 16.6.14 työparina eli ei viittaa itsenäisyyteen, C) Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet ja Walve järjesti ne kaksi miestä, joita väitetään "itsenäisen" Jormanaisen työntekijöiksi eli viittaa LP:n vastuuseen aliurakoitsijastaan, minkä Walve/LP kirjallisesti myöntänyt)
- 101) Baarmanin KäO-vastine ristiriidassa LP:n kirjallisen tunnustuksen kanssa: Baarmanin väite KäO-vastineessa: LP ei vastaa aliurakoitsijastaan, koska Jormanainen on muka "itsenäinen elinkeinonharjoittaja" (Faktat: "Asia koskee meitä, koska meidän aliurakoitsijan suojaus on pettänyt kohteessa", Walveen 24.10.14 kirjallisesti tunnustama vastuu ja siihen perustunut suora sopiminen Tehopuhdistuksen kanssa 16.000 euron laskun maksamisesta)
- 102) Ristiriitaiset väitteet siitä, milloin siivottiin (Faktat: A) Walve on käynyt kantajan kodissa useita kertoja eri siivousyritysten kanssa lokakuussa 2014, johon mennessä ei ollut siivottu. Osa niistä ei jättänyt tarjousta pölyn valtavan määrän vuoksi. B) LP:n todisteena on sama terveystarkastajan lausunto kuin kantajan todisteena. Terveystarkastaja dokumentoinut pölyn 19.9.14 käynnillään eikä siis käynnillä ollut piikkaus käynnissä eli Laakson, Jormanaisen ja Walveen kertomus poliisille ja 26.11.14 raportti virheellinen C) terveystarkastajan 23.9.14 lausunnossa todetaan paha pölytyminen ja kantaja perheineen on saanut 24.9.14 sijaisasunnon viemärinhajun ja pölyttymisen vuoksi. Samana 24.9.14 päivänä Jormanainen väittää siis olleen kantajan kodissa, jossa väittää olleen pölytöntä ja että kaikki olisi siivottu jo 26.11.14. Saksa ja Jormanainen myöntäneet 11.12.14 ja 15.3.17 tarinan tekaistuksi. D) Jormanainen väittää 24.9.14 piikanneensa pölyttömästi. Mitä siis olisi siivottu, jos Jormanainen väittää piikanneensa pölyttömästi? Entä kenen väitetään siivonneen 24.9.14-26.9.14? Saksa ja Jormanainen myöntäneet 11.12.14 ja 15.3.17 tarinan tekaistuksi).
- 103) Baarmanin väite KäO-vastineessa siitä, että kaikki olisi siivottu 2014. (Walveen ja Tehopuhdistuksen välisestä sopimuksesta käy ilmi, että siivous sovittiin toteutettavaksi kaksivaiheisena, jotta viemärikorjauksen aloitus ei viivästy, ja että hinta ei kattanut koko vahingon korvaamista. Vastaajilla siis velvollisuus korvata koko vahinko eli juuri siitä kanteessa kyse)
- 104) Walveen väite 7.11.14 kantajan todistaja Maaniemelle: Kun kantajan kaikki vaatteet ja tekstiilit pölytetään 17.9.14 vastaajien toimesta, niitä ei saa puhdistaa viemällä niitä pesulaan, koska se tulee liian kalliiksi LP:lle ja muille vastaajille. Pesulan sijaan kantajan kuuluu vain ulkona "räpsäyttää" enimmäkseen pölyt pois (Kyse oli viemäribakteereilla, kvartsipölyllä ja kreosootilla pölytetty koko kantajan tekstiiliomaisuus eli Walve suhtautui tietoisesti täysin välinpitämättömästi ehdotuksestaan aiheutuvaan terveyshaittaan)
- 105) Väite siitä, että olisi siivottu ennen 3.11.14, on ristiriidassa LU Rakennus oy:n, Niskalan ja Tehopuhdistuksen kirjallisten vahvistusten kanssa (S-postit 11.12.14 ovat kantajan uutta todistelua. Suojausten valmistumisesta ennen ei ole saanut siivota ja sellaisella siivouksella olisi pahennettu pölyvahinkoa ennen portaikon sulkemista.)

- 106) Baarman väittää KäO-vastineessa, että 17.9.14 ilmenneet pölyt olisivat peräisin siitä, kun ikkunoita pidettiin auki alipaineistajien takia. (Baarman jätti tahallaan pois olennaisen tiedon siitä, että alipaineistajat käynnistettiin vasta 3.11.14. On teknisesti mahdotonta, että 17.9.14 ilmenneet pölyt olisivat peräisin 3.11.14 avatuista ikkunoista eikä alipaineistus tarkoita ikkunoiden avaamista. Baarman petasi ja toteutti lausumallaan törkeää todistusaineiston vääristelemistä, jonka rikoksen toteutti 30.8.18)
- 107) Walveen ja 26.11.14 raportin väite, että pölyt olisivatkin peräisin ulkoa kaivuu-tai piikkaustöistä talon takapihalla (kantajan henkilötodistaja Maaniemi: sokkelin reunasta piikattu pieni kohta alakerran seinästä lastenhuoneen ikkunoiden alapuolella, mutta tämä on tapahtunut vasta lokakuun lopussa 2014 eli teknisesti mahdotonta, että 17.9.14 näkyneet pölyt olisivat peräisin myöskään lokakuun lopulla tehdystä työstä)
- 108) väite: koska Mikrosem 30.10.14 analyysin mukaan yläkerran pölyssä on mukana kiviä, siitä voisi päätellä, että pöly ei ole peräisin betonilattian piikkauksista (Kantajan tekninen todistelu eli piikatun lattian palat ja valokuvat lattiasta: 1960-luvulla valmistettu betoni sisältää runsaasti juuri kiveä eli betonia valmistettiin 1960-luvulla kustannusten säästämiseksi sekoittamalla sekaan kiveä, niin betonia meni vähemmän)
- 109) väite: Mikrosem näyte olisi luotettava, koska näyte on laboratoriossa analysoitu (1: Mikrosem lausunnosta näkyy, että näytteen toimitti asianosainen itse, joka on vastuussa euromääräisistä suurista vahingoista eli jolla on henkilökohtainen motiivi vaikuttaa asiattomasti laboratoriotuloksia, 2: pölyvahinko aiheutunut jo 17.9.14 ja näyte toimitettu vasta 22.10.14 Mikrosemille eli huomattava selittämätön viive, 3: väittääkö Walve ottaneensa näytteen 6.10.14 vai 21.10.14 vai milloin?, 4: koska näyte on pölyvahingon aiheuttajan itsensä ottama, sen alkuperä on epävarma ja Walveella oli mahdollisuus ja motiivi muuntaa koostumusta tuloksen manipuloimiseksi, 5: toisaalta oleellista on, että LP ei ole laboratoriotulostensa jälkeen ilmoittanut, että ei maksa siivouslaskua, koska näyte osoittaisi, että betonipölyä ei ole levinnyt, vaan päinvastoin maksanut Niskalan kanssa siivouslaskun joulukuussa 2014)
- 110) väite: Walveen näyte on toimitettu Mikrosemille 22.10.14 ja analysoitu 30.10.14. (LP ja Mikrosem ovat ryhtyneet peittelemään sitä, mitä tarkoittaa "uusintänäyte", mitä on analysoitu, miksi näyte on uusittu ja onko analysoitu kreosootti ja PAH-yhdisteet. Rehelliseen näytteenottoon ei liity salailutarvetta. Lisäksi ristiriita Walveen 17.11.14 selvityksessä LähiEtelälle, kun valehteli "Jormanaisen työntekijöiden" näytteeksi)
- 111) Jormanaisen työntekijät ottaneet ulkopölynäytteet (Väite esitetty vasta 17.11.14 eli piikkarit jo poistuneet 22.9.14. Ristiriita Mikrosem lausunnon sivun 1 kanssa ja kyse petoksesta, johon lavastettu 5 viikon päästä 24.10.14 "sopivat" valokuvat)
- 112) Suojaukset rakennettu ennen 17.9.14 piikkauksia ja kesken piikkausten (LP:n laskusta 2608 näkyvällä hinnalla ei saa suojauksia rakennettua. LU, Niskala vahvistanut, että rakennettu vasta 29.10.14 ja raportin tekstillä keskenkaiken rakentelusta myönnetään tuottamus)
- 113) väite: Mikrosem näytteessä eli LP:n omassakin näytteessä on "kohtalaisesti" kiviä ja rakennuspölyä mm. yläkerran eteisessä, makuuhuoneessa ja työhuoneessa, mutta se on "ulkopölyä". (1960-luvun betonissa kiveä, näytteen perusteella LP päätyi maksamaan korvaukset ja myöhemmin paljastui, että ko. pöly sisälsi myös syöpää aiheuttavaa kreosoottia. Lisäksi se sisälsi haitallisia mikrobeja ja viemärisaastetta. Tällaista pölyä ei siis saa olla huonetiloissa vähääkään saati kohtalaisesti.)
- 114) Baarman valehtelee KäO-vastineessaan LP:n maksamisen perustuneen siihen, että vastuu olisi kiistetty ja muuten vaan maksettu "sovinnollisuuden vuoksi". (Aineisto osoittaa tilanteen päinvastaiseksi eli LP maksoi pölyvahingon ensivaiheen siivouslaskun joulukuussa 2014: A) kirjallisten tunnusten jälkeen ja B) nimenomaan itse toimittamansa Mikrosem lausunnon jälkeen. LP ei siis ole missään viestissä väittänyt, että vahinkoa ei

- korvata eikä Mikrosemin lausunnon jälkeen päätyneet siihen, että vahinkoa ei makseta, vaan siihen, että se maksetaan.)
- 115) Väite kantajan viivytystä ja siitä, että kantaja olisi estänyt LP:ta tulemasta tarkastamaan vahinkoja (Viesteistä käy ilmi kantajan sekä 2014 että 2015 useita kertoja kiirehtineen LP:tä paikalle, LP:n viivytelleen tahallaan sekä Baarmanin ja LP:n 13.5.15 nimenomaisesti kieltäytyneen tulemasta paikalle)
- 116) Baarmanin väite KäO-vastineessa, että Raksystemsillä 7.10.14 käynti olisi ollut ensimmäinen ja ainut kantajan toimenpide pölyn selvittämiseksi ja viivytystä. (Tosiasiassa kantaja teki heti 17.9.14 illalla ilmoituksen, jolla kaikki kolme vastaajaa saivat vahingosta tiedon, kutsui jo 18.9.14 ja 19.9.14 paikalle rakennustarkastajan ja terveystarkastajan ja kaikki kantajan toimet ovat ajallisesti ennen kuin Walve väittää ottaneensa sen näytteensä, jota väitetään "viivytyksettömäksi".)
- 117) Baarmanin väite KäO-vastineessa, että kaikki LP:n maksamiset olisi tehty "sovinnon vuoksi" ja että LP olisi ennen kanteen nostamista kiistänyt vastuunsa. (Mitään kiistämistä ei ilmene yhdestäkään LP:n viestistä. Sen sijaan on aineiston perusteella täysin selvää, että LP/Walve on ensin moneen kertaan kirjallisesti ja suullisesti tunnustanut olevansa itse vastuussa ja LP:n olevan vastuussa pölyvahingosta ja myös aliurakoitsijastaan. Tämän tunnustuksen jälkeen Walve ilmoitti kantajalle, että kantaja ei saa päättää edes siivousurakoitsijaa, vaati tuoda paikalle ja myös toi kantajan kotiin useita siivoustarjouksen tekijöitä, teki sopimuksen Tehopuhdistuksen kanssa ja LP maksoi siivouslaskun yhdessä LähiEtelän kanssa)
- 118) Baarmanin väite KäO-vastineessa, että koko pölyvahingoittunut omaisuus olisi muka siivottu ja koko vahinko korvattu Tehopuhdistuksen lasku maksamalla. (Kantajan ja vastaajien s-postiviesteistä sekä Walveen ja Niskalan hyväksymästä Tehopuhdistuksen tarjouksesta käy ilmi, että oli nimenomaan sovittu, että siivous tehdään kahdessa erässä ja siivoamaton irtain ja pesulaan vietävät tekstiilit siivotaan myöhemmin siivouksen kakkosvaiheessa ja kantajan LIITE B1 ja B2 osoittavat, että ei ole korvattu kaikkea 2014)
- 119) väite: Jormanaisella oli työntekijöitä (Todennäköisesti ei ollut ja todennäköisimmin juuri siksi Jormanainen valehteli tahallaan itsensä 8.10.14 vahinkoilmoituksessa piikkariksi ja kaikki vastapuolella salailevat eikä mitään dokumentteja)
- 120) väite: Piikkaustyön 17.9.14 tehneet kaksi henkilöä ovat Santeri Suoniemi ja Janne Liimatainen ja he ovat Jormanaisen työntekijöitä (Koska vastaajat ovat nyt 3 vuotta salailleet näiden henkilöiden työntekijätietoja ja valehdelleet kaikesta mahdollisesta, ei ole edes selvää se, onko heidän nimensä ilmoitettu oikein. Lisäksi Saksalla ja Jormanaisella useita kilpailevia valheita siitä, kuka piikkasi ja kenen työparina)
- 121) Walve väittää 7.12.14 s-postissaan, että ne laatikot, jotka Walve toimitti Pedersenin kotiin 3.11.14 alkanutta siivousta varten, ei olisi toimitettu pölyvahingon vuoksi. Lisäksi Walve samassa viestissä väittää, että laatikot olisi ostanut juuri Jormanainen ja että Walve olisi "muuten vaan" toimittanut nämä Jormanaiselle kuuluvat laatikot LP:n autolla LP:n työajalla, vaikka hänellä ei ole mitään tekemistä Jormanaisen yrityksen kanssa. Lisäksi aineistosta käy ilmi, että Jormanainen on vastuussa ainoastaan pölyvahingosta. (Miksi Jormanainen olisi toimittanut laatikoita jostain muusta syystä kuin pölyvahingon vuoksi? Miksi Walve olisi LP:n autolla ja LP:n työntekijänä toimittanut keskellä päivää useita kertoja (5 kertaa) aivan toisen yrityksen omaisuutta, jossa Walve kertomansa mukaan ei ole työntekijänä?)
- 122) väite: LP:n ja kantajan välillä ei olisi sopimussuhdetta ja vaikka minkäänlaista sopimussuhdetta ei olisi, LP on kuitenkin kirjoittanut kaikki laskut kantajalle osoitettuna, lisännyt laskuihinsa kantajalle asiakasnumeron ja yritti useilla maksukehotuksillaan ja ulkoisen perinnän kautta periä kantajalta noin 5500 euron laskuaan toimenpiteistä, jotka se suoritti kantajan kodissa. (Epätosi laskutustietojen perusteella. 5500 euron laskun

- perimistä LP on toteuttanut samaan aikaan, kun Baarman jatkoi KäO:ssa valehteluun siitä, että mitään sopimussuhdetta ei ole olemassa.)
- 123) Laskut, maksumuistutukset ja perintätoimet laskuksi muotoilluilla asiakirjoilla ja niiden lähettäminen Pedersenille eivät tarkoita laskuttamista väitti Baarman 17.9.18 istunnossa (Baarmanin kuvaama teko on petos ja KSL:ssa kielletty. Koska LP on yrittänyt laskuttaa kantajalta 5500 euron laskuja ja Baarman väittää KäO-vastineessa, että mitään sopimussuhdetta ei olisi edes olemassa, Baarman ja LP siis väittävät, että LP rikkoo laskutuksellaan KSL 2:10 §:ää eli laskuttaa ilman sopimussuhdetta 5500 euroa kuluttajalta.
- 124) LP ja Baarman myöntävät/kertovat KäO-vastineessa ja raporteissaan 19 kertaa, että kaikki tilaukset heiltä teki juuri Niskala ja että kantaja ei koskaan tilannut yhtään mitään. LähiEtelä ja Suves puolestaan valehtelevat KäO-vastineessa, että Niskala ja LähiEtelä eivät koskaan olisi tilanneet mitään LP:ltä tai keneltäkään urakoitsijalta, vaikka Niskala teki kaikki tilaukset myös L&T:ltä, LU Rakennus Oy:ltä ja PipeSnakelta, maksoi suoraan heidän laskunsa ja sopi suoraan Walveen kanssa Tehopuhdistuksen laskun maksun jaosta ja maksoi sen.
- 125) Samaan aikaan, kun LP myöntää Niskalan kaikkien heidän toimeksiantojensa tilaajaksi 19 kertaa, Niskala, Suves ja LähiEtelä kiistävät Niskalan koskaan tilanneen mitään. (Sopimussuhteet näkyvät selvänä raporteista sivulta 1 ja laskuista)
- 126) Baarman väittää KäO-vastineessa, että asiaan ei sovelleta KSL:ia, koska tilauksen kantajan kotiin teki Niskala. (Baarmanin väite on lakiin perustumaton. Lain soveltamisalasta säädetään KSL 1 luvussa, jossa säädetään, että tilaaja-termillä ei ole merkitystä. Tilaaja-termi esiintyy KSL 9 luvussa, jonka perusteella ei lainkaan arvioida lain soveltamisalakysymyksiä.)
- 127) väite: Pölyvahinkoon ei sovelleta ankaraa vastuuta (LähiEtelän 3.12.14 päätöksessä Jormanaisella todettu olevan vastuu suojausten peittämisestä siitä riippumatta, onko hänellä tuottamus vai ei.)
- 128) Baarman väittää, että fysioterapeutti ei ole terveydenhuollon ammattihenkilö eikä mitkään fysiatrin kirjoittamat epikriisit ole lääketieteellisiä selvityksiä. (Kantaja sai Mehiläisen erikoislääkäriltä lähetteen ko. fysioterapiaan ja lain terveydenhuollon ammattihenkilöistä mukaan
- 129) Vaikka kantajaa koskevista B-lausunnoista käy ilmi kantajan sairastuneen kanteessa kuvatun vastaajien törkeän menettelyn kohteena, korvausvastuu kiistetään lääkärinlausuntojen vastaisesti mitään asiallista perustetta edes esittämättä. Lisäksi LP ja Baarman väittävät, että mitään henkilövahinkoja ei olisi edes aiheutunut kantajalle (syy-yhteys tekojen ja seurausten välillä todetaan B-lausunnoissa, joiden perusteella LähiTapiola parhaillaankin maksaa eläkettä kantajalle).
- 130) väite: Kantajan esittämät korjauskustannukset eivät ole vahingon kustannuksia eivätkä välttämättömiä vahingon korjaamiseksi ja euromäärä on ylisuuri (Kantajan kaikista kuluista ja niiden liittymisestä vahinkoon kulutositteet, korjaussuunnitelmat, valokuvat ja erittelyt toimenpidekohtaisesti)
- 131) Yhdessä KäO-vastineen tekstikohdassa LP/Baarman väittävät, että pölyvahinkoa ei olisi edes aiheutunut ja toisessa kohdassa väitetään, että "koko vahinko" olisi muka jo korvattu Tehopuhdistuksen lasku maksamalla. (Miten vahinko on voitu korvata, jos sitä ei ole olemassa? Kumpaa väitetään?).
- 132) väite: Kantaja olisi estänyt LP:tä tulemasta paikalle tarkastamaan vahinkoja. (Kantaja on useilla viesteillään 2014 joutunut vaatimaan viivyttelävää LP:tä paikalle ja paikalle LP tuli vasta kuukauden päästä vahingosta. 2015 tahallinen viivyttely toistui. Kun kantaja lähetti 12.5.15 LP:lle ja Baarmanille s-postin, jossa kantaja toteaa LP:lle ja Baarmanille "Tervetuloa vaan. Suorastaan vaadin sitä", Baarman laati vain 3 viikkoa tämän viestin

- jälkeen KäO:lle 9.6.15 valheellisen KäO-vastineen, jossa valehtelee tahallaan kantajan muka tarkastuksia estäneen.)
- 133) Baarman on nimennyt todisteeksi Lakimiesmatrikelissa olevan Pedersenin kuvan ja väittää kuvatekstin kertovan, että Kavonius ja Pedersen ovat naimisissa. Vaikka todiste on epärelevantti kanteessa kuvatussa asiassa, kantaja on joutunut tästäkin esittämään todistelua (matrikkeli, merkkien selitykset: merkki ei tarkoita avioliittoa, vaan avoliittoa)
- 134) Teemaksi "avioliitto"-todisteessaan Baarman ja LP nimeävät vain tämän naimissa olemisen. (Tämä on epärelevanttia Miten avioliitto liittyy kanteessa kuvattuun rikkoutuneeseen viemäriin ja betonipölyvahinkoon?)
- 135) ApuAhosen tarjous olisi tehty ja siitä näkyy, että pölyvahingon määrä alle 5000 €, Baarmanin uusi väite 19.11.18 istunnossa (V14 asiakirja väärennys, poistettu tahallaan sivut, joista ilmeni, että vetäytyi kokonaan tarjouskilpailusta. Baarman väärensi samalla tavalla raporttia 9.6.15 poistamalla sivuja)
- 136) Kuitittomat huomattavat suoritusväitteet 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä eli väite Jormanaisen suorituksista LP:lle ja LP:n suorituksesta ApuAhoselle (Tekäistut maksut firmasta, joka lopetettu 31.12.15, 4 vuoden viive, ei maksupäivää eikä mitään dokumentaatiota ja kyseessä törkeä petos, kirjanpitorikos ja todisteena V14 osalta lisäksi asiakirjaväärennys ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen)
- 137) Ulkopölyväitteet 1.6.15 vastauksessa, 17.11.14 tekaistuun 8.10.14 ilmoitukseen liittyen ja 30.8.14 "yllätystodisteessa" V17ssa (Lavastetut todisteet toimitettu 4 vuoden viiveellä "olemattomasta" rekisteristä Baarmanin 16.12.15 viestiin verrattuna ja Baarman myöntänyt V17-kuvat otetuksi vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa vahingon jälkeen eikä mihinkään toimitettu "Jormanaisen työntekijöiden" näytettä vrt. Mikrosem sivu 1 ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustama huijaus)
- 138) Baarmanin väite: Henkilötietoja ovat vain henkilön nimi ja osoite (HetiL määritelmästä näkyy suoraan Baarmanin valehtelu taikka taitamattomuus ja ymmärtämättömyys ja kummallakin perusteella toimintakielto pitää määrätä)
- 139) Baarman saa toimia asiamiehenä asiassa L 15/649 ja missä vaan jutussa itsekriminointisuojoilla eli vapaalla valehteluoikeudella (Lakisääteinen ehdoton totuusvelvoite säädetty ihan selvästi. Baarman vaan ei sitä ole missään vaiheessa noudattanut)
- 140) Väite, että ennen kanteen nostamista ei ole syntynyt korvaussopimusta (Korvaussopimusten ja sitovien korvattavuusratkaisujen syntyhetket eri toimijoiden välillä näkyvät suoraan rekisterimerkinnöistä, laskuista, maksamisista ja viestinnästä)

3. Suveksen tahalliset valheet (102 kpl)

- 1) väite: KSL ei ole pakottavaa oikeutta eikä sitä varsinkaan sovelleta pakottavana kantajaan (KSL nimenomaan säättää pakottavuuden ja normit selviä eli Suves ja vastaaja esittäneet selvästi perusteettoman normiväitteen tilanteessa, jossa ei lainkaan tulkinnallisuutta normissa)
- 2) väite: Myöskään VSL ei ole pakottavaa oikeutta eikä sitä varsinkaan sovelleta pakottavana kantajaan (VSL 3 § nimenomaan säättää pakottavuuden ja normit selviä eli Suves ja vastaaja esittäneet selvästi perusteettoman normiväitteen tilanteessa, jossa ei lainkaan tulkinnallisuutta normissa)
- 3) väite: VSL ei säädi seuraukseksi vakuutusyhtiön päätöksen ehtojen mitättömyyttä eikä sellaista voi KäO:ssa kantajan toimesta vaatia eikä KäO voi sellaisesta mitättömyysseurauksesta päätöksessään lausua (1: VSL 3 § on aivan selvä, 2: mitättömyysseurausta ei tarvitsisi erikseen edes vaatia, koska sellainen ehto on nulliteetti suoraan lain nojalla, 3: koska nulliteettiseuraus tulee suoraan laista, KäO:lla on siis täysi oikeus todeta päätöksellään tämä tosiasia ja kantaja pystyy osoittamaan lautakunta- ja oikeuskäytäntöä, jossa näin on myös tehty, 4: Suves ja vastaaja esittäneet tahallaan

- esittäneet useita perusteettomia normiväitteitä tilanteessa, jossa ei lainkaan tulkinnallisuutta normissa)
- 4) väite: LähiEtelä ja Suves saavat itse päättää, että eivät sovelle kantajaan KSL:ia ja VSL:ia (indispositiivisuus tarkoittaa, että asiasta ei voi sopia; kyse juridisesta perusasiasta, jonka Suves juristina varmasti tiennyt esittäessään perusteettoman päinvastaisen väitteen tahallaan)
 - 5) väite: Niskala ei olisi tilannut LP:n toimia kantajan kotiin koskaan (kantajan todisteet osoittavat Niskalan olleen aina tilaajana ja LP:n KäO-vastineessa ja raporteissa mainitaan 19 tekstikohdassa, että Niskala aina tilasi kaiken)
 - 6) väite: Niskala ja LähiEtelä eivät koskaan ole tilanneet yhdeltäkään muultakaan urakoitsijalta suoraan mitään (kantajan todisteet: Niskala tilasi ja sopi suoraan useiden urakoitsijoiden kanssa)
 - 7) väite: LähiEtelä ei koskaan maksanut yhdenkään urakoitsijan laskuja suoraan, vaan kaikki kierrätettiin kantajan kautta (1: kantaja ei ole voinut maksaa kenenkään muiden tilauksia eli Niskalan tilaukset laskutettiin LähiEtelältä suoraan; 2: kantajan todisteet ja Suveksen s-postit osoittavat Niskalan maksaneet suoraan ainakin Tehopuhdistuksen, L&T:n, PipeSnaken ja LU Rakennuksen laskut)
 - 8) Suveksen väite: kantaja ei olisi suostunut kanteen nostamisen jälkeen sovintoneuvotteluun (kantaja oli ensimmäinen, joka ehdotti neuvottelua, mutta Suves ja Baarman kieltäytyivät)
 - 9) väite: LähiEtelä ei ole tehnyt ainuttakaan korvauspäätöstä vuotovahingossa ennen joulukuuta 2014 (kantajan todisteet useista päätöksistä, jota ovat nimenomaan korvauspäätöksiä ja VSL 70 §:n tarkoittama perustepäätös Niskalan tekemänä jo 14.8.14)
 - 10) väite: LähiEtelän 10.10.14, 28.10.14, 2.12.14 ja 10.3.15 laatimat asiakirjat eivät olisi päätöksiä (Ovat normaaleita vakuutusehtoihin perustuvia korvauspäätöksiä, joita on edeltänyt 14.8.14 tehty perusteratkaisu)
 - 11) väite: LähiEtelän 10.10.14, 28.10.14, 2.12.14 ja 10.3.15 laatimilla asiakirjoilla kantajan tilille maksetut eurot eivät olisikaan rahaa, vaan Niskalan ja LähiEtelän ystävällisyyteen perustuvia "sitomattomia ennakkolupauksia" (1: eurot on maksettu kirjanpidollisesti korvausmenona, kantaja on maksanut LähiEtelän maksamilla korvauksilla rakennuskustannuksia eikä "ystävällisyyslupaus"-nimistä valuuttamuotoa ole olemassa, 2: kaikki rahat on maksettu normaaleilla korvauspäätöksillä, joiden teksteissä kerrotaan niiden perustuvan juuri vakuutusehtoihin, 3: myös joulukuun 2014 päätöksessä viitataan ehtokohtiin ja vähennetty vakuutusehtojen mukainen omavastuu, 4: myös joulukuun jälkeen on 2015 maksettu korvauksia samantyyppisillä korvauspäätöksillä vakuutusehtoihin tekstissä vedoten eli edes joulukuun jälkeisissä rahasuorituksissa ei ole varautua siitä, että kantajan tulisi varautua siihen, että rahat ovatkin "lupauksia", jotka eivät sido, 5: VYL ja vakuutusyhtiön toimilupa kieltävät makselemasta rahaa ulos muuna kuin vakuutuskorvauksina, minkä Suves vakuutusjuristina ja LähiEtelä ovat varmuudella tienneet valehdellessaan KäO-vastineissa tahallaan)
 - 12) Suveksen väite KäO-vastineessa: VSL säätää LähiEtelälle oikeudeksi olla noudattamatta VSL 70 §:ssä säädettyä kuukauden määräaika päätöksiä tehdessään (VSL 3 ja 70 § säättävät määräajan pakottavasti)
 - 13) väite: Mitään perustepäätöstä ei tarvitsisi tehdä eikä sellaista ole tehty ennen joulukuuta 2014, vaikka kantajalle on maksettu korvauksia (Kantajan kirjalliset todisteet osoittavat, että perustepäätös tehty 14.8.14 ja VSL 70 § säätää, että myönteinen päätös tehdään juuri maksamalla)
 - 14) väite: LähiEtelän 11.7.14 päätöstä ei ole myöskään olemassa, koska Suveksen ja LähiEtelän KäO-vastineen mukaan LähiEtelässä ei ole koskaan tehty ainuttakaan päätöstä vuotovahingossa ennen joulukuuta 2014 (Päätös 11.7.14 on virheellinen, koska raportointi ja selvittely virheellistä)

- 15) väite: Päätös olisi korvauspäätös vain, jos se on kirjoitettu wordilla 2014 joulukuussa tekstimuodossa eli päätös ei olisi lainkaan kyseessä, jos maksetaan vakuutuskorvauksia (1: VSL 70 § säättää pakottavasti, että myönteinen päätös tehdään aina maksamalla eli mitään kirjallista päätöstä ei tehdä eikä tarvitse tehdä, jotta kyseessä olisi vakuutusyhtiötä sitova korvauspäätös)
- 16) väite: Vaikka korvauseurot on maksettu Pedersenille LähiEtelän toimesta laadituilla asiakirjoilla, jotka päätökset laatinut vakuutusvirkailla on itse nimennyt korvauspäätöksiksi, KäO:ssa samat asiakirjat LähiEtelän ja Suveksen mukaan ovatkin "sitomattomia Niskalan asiakaslupauksia" (Asiakirjat ovat normaaleja korvauspäätöksiä. Kun on jo alettu maksamaan korvauksia, ei sovelleta koskaan VSL 9 §:ää, koska ollaan jo VSL 70 §:n säättämässä tilanteessa).
- 17) Päätökset eivät perustu vakuutusehtoihin, vaan "pakottaviin asiakasystävällisyyssyihin" tai simulaatioon (Korvauspäätöksistä ja rekisterimerkinnoista näkyy perustuneen ehtoihin. Muu kuin vakuutustoiminta rangaistuksen uhalla kielletty VYL:ssa ja toimiluvassa)
- 18) Väite perusturvasta (Vakuutus 1996 lukien ollut laajaturva. LähiEtelä kirjallisesti myöntänyt laajaksi kaikilla vakuutuskirjoilla, s-posteilla ja puhelimitse).
- 19) Pedersenillä ei olisi kotivakuutuksensa perusteella lainkaan oikeutta korvaukseen iäkkään putken putkirikossa. (Samaan aikaan kiistämisen KäO:ssa jatkuessa LähiEtelä on lähettänyt Pedersenille VSL 6 ja 7 §:n mukaisen vuositiedotteen ja vakuutuskirjan 1996 luvulta lähtien joka vuosi. Vakuutuskirjaan merkitään VSL 6 ja 7 §:n mukaan sopimuksen "olennainen sisältö" ja "seikat, joilla on vakuutuksenottajalle ilmeistä merkitystä". Näissä vuositiedotteissa ja vakuutuskirjassa sekä vakuutuksen sopimusehdoissa mainitaan, että Pedersenillä on oikeus korvauksen 50 vuotta vanhan putken aiheuttamissa vuotovahingoissa siten, että vähennetään maksimissaan 3.000 euron omavastuu. Juuri tuo omavastuu on vähennetty LähiEtelän korvauspäätöksillä ennen kanteen nostamista ja juuri tuota sopimusehtoihin, vakuutuskirjaan ja vuositiedotteisiin perustuvaa aivan selvää korvausoikeuttaan kantaja on kanteella toteuttamassa.
- 20) Väite 12.12.14 "päätöksen" perustumisesta vakuutusehtoihin. (Sovellettu väärää, 10 vuotta sitten päättäneitä ehtoja, valehdeltu laajaa vakuutusta perusturvaksi, korvaus estetty olemattomilla viemärikuvauksilla eikä rajoitusehtokohdassa kategorisesti rajata pois putkirikkoja, vaan ainoastaan putkelle itselleen syntyneet vauriot eli pelkkä putken uusintakustannus).
- 21) väite: Vaikka Pedersenille on maksettu korvaukset korvauspäätöksiä asiakirjoilla, ehtokohtiin vedoten sekä vähennetty sopimusehtoihin perustuva omavastuu ja ikävähennykset, niin Suveksen/LähiEtelän mukaan nämä eivät ole vakuutuskorvauksia ja korvauspäätöksiä. (Se, että ovat korvauspäätöksiä, näkyy niistä suoraan, ks. tod 121-127)
- 22) väite: Pedersenin tilille em. "maksupäätös"-asiakirjoilla maksetut rahat eivät olisikaan vakuutuskorvauksia, vaan "asiakasystävällisyyteen" tai simulaatioon perustuvia Niskalan sitomattomia "ennakkolupauksia". Siitä, että korvaukset maksettiin tilille lokakuussa, olisi vasta päätetty joulukuussa. (vrt. VSL 70 §, myönteinen korvauspäätös tehdään juuri maksamalla eli maksuhetkellä eikä mitään kirjallisen päätöksen muutosääntöä ole edes säädetty. **VYL ja toimilupa mahdollistavat vain vakuutustoiminnan eikä ystävällisyys ja simulaatiot ole vakuutustoimintaa.**)
- 23) väite: Korvauspäätös olisi juridisesti eri asia kuin maksupäätös ja LähiEtelä on ainoastaan ennen joulukuuta 2014 laatinut maksupäätöksiä, jotka ovat "Niskalan asiakasystävällisyyslupauksia" eikä mitään korvauspäätöksiä (LähiEtelä on kirjallisesti myös kanteen aikana lähettänyt kantajalle vahvistuksen siitä, että maksupäätös=korvauspäätös)
- 24) väite: Vaikka rahaa on maksettu Pedersenin tilille n. 30.000 euroa LähiEtelän korvauspäätös-nimisillä asiakirjoilla, joiden tekstin mukaan päätökset ja eurojen maksamien perustuvat yksilöityihin vakuutus sopimusehtokohtiin, nämäkin ovat Suveksen ja LähiEtelän mukaan vain osoitus siitä, että mitään päätöstä ei ole tehty **(VSL 70 § säättää, että myönteinen**

- korvauspäätös tehdään maksamalla ja kaikki maksuihin liittyvät asiakirjat ovat korvauspäätöksiä.)
- 25) väite: Vianetsimiskustannuksia ei koskaan korvata selvittelykuluina (Vianetsimiskustannukset korvataan AINA selvittelykuluina eikä edes omavastuuta vähennetä, kantajan todisteet 2G ja 67G)
- 26) väite: LähiEtelä on maksanut sijaisasuntoa ”selvitysvaiheen kustannuksena” (Sijaisasuntoa ei koskaan korvata selvityskustannuksena, vaan edellytyksenä on, että ensin on tehty myönteinen VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisu).
- 27) väite: Vaikka myös 11.7.14 päätös on kirjoitettu wordilla, mitään päätöstä ei ole tehty ennen joulukuuta 2014 LähiEtelässä vuotovahingossa. (tahallista valehtelua)
- 28) väite: Vaikka 14.8.14 on tiedetty putken ikä ja sen rikkoutuneen syöpymällä ja näillä tiedoilla tehty myönteinen päätös ja maksettu korvauksia, joulukuussa 2014 voitaisiin ihan samoilla faktoilla tehdä päinvastainen kielteinen päätös (VSL 3, 70 ja 72 § kieltävät)
- 29) väite: Vaikka asiakirjat putken iästä ja rikkoutumisyyistä ovat saapuneet LähiEtelälle 14.8.14 ja vaikka VSL 69 ja 70 §:issä säädetään, että perustepäätökseen liittyvä kuukauden määräaika lasketaan vain kerran ja nimenomaan siitä, kun asiakirjat ensi kertaa saapuivat. LähiEtelällä olisi tästä mitään välittämättä laatia joulukuussa 2014 kielteinen korvauspäätös asiakirjojen perusteella, jotka eivät ole saapuneet joulukuussa, vaan olleet jo elokuussa LähiEtelän tiedossa (1: LähiEtelän korvaustoiminnassa ja Suveksen selittelyissä rikottu tahallaan pakottavia täysin selviä 3, 69, 70 ja 72 §:iä. 2: VSL 70 § säättää, että määräaika lasketaan vain kertaalleen eli kun putken ikää ja rikkoutumista koskeva tieto todisteellisesti on tullut LähiEtelän tietoon elokuussa ja silloin alettu tällä tiedolla maksamaan, VSL 3 ja 70 § kieltävät päätöksen ”vetämisen pois” jälkikäteen määräajan ja maksamisen jälkeen, 3: myönteisen päätöksen jälkikäteen muutos on laillinen vain vilppitapauksessa, mikä säädetään pakottavasti VSL 72 §:ssä)
- 30) Koska kantajan putket ovat vanhoja, tällä perusteella kantajalla ei olisi oikeutta vakuutuskorvaukseen (1: kantajan uusi todiste kopio LähiEtelän 2016 kantajalle lähettämä vakuutuskirja, jossa kerrotaan kantajalla erityisesti olevan oikeus juuri siihen korvaukseen, jota on LähiEtelän ja Suveksen kotikutoisella lainsäädännöllä ja täysin perusteettomalla kiistämisellä tahallaan evätty, 2: kantajalle on ennen kanteen nostamista aloitettu maksaminen juuri vakuutuskirjassa ilmoitetulla tavalla, mutta 12.12.14 ja 22.12.14 LähiEtelä ryhtyi tahallaan rikkomaan sekä sopimusta että pakottavaa VSL:ia, 3: VSL 6 ja 7 § säättävät, että vakuutuskirjassa ja vuositiedotteessa ilmoitetaan kantajalle vakuutus sopimuksen ”olennainen sisältö” ja 2016 kantajalle lähetetyssä vakuutuskirjassa etusivulla kantajalle ilmoitetaan olennaiseksi sisällöksi oikeus juuri niihin korvauksiin, joita kantaja on kanteella vaatimassa. Sopimus kirjasta ja vakuutusehdosta suoraan, aivan selvässä sanamuodossa ja nimenomaan jopa VSL 6 ja 7 §:ssä säädettyinä ”olennaisena tietona” näkyy, että myös yli 50 vuotta vanhojen putkien vuotovahingot korvataan 3000 euron omavastuulla vähennettynä.)
- 31) LähiEtelän ja LP:n välillä ei sopimus- ja asiakassuhdetta (Kumpikin suhde näkyy LP:n raportin sivulta 1 ja viestinnästä)
- 32) Kantaja ja LähiEtelä/Niskala yhdessä päättäneet valita LP:n (Määräysvaltaa käytti yksin Niskala, näkyy s-posteista, raporteista ja Baarmanin KäO-vastauksesta ja juuri määräysvallan käytön perusteella LähiEtelä vastaa valitsemansa LP:n ja sen aliurakoitsijan virheillä aiheuttamista vahingoista. Pedersen ei valinnut, vaan vastusti LP:n valintaa ja jatkamista, mutta Pedersenillä ei päätösvaltaa)
- 33) väite: Kantaja olisi putki- ja pölyvahinkojen sijaan teettänyt 2014 lukien talonsa ”peruskorjauksia” (Kantajan todistelu= 1: toimenpideluvat 2014-2016 rakennusvalvonnasta osoittavat, että vain putki- ja pölyvahinkoja korjattu, 2: NewLinerin s-posti, jossa maininta, että sukitus ei ollut saneerausta, vaan putkirikon korjaustoimenpide, 3: rakennusvalvonnan todistus siitä, että kantaja joutui viemärivuodon vuoksi purkamaan koko öljysäiliötilan ja tuhoamaan A-luokitettua säiliönsä, 4: rakennusvalvonnan henkilötodistelu, 5: kuitit ja niihin

- liittyvä kustannuserittely toimenpiteittäin, 6: laaja valokuvamateriaali jokaisesta korjausvaiheesta, 7: urakoitsijoiden todistukset korjaustoimenpiteiden välttämättömyydestä, 8: hankevalvojien suunnitelmat ja kantajan hankkimat asiantuntijalausunnot)
- 34) väite LähiEtelän joulukuun ”päättös”-asiakirjoissa: Viemäriputki olisikin rikkoutunut jo ennen kesäkuuta 2016 (Milloin siis LähiEtelän ja Suveksen mukaan? Rikkoutumisen äkillisyys eli putken halkeaminen ja vahinkohetki näkyy 10.6.14 vahinkotapahtumasta ja siitä, että yksikään 2014-2015 kosteushavainto ei viittaa pitkäkestoiseen, hitaasti syntyneeseen vahinkoon; kantajan uusi todistelu RakSystemsin 2015 lausunto ja uusi valokuva-aineisto. Lisäksi ”ennen kesäkuuta”-väite on ristiriidassa LP:n KäO-vastineeseen keskityn väitteen kanssa. LP väittää putken rikkoutumisajaksi sitä päivää 13.8.14, jona kaivurilla saatiin putki näkyviin. Tämäkään ei siis ole oikea vuotopäivä, koska kaikki mittaukset ja havainnot osoittavat vuodon alkamisajaksi 10.6.14. Lisäksi Niskalan tekemään LähiEtelän vahinkokirjaukseen on merkitty vuotovahingolle päivämääräksi 14.8.14 eikä ”ennen kesäkuuta 2014”)
- 35) väite: Vaikka loka-joulukuun 2014 asiakirjoista näkyy niiden olevan vakuutusehtoihin perustuvia korvauspäätöksillä ja VSL 70 § säättää pakottavasti, että myönteinen perusteratkaisu tehdään juuri maksamalla, LähiEtelä saisi nämäkin lainkohdat mitätöidyksi laatimalla 2014 joulukuussa wordin ja 1.6.15 Suveksen toimesta KäO-vastineen, jossa jälkikäteen väitetään ja LähiEtelän toimesta yksipuolisesti korvauksenhakijalle ilmoitetaan, että edeltävästi maksetut eurot eivät olekaan korvauksia eivätkä korvauspäätökset korvauspäätöksiä. (VSL 3, 70 ja 72 § kieltävät pakottavasti kaiken tämän)
- 36) väite: vaikka kantajan haastehakemuksessa on kopiot elo-joulukuussa 2014 tehdyistä korvauspäätöksistä, LähiEtelä ja Suves voisivat KäO-vastineessa väittää, että näistä päätöksistä ”olemassa olevia” ovat vain ne LähiEtelän wordit, jotka se on laatinut 12.12.14 ja 22.12.14 (kantajan todisteet sekä VSL 3, 70 ja 72 § osoittavat, että kaikki muut ovat korvauspäätöksiä, paitsi 12.12.14 ja 22.12.14 kielteiset ovat mitättömiä suoraan lain nojalla)
- 37) Suveksen väite KäO-vastineessa: VSL ei säädä mitään määräaika korvauspäätöksen tekemiselle (Suves esittänyt tahallaan väärän tiedon lain sisällöstä, vaikka VSL 70 § on aivan selvä)
- 38) Suveksen väite KäO-vastineessa: VSL ainoastaan säättää viivästyskorosta eikä lainkaan ns. perustepäätöksen määräajasta (Suves esittänyt tahallaan väärän tiedon lain sisällöstä, vaikka VSL 70 § on aivan selvä)
- 39) väite: Siinä vaiheessa, kun korvauksenhakijalle on kirjallisesti ilmoitettu, että kyseessä on korvattava vuotovahinko (eli tehty VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisu) ja korvausten maksaminenkin alkanut, LähiEtelä voisi yksipuolisesti perua perusteratkaisun ja muuntaa pelkällä yksipuolisella ilmoituksella eli 12.12.14 ja 22.12.14 wordit laatimalla kaiken ”Niskalan sitomattomaksi lupailuksi (HE-perusteluista ja VSL 3, 70 ja 72 §:istä suoraan näkyy, että juuri tämä Suveksen ja LähiEtelän sallituksi väittämä menettely on ehdottomasti kiellettyä)
- 40) väite: Vaikka yhdessäkään LähiEtelältä kantajalle lähetetyssä korvausten maksupäätöksessä ei ole sanallakaan mainittu, että rahat perustuisivat ”ystävällisyyteen” tai että ne olisivat ”sitomattomia lupauksia”, niitä voitaisiin KäO-vastineessa kuitenkin väittää asiakirjojen ulkonäön vastaisesti jälkikäteen ihan miksi vain eli esim. ystävällisyyteen perustuneeksi lupailuksi (1: VYL ja toimilupa kieltävät, 2: kun korvaukset on jo kirjanpidollisesti käsitelty korvauksina, niiden luonne ei enää tästä mihinkään muutu wordeja kirjoittelemalla)
- 41) väite: Niihin korvauksiin, joita LähiEtelä on kantajalle maksanut ennen kanteen nostamista ja niihin liittyviin Niskalan s-posteihin sovellettaisiin VSL 9 §:ää (Ei sovelleta, koska 1: HE-perusteluista suoraan näkyy. että perusteratkaisua ei koskaan saa tehdä sitomattomana lupauksena, 2: HE-perusteluista suoraan näkyy, että VSL 9 § koskee vain maksutapaa ja maksun määrää eli ei lainkaan VSL 70 §:ssä erikseen säänneltyä asiaa eli perusteratkaisua korvattavuudesta, 3: Kun asiaan sovelletaan VSL 70 §:ää, ei enää sovelleta lainkaan VSL 9

- §:ää eli kun korvausten maksaminen alkaa, ennakoiminen loppuu, 4: juuri tästä syystä nämä kaksi aivan eri asiaa on lainsäädäntötekniisesti säännelty VSL:ssa aivan eri pykälissä eli toinen pykälä 9 § on normiston alkupäässä ja 70 § normiston loppupäässä korvausten maksamista koskevan oman otsikon alla, 5: Suveksella oli velvollisuus juristina perehtyä HE:n erittäin selvään tekstiin, joka on täydessä ristiriidassa Suveksen ”hörhön” selittelyn kanssa)
- 42) väite: VSL 9 § säätäisi LähiEtelälle sellaisen oikeuden, että vahinkotarkastaja Niskala tai kuka tahansa LähiEtelän työntekijä voisi kulkea vahinkotarkastuskäynneillä lupailmassa mitä vain ”sitomattomasti” ilman, että tästä seuraisi minkäänlaista korvausvastuuta (1: VSL 9 § ei säädä tällaista, 2: LähiEtelä ei voi yksipuolisesti päättää, mikä on sitomaton lupaus ja mikä on päätös, koska siitä, mikä on päätös säädetään sitovasti VSL 70 §:ssä, 3: VSL 9 §:ään liittyvistä HE-perusteluista päinvastoin käy ilmi, että virheellisestä toiminnasta syntyy vastuu, johon sovelletaan mm. sopimusoikeudellista lainsäädäntöä ja VahL:ia ja lupauksetkin voivat aiheuttaa sitovuuden ja korvausvastuun)
- 43) väite: Vaikka Niskala on riskienhallintapäällikkö ja määrännyt vahinkotarkastuskäynneillään vuotovahingon selvittelyt, videoinnit, piikkaukset ja laatinut LU Rakennuksen kanssa 23.10.14 korjaussuunnitelman, LähiEtelällä ei olisi mitään vahingonkorvausvastuuta työntekijänsä virheistä, vaikka Niskalan määräämät toimenpiteet osoittautuisivat virheellisiksi (korvausvastuu työntekijän virheistä perustuu suoraan lakiin, minkä Suves on tiennyt)
- 44) LähiEtelä ei ole koskaan toteuttanut, valvonut tai muutenkaan liittynyt yhteenkään toimenpiteeseen pölyvahingossa tai ja vuotovahingon selvittämiseen (1: **kantajan todisteet osoittavat Niskalan määränneen ja tilanteen ne kaikki, toimineen Walveen kanssa toimien valvojana ja olleen mukana vastaanottajana tai lähettäjänä joka ikisessä s-postiviestissä kumpaankin asiaan liittyen**, 2: LP myöntänyt KäO-vastineessaan kaikki Niskalan roolit ja näkyy selvänä kaikesta kirjallisesta todistelusta ja **juuri määräysvallan käyttämisen ja Niskalan tuottamuksen perusteella LähiEtelän vastuu syntyy**)
- 45) Vaikka LähiEtelä on 14.8.14 muuttanut 11.7.14 korvauspäätöksen ja myöntänyt uudella päätöksellä ja uudella vahinkokirjauksella virheelliseksi 11.7.14 päätöksen väitteen koksiluukusta ja siitä, että viemäriputki on rikki, Suves on kirjoittanut KäO-vastineeseen väitteen, että elokuun 2014 päätöstä ei ole olemassa ja että ottanut yhdessä Baarmanin ja LP:n kanssa ”uusiokäyttöön” koksiluukutarinan (1: Suves ja LähiEtelä ovat tahallaan esittäneet totuudenvastaisen väitteen KäO:ssa, 2: koksiluukkuun liittyviä havaintoja ei ole voitu tehdä lainkaan, ks. edellä faktat LP:n vastineväitteiden yhteydessä)
- 46) väite: Niskalan 24.9.14 laatimassa s-postissa (sijaisasunnon hyväksyminen etukäteen päätöksellä) ei olisikaan ollut kyse päätöksestä, vaan sitomattomasta lupailusta (Päinvastainen totuus näkyy suoraan vakuutusehdosta (kantajan todiste 60) eli kyseessä on ollut tarkalleen sopimusehtojen mukainen menettely, kun asiassa tehdään nimenomaan korvauspäätös)
- 47) Suveksen väite: Vaikka kantajalle on ennen kanteen nostamista maksettu mm. sijaisasuntokustannuksia, mitkään korvaukset eivät olisi korvauksia, vaan ”selvittelyvaiheen sitomattomia lupauksia” (1: sopimusehdosta suoraan näkyy, että **sijaisasuntoa ei KOSKAAN makseta selvittelykuluina**, vaan AINA ja EHDOTTOMASTI vasta sen jälkeen, kun on jo tehty VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisua päävahingon eli tässä vuotovahingon korvattavuudesta, 2: Tämä periaate on niin selvä ja tärkeä rajoitus, että se tulee näkyviin myös LähiTapiolan nettisivujen nettikorvaushakemusta täytettäessä, 3: kantaja todisteena FINEN kirjallinen vahvistus, että ehtokohtaa tulkintaan kantajan esittämällä tavalla eli että Suveksen ja LähiEtelän tämäkin väite on ”hörhö”-kategoriassa, 4: koska ehtokohta on erittäin selvä, tämänkin väärä kiistämisperuste on Suveksen ja LähiEtelän KäO-vastineessa esitetty tahallaan)
- 48) väite: Niskalan 1.10.14 laatima kirjallinen asiakirja ei ole päätös (1: kantaja vaatinut saada nimenomaan päätöksen muodossa tiedon siitä, mitkä huoneet LähiEtelän mukaan kuuluvat

- vahinkoalueeseen ja mitä kustannuksia korvataan, 2: Niskala EI 1.10.14 ilmoittanut vastauksena kantajan viestiin, että 1.10.14 asiakirja olisi "sitomaton" tieto, vaan teki korvauspäätöksen piikkauskustannuksista)
- 49) väite: Vaikka Niskala teki 1.10.14 kirjallisen päätöksen siitä, että alakerrassa korvataan joka ikisessä huoneessa kaikki, jos jokaisesta huoneesta löytyy putkesta reikä, LähiTapiolalla olisi oikeus muuttaa tämäkin päätös Suveksen toukokuussa 2015 lähettämällä s-postilla täsmälleen päinvastaiseksi nimenomaan vasta siinä vaiheessa, kun kantaja ottaa yhteyttä ja kertoo löytäneensä nuo huonekohtaiset reiät (1: juuri näin laittomasti Suves ja LähiEtelä ovat toimineet ja VSL 3 § säättää tällaisten sopimusehtoihin perustumattomiin "ehtoihin" seuraukseksi mitättömyyden, 2: muutos on lisäksi toteutettu VSL:ssa säädettyä päätöstä ja valitusosoitusta antamatta)
- 50) väite LähiEtelän joulukuun korvauspäätöksessä ja KäO-vastineessa: Putket on kuvattu elokuussa Wastip Oy:n toimesta ja myöhemmin PipeSnaken toimesta. (Ei ole kuvattu Wastipin toimesta, koska Laakso esti sen. PipeSnake ei ole edes kuvausfirma, vaan hierontalaitos. Kummassakin väitetyssä videoinnissa Pedersenin on estetty saamasta kuvausmateriaalia ja normaali raportointi estettiin Niskalan ja Laakson toimesta kokonaan. **LähiEtelästä löytyvät vain 2005 valmistuneet videot eivätkä nekään vahinkorekisteristä eikä ainuttakaan videota eikä laskutusta 2014 vahingosta**).
- 51) väite: Näitäkään viemärikuvaustoimeksiantojakaan ei antanut Niskala (Se, että ne teki Niskala, näkyy sekä LP:n raporteista että Niskalan omista s-posteista)
- 52) väite: Vaikka kyseessä on Niskalan 1.10.14 s-postin mukaan yksi vuotovahinko vahinkonumerolla 361-1401203-0, kunhan korvauksen edellytykseksi asetetut "huonekohtaiset reiät" myöhemmin löytyvät ja tästä korvauksesta vähennetään yksi omavastuu, Suveksella ja LähiEtelällä olisi oikeus toukokuussa 2015 muuttaa tämä kirjallisesti ilmoitettu korvausratkaisu pelkällä Suveksen s-postilla sellaiseksi, että jos samasta putkesta löytyy esim. metrin välein reikä, putkea on 40 metriä ja jokaisesta 11 alakerran huoneesta löytyy reikä, niin vähennettäisiin omavastuuna 40 x omavastuu eli 40 x 3000 euroa = 120.000 euroa (Suveksen s-postilla esittämän "vahinko"-käsitteen lainvastaisuus näkyy suoraan omavastuun määrästä. Olisikohan Suomessa ketään, joka tyytyisi tähän LähiEtelän ja Suveksen "vahinko"-käsitteen tulkintaan eli 120.000 euron suuruisen omavastuun vähentämiseen?)
- 53) väite: Vaikka vakuutusehtojen mukaan kantajalle kuuluu maksaa korvaus sen mukaan, minne kaikkialle viemärivettä on rikkoutuneesta kohdasta levinnyt, Niskalalla ja LähiEtelällä olisikin oikeus lisäillä tiukennuksia sopimusehtoihin milloin haluaa ja millaisia tiukennuksia tahansa eli soveltaa kantajaan sellaista "huonekohtaisen" reiän lisäehtoa, joka ei lainkaan perustu vakuutussopimukseen ja on sopimusehtoja tiukempi kantajan vahingoksi (juuri tällaisen lisäehdon VSL 3 § säättää mitättömäksi ja juuri sellaista "huonekohtaisen reiän" lisäehtoa on yritetty kantajaan soveltaa)
- 54) väite: Kun huoneessa ei kulje viemäriputki, siinä huoneessa ei Rytön lausunnon mukaan voi olla viemäririkon aiheuttamia vahinkoa (Vahinkoaluetta kaikki, minne vesi valuu ja nousee)
- 55) Rytön käynti 20.5.15 "vahinkotarkastajan" käynti eikä johdu vahingosta 361-1401203-0 (Suves valehteli tahallaan päästäkseen Pedersenin kotiin epärehellisen lahjomansa Rytön kanssa. Suves makseli salaa Rytölle 5000 € lahjoman, vaikka 1.6.15 valehteli, että mitään ei maksettu ja kaikki maksettu juuri tästä vahingosta, johon ei pitänyt liittyä eikä Rytö ole vahinkotarkastaja)
- 56) väite: Pedersenin puhelu 10.6.14 ja muut Pedersenin oman vahinkoasian tiedot ja asiakirjat ja tieto siitä, kuka niitä käsitteli, ovat Suveksen 5.5.17 viestin mukaan "liikesalaisuuksia" (Suveksen rikoksen tarkoituksena piilotella epärehellistä toimintaa, tunnustuksia ja sitovaa 14.8.18 korvauspäätöstä)

- 57) väite: Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa kyse ”pikku epätarkkuudesta (Kyse törkeän petoksen yrityksestä kokonaan tekaistulla tapahtumalla, jonka Jormanainen 11.12.14 myöntänyt eikä pikku epätarkkuus ole kyse 200.000 € petoksessa)
- 58) Suveksen väite 5.5.17: LähiEtelä ei osaisi eikä sen kuuluisi tutkia petoksena Jormanaisen, Niskalan ja Walveen toimintaa (Vakuutustutkinta olemassa sitä varten ja sitovan ohjeen mukaan Pedersenin ehdoton oikeus ja LähiEtelän velvollisuus tutkintaan)
- 59) väite: Vaikka Niskala on kirjallisesti vastannut kantajan sellaiseen s-postiin, jossa otsikosta ilmenee viestinnän koskevan korvauspäätöstä ja vaikka Niskala ei ole 1.10.14 väittänyt laatineensa ”ystävällisyyteen perustuvaa sitomatonta lupausta” eikä millään viestillään milloinkaan väittänyt, että hänen päätöksensä tekevät asiakirjat olisivatkin sitomatonta lupailua, sellaisiksi sitomattomiksi lupauksiksi ne voisi väittää Suveksen laatimassa KäO-vastineessa (VSL 3 § kieltää menettelyn eikä viestinnästä mistään kohden saa tukea Suveksen ”hörhöille” selityksille)
- 60) väite: Niskala ja LähiEtelä saavat vapaasti soveltaa korvauspäätöksissään mitä itse keksimiään ehtoja hyvänsä ja erityisesti ehtoa ”huonekohtaisen reiän” löytämisestä korvauksen ehtona, vaikka sellaista ehtokohtaa ei löydy kantajan ja LähiEtelän välisestä vakuutus sopimuksesta (koska huonekohtainen reikä ei perustu vakuutus sopimukseen ja se on tiukennus pakottavaan VSL:iin nähden ja tiukennus sopimusehtoon nähden, se on suoraan VSL 3 §:n nojalla mitätön ja juuri tämän toteamisesta mm. kanteessa on kyse)
- 61) väite: Vaikka LähiEtelän päätöksistä näkyy, että korvausvastuu on kirjallisesti myönnetty, LähiEtelä ja Suves ovat KäO-vastineissa väittäneet, että vastuu olisi kielletty (Hyvän asianajotavan ohjeen 8.2 on selvästi kieltänyt Suveksen teon eli **Suves on aineiston vastaisesti kiistänyt laatimassaan vastineessa ja kaikki kiistäminen perustuu sekä väärin valheellisiin tapahtumatietoihin että täysin itse keksittyyn ”lainsäädäntöön”, jota ei ole olemassa ja joka ”Suveksen lainsäädäntö” on erityisesti ristiriidassa kaikilta osin tähän asiaan pakottavana sovellettavan normiston kanssa**)
- 62) väite: Asiaan ei sovelleta KSL:ia, koska Niskala ja LähiEtelä eivät ole KSL 1 luvussa säädettyjä elinkeinonharjoittajia eivät tilanneet LP:n palveluita kantajan kotiin (1: LähiEtelä on KSL 1 luvussa säädetty elinkeinonharjoittaja ja myös KSL:ssa säädetty palveluiden välittäjä, 2: LähiEtelä on perinyt kantajalta 1 luvussa tarkoitetun maksun eli vastaajan ja kantajan välillä on elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välinen maksullinen palvelu ja sopimus, josta LähiEtelä myös perii maksun, 3: LähiEtelä on KSL 1:1 §:n 2 virkkeessä säädetty palveluiden välittäjä, minkä palveluiden ”välittäjän” roolin Suves LähiEtelän KäO-vastineessa kirjallisesti myöntää. 4: kantajan todisteista ja LP:n vastineista käy ilmi, että Niskala LähiEtelä asemavaltuutuksen perusteella pätevästi edustaneena tahona on tehnyt tilaukset ja välittänyt 1:1 §:ssä säädetyllä tavalla kantajan kotiin ja tämän on tapahtunut lisäksi LP:n ja LähiEtelän välisen yhteistyösopimuksen perusteella, 5: vakuutus sopimuksen ehtojen mukaan LähiEtelällä on oikeus itse määrätä ja toteuttaa selvityksiä kantajan kotona. Kun LähiEtelä toteuttaa tätä vakuutus sopimuksen ehtokohtaan 11.1 perustuvaa oikeuttaan, kantajalla on velvollisuus tähän alistua, mutta **LähiEtelä myös vastaa näissä määräämissään/kantajan kotiin kohdistuneissa toimenpiteissä sattuneista virheistä**. 6: **Kolme elinkeinonharjoittajaa eivät tietenkään keskenään voi sopia siitä, että tulevat kantajan kotiin toteuttamaan virheellisiä vuotoselvityksiä ja laittomia suojaamattomia piikkauksia, aiheuttaa näillä keskenään sopimilla toimilla kantajalle 400.000 euron vahingot ja sitten vaan häipyä paikalta ja jättää kantajan maksamaan nämä heidän aiheuttamansa vauriot. Juuri näin vastaajat ovat toimineet**. 7: Se relaatio, johon KSL:ia EI sovelleta, olisi korjaustyö, joka toteutettaisiin kahden elinkeinonharjoittajan välisellä sopimuksella elinkeinonharjoittajan omissa tiloissa, esim. remontti LähiTapiolan toimistolla)
- 63) väite: LähiEtelällä olisi oikeus milloin tahansa muuttaa elokuussa 2014 tehty perusteratkaisu päinvastaiseksi kuluttajavakuutuksenottajan vahingoksi mitään määrärajoja noudattamatta

(VSL 3, 70 ja 72 ehdottomasti kieltävät tämän ja säätävät menettelyn eli tällaisen ”lisäehdon” soveltamisen kantajaan mitättömäksi)

- 64) väite: vaikka kantajalle on elokuussa 2014 ilmoitettu, että kyseessä on korvattava vuotovahinko (eli tehty VSL 70 §:ssä säädetty perusteratkaisu) tietoisena putken iästä ja rikkoutumissyystä ja vaikka maksaminenkin on aloitettu, LähiEtelällä olisi oikeus joulukuussa 2014 muuttaa ratkaisu samoilla faktoilla päinvastaiseksi kantajan vahingoksi, vaikka kantajan puolella ei ole koskaan ollut vilppiä eikä sellaista vilppiä ole koskaan LähiEtelän toimesta edes väitetty (1: VSL 3, 70 ja 72 § sitovasti säätävät kielletyksi juuri LähiEtelän joulukuussa 2014 toteuttaman menettelyn, 2: VSL 72 § säätää pakottavasti, että korvausta voidaan vähentää tai se evätä eli päätös voidaan muuttaa vakuutuksenottajan vahingoksi vain, jos vakuutuksenottaja on menetellyt vilpillisesti)
- 65) väite: vaikka Niskala on tullut kantajan kotiin asiantuntijana eli vahinkotarkastajana ja riskienhallintapäällikkönä, hänen ei tarvitse tietää mitään rakentamisesta (laissa säädetty vahingonkorvaus vastuu syntyy asiantuntija-Niskalan vääristä ohjeista)
- 66) väite: vaikka Niskala on tullut kantajan kotiin asiantuntijana eli vahinkotarkastajana ja riskienhallintapäällikkönä, hän ei olisi osallistunut millään lailla yhteenkään selvitystoimenpiteeseen valvojana, tilaajana, riskienhallintapäällikkönä tai muussakaan roolissa (kantajalla runsas todistelu Niskalan kaikista rooleista ja tilaamista toimenpiteistä, jotka myös yksi vastaajista LP 19 kertaa myöntänyt KäO-vastineessaan ja raporteissaan)
- 67) Ristiriitaiset väitteet BajaMajasta: A) väite 22.12.14 korvauspäätökseksi väitetyssä asiakirjassa ja loka-joulukuun 2014 päätöksissä siitä, että BajaMaja on sijaisasunto. LähiEtelä myös tosiasiallisesti peri siitä vakuutusehtojen mukaisen 10 %:n omavastuun, joka peritään sijaisasunnosta. Eli LähiEtelä väitti, että sopiva ”asunto” kantajalle ja kantajan 4 lapselle olisi nelion suuruinen lasikuituvessa, johon 5 henkeä mahtuu kerralla vain seisomalla päällekkäin. B) Vaikka 24.9.14 Niskala hyväksyi sijaisasunnoksi kerrostalokolmion osoitteessa Patruunankuja 3 ja siitäkin vähennettiin 10 %:n omavastuu, LähiEtelän mielestä myös osoitteessa Myllärinkatu 4 pihalla seissyt BajaMaja on sen lisäksi myös edelleen kantajan perheen ”sijaisasunto” ja LähiEtelä jatkoi edelleen tästäkin korvauksesta 10 %:n omavastuun perimistä, C) Valehtelu KäO:lle maksamisesta omavastuulla vähennettynä 28.2.15 saakka, vaikka Suves on omilla s-posteillaan ilmoittanut maksamisen 31.5.15 saakka, palauttanut omavastuut ja jatkanut maksamista 7.4.16 saakka (Koko LähiEtelän/Suveksen vastailu KäO:ssa, s-postilla ja päätöksissä perustuu valehteluun ja valehteli KäO-vastauksessa omien juuri lähettämiensä viestien vastaisesti tahallaan)
- 68) väite: Niskala ei ole määrännyt tai tilannut niitä piikkauksia, jotka aiheuttivat 17.9.14 kantajan kodissa pölyvahingon (LP:n KäO-vastineessa ja raporteissa 19 kertaa kerrottu juuri Niskalan olleen tilaaja ja LP:n 26.11.14 raportissa maininta ”Niskala määräsi Walveen järjestämään miehet...” ja maininta siitä, että Niskalalta tuli toimeksianto LP:lle, jolla Niskala antoi LP:lle oikeudeksi piikata viemäriputken kulkureitillä ”koko alakerrassa”)
- 69) väite: Kaikki kirjeenvaihto pölyvahingossa on käyty ainoastaan kantajan ja LP:n välillä eli Niskala ei ole ollut yhdessäkään viestissä mukana, LähiEtelälle ei ole tullut ainuttakaan viestiä tai tietoa asiasta (Tämä on malliesimerkki Suveksen, Niskalan ja LähiEtelän valehtelun röyhkeydestä ja prosessipetoksen tahallisuudesta KäO-vastinetta laadittaessa. Oikeat tiedot ovat= 1: **Viestejä on 100 kpl ja Niskala on ollut mukana JOKAISESSA viestissä** heti 17.9.14 klo 17.56 viestistä lukien, jolla kantaja ilmoitti Niskalalle ja LähiEtelälle pölyvahingosta ja teki vahinkoilmoituksen kotivakuutukseensa, 2: kantaja vetosi sekä Niskalan teon perusteella tuottamuvastuuseen että vaati korvausta vakuutus sopimuksen perusteella, 3: kantaja uusi 6 kertaa Niskalalle lähettämillään s-posteilla vaatimuksen siitä, että vahinkoilmoitus kirjataan ja asiassa tehdään päätös myös vakuutus sopimuksen perusteella, 4: Niskala jätti tahallaan vahinkoilmoitukset 6 kertaa kirjaamatta eli toimi tahallaan laittomasti juuri siksi, että oli itse ollut pölyvahinkoa laiminlyönneillään aiheuttamassa eli peitteli osallisuusvastautaan rikkomalla VSL:ia tahallaan, 5: **Niskala kävi**

vahinkotarkastuskäynnillä 22.9.14, ajoi itse tilaamansa piikkarit ulos talosta, sopi suoraan yhdessä Walveen kanssa Tehopuhdistuksen laskun jaosta ja maksoi suoraan LU Rakennuksen ja Tehopuhdistuksen laskuja ja jo 10.10.14 pölyn vuoksi tuhoutuneen pesukoneen eli nimenomaan pölyvahingon kuluja, 5: Walveen 19.10.14 s-postista suoraan näkyy kummankin vastaajan ja Niskalan yhtäläinen aktiviteetti ”Olemme Raunon kanssa keskustelleet vahingosta lähes päivittäin...”)

- 70) väite: Koska pölyvahingossa on käyty kirjeenvaihtoa vain kantajan ja LP:n välillä, LähiEtelällä ja Niskalalla ei ole mitään tietoa siitä, mihin näissä keskusteluissa on päädytty (1: Niskala on muka jokaisessa viestissä, joita on 100 ja LähiEtelän rekisterissä merkintä ”Asiasta tietää Niskala” samaan aikaan, kun Suves salaili rekisteriä ja valehteli KäO:ssa, 2: koska Niskala on ollut mukana alusta loppuun, Niskalan ja LähiEtelän tiedossa on sekin, mihin näissä on päädytty, 3: Tehopuhdistuksen ja Walveen s-posteista eli kantajan uusista todisteista käy ilmi Niskalan ja Walveen keskenään ja suoraan Tehopuhdistuksen kanssa sopimalla sopineen Tehopuhdistuksen siivouslaskun maksun jakamisesta, 4: keskusteluja on siis todistettavasti käyty LP:n ja LähiEtelän ja lisäksi Niskalan ja Tehopuhdistuksen välillä eikä vain kantajan ja LP:n välillä, 5: Koska LähiEtelä on itse maksanut Tehopuhdistuksen laskun LP:n kanssa yhdessä joulukuussa 2014, sen tiedossa toki on mihin asiassa kanteen nostamiseen mennessä oli päädytty. Suves siis tavallaan KäO-vastineessa kummallisella tavalla ja tahallaan totuudenvastaisesti väittää, että LähiEtelä ei jostain syystä tulisi tietoiseksi edes omista kirjallisista päätöksistään ja maksuistaan)
- 71) Kantajan haastehakemuksen liitteenä olivat LähiEtelän 12.12.14 ja 22.12.14 laatimat asiakirjat. Samat asiakirjat olivat siis Suveksen käytössä hänen laatiessaan vastinettaan KäO:lle 1.6.15 ja Suves asiakirjoihin vetoaa LähiEtelänkin todisteina. Noihin asiakirjoihin sisältyy teksti, jossa kerrotaan kantajan lähettäneen LähiEtelälle useita laskuja pölyvahingossa. Silti Suves valehtelee tahallaan tämänkin asiakirjan vastaisesti, että LähiEtelään ei ole saapunut pölyvahinkoasiassa muka ainuttakaan viestiä.
- 72) väite ”päätöksen” tekemisestä pölyvahingossa: Suves valehtelee ristiriitaisesti KäO-vastineessa. Samassa tekstikappaleessa hän ensin väittää, että yhtään viestiä ei ole koskaan tullut LähiEtelään eikä Niskalalla ja LähiEtelällä ole mitään tietoa. mihin asiassa on päädytty. Silti hän heti perään vastineensa ihan samassa tekstikappaleessa väittää, että pölyvahingossa on muka tehty ”päätös” (eli päätös nimenomaan kotivakuutusehtojen perusteella). (Miten päätös olisi voitu tehdä asiassa, jossa väitetään kaiken viestinnän tapahtuneen aivan muualla LähiEtelän ulkopuolella kahden muun tahon (vain LP ja kantaja) välillä? Suveksen vastinetekstin mukaan on siis tehty päätös, jossa ei ole yhtään asiakirjaa tai tietoa tai viestiä pohjana. VSL ja toimilupa kieltävät tällaisen laittoman korvaustoiminnan)
- 73) Suves ja LähiEtelä siis väittävät KäO-vastineessa, että pölyvahingossa on tehty päätös joulukuussa 2014 (päivämäärää yksilöimättä). (Milloin tuo päätös on siis tehty ja millä vahinkokirjauksella ja millä vahinkonumerolla? Tarkoitetaanko tässä vuotovahingossa 12.12.14 ja 22.12.14 vahinkonumerolla 361-1401203-0 laadittuja asiakirjoja?)
- 74) väite: Pölyvahingossa, joka sattunut 17.9.14 on kirjattu vahinko 091474054 (Ensimmäinen kerta mainitaan Suveksen 5.5.17 viestissä, kirjaajaa ja kirjausajankohtaa salataan ja kaikki vahinkoasiakirjat siirretty laittomasti ”Sähköpostit”-kansioon ja vahingon alla outo saapumisleimaamaton lomake, joka ei Pedersenin laatima. Vahinkonumeron muoto paljastaa se laadituksi vasta 1.10.15 jälkeen ja mahdollisesti vasta 5.5.18. Miksi olisi kirjattu 2017 vahinko, jos päätös muka olisi jo tehty 2014?. Lisäksi vahingon alla merkintä laajasta turvasta eli paljastaa Suveksen valehtelun. Vahinkoilmoitusten kirjaamista esti Niskala tahallaan 6 kertaa, koska hoiteli salaa petostaan Jormanaisen ja Walveen kanssa)
- 75) Jos Suves tarkoittaa pölyvahinkoa koskevalla ”päätöksellä” vahinkonumerolla 361-1401203-0 laadittuja asiakirjoja, hän ja LähiEtelä valehtelevat KäO:-vastineessa tahallaan (1: jokaisesta vahingosta laaditaan vahinkokirjaus ja vahingolle annetaan vahinkonumero, 2: vahinkonumero 361-1401203-0 on perustettu 14.8.14. On siis teknisesti mahdotonta, että

- sillä voitaisiin tarkoittaa vasta 17.9.14 sattunutta pölyvahinkoa, 3: Kantaja pyysi ja sai Niskalalta vuonna 2015 ilmoituksen siitä, mikä on vahinkonumeroon 361-1401203-0 tehty vahinkokirjaus. Tuossa vahinkokirjauksessa on ainoastaan teksti syöpymällä rikkoutuneesta viemäriputkesta eikä sanaakaan pölyvahingosta, 4: kantaja lähetti 17.9-8.12.14 Niskalalle yhteensä 6 vaatimusta siitä, että 17.9.124 sattunut pölyvahinko tulee kirjata ja tiedusteli Niskalalta, millä vahinkonumerolla pölyvahinko on kirjattu. Niskala jatkaa vastaamattomuuttaan edelleen 2017 juuri siksi, että tämä epärehellinen vahinkotarkastaja tahallaan laittomasti esti vahinkoilmoitusten kirjaamisen LähiEtelän vahinkorekisteriin millään vahinkonumerolla kahdesta syystä. Syy yksi oli se, että Niskala oli itse osallinen ja syyllinen pölyvahinkoon ja esti itseään joutumasta korvausvastuuseen. Syy 2 oli se, että Niskala, Walve ja Jormanainen yhdessä yrittivät saada junailtua vakuutuskorvauksia Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksen väärillä tapahtumatiedoilla eli yhteistä petosrikosta toteuttamalla, 5: kantajan marraskuussa 2014 lähettämästä s-postista käy ilmi, että tuohon mennessä ei ollut kirjattu mitään pölyvahinkoa millään vahinkonumerolla kantajan kotivakuutukseen. Oli ainoastaan vahinkonumero, joka liittyi toisen henkilön eli Jormanaisen 8.10.14 tekemään vahinkoilmoitukseen ja tämä vahinkonumero koskee Jormanaisen vastuuvakuutusta eikä kantajan kotivakuutusta. Lisäksi Jormanainen oli siis tahallaan ilmoittanut väärän vahinkopäivän 8.10.14 ja vahinko vastuuvakuutukseen oli kirjattu tuolla väärällä vahinkopäivällä, 6: Jormanaisen, Niskalan, LähiEtelän ja Suveksen teon luonnetta tahallisena petosrikoksena ja sen peittäminen yritys alleviivaa se, että kun kantaja teki 5.12.–12.12.14 useita vaatimuksia puuttuvan kotivakuutuksen vahinkokirjauksen ja Jormanaisen+Niskalan petoksellisen menettelyn selvittämisestä, yhteenkään näistä viesteistä ei LähiTapiolasta koskaan vastattu ja Niskalan lainvastaisen toiminnan selvittelyt estettiin tahallaan, vaikka LähiEtelällä ja Suveksella oli aivan päinvastainen selvittelyvelvollisuus. Selvittämisen sijaan päätettiin ryhtyä valehtelemaan KäO:ssa tahallaan ja otettiin Suves valehteluapulaiseksi)
- 76) väite: pölyvahingosta on tehty päätös nimenomaan kotivakuutussopimuksen perusteella (1: kantaja vetosi tiettyyn yksilöityyn ehtokohtaan ja vaati saada tähän ja muihin vakuutussopimuksen ehtoihin perustuvan päätöksen, 2: millään vahinkonumerolla ei ole LähiEtelässä tehty vakuutussopimuksen mihinkään ehtokohtaan perustuvaa päätöstä eikä millään vahinkonumerolla löydy kantajan kotivakuutukseen kirjattua vahinkokirjausta pölyvahingosta, 3: LähiEtelällä ei VSL:n, VSL:n pakottavuus ja toimilupa huomioon ottaen ole oikeutta toimia laittomasti eli laatia pöly- tai muistakaan vahingoista ”päätöksiä”, jotka eivät lainkaan perustu vakuutussopimuksen ehtokohtiin, 4: päätöstä ei ole olemassa eikä tehty ennen kanteen nostamista, koska ei ole edes pölyvahingon vahinkokirjausta eikä kantajalle ole annettu kotivakuutusehtoihin sidottua päätösasiakirjaa, vaikka kantaja on itse osannut tiettyyn ehtokohtaan vedota, 5: millään asiakirjalla ei ole ennen kanteen nostamista otettu kantaa siihen ehtokohtaan, jonka perusteella kantaja kotivakuutuskorvausta haki, vaikka juuri siihen on tullut ottaa kantaa eli siitä päätös antaa, 6: myös numero 091474054 paljastaa, että päätöstä ei ole tehty)
- 77) väite: Joulukuun päätöksessä ei olisi myönnetty LP:n vastuuta pölyvahingossa (LP:n vastuun myöntäminen näkyy päätöksen muotoilusta, laskutukseen liittyvästä Niskalan sopimisesta Walveen kanssa, Niskalan ja Walveen s-posteista ja myös Jormanaisesta koskevan 3.12.14 päätöksen tekstistä)
- 78) väite: LähiTapiolassa voitaisiin toteuttaa korvaustoimintaa siten, että jälkikäteen väitetään vahinkonumeroa 361-1401203-0 pölyvahingon yksilöintitunnus, vaikka tuon numeron alta rekisteristä ei löydy sanaakaan pölyvahingosta ja vaikka vahinkonumero on kirjattu jo 14.8.14 eli ennen kuin pölyvahinko on vasta 17.9.14 sattunut (1: rekisteröintitapa HetiL:n, VYL:n ja VSL:n vastainen, 2: Laillisesti korvaustoimintaa hoidetaan siten, että vahinkoilmoitus tulee kirjata vahinkorekisteriin oikeilla tiedoilla. Eli kun vakuutuksenottaja ilmoittaa 17.9.14 sattuneesta pölyvahingosta, se tulee kirjata 17.9.14 sattuneena pölyvahinkona eikä 14.8.14

sattuneena vuotovahinkona. Verrokki: Suveksen vastineessa esitetty väite tarkoittaisi, että vahinkorekisteriä voisi pitää tavalla, josta ei koskaan löytyisi asiakkaan vahinkoilmoitusta. Esim. auton murtovahingon vahinkonumeron alle voisikin piilottaa esim. talon tulipalovahingon, jos kerran kantajan vuotovahinkoa tarkoittavan vahingon alle voisi piilottaa pölyvahingon, vaikka ko. vahinkonumeron vahinkopäivä ja vahinkokuvaus eivät mitenkään liity pölyvahinkoon)

- 79) Väite "päätöksen" tekemisestä on ristiriidassa päätöksen tekstin kanssa verrattuna KäO-vastineen tekstiin (Päätöstä pölyvahingosta ei ole tehty kotivakuutuksen eikä Pedersenin vahinkoilmoitusten perusteella, koska LähiEtelä/Suves ovat vasta ensi kertaa maininneet 1.6.15 laaditussa KäO-vastineessa sen ehtokohtan, johon Pedersen on vedonnut syksyllä 2014 tehdessään pölyvahingosta vaatimuksen saada korvauspäätös kotivakuutuksesta ja vahinko 091474054 ilmaantunut vasta 5.5.17 ja sen alla laiton määräys, että vahinkoa ei saa kirjata).
- 80) KäO:ssa Suves ja LähiEtelä väittävät, että pölyvahinkoon liittyvän ehtokohtan "saman-aikaisuus"-ehtokohtaa LähiEtelällä olisi oikeus tulkita niin tiukasti, että vain sekunnilleen samalla kellonlyömällä syntyneet vahingot korvattaisiin (1: tällaista ehtokohdassa ei lue ja siksi sitä ei sellaisessa ylitiukassa muodossa saa kantajaan soveltaa, 2: epäselvää ehtokohtaa tulkitaan vakiintuneesti vakiosopimusehtojen laatijan eli LähiEtelän vahingoksi)
- 81) väite: Vaikka tiedot 8.10.14 ilmoituksessa tekaistuja, kaikki tämä olisi "pientä epätarkkuutta": 8.10.14 vahinkoilmoituksessa Jormanainen ilmoitti itsensä piikkariksi, vaikka ei koskaan piikannut mitään. Hän keksi tekaistun 26.9.14 puhelinoiton ja valehteli 24.9-26.9.14 olleen pölytöntä ja kaikki siivottu. Kaikki tämä olisi "pientä epätarkkuutta", joka ei vaikuta asian ratkaisuun (Kun KAIKKI tiedot tekaistu korvauksen saamiseksi, kyseessä on tahallinen petosrikos eikä "pientä epätarkkuutta" ja petoksena oli velvollisuus selvittää)
- 82) väite: LähiEtelä on maksanut sijaisasuntoa 5 kk ja tämä tarkoittaa, että "**lähes kokonaan**" on korvattu. (vakuutusehtojen mukaan kantajalla oikeus 1 vuoden korvaukseen ja vahingonkorvausperusteisesti yli vuoden olevalta ajalta eikä 5 kk ole "lähes vuosi" ja lisäksi oikeus käyttöhyödyn menetykseen VahL:n perusteella)
- 83) väite: Koska Pedersen asui kerrostalokolmiossa 5 kk, mitään käyttöhyödyn menetystä ei synny verrattuna 350 m2 omakotitaloon järvirantatontilla (Käyttöhyödyn menetys on ollut 4 vuotta 100 % eikä kerrostalo vastaa kotia ja sen menetystä)
- 84) väite: Joulukuun 2014 päätöksillä on korvattu **koko vahinko** ja ennallistaminen kodinhoituhuoneessa tai "**enemmän kuin koko vahinko**" (Vahinko ei rajoitu kodinhoituhuoneeseen eikä maksettu korvaus kata korjaamista ja ennallistamista. Oikea kustannustaso näkyy kantajan liitteistä B1 ja B2. Mitä edes Suves ja LähiEtelä väittävät, kun ovat esittäneet kolme vaihtoehtoista väitettä eli a) alle 100 % korvattu, b) 100 % tasan korvattu tai c) yli 100 % korvattu?)
- 85) väite: Niskala ei ole koskaan asiointunut Jormanaisen kanssa eikä koskaan hoitanut Jormanaisen vastuuvahinkoasiaa (1: Walveen s-posteista näkyy Jormanaisen, Walveen ja yhdessä "hoidelleen" 8.10.14 lukien Jormanaisen vastuuvakuutusasiaa tahallaan täysin väärillä vahinkotiedoilla, 2: vaikka Niskala kotikäyntiensä ja kantajalta jo 17.9.14 saaman viestin perusteella varmuudella on tiennyt, että Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa väitetty vahinkopäivämäärä 24.9.14 ja muutkaan "tiedot" eivät mitenkään voi pitää paikkansa, Niskala on tahallaan osallistunut työnantajansa erehdyttämiseen teolla, joka on luonteeltaan selvä petosrikos. Koska petosrikoksella eli vahinkoilmoituksen väärillä tiedoilla erehdyttämällä tavoiteltiin tosiasiasa noin 200.000 euron rikoshyötyä eikä vahinkoilmoituksessa väitetty määräkään pidä paikkansa, kyseessä on nimenomaan petosrikoksen törkeä tekemuoto, 3: Walveen 17.11.14 viestistä näkyy, että nämä sinnikkäät petoksen yrittäjät Jormanainen, Walve ja Niskala eivät lannistuneet, vaikka ensimmäinen erehdyttämisyritys ei onnistunut eli he yhdessä 17.11.14 uusivat saman teon ja jatkoivat yhdessä myös väärin vahinkoilmoitustietojen tahallista salaamista kantajalta)

- 86) Suveksen väite 31.3.17 s-postissa: Suveksen s-postin liitetiedostona olevaan LP:n laskuun 2542 on tehty kaksi erilaista ei käsialalla kirjoitettua merkintää käsin ja nämä kumpikin merkintä olisivat olleet laskussa jo siinä vaiheessa, kun kantaja toimitti laskut LähiEtelälle maksettavaksi. Toisessa merkinnässä lukee ”Vuotovahinko todettu 14.8.14- Rauno Niskala).” (Kantajan hallussa on aivan eri näköinen lasku. Siinä on merkintä, että lasku on toimitettu LähiEtelälle jo 13.8.14 eli on mahdotonta, että 14.8.14 merkintä olisi kantajan tekemä. Miksi Pedersen olisi kirjoittanut olevansa Rauno Niskala? Merkintä 14.8.14 osoittaa, että VSL 70 §:ssä säädetty perustepäätös on tehty ja juuri siksi laskukin on maksettu.)
- 87) Suveksen väite 31.3.17: Vaikka lasku 1918 on maksettu LähiEtelän toimesta, tähänkään maksuun ei liity mitään päätöstä **(VSL 70 §:ssä säädetään, että korvauspäätös tehdään maksamalla. Mitään ”kirjoitettua” päätöstä ei siis tarvita. Maksaminen on ”päätös”).**
- 88) väite: Korjauskustannuksia ei ole yksilöity ja vaadittua kustannusten euromäärää paljoksutaan (Kaikki yksilöity määrääjassa ja kanteessa. Kannetta jätettäessä tarkempaa yksilöintiä ei ole voinut tehdä, koska korjaukset alkoivat vasta keväällä 2015 ja kanne jätetty 2.1.15)
- 89) väite: Kantaja on laiminlyönyt pölyvahingossa vahingon rajoittamisveloitteen. (Kantaja ei ole laiminlyönyt yhtään mitään. Sen sijaan vastaajat ovat pahentaneet laiminlyönneillään sekä vuoto- että pölyvahinkoa. Kantaja ryhtyi välittömästi illalla kotiin tultuaan 17.9.14 selvittämään siivousta ja toimitti arvokkaimmat tekstiilit pesulaan. Kun vahinko oli aiheutettu kantajan poissa ollessa päivällä ja kohdistui jo kaikkeen Pedersenin omaisuuteen, kantaja ei ole voinut enää tätä vahinkoa pienentää jälkikäteen. Suveksen väitettä ei ole yksilöity. Mitkä toimet hän siis väittää laiminlyödyn?)
- 90) LähiEtelä/Suves siis väittävät päätöksenteosta LähiEtelässä faktoihin nähden päinvastaisesti: Väitetään, että pölyvahingossa ON tehty päätös joulukuussa 2014 (vaikka ei selvästikään ole, vaan jopa vahinkoilmoitusten kirjaaminen estetty). Lisäksi väitetään, että vuotovahingossa EI ole tehty päätöstä ennen joulukuuta 2014 (vaikka selvästi on ja lisäksi vahvimmalla mahdollisella tavalla eli kirjallisesti ja maksamalla)
- 91) Vaikka kantajaa koskevista B-lausunnoista käy ilmi kantajan sairastuneen kanteessa kuvatun vastaajien törkeän menettelyn kohteena, korvausvastuu kiistetään lääkärinlausuntojen vastaisesti mitään asiallista perustetta edes esittämättä. Lisäksi LähiEtelä ja Suves kiistävät syy-yhteyden (Syy-yhteys näkyy suoraan lääkärinlausunnoista, joiden perusteella LähiTapiola on jo 2 vuotta maksanut ja edelleen maksaa kantajalle eläkettä).
- 92) väite: Kantaja olisi kieltäytynyt neuvottelemasta (kantajan uusi todistelu Suveksen ja kantajan kirjeenvaihto: Suves on tahallaan itse kieltäytynyt neuvotteluista ja kantaja on joutunut siitä Suvesta huomauttamaan useita kertoja)
- 93) väite: Kantajalle on annettu kaikki pyytämänsä asiakirjat (Tiedonsaantia estetty vuosikautia henkilörikosta tahallaan jatkamalla muiden törkeiden rikosten, myöntämisten ja tunnustusten peittelemiseksi ja perusteettoman kiistämisen jatkamiseksi)
- 94) väite: Erityiskäsittelymerkintä olisi rekisterissä Pedersenin tiedonsaannin turvaamiseksi (Poistettu Pedersen laittomasti toimistolta väkivallalla uhkailemalla tiedonsaannin estämiseksi ja estetty myös verkkoasiointi merkinnän perusteella)
- 95) väite: Vakuutukset sai irtisanoa ”luottamuspuolan vuoksi 5.7.18 (Henkilövakuutus irtisanottu vahinkovakuutuksena, luottamuspuolairtisanominen rikos KKO:n ratkaisun 2018:46 mukaan ja VSL 16 ja 17 §:n kieltämä toimenpide, jolla sama laitton korvauksen estotarkoitus kuin 16.6.14 koksiluukkuraportilla, viemärikuvaushujauksella, Suveksen 900.000 € omavastuulla, 12.12.14 päätöksellä, vanhentuneilla ehdoilla ja KäO:ssa valehtelulla)
- 96) Pedersen on salakuvannut toimistolla 3.8.17 ja hänellä on ikuisuuslainamerkintä, jota ei saa poistaa (Merkinnät LähiEtelä myöntänyt laittomaksi ja poistanut)
- 97) Jormanainen, Rytö ja kuka vaan saa hakea salaa Pedersenin omistamasta vakuutuksesta ”korvauksia” ja Pedersenin kotivakuutuksesta saa maksella salaa Suves myös LähiEtelän

oikeudenkäyntikustannuksia ja tämä olisi ”vakuutusalan normaalikäytäntö” (Teossa kyse törkeästä petoksesta ja kavalluksesta eikä missään vakuutusyhtiössä sallittu)

- 98) väite: Vakuutusluettelo saisi ylläpitää virheellisenä (HetiL kieltää)
- 99) Vakuutusluettelon virheellisyys johtuu LähiEtelän järjestelmistä (Ei johdu, vaan oli mahdollista toimia oikein eikä omilla järjestelmillä voi koskaan perustella pakottavan lain rikkomista)
- 100) Tieto siitä, minkä nimiset henkilöt ovat käsitelleet Pedersenin henkilötietoja on Pederseniltä itseltään salattavaksi säädetty ”liiketalous” (Tieto FA:n ohjeen mukaan aina annettava pyydettyä ja HetiL pakottavaa normistoa)
- 101) väite: Pedersenin kotivakuutukseen on kuulunut soveltaa 12.12.14 pientalon LVI-vakuutuksen ehtoa (Sovellettavat ehdot olivat 2014 Kodin vakuutuksen 1.1.2013 voimaan tulleet ehdot, pientalon lvi-ehto päättynyt eli 10 vuotta sitten, mutta 12.12.14 törkeä petoksen toteutukseen kaivettiin päättynyt ehto arkistojen uumenista, koska tavoitteena oli rikoksen toteutus eli tahallinen korvauksen estäminen)
- 102) Väite, että ennen kanteen nostamista ei ole syntynyt korvaussopimusta (Korvaussopimusten ja sitovien korvattavuusratkaisujen syntyhetket eri toimijoiden välillä näkyvät suoraan rekisterimerkinnöistä, laskuista, maksamisista ja viestinnästä)

4. Saksan valheet (59 kpl)

- 1) Saksan kestämaton prosessiväite foorumista (ratkaistu jo ja todettu perusteettomaksi sillä, että Saksa luopui väitteestään)
- 2) Saksan kestämaton prosessiväite yhdistämisen vastustamiseksi, että kyseessä eivät muka olisi samasta perusteesta johtuvat asiat, jotka voisi yhdistää (asiat yhdistetty ja Saksan tämäkin prosessiväite perusteluineen todettu virheelliseksi Saksan luopuessa väitteestään itse)
- 3) Saksa on viivytännyt asian käsittelyä yli vuoden ryhtymällä esteellisenä Jormanaisen asiamieheksi ja esittämällä tahallaan lautakuntakäsittelyssä lukuisia valheellisia väittämiä tahallaan
- 4) Saksan väite: Vaikka hyvän asianajotavan ohjeiden mukaan suostumus eturistitilanteessa Jormanaisen asiamieheksi ryhtymiselle ja entisen jutun aineiston käytölle uudessa tehtävässä tulee hankkia entisiltä päämiehiltä ja kantajalta, Saksa on ohjeen selvän sanamuodon vastaisesti kertonut hankkineensa suostumuksen kantajan terveydentilatietojen käyttöön Jormanaiselta (Saksa on tiennyt, ettei Jormanainen voi antaa lupaa kenenkään muun terveydentilatietojen käyttöön)
- 5) Saksa viivytteli tahallaan valvonta-asiansa mm. valehtelemalla, että kantajan haastehakemuksessa ei olisi ollut sanaakaan asioiden yhdistämisestä (Asiat oli jo yhdistetty ennen Saksan 9.3.16 vastineen laatimisajankohtaa ja Saksa on todisteellisesti saanut tästä tiedon jo haastehakemuksen sivun 1 tekstistä.)
- 6) Saksa kertoi valvontalautakunnassa esittäneensä KäO-kirjelmässään totuudenvastaisen tiedon ”toisesta” muka 24.9.14 sattuneesta piikkauksesta ja pölyvahingosta eli olemattomasta tapahtumasta, ”koska asiakas halusi niin”. (Saksa ts. tunnusti toteuttaneensa prosessipetoksen sopimalla siitä etukäteen asiakkaansa kanssa.)
- 7) Saksa valehteli valvojille työpäreiksi Jormanainen ja Liimatainen (Ristiriita Saksan KäO-vastauksen kanssa, jossa mainitaan vain yksi työntekijä, ei työparia. Ristiriita Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksen kanssa. Ristiriita muiden vastaajien kertomusten ja Saksan valmisteluistuntojen tarinan kanssa, jossa työpari Liimatainen ja Suoniemi)
- 8) Myöhemmin Saksa muutti kertomustaan laatimalla 15.3.17 vastauksen, jossa yritti väittää 8.10.14 vahinkoilmoitusta ”vakuutusvirkaillijan” tekemäksi ja kokonaan vääräsisältöistä vahinkoilmoitusta ”yksittäiseksi päivämääräerehdykseksi”. (Päiväyserehdys on ristiriidassa Saksan 9.3.16 laatiman kiistämisperusteen kanssa, jossa viitataan

KAHTEEN vahinkoon ja tuo Saksan aiemmin ilmoittaman syyn eli asiakkaan haluamisen kanssa).

- 9) väite: Jormanainen teki vahinkoilmoituksen puhelimitse ennen 8.10.14 ja ilmoituksen väärät tiedot johtuvat huonokuuloisesta vakuutusvirkailijasta ja siitä, että Jormanainen kävi 8.10.14 silmät ummessa allekirjoittamassa huonokuuloisen virkailijan ilmoituksen (LähiEtelän 23.10.17 luovuttamasta rekisterimateriaalista näkyy, että ensimmäinen soitto LähiEtelästä Jormanaiselle päin ja ilmoitettu kielteinen korvauspäätös. Tomi Rintala vahvisti, että vastuuvakuutuksessa puhelinvahinkoilmoitus ei edes mahdollinen)
- 10) Saksan ja Jormanaisen väite: Jormanaisen puolella ei ole virhettä eikä tuottamusta. (Kanssavastaajat LähiEtelä ja LP ovat kumpikin KäO-vastineissa myöntäneet Jormanaisen LP:n aliurakoitsijaksi, joka on vastuussa 17.9.14 pölyvahingosta.)
- 11) Saksan ja Jormanaisen väite: Jormanaisen ja Saksan toiminta on rehellistä. (Jormanaisen vahinkoilmoituksen tapahtumakuvauksessa mikään päivämäärä eikä tapahtuman kuvaus pidä paikkansa ja vaikka Saksa on etukäteen sopinut Jormanaisen kanssa KäO:n tahallisesta erehdyttämisestä olemattomalla 24.9.14 vahinkotapahtumalla).
- 12) Saksan väite 15.3.17: Väärillä tiedoilla ei olisi merkitystä (Sillä, että Jormanainen on kuitenkin tuollaisen vahinkoilmoituksen jättänyt, on juridista merkitystä kahdella perusteella: A) Jormanainen ja hänen tekoonsa osallistuneet ovat rikosvastuussa teosta, jolla on yritetty olemattoman vahinkotapahtuman perusteella hankkia huomattava vakuutuskorvaus, B) Vastuuvakuutuksesta täytetään vahinko-ilmoitus ainoastaan sellaisessa tilanteessa, että on olemassa jonkunlainen tuottamus. Hakemalla korvauksia Jormanainen on jonkinlaisen tuottamuksen myöntänyt ja tehnyt tätä koskevaan kysymykseen ruksin kyllä-kohtaan. Vaikka päivämäärät ja piikkareiden henkilöitä tm. koskevat tiedot ovat siis tahallisesti väärin ilmoitettu, täysin vailla juridista merkitystä vahinkoilmoitus ei ole, sillä ilmoituksen jättäminen on osoitus vastuuperusteen tunnustamisesta, C) 8.10.14 vahinkoilmoitukseen liittyy kantajan todisteena esittämä Walveen 7.10.14 s-posti, joka paljastaa vahinkoilmoituksen tosiasiallisuutta liittyneen 17.9.14 pölyvahinkoon, D) Jormanainen on maksanut useita 17.9.14 pölyvahingon laskuja.)
- 13) Saksa väittää laitimassaan KäO-vastineessa, että kaikki ne korvaukset, jotka Jormanainen on maksanut ennen kanteen nostamista, perustuisivat johonkin ihan ”muuhun vahinkoon” kuin kanteessa kuvattuun 17.9.14 pölyvahinkoon. Viitataanko siis tähän olemattomaan 24.9.14 piikkaustapahtumaan, vai löytyykö näitä olemattomia piikkaustapahtuma-väitteitä lisääkin? (Kohdentumista koskevasta kiistämisperusteesta katosi kohde 15.3.17 valvonta-asian vastauksella)
- 14) Ristiriita piikkausten määrässä: Raporttien, 8.10.14 ilmoituksen ja Saksan kertomuksen mukaan yhteensä 8 piikkausta 4-5 miehen voimin (Jormanainen tunnustanut 11.12.14, että vain 2 piikkausta).
- 15) Saksan 4 vuoden viiveellä kehittämä 16.9.14 piikkaus, jonka jälkeen Jormanaisen ja Saksan tarinassa on jo 4 piikkausta eli 2.9.14, 16.9.14, 17.9.14 ja 24.9.14 (Jormanainen tunnustanut 11.12.14, että vain 2 piikkausta, jotka tulevat täyteen jo 2.9.14 ja 17.9.14 piikkauksilla).
- 16) Saksan ja hänen päämiehensä ristiriitaiset väitteet vahingon euromäärästä: A) Jormanainen ilmoitti 8.10.14 vahinkoilmoituksessa 2500 euron vahingosta. B) Saksa valehtelee 15.3.17 valvonta-asiassa, että MITÄÄN vahinkoa ei olisi aiheutunut, ja että Jormanainen olisi muka 8.10.14 vahinkoilmoituksessa ilmoittanut vahingon määräksi 0 euroa ja silti KäO:ssa väittää, että Jormanaisen ennen kanteen nostamista maksamat korvaukset kohdistuvat ”johonkin muuhun” (Maksu voi edes ”kohdentua”, jos sen euromäärä on nolla, kuten Saksa väittää. Jos tällä ”toisen vahingon” perusteella maksamisella tarkoitetaan 8.10.14 vahinkoilmoituksessa kuvattua vahinkoa ja vahinkoilmoituksensa mukaan tässä ”toisessa” vahingossa ei olisi syntynyt edes

vahinkoa, niin miksi ihmeessä Jormanainen olisi suorittanut maksuja "vahingottomasta" vahingosta ja tehnyt vahinkoilmoituksen tästä, mutta ei 200.000 euron vahingosta, joka syntyi 17.9.14?. Kun 17.9.14 piikkauksissa on aiheutunut yli 200.000 euron vahingot ja Jormanaisen 24.9.14 "piikkauksessa" ei olisi aiheutunut vahinkoa lainkaan, väittävätkö Saksa ja Jormanainen siis, että vahingottomasta vahingosta tehtiin ilmoitus ja että 17.9.14 vahingon määrä on 0 euroa, vaikka Jormanainen on jo maksanut yli 0 euroa?

- 17) väite: Saksan KäO-vastineessa myönnetään, että 17.9.14 piikkauksen on tehnyt "yksi" Jormanaisen työntekijäksi väitetty henkilö ja valvonta-asian vastauksessa 15.3.17 ilmoitetaan piikkauksen tehneen "pääasiassa Liimatainen" eli että on toinenkin työntekijä. (1: PRH:n rekisteritiedon mukaan Jormanaisella ei mahdollisesti ollut yhtään työntekijää, 2: Saksa ja Jormanainen salasivat tämän "yhden" työntekijän henkilöllisyyttä KäO-vastineessa ja kertomus muuttui 15.3.17 3: Jormanainen, Walve ja Laakso jättivät 10.2.15 poliisille rikosilmoituksen asiassa, jossa heillä oli totuusvelvoite. Tuossa poliisin esitutkinnassa he kertoivat työntekijöitä olleen kaksi, kaksi mainitaan myös LP:n raporteissa, LP:n ja LähiEtelän KäO-vastineissa ja kaksi työntekijää kantajan todistaja Maaniemi näki. Totuusvelvoitteen vuoksi tämä työntekijä ei voi "kadota" KäO-vastinetta laadittaessa, mutta Saksan ja Jormanaisen vastineessa ja Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa toinen heistä on "kadonnut")
- 18) Vastaaajien ristiriitaiset kertomukset piikkareiden henkilömäärässä ja henkilöllisyydessä kaikkiaan: A) Piikkareita oli kaksi (väite esitetty Jormanaisen. Laakson ja Walveen raportissa, poliisitutkinnassa, Baarmanin ja Suveksen KäO-vastineissa. B) Ristiriitaisesti esitutkintakertomuksen kanssa Saksa väittää KäO-vastineessaan, että vain yksi Jormanaisen työntekijä oli piikkaamassa (kantajan henkilötodistaja nähnyt kaksi piikkaria). C) Lisäksi Jormanainen ja Saksa väittävät KäO-vastineessa ja Jormanaisen 8.10.14 LähiEtelälle jättämässä vahinkoilmoituksessa, että Jormanainen olisi itse piikkannut ja tämä olisikin tapahtunut vasta 24.9.14, D) Jormanainen ja Saksa myönsivät 15.3.17 tarinan tekaistuksi eli että Jormanainen ei olekaan piikkannut, E) Lisäksi 15.3.17 myönnettiin, että piikkareita on enemmän kuin yksi ja toisen nimi on Liimatainen, mutta toisen nimeä Saksa ja Jormanainen salaavat edelleen tahallaan. Muut vastaajat väittävät tämän toisen piikkarin olleen Suoniemi Santeri. Mitä Saksa ja Jormanainen siis väittävät henkilöllisyydestä? Onko se Jormanainen vai Suoniemi vai joku/jotkut vielä aivan muut?)
- 19) Ristiriitainen valehtelu suojauksista: A) "Suojaukset ovat pettäneet" (Walveen s-posti 24.10.14, B) Liimatainen ja Suoniemi rakensivat suojauksia 16.9.14, 17.9.14 ja 18.9.14 ja samassa asiakirjassa ristiriitainen väite, että Liimatainen ja Suoniemi eivät rakentaneet lainkaan suojauksia, koska kantaja olisi ollut mukana piikkauksissa ja vaatinut, että portaikkoa ei saa sulkea, koska perheen tarkoituksena on jatkaa asumista kiinteistöllä ja kulkea portaikossa (Jormanaisen, Laakson ja Walveen väite 10.2.14 esitutkinnassa ja 26.11.14 raportissa, jonka toimittivat esitutkintaan), C) Jormanainen rakensi erinomaiset suojaukset ja sulki portaikon 24.9.14 ja vasta silloin piikattiin ja pölyvahinko tuli ilmi hienoista suojauksista huolimatta ja Jormanaisen tietoon kantajan 26.9.14 puhelinsoitolla (Jormanaisen väite 8.10.14 vahinkoilmoituksessa, jonka Saksa ja Jormanainen ovat jo 11.12.14 ja 15.3.17 myöntäneet tekaistuksi tapahtumaksi)
- 20) väite: Jormanainen rakensi huippuhienot suojaukset. Väite esiintyy 8.10.14 ilmoituksessa ja Saksa uusi väitteen 19.11.18 istunnossa (Jormanainen tunnusti 11.12.14, että ei suojattu. Valokuvista näkyy, ettei suojattu. LU ja Niskala vahvistivat 11.12.14, että ei suojattu. LP:n laskusta nro 2608 suojaustarvikkeiden hinnasta noin 150 € näkyy suoraan, että ei suojattu)
- 21) Vaikka Suoniemen ja Liimataisen väitetään olleen Jormanaisen työntekijöitä, kaikki vastaajat ja heidän asiamiehensä ovat sinnikkäästi vuosina 2014-2017 salanneet, kuka maksoi näille "työntekijöille" palkkaa. (Jormanaisen yrityksessä ei mahdollisesti ollut

- työntekijöitä ja tämä on todennäköisin syy sille, miksi Jormanainen valehteli 8.10.14 ilmoituksessa itsensä piikkariksi).
- 22) väite: LP:llä on vastuuvakuutus (Walveen 7.10.14 s-postin myönteinen vastaus Pedersenin kysymykseen) ja "Jani" eli Jormanainen kävi täyttämässä 17.9.14 sattuneesta pölyvahingosta LP:n vastuuvahinkoilmoituksen 8.10.14. (Jos Jormanainen on "itsenäinen elinkeinonharjoittaja", miksi Walve väitti 7.10.14 kantajalle lähettämässään s-postissaan, että Jormanainen täyttää LP:n vahinkoilmoituksen?)
- 23) Jormanainen teki LP:n vastuuvahinkoilmoituksen (Jormanainen kyllä täytti 8.10.14 vahinkoilmoituksen, jolla yritti saada LähiEtelän maksamaan hänelle vakuutuskorvaukset, jolla hän olisi selvinnyt pölyvahingon kustannuksista. Hän täytti sen aivan tahallaan väärillä tiedoilla ja keksi ilmoitukseensa olemattoman tarinan 24.9.14 sattuneesta pölyvahingosta. Lisäksi aineistosta ilmenee, että Walve ja Niskala yhdessä hoitivat tätä epärehellistä vahinkoilmoitusta tämän "itsenäisen elinkeinonharjoittajan" Jormanaisen kanssa. Jormanainen merkitsi itsensä piikkariksi, koska kahdelle todelliselle piikkarille maksettiin pimeää palkkaa)
- 24) Saksa ja Jormanainen siis väittivät 9.3.16 KäO:ssa, että ensin olisi ollut 17.9.14 pölyvahinko, jonka olisi aiheuttanut yksi Jormanaisen työntekijä, ja josta vahingosta Jormanainen jostain tuntemattomasta syystä EI olisi lainkaan tehnyt vastuuvahinkoilmoitusta, vaikka Walveen 7.10.14 viestin mukaan tuon 8.10.14 vahinkoilmoituksen olisi juuri 17.9.14 pölyvahinkoa pitänyt koskea. Samassa KäO-vastineessa Saksa ja Jormanainen väittävät, että sen lisäksi olisi toinen Jormanaisen itsensä toteuttama piikkaustoimeksianto 24.9.14 "salaiselta" toimeksiantajalta, jonka piikkauksen Jormanainen olisi tehnyt "pölyttömästi", mutta josta silti olisi aiheutunut 2500 euron siivouskustannus (1: "tiedon" Jormanainen on saanut Walveelta ja tämä vahinkoilmoituksessa mainittu euromäärä liittyy Apu-Ahonen Ky:n toteuttamaan lasten sänkyjen ym. siivoukseen, kun sängyt piti saada siirrettyä sijaisasuntoon ja tämä siivoustarjous oli 2356 euroa, 2: Apu-Ahonen on tehnyt vasta siivoustarjouksen s-postilla 26.9.14 eli 26.9.14 mennessä kukaan ei ole siivonnut mitään, 3: kantajan 4.10.14 lähettämästä s-postista käy ilmi, että Apu-Ahonen kävi siivoamassa vasta ke 1.10.14 ja silloinkin kyse siis vain sänkyjen siivouksesta eikä pölyvahingon siivouksesta eli Jormanainen antoi tahallaan tältäkin osin väärät tiedot vakuutusyhtiölle ja koko tapahtumatieto on myönnetty 11.12.14 ja 15.3.17 tekaistuksi)
- 25) Ristiriitaiset väitteet siitä, milloin Jormanainen väitti saaneensa tietää pölyvahingosta ja keneltä tieto tuli: A) 26.11.14 raportissa ja esitutkinnassa Jormanaisen, Laakson ja Walveen kertomus, että kantaja soitti 17.9.14 klo 17.30 jälkeen Laaksoille ja Laakso soitti heti Jormanaiselle, (totta) B) Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa väite, että Jormanainen sai muka ensi kertaa tietää vahingosta Pederseniltä 26.9.14 (Saksa ja Jormanainen myöntäneet 15.3.17 tarinan 24.9.14 piikkauksesta tekaistuksi)
- 26) Ristiriita "vahingottoman" 24.9.14 piikkauksen väitetyn ilmoituksen ja 200.000 € vahingosta ilmoittamatta jättämisen välillä (Walveen 7.10.14 viestistä ja sitä edeltäneestä viestinnästä näkyy kaiken keskustelun koskeneen juuri 17.9.14 pölyvahinkoa. Miksi Jormanainen olisi jättänyt tästä pölyvahingosta kokonaan tekemättä vahinkoilmoituksen ja tehnyt ilmoituksen 24.9.14 "toisesta" piikkausvahingosta, jota väittää ilmoituksessaan jopa "pölyttömäksi" vahingoksi? Miksi "vahingottomasta" vahingosta olisi ylipäänsä tehty vahinkoilmoitus?)
- 27) Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa väitetään, että 26.9.14 "kaikki" olisi jo siivottu. (1: ensimmäinen siivousyritys oli Susannan Siivouspalvelu Ky ja siivosi vain sängyt, 2. seuraavaksi siivottiin vasta 3.11.14 eikä kaikkea ole siivottu vielääkään)
- 28) Jormanainen on ilmeisesti keksinyt olematonta piikkaustapahtumaa koskevaksi ajankohdaksi 24.9.14 siksi, että on saanut Walveelta välitettynä 24.9.14 päivätyn lausunnon. Jormanainen on ilmeisesti niin tyhmä valehtelija, että ei ole tullut ajatelleeksi,

että tuo lausunnon päiväys ei olekaan vahinkopäivä eikä myöskään terveystarkastajan käyntipäivä. (On selvää, että kun kantaja on lähettänyt 17.9.14 s-postilla tiedon vahingosta, Laakso on soittanut Jormanaiselle ko. vahingosta 17.9.14 ja tämä soitto mainitaan asiakirjassa, jonka Jormanainen itse yhdessä Laakson ja Walveen kanssa kiikutti poliisiasemalle, piikkaus ei ole voinut tapahtua 24.9.14 eikä Jormanainen ole siitä saanut tietää kantajalta 26.9.14, vaan Laakson soitolla 17.9.14.)

- 29) Väitteet puhelinsoitosta: Jormanainen ja Saksa siis KäO:ssa väittävät Jormanaisen saaneen tiedon pahasta pölyttymisestä vasta 26.9.14 ja kantajan soittaneen Jormanaiselle eikä päinvastoin. (1: kantaja ei ole soittanut Jormanaiselle, 2: kantaja havaitsi jo kesäkuussa 2014 kaikkien kolmen vastaajan toiminnan epärehelliseksi ja juuri siksi siirtyi s-postiasiointiin eli todisteelliseen asiointiin, mikä oli vastaajien valehtelun määrä huomioon ottaen erittäin hyvä ratkaisu. 3: ensimmäinen ja viimeinen Jormanaisen soitto tuli kantajalle 3.12.14)
- 30) Ristiriitaiset valheet piikkausajankohdasta (Todellinen piikkauspäivä on siis 17.9.14 ja pölyvahinkoja on vain yksi. Seuraavat kaikki ristiriidat johtuvat toiminnan petoksellisuudesta: A) 26.11.14 raportissa väite, että piikkaukset tehty 16.9.14 ja 17.9.14, B) samassa 26.11.14 raportissa totuudenmukainen kertomus siitä, että kantaja soitti 17.9.14 illalla Laaksolle ja ilmoitti pölyvahingosta. Samassa raportissa teksti, jonka mukaan Laakso soitti heti Jormanaiselle ja sopivat keskenään, että mitään ei enää piikata pölyvahingon vuoksi. Silti samassa raportissa vain muutama lause myöhemmin väitetään, että piikkauksia olisi tehty ”viimeksi” 19.9.14. Kuka piikkasi ja miksi, kun saman raportin mukaan oli varta vasten sovittu, että 17.9.14 jälkeen ei piikata? C) Samat ristiriitaiset väitteet esitetty poliisille Laakson, Walveen ja Jormanaisen toimesta. D) Vaikka Jormanainen oli Laakson ja Walveen mukana poliisille kertomassa, että pölyvahinko aiheutui 17.9.14, hän antoi aivan toisenlaiset tiedot 8.10.14 jättämässään vahinkoilmoituksessa ja väitti itse piikkaaneensa 24.9.14. Keneltä 24.9.14 toimeksianto olisi tullut, kun poliisille Jormanainen, Laakso ja Walve kertoivat 17.9.14 sopineensa, että pölyvahingon vuoksi ei enää piikata ja kaikki vastaajat myöntävät, että kantajan ja Jormanaisen välillä ei ole sopimussuhdetta? Miten Jormanainen olisi päässyt 24.9.14 kantajan kodin sisälle piikkailemaan, kun kantaja perheineen oli tuona päivänä itse muuttanut osoitteeseen Patruunankuja 3?)
- 31) ristiriitaiset valheet kantajan paikallaolosta: Poliisille jätetyssä raportissa väitetään ristiriitaisesti, että kantaja EI olisi ollut paikalla piikkausten aikaan päivällä 17.9.14, vaan ainoastaan aloitusvaiheessa. Ristiriitaisesti päivämäärälisäyksen 17.9.14 kohdalla väitetään, että kantaja olisi ollut muka paikalla koko päivän ja keitellyt kahvia. (Kantajan s-postin 17.9.14 kellonajasta klo 17:56 ja muista kirjallisista todisteista käy ilmi, että kantaja ei ollut paikalla. Lisäksi Baarman on KäO-vastineessa myöntänyt, että ohjeistus ei edes kuulunut kantajalle, vaan toimeksiantajalle”).
- 32) Kun Walveen 7.10.14 viestistä ja sitä edeltäneestä viestinnästä näkyy kaiken keskustelun koskeneen juuri 17.9.14 pölyvahinkoa, miksi Jormanainen olisi jättänyt tästä pölyvahingosta kokonaan tekemättä vahinkoilmoituksen ja tehnyt ilmoituksen 24.9.14 ”toisesta” piikkausvahingosta, jota väittää ilmoituksessaan jopa ”pölyttömäksi” vahingoksi? Miksi ”vahingottomasta” vahingosta olisi ylipäänsä tehty vahinkoilmoitus?
- 33) Ristiriitaiset valheet siitä, milloin siivottiin: A) Walve on käynyt kantajan kodissa useita kertoja eri siivousyritysten kanssa lokakuussa 2014, johon mennessä ei ollut siivottu. Osa niistä ei jättänyt tarjousta pölyn valtavan määrän vuoksi (totta) B) LP:n todisteena on sama terveystarkastajan lausunto kuin kantajan todisteena. Terveystarkastaja dokumentoinut pölyn 19.9.14 käynnillään (eikä siis käynnillä ollut piikkaus käynnissä eli Laakson, Jormanaisen ja Walveen kertomus poliisille ja 26.11.14 raportti virheellinen). C) terveystarkastajan 23.4.14 lausunnossa todetaan paha pölytyminen ja kantaja perheineen on saanut 24.9.14 sijaisasunnon viemärinhajun ja pölyttymisen vuoksi.

Samana päivänä 24.9.14 Jormanainen väittää siis olleen kantajan kodissa, jossa väittää olleen pölytöntä ja että kaikki olisi siivottu jo 26.11.14. (myönnetty tekaistuksi tapahtumaksi 15.3.17 Saksan vastauksessa). D) Jormanainen väittää 24.9.14 piikanneensa pölyttömästi. Mitä siis olisi siivottu, jos Jormanainen väittää piikanneensa pölyttömästi? Entä kenen väitetään siivonneen 24.9.14 - 26.9.14? (myönnetty tekaistuksi tapahtumaksi 15.3.17 Saksan vastauksessa).

- 34) väite: Kantajan ja Jormanaisen tai kahden piikkarin välillä ei ole mitään sopimussuhdetta, mutta pyysivät ohjeet töihinsä vain kantajalta eikä työnantajalta. (Valhe työturvallisuuslain vastainen)
- 35) väite raportissa: 19.9.14 ja 24.9.14 piikattiin (Kenen kanssa Jormanainen siis väittää tehneensä toimeksiannon kantajan kotiin 19.9.14 ja 24.9.14 piikkaukseen, kun kantajan ja Jormanaisen väliseen sopimukseen se ei ole voinut perustua. Puuttuvan sopimussuhteen myöntämisen vuoksi ja lisäksi Jormanaisen, Laakson ja Walveen poliisille jättämän 25.11.14 LP:n raportin mukaan Laakso oli soittanut Jormanaiselle 17.9.14 ja oli sovittu, että 17.9.14 pölyvahingon vuoksi ei piikata mitään? Ketä tästä 24.9.14 toimeksiannosta olisi laskutettu ja kenen avaimilla Jormanainen väittää menneensä sisään Pedersenin kotiin? Fakta: myönnetty tekaistuksi tapahtumaksi 15.3.17 Saksan vastauksessa).
- 36) väite: Jormanainen olisi piikannut 17.9.14 jälkeen 24.9.14 (2.9.14 ja 17.9.14 valokuvista näkyy, mihin saakka 17.9.14 oli piikattu eikä sen jälkeen kodissa ole missään ollut lisäpiikkauksia. Mitä lattiaa Jormanainen siis väittää piikanneensa "lisää" 24.9.14? Fakta: 24.9.14 piikkaustapahtuma myönnetty tekaistuksi 11.12.14 ja 15.3.17. Jos joku olisi piikannut 17.9.14 jälkeen, olisi aiheutettu huomattavaa lisävahinkoa)
- 37) väite Jormanaisen 8.10.14 ilmoituksessa: Kaikki olisi siivottu jo 26.9.14 (Kun Jormanainen väittää 8.10.14 ilmoituksessaan "jonkun" siivonneen, kuka tämä "joku" on? Kun siivoaminen ennen osastointia aiheuttaa vahinkoa ja osastointi tehtiin vasta 29.10.14, haluavatko Saksa ja Jormanainen siis väittää aiheuttaneensa 24.9.-26.9.14 "siivouksillaan" lisävahinkoa? Lisäksi he ovat jo myöntäneet 24.9.14 tapahtuman tekaistuksi)
- 38) väite, joka esitetty 3 vuoden viiveellä vasta Saksan valvonta-asian vastineessa 15.3.17: Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoituksessa olisikin kyse vain "pikku päiväyserehdyksestä". (Mikään ei tue tätä tulkintaa, ja se on epäuskottava jo siitä syystä, että se on esitetty vasta "pakon edessä" 3 vuoden viiveellä. Saksa esitti 9.3.16 vastineessa nimenomaisesti väitteen, että Jormanaisen maksut kohdistuvat "toiseen" vahinkoon eli väittää, että vahinkoja on kaksi. Päiväyserehdys-väite tarkoittaa, että vahinkoja on yksi. Lisäksi 8.10.14 ilmoituksessa ovat väärin KAIKKI tiedot eikä vain päiväys eli koko tapahtuma piikkauksineen, suojauksineen, puhelinsoittoineen, siivouksineen ja "pölyttömyyksineen" on tekaistu. Lisäksi Jormanainen, Laakso ja Walve eivät kertoneet sanaakaan tästä "toisesta" 24.9.14 piikkauksesta poliisille 10.2.15, koska tätä "toista" tapahtumaa ei ole olemassa. Heillä oli totuusvelvoite ja salaaminen esitutkinnassa on säädetty rangaistavaksi teoksi.)
- 39) väite, joka esitetty 3 vuoden viiveellä vasta Saksan valvonta-asian vastineessa 15.3.17: Tekaistuksi myönnetyn 8.10.14 ilmoituksen olisikin laatinut LähiEtelän "vakuutusvirkailija" ja Jormanainen olisi ensin puhelimitse tehnyt vahinkoilmoituksen (Väite on epäuskottava jo siksi, että se on keksitty Saksan toimesta vasta "pakon edessä" 3 vuoden viiveellä, kun 8.10.14 oli pakko myöntää tekaistuksi. Vakuutusvirkailija ei esiinny 3 vuodessa missään poliisille, KäO:lle tai kenellekään laaditussa selvityksessä. Asiassa on kyse siitä, että Jormanainen laati Laakson ja Walveen kanssa USEITA tekaistuja tapahtumatietoja, joiden osa 8.10.14 ilmoitus on eikä mihinkään näistä liity mikään "vakuutusvirkailija".)
- 40) väite Saksan 15.3.17 vastineessa: Piikkaukset teki "pääasiassa Liimatainen" (Ristiriidat: Kaikki muut vastaajat ilmoittavat piikkareiksi kaksi henkilöä, joista toinen Suoniemi. Maaniemi näki kaksi piikkaria ja Niskala ajoi kaksi piikkaria pois. Lisäksi Jormanainen siis

ilmoitti 8.10.14 valheellisesti piikkariksi itsensä eikä maininnut sanaakaan kahdesta oikeasta piikkarista)

- 41) väite: Remppaakko olisi piikkannut yhden metrin kolon kodinhoitohuoneen nurkkaan 11-12.9.14 (Tämä piikkausalue näkyy jo siinä raportissa valokuvana ja 2.9.14 päivättyinä tekstinä, jonka Niskala lähetti Pedersenille. Kun valokuva on olemassa jo 2.9.14, on teknisesti mahdotonta, että olisi piikattu kuvan mukainen kohta vasta 11-12.9.14. Lisäksi kuvallisessa raportissa ei mainita sanallakaan 11-12.9.14 piikkausta ja word-raportissa ei mainita sanaakaan 2.9.14 piikkauksesta, vaikka kummatkin ristiriitaiset asiakirjat Jormanainen, Laakso ja Walve antoivat poliisille selvitykseksi siitä, mitä on tapahtunut. Lisäksi tätä Remppaakkoa ei mainita kuvallisissa raporteissa eikä yhdenkään vastaajan KäO-vastineissa. LP:n ja LähiEtelän KäO-vastineissa kerrotaan, että tämän yhden metrin piikkauksen teki Jormanaisen yritys)
- 42) väite: Jormanaisen ja kantajan välillä ei ole sopimussuhdetta (Totta. Mihin perustuen Jormanainen on lähettänyt kantajalle 2.12.14 noin 1400 euron laskun muovilaatikoista? Laatikkolaskutuskuvio on petos, josta Walve sopivat lokakuussa 2014 ja yrittivät toteuttaa sitä yhdessä ja tällä yritettiin pumpata kantajalta eli pölyvahingon uhrilta rahat vahingonaiheuttajalle nimenomaan samaan aikaan, kun LähiEtelältä oli 17.11.14 ja 3.12.14 tulleet kielteinen päätös Jormanaisen 8.10.14 vahinkoilmoitukseen vastuuvakuutuksesta. Jormanainen ja Walve yrittivät ts. maksattaa pölyvahingon kantajalla toteuttamansa petoksen avulla ja suunnitelmana oli ensin 2.12.14 aloitetulla keinotekoisella laatikkolaskutuksella alkaa pumpata kantajalta rahaa Jormanaisen yritykselle ja sitten Walve yritti Tehopuhdistuksen tj:lle s-postin 6.12.14 kirjoittamalla saada LP:n laskun maksatustiedon siirrettyä tälle samaiselle Jormanaisen yritykselle)
- 43) Jormanaisen osalta kanteen koskee vain pölyvahinkoa ja kaikki vastaajat ovat vastineissaan myöntäneet, että Jormanainen eli LP:n aliorakoitsija on ainoastaan vastuussa pölyvahingosta. Walve väittää 7.12.15 epätodesti s-postissaan, että ne laatikot, jotka Walve toimitti Pedersenin kotiin 3.11.14 alkanutta siivousta varten, ei olisikaan toimitettu pölyvahingon vuoksi. Lisäksi Walve samassa viestissä väittää, että laatikot olisi ostanut juuri Jormanainen ja että Walve olisi "muuten vaan" toimittanut kantajalle nämä Jormanaiselle kuuluvat laatikot LP:n autolla LP:n työajalla, vaikka hänellä ei ole mitään tekemistä Jormanaisen yrityksen kanssa. (Jormanainen myöntää vastuunsa myös vuotovahingosta, jos toimitti laatikoita jostain muusta syystä kuin pölyvahingon vuoksi. Miksi Walve olisi LP:n autolla ja LP:n työntekijänä toimittanut kesellä päivää useita kertoja (5 kertaa) aivan toisen yrityksen omaisuutta, jossa Walve kertomansa mukaan ei ole työntekijänä?)
- 44) väite: Pölyvahinkoon ei sovelleta ankaraa vastuuta eikä vastaaja ymmärrä, mihin tämä kantajan vaatimus perustuu (LähiEtelän 3.12.14 päätöksessä Jormanaisella on todettu olevan vastuu suojausten pettämisestä siitä riippumatta, onko hänellä tuottamus vai ei. Se, mihin kantajan vaatimus perustuu, näkyy siis sekä päätöstekstistä eli todisteesta että haastehakemuksen tekstistä)
- 45) Määrällinen paljoksuminen, jota ei ole yksilöity eikä perusteltu millään lailla (Kaikki korjauskustannukset on yksilöity kantajan toimesta haastehakemuksessa ja nyt myös liitteillä B1 ja B2)
- 46) väite: Kannetta ei ole yksilöity (Väite on tahallista Saksan valehtelua. Sen sijaan Saksa ja Jormanainen ovat "yksilöineet" olemattomaan "kakkospiikkaukseen" liittyvän kiistämisperusteen ja 4 vuoden viiveellä olemattoman 16.9.14 piikkauksen ja kymmeniä olemattomia tapahtumia ja laskutuksia eli toteuttaneet tahallista törkeää petos-, kavallus- ja väärennysrikostaan)
- 47) Vastuu henkilövahingoista on kiistetty, mutta asialliset kiistämisen perusteet puuttuvat ja kiistäminen lääketieteellisen näytön vastaista (Kantajalla vahva lääketieteellinen todistus)

- 48) Väite "virheettömästä" raportoinnista ("Virheettömäksi" väitetty raportointi perustuu asiakirjaan, joka on väärennety, raportointi on kokonaisvaltaisesti virheellistä ja tahallisesti epärehellistä ja perustuu tekaistuihin käynti- ja havaintoväittämiin, joita on lisäilty raporttiin jälkikäteen 5 kk viiveellä)
- 49) Väite, että kaikki korvausten maksaminen ennen kannetta olisi muka tapahtunut, vaikka vastuu olisi kiistetty (Mitään kiistämistä ei ilmene yhdestäkään viestistä. Niistä ilmenee, että vastuu on kirjallisesti ensin myönnetty, vahinkoa pahoiteltu ja sitten maksettu.)
- 50) LähiEtelä perii osana vakuutusmaksua Niskalan vahinkotarkastustoiminnasta KSL:ssa tarkoitettua maksua vakuutusmaksun muodossa ja LähiEtelä toimii myöntämällään tavalla LP:n palveluiden välittäjänä).
- 51) Joko ei ole "lainkaan" syntynyt pölyvahinkoa tai "kaikki on jo siivottu" ja "koko vahinko maksettu" Tehopuhdistuksen lasku maksamalla (Aineistosta näkyy kaikkien vastaajien tienneen, että sovittiin siivouksesta 2 vaiheessa eli että Tehopuhdistuksen lasku ei ole koko vahingon korvaus.)
- 52) Koksiluukkuväite eli väite siitä, että ei olisikaan putkirikkoa, vaan vesi tullut muka koksiluukusta sadevetenä, koska "tiilet ovat liikkuneet". Kaikki sadevesi- ja luukkuhavainnot väitetään tehdyiksi 16.6.14 ja "heinäkuussa". (Kantajan todisteet osoittavat, että havaintoja ei ole voitu tehdä. Kyseessä oli sateeton päivä 16.6.14, luukku ei edes ollut tiiltä ja sitä ei ole voinut nähdä, koska se vasta 4.8.14 kaivettiin esiin. Kaikki vuotohavainnot ovat kohdissa, joita ei voi selittää koksiluukulla. Lisäksi vastaajat piikkasivat 17.9.14 vain putken kulkureitillä itsekin).
- 53) Väite mullasta (oli kreosoottia)
- 54) Väite märestä villasta värin perusteella (Väri aina mustaa kuivanakin vanhassa villassa ja oli kuivaa)
- 55) Väitteet 17.9.14 tapahtumista. (Kaikki Laakson "kosteusmittauskäyntiä" 17.9.14, kahvilaisuutta ja Pedersenin paikallaoloa koskevat "tapahtumat" ovat tekaistuja ja lisäykset on tehty vasta 26.11.14 jälkikäteen 2 päivää sen jälkeen, kun Pedersen ilmoitti 24.11.14 ryhtyvänsä valmistelemaan. Pedersen ei ollut paikalla. Väittämällä Laakson olleen päivällä paikalla, LP/Baarman kirjallisesti itse asiassa myöntää koko kanteen pölyvahingon osalta.)
- 56) Kuitittomat huomattavat suoritusväitteet 19.11.18 istunnossa 4 vuoden viiveellä eli väite Jormanaisen suorituksista LP:lle ja LP:n suorituksesta ApuAhoselle (Tekäistut maksut firmasta, joka lopetettu 31.12.15, 4 vuoden viive, ei maksupäivää eikä mitään dokumentaatiota ja kyseessä törkeä petos, kirjanpitorikos ja todisteena V14 osalta lisäksi asiakirjaväärennys ja törkeä todistusaineiston vääristeleminen)
- 57) Ulkopölyväitteet 17.11.14 tekaistuun 8.10.14 ilmoitukseen liittyen ja 30.8.14 "yllätystodisteessa" V17:ssä (Lavastetut todisteet toimitettu 4 vuoden viiveellä "olemattomasta" rekisteristä Baarmanin 16.12.15 viestiin verrattuna ja Baarman myöntänyt V17-kuvat otetuksi vasta 24.10.14 eli 5 viikkoa vahingon jälkeen eikä mihinkään toimitettu "Jormanaisen työntekijöiden" näytettä vrt. Mikrosem sivu 1 ja Jormanaisen 11.12.14 tunnustama huijaus)
- 58) Väite piikkarien ulkopölynäytteestä (Esiintyy vasta 17.11.14 epärehellisen 8.10.14 ilmoituksen lisätietona, kun hylkypäätöksen jälkeen Walve ja Jormanainen yrittivät uusintapetosta uudella valheella. Piikkarit poistuneet jo 22.9.14 ja valokuvat lavastettu 5 viikkoa vahingon jälkeen kotirauharikosta toteuttaen).
- 59) Väite, että ennen kanteen nostamista ei ole syntynyt korvaussopimusta (Korvaussopimusten ja sitovien korvattavuusratkaisujen syntyhetket eri toimijoiden välillä näkyvät suoraan rekisterimerkinnöistä, laskuista, maksamisista ja viestinnästä)

Lohja 10.12.2018

Jaana Pedersen
OTK, lakimies (eläkkeellä)