

---

**Lähettäjä:** jaana.pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

**Lähetetty:** keskiviikko 23. lokakuuta 2019 12.26

**Vastaanottaja:** tuomas.nurmi@oikeus.fi <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Inkinen Jaana (KO) <jaana.inkinen@oikeus.fi>; tanja.honkanen@oikeus.fi <tanja.honkanen@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi <helsinki.ko@oikeus.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>

**Kopio:** petter.kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Kemppi Noora (KO)' <noora.kemppi@oikeus.fi>; pontus.baarman@itainenojantakanen.fi <pontus.baarman@itainenojantakanen.fi>; Heikki Saksa <heikki.saksa@hsrs.fi>

**Aihe:** Lausuma KäT Kempin 11.10.19 yrittämää järjestyssakon määräämistä koskevassa asiassa; asiat L 15/649 ja L 16/352

Helsingin KäO/ Tuomas Nurmi

## **1. Lausuma järjestyssakkoa koskevassa, Kempin esteellisenä 11.10.19 lähettämää lausumapyyntöä koskevassa asiassa ja Kempin esteellisyys asiaa ratkaistaessa**

Viittaan äsken lähettämäni vaatimukseen, joka koskee Kempin virasta pidättämistä ja muita siihen liittyviä vaatimuksia, ml. Kempin esteellisyys.

Tilanne on seuraava:

Tehtyäni 29.8.19 Kemppiä ja Baarmania koskevan 151.000 € korvausvaatimuksen, lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perustuneen 1.500 € korvausvaatimuksen Helsingin KäO:lle (siten, että viivästykseen aiheuttaja on Kemppi 9.8.19 teollaan) ja Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen, Kemppi näitä mitään asioita ratkaisematta ja pääkäsittelyn resurssieni peruutuksen syytä koskevaan kysymykseeni vastaamatta ryhtyi esteellisenä sakottamaan minua kostona oikeusturvakeinojen käyttämisestä.

Kemppi lähetti minulle 11.10.19 s-postilla (eli aivan virheellisellä lähetystavalla) "lausumapyynnön", jossa hän vaatii minua lausumaan käsitykseni "sakotusperusteesta". Kempin lausumapyynnössä ei kuitenkaan ole mainittu ainuttakaan lausumaani, jota hän on ryhtynyt väittämään sopimattomaksi eli on esteellisenä ryhtynyt sakottamaan minua "jostain". Lisäksi lausumastani ilmenee, että hän on rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa etukäteen sopinut tästä(kin) rangaistavaksi säädetystä teostaan.

**Lausun nyt tällä viestillä liitteineen määrääjassa (25.10.19 mennessä) tuon Kempin lausumapyynnön perusteella ja yksityiskohtainen lausumani on liitteenä. Koska Kemppi on 23.10.19 vireille tulleen rikos- ja viraltapanoasian vuoksi esteellinen käsittelemään tätä tai mitään muitakaan asioitani, joissa olen kantajana, ja koska koko Kempin yrittämä sakotustoimenpide on sekä sisällöllisesti että toteutustavaltaan lainvastainen, sakkoa ei voida määrätä. Juridiset perustelut selviävät lausumastani.**

**Päällikkötuomarin tulee laitoksen hallinnollisena esimiehenä valvoa, että Kemppi ei esteellisenä ratkaise tätä asiaa, editiovaatimuksiani tai enää mitään muutakaan asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145. Esteellisyyttä arvioitaessa tulee ottaa huomioon sama aineisto, jonka tänään**

edeltävästi toimitin ja lisäksi rikosilmoitus ja kantelukirjelmä, jotka toimitan myöhemmin tänään.

## 2. Kempin sakotusyrityksen lainvastaisuus

Tehtyäni 29.8.19 Kempille ja Baarmanille 151.000 € korvausvaatimuksen, Kemppiä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja lain oikeudenkäynnin viivästyttämisestä perusteella 1.500 € korvausvaatimuksen, Kemppi ryhtyi henkilökohtaiseen kosto-operaatioon estääkseen oman ja Baarmanin yhteisen rikoksen paljastumista, selvittämistä ja rankaisemista ja minua hakemasta korvauksiani ja käyttämästä PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiani. Kemppi sopi Baarmanin kanssa minut vaientaakseen järjestyssakosta, jota toteutti seuraavasti:

**1) Kemppi jätti kokonaan esteellisyysvaatimukseni käsittelemättä ryhtyäkseen kosto-operaatioonsa Baarmanin kanssa esteellisenä**

2) Kemppi ryhtyi sakotuskirjelmässään 8 kk viiveellä valehtelemaan, että minua olisi muka 14.2.19 istunnossa jostain huomautettu, vaikka istunnon kirjauksista (lausumassa luetteloidut sihteerin Karvosen pöytäkirjaukset) näkyy, että mitään huomautuksia ei minulle ole annettu).

3) Kemppi lähetti minulle 11.10.19 suojaamattomalla s-postilla (eli väärällä lähetystavalla) "lausumapyynnön"

4) Kemppi vaati minua lausumaan sakotusperusteesta, mutta tuossa lausumapyynnössä ei siis ole MITÄÄN sakotusperustetta. Lähetin 29.8.19 KäO:lle 169-sivuisen aineiston, jossa oli lausumani, läärinlausunto ja nuo korvaushakemukset eikä Kemppi siis lausumapyynnössään kerro minulle eli sakotuksensa kohteelle ainuttakaan lausetta tai sanaa, jota väittää tuossa 169 sivussa "sopimattomaksi". En siis tiedä edes mistä minua Kemppi yrittää sakottaa, joten mitään laissa säädettyä kuulemistakaan ei voi tapahtua.

**5) Sakotukseen Kemppi ryhtyi kielletyllä henkilökohtaisella kostomotiivilla selvästi esteellisenä juridisessa vastapuoliasemassaan eli sakottamaan minua PL 118 §:ään vetoamisesta tuon itseään koskevan korvausasian käsittelyä estääkseen heti sen vireille tulon jälkeen.**

**6) Lisäksi minulle on Kempin vastaamattomuuden vuoksi epäselvää, "jemmaileeko" Kemppi korvausvaatimuksiani eli onko jättänyt ne kokonaan käsittelemättä toimittamatta.**

7) Kempin minulle ehdottomana sakon määrä ylittää laissa säädetyn maksimin lausumassani kertomillani selvillä perusteilla ja sisältää myös sukupuolisyrjintää.

8) En ole tehnyt mitään sakotettavaa tekoa. Lisäksi ko. sakotusyritys perustui Baarmanin ja Kempin

14.8.19 sopimaan yhteisvalehteluun, jossa he itse valehtelivat minulle sellaisen ”varoituksen”, jota ei käräjäsihteerin pöytäkirjasta ilmenevin tavoin ole koskaan edes minulle annettu.

9) Kemppe esti lausumiseni sakotusasiassa tahallaan, käytti lausumapyyntöä kiellettyä lähetystapaa ja lähetti sen vielä postissa väärän henkilön osoitteeseen Rusthollinkatu 7 d 23 (jossa en ole koskaan asunut) syyllistyen tietosuojarikokseen, virkasalaisuuden rikkomiseen, törkeään kunnianloukkaukseen, yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja rekisterimerkintärikokseen samalla teolla.

### 3. Selvitysvaatimus Kempin minulle Helsingin KäO:n rekisteriin merkitsemästä väärästä kotiosoitteesta ja virkasalaisuuden rikkomisesta

Tämän s-postin liitteenä on Kempin lausumapyyntö, josta ilmenee, että Kemppe on minulle kotiosoitteeksi merkinnyt Kavoniuksen osoitteen. Osoitekentässä ei siis edes lue esim. c/o Lakiasiat Petter Kavonius Ky, vaan Kemppe lausumapyyntönsä siis väittää minun asuvan Rusthollinkadulla, jossa en ole asunut koskaan ja postitti lausumapyyntöni väärän henkilön osoitteeseen ilman laillista perustetta ja täysin tietoisena siitä, että Kavonius ei ole (Kempin uhkailujen vuoksi) enää ollut avustajani 1.8.18 lukien. Kemppe syyllistyi minua aiheettomasti sakolla uhkaillaan mm. kunnianloukkaukseen ja salassapitorikokseen, koska kunniaani loukkaava sakotusteksti tuli Kempin minulle muuttaman väärän osoitteen vuoksi 3 sivullisen henkilön tietoon. Lausumassani on tätä koskevat kysymykset, joihin on laadittava minulle kirjallinen vastaus ja Kempin toimintaa on muutenkin ryhdyttävä perusteellisesti selvittämään.

### 4. Kempin toiminnan kokonaisvaltainen edeltävä lainvastaisuus, joka selvitys vaikuttaa myös sakotustoimenpiteen tahallista lainvastaisuutta arvioitaessa

Tuomarin riippumattomuus ei tuomioistuinlain, PL 2 §:n 3 mom., oikeudenkäymiskaaren ja valtion virkamieslain (VML) mukaan tarkoita sitä, että tuomari olisi riippumaton lain normeista ja voisi tehdä mitä haluaa, myös rikoksia Kemppe on aiheuttanut minulle vammautumisen, vaikeita sairauksia ja euromääräisiä vahinkoja ja taloudellista vahinkoa myös valtiolle. Lausumassa, kantelussa ja rikosilmoituksessa kuvattu Kempin toiminta osoittaa niin vakavaa piittaamattomuutta laista, virkavelvollisuuksista, puolueettomuusedellytyksestä, oikeudenkäynnin viivyttämystä, välittömyysperiaatteesta, oikeudenkäyntiosapuolten yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksesta ja prosessilain normeista, että päällikkötuomarin on ryhdyttävä toimenpiteisiin, jotka johtavat virkarikossyytteen nostamiseen.

Rikosilmoituksesta, kantelusta ja lausumasta ilmenee, että Kemppe on väärinkäyttänyt virka-asemaansa mm. seuraavilla tavoilla:

1. Kemppe on tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla etukäteen ennen valmistelun alkamista sopinut salaa Baarmanin kanssa vahingokseni ns. järjestetystä häviöstä
2. Kun Baarman on jo 17.9.18 istuntotauolla uhkaillut minua, perhettäni ja avustajaani (oikeudenkäytössä kuultavan uhkaaminen RL 15:9 §) tällä Kempin kanssa etukäteen

**sovitulla järjestetyllä häviöllä, Kemppi ja Baarman toimivat keskenään oman rikoksensa "omapoliiseina" ja estivät asian selvittämisen jatkaakseen yhteistä rikostaan**

3. Kemppi on uhkaillut minua ja avustajaani laittomasti koko valmistelun ajan, kohdistanut minuun sukupuolisyryntää, kunnianloukkauksia ja muita rikosilmoituksessa, kantelussa ja lausumassani kuvattuja törkeitä tekoja ja aiheuttanut yhdessä Baarmanin kanssa minulle vakavia sairauksia, vammautumiseni ja sairauskohtauksen (syy-yhteys Kempin ja Baarmanin toimintaan ilmenee dokumentoidusti liitteenä olevasta **lääkärintuominnosta**)
4. Kemppi on järjestänyt istuntoja aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajallani aiheuttaen minulle hengenvaaran ja aivovaurion uusimisriskin tahallaan
5. Kemppi on perustanut kaiken toimintansa **lain ja oikeudenkäyntiaineiston sijaan "käsityksiinsä", kieltäytynyt kirjaamasta kannevaatimuksiani, laiminlyönyt 2 vuoden ajan laatia oikeudenkäymiskaaren säädetty yhteenveto, muuttanut kirjallisesti esittämäni kannevaatimukseni laittomasti OK 24:3 §:n kokonaan kieltämällä tavalla ja estänyt tahallaan todisteiden toimittamista**
6. Kemppi on jättänyt minulle toimittamatta vastapuolen lausumia, viivytellyt editiovaatimukseni käsittelyssä yli vuoden, jättänyt sen toimittamatta vastapuolille ja estänyt turvaamistoimiasian käsittelyä shikaanina
7. Kemppi on salaillut Baarmanin 26.6.19 toteuttamaa **salassapitorikosta** ja ilman laillista oikeutta JulKL:n vastaisesti estänyt minua saamasta tietoa omassa asiassani Baarmanin s-postin lähetystavasta. Koska Kemppi näki, että hänen rikoskumppaninsa Baarman oli lähettänyt potilastietojani suojaamattomalla s-postilla, Kemppi yritti salailullaan estää Baarmanin rikos- ja korvausvastuun toteutumista
8. **Kemppi on sallinut vastapuolen väärentää todisteita ja väärennettyjen todisteiden käytön**
9. **Kemppi on 17.9.18 ja 19.11.18 istunnoissa ryhtynyt toimimaan Baarmanin kanssa vastaajan asiamiestehtävää hoitamassa ja osallistunut Baarmanin ja AA Saksan törkeän petoksen yritykseen yrittämällä kirjauttaa "riidattomaksi" tekaistun kuitittoman olemattoman 11.000 euron "maksun"**
10. Kemppi ylitti harkintavaltansa **"säättämällä" riita-asiaan vastapuolelleni ja Baarmanille lakiin perustumattoman "asiamiestehtävän itsekriminointisuojan"** (joka lain ihan selvien normien mukaan kuuluu siis vain todistajille ja rikosasian vastaajalle) ja olen ollut syrjivästi riita-asian oikeudenkäynnissä, jossa totuusvelvoite on 2 vuotta ollut vain kantajapuolella
11. Kemppi on estänyt minua käyttämästä tukihenkilöä sen jälkeen, kun oli saanut avustajaani laittomasti uhkailemalla minut avustajattomaan tilaan
12. **Kemppi laati niin vakavalla tavalla sekavan ja virheellisen yhteenvedon, että edes jutun diaarinumerot ja asianosaiset, tapahtumat, riitaiset ja riidattomat seikat, osapuolet eikä mikään muukaan ollut oikein eikä edes kannevaatimuksiani ollut kirjattu ja yhteenvedossa on 106 vakavaa virhettä**
13. Vaikka tein lukuisia korjausvaatimuksia, Kemppi on 2 vuoden ajan laiminlyönyt tehdä MITÄÄN korjauksia ja Kempin yhteenveto on niin virheellinen ja lainvastainen, että se ei lainkaan kelpaa valmistelun pohjaksi.
14. **Valmistelun tarkoituksena ei ole missään vaiheessa ollut valmistella asiaa oikeudenkäymiskaaren säättämällä tavalla, vaan estää kaikin tavoin kanteeni ajamista ja estää tahallaan koko kanteeni käsittely Kempin ja Baarmanin etukäteen sopiman järjestetyn häviön toteuttamiseksi**
15. Kemppi esiintyi 17.9.18 istunnossa niin sekavana, että sekoitti kantajat ja vastaajat ja vaikutti humalaiselta

16. **Kemppi on koko valmistelun ajan ollut tosiasiassa esteellinen ja käsitellyt asioitani esteellisenä juuri järjestetyn häviön aiheuttamistarkoituksessa**
17. **Kemppi yritti 9.8.19 yhdessä Baarmanin kanssa sopimansa (rikosilmoituksessa yksityiskohtaisesti kuvatun) juonen avulla toteuttaa konkreettisesti järjestetyn häviöni ja aiheuttaa minulle 800.000 € vahingon**
18. **Kemppi peruutti ajalle 30.9.-7.11.19 sovitun juttuni pääkäsittelyn ilmoittamalla syyksi "resurssipulan" ja on sen jälkeen kieltäytynyt kertomasta, minkä jutun hyväksi minun juttuni 3 tuomarin kokoonpanon resurssit siirsi. Tosiasiassa tämä peruutus ei johtunut "resurssipulasta", vaan tuosta järjestetyn häviön toteutusyrityksestä.**
19. **Koska vastaava resurssien vieminen ei kohdistu KäO:ssa tuoreempiin tai mihinkään muihin juttuihin, Kempin 9.8.19 peruutus on myös yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä ja PL 6 §:ssä kiellettyä välitöntä syrjintää**
20. **Kemppi aiheutti laittomalla peruutuksellaan valtiolle euromääräistä vahinkoa ainakin 1500 €, koska peruutuksen vuoksi lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä säättämä 5 vuoden käsittelyaika ylittyi.**
21. **Tehtyäni 29.8.19 Kempille ja Baarmanille 151.000 € korvausvaatimuksen, Kemppeä koskevan esteellisyysvaatimuksen ja lain oikeudenkäynnin viivästymisestä perusteella 1.500 € korvausvaatimuksen, Kemppi ryhtyi henkilökohtaiseen kosto-operaatioon estääkseen oman ja Baarmanin yhteisen rikoksen paljastumista, selvittämistä ja rankaisemista ja minua hakemasta korvauksiani ja käyttämästä PL 118 §:ään perustuvia oikeuksiani. Kemppi sopi Baarmanin kanssa minut vaientaakseen järjestyssakosta, jota toteutti lausumapyynnössäni selostetulla 100-prosenttisesti lainvastaisella tavalla.**

**PL 118 §:n 3 mom, mukaan "Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään. Tässä tarkoitettua syyteoikeutta ei kuitenkaan ole, jos syyte on perustuslain mukaan käsiteltävä valtakunnanoikeudessa." ([4.11.2011/1112](#)).**

Toteutettuaan 2 vuotta keskeytyksettä edellä luetteloituja täysin lainvastaisia virkatoimiaan, Kemppi vielä ryhtyi kostonäköisesti sakottamaan minua heti, kun tuohon PL 118 §:ään ja lakiin oikeudenkäynnin viivästymisestä vetosin eli heti, kun 29.8.19 käytin noita perustuslaillisia oikeuksia eli **sakotti estääkseen niiden käytön ja oman korvaus- ja rikosvastuunsa toteutumisen.**

**Kempin viraltapanoperusteet täyttyvät em. luettelolla ja sellainen hänelle tulee määrätä. Lisäksi on täysin selvää, että kun esteellinen tuomari yrittää aiheuttaa minulle 800.000 € vahingon 9.8.19 kuvatulla "juonella", minulla on oikeus suojautua tuolta törkeältä rikokselta sananvapauttani käyttämällä ja PL 118 §:n mukaisia oikeuksiani reaalisesti toteuttamalla ilman pelkoa siitä, että korvausvaatimuksen kohteena oleva tuomari ryhtyy Kempin tavoin yhdenvertaisuuslain 16 §:n kieltämiin vastatoimiin eli lausumassani kuvattuun kostosakottamiseen ja muihin rikollisiin tekoihin, kuten rikkomaan virkasalaisuutta sakotustoimillaan.**

**5. Sakotuslausuma esteellisyysnäyttönä ja esteellisyysnäyttö sakotusasiassa**

Tämän viestin liitteenä oleva sakotusta koskeva lausumani ja tämä s-postin kentässä oleva viesti ovat yhteensä lausumani järjestyssakkoasiassa.

**Tämä koko aineisto (lausuma ja kentän viesti) tulee ottaa huomioon myös esteellisyyasian lisänäyttönä.**

Toisaalta kaikki se materiaali, jonka tänään toimitin päällikkötuomarille esteellisyyvaatimuksen ja muiden vaatimusten liitteeksi, on tässä sakotusasiassakin relevanttia näyttöä ja tulee ottaa huomioon ja on siis jo KäO:n hallussa aiemmin tänään toimittamallani viestillä. Se kokonaisaineisto osoittaa, että Kempin on esteellinen ratkaisemaan tätä järjestyssakkoasiaa ja mitään muitakaan asioitani. Viittaan esteellisyyden osalta suoraan tuohon jo KäO:lle toimittamaani aineistoon.

Tämän lausumani liitteenä ovat vielä uudelleen

- a) Kempin sakotuslausumapyyntö (josta näkyy hänen minulle merkitsemä väärä kotiosoite, joka johti virkasalaisuuden rikkomiseen ym. rikoksiin),
- b) Kavoniuksen vahvistus Baarmanin minuun, avustajaani ja koko perheeseeni 17.9.19 kohdistamasta laittomasta uhkailusta
- c) Wallinin lausunnot 12.8.19 ja 28.8.19. **Jälkimmäisestä selviää Kempin asianosaisasema eli vahvin esteellisyyperuste asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145.**

Lohja 23.10.19

Jaana Pedersen  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)