

**Päällikkötuomarille osoitettu KäT Kempppiä koskeva virasta
pidättämisvaatimus, uudelleen jakamisvaatimus asioissa L 15/649, L 16/352 ja
L 18/36145, esteellisyysvaatimukset ja muut vaatimukset KäT Kempppiä ja AA
Baarmania koskevassa asiassa**

Lähettäjä: jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 23. lokakuuta 2019 10.58

Vastaanottaja: tuomas.nurmi@oikeus.fi <tuomas.nurmi@oikeus.fi>; Inkinen Jaana (KO)
<jaana.inkinen@oikeus.fi>; tanja.honkanen@oikeus.fi <tanja.honkanen@oikeus.fi>; helsinki.ko@oikeus.fi
<helsinki.ko@oikeus.fi>

Kopio: petter kavonius <petter.kavonius@lakiasiat.inet.fi>; 'Kemppe Noora (KO)'
<noora.kemppe@oikeus.fi>; Rosendahl Johanna (KO) <johanna.rosendahl@oikeus.fi>;
pontus.baarman@itainenojantakanen.fi <pontus.baarman@itainenojantakanen.fi>; Heikki Saksa
<heikki.saksa@hsrs.fi>; risto.ojantakanen@itainenojantakanen.fi
<risto.ojantakanen@itainenojantakanen.fi>

Aihe: Päällikkötuomarille osoitettu KäT Kempppiä koskeva virasta pidättämisvaatimus, uudelleen
jakamisvaatimus asioissa L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145, esteellisyysvaatimukset ja muut vaatimukset
KäT Kempppiä ja AA Baarmania koskevassa asiassa

📎

Päällikkötuomarille osoitettu vaatimus, Kempin virasta pidättäminen ym. 23.10.19.pdf
268 kt

Kempin esteellisyys 23.10.19.pdf
521 kt

Ote rikosilmoituksesta, Kempin teot ja laiminlyönnit 23.10.19.pdf
704 kt

Pedersen, lausuma PK 28.8.19.pdf
165 kt

Pedersen Jaana - Wallinin lääkärinlausunto 2019-08-12.pdf
139 kt

Pedersen Jaana - Wallinin lääkärinlausunto 2019-08-28.pdf
127 kt

Kempin kostonakotuksen 11.10.19 kuulemiskirje, väärä osoite.pdf
334 kt

**1. Päällikkötuomarille osoitetut KäT Kempppiä koskevat
päätösvaatimukset ja Kempin esteellisyys**

**Liitetiedostona 1 on asiakirja, joka sisältää tuomioistuinlain tarkoittamalle
päällikkötuomarille (Nurmi) osoitetut vaatimukset:**

- 1. Vaatimus Kempin virasta pidättämisestä (40 §:n 2 mom. 1-kohta ja
tuomioistuinlain 15:2 §:).**
- 2. Vaatimus Kempin käsittelyssä olevien asioiden L 15/649, L 16/352 ja L
18/36145 uudelleen jakamisesta Kempin tahdon vastaisesti
(tuomioistuinlain 8:8 §)**

3. **Kempille tulee antaa varoitus ja hänen virkasuhtensa tulee purkaa (VML 24, 33 ja 34 §:t)**
4. **Kemppi on todettava esteelliseksi jatkamaan asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 valmistelua, mitään käsittelytoimia ja ratkaisuja. Esteellisyysperusteet on yksilöity liitetiedostossa 2 ja 3. Ne ovat selviä ja niitä on paljon.**
5. **Koska olen laittanut asian vireille tuomioistuininlain ja VML:n mukaisena asiana, Kempin esteellisyydestä on päätettävä ja siitä todettava uudelleenjakamisratkaisussa yhtenä uudelleen jakamisperusteena ja lisäksi OK 13 luvun mukaisin perusteluin.**
6. **Asiaan on nimettävä uusi valmisteleva tuomari. Ennen Kempin esteellisyysratkaisua, uudelleenjakamisratkaisua ja uuden tuomarin nimittämistä ko. asioiden valmistelua ei voida Kempin johdolla enää jatkaa.**
7. **Kemppi on 11.10.19 ilmoittanut tekevänsä 24.10.19 asiassani editioratkaisun ja 25.10.19 järjestyssakkoa koskevan ratkaisun. Koska olin jo 29.8.19 tehnyt kirjallisen esteellisyysvaatimuksen, jonka perusteella Kemppi on tahallaan laiminlyönyt siirtää esteellisyytensä arvioitavaksi ja ryhtynyt esteellisenä 11.10.19 tekoon, joka jo sinänsä on säädetty rangaistavaksi, kaikki esteellisenä tehdyt Kempin käsittelytoimet on poistettava.**
8. **Jos Kemppi tämän 23.10.19 vireille tuleen rikos- ja virastapidättämisvaatimuksen jälkeen tahallaan tekisi editio- tai muunkaan ratkaisun, kaikki esteellisenä tehdyt sellaiset ratkaisut on poistettava.**
9. **Päällikkötuomarin on vastattava minulle kirjallisesti liitetiedostona olevan vaatimuskirjelmän sisältämiin kysymyksiin ja 21.10.19 vireille tulleen kantelun otsikossa 4 esitettyihin kysymyksiin. Kanteluasiakirjan toimitan tänään KäO:lle erillisellä s-postilla.**
10. **29.8.19 olen esittänyt Kemppiä ja Baarmania koskevan 151.000 € korvausvaatimuksen ja lisäksi lakiin oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä perustuvan 1.500 € vaatimuksen ja Kemppi on ollut 29.8.19 lukien selvästi esteellinen. Viivästys on Kempin tahallisella rikoksellaan yhdessä Baarmanin kanssa aiheuttama. Viivästyskorvausvaatimus on käsiteltävä ja minulle on kirjallisesti ilmoitettava, onko Kemppi 29.8.19 jälkeen siirtänyt noitakaan vaatimuksia kenenkään käsiteltäväksi.**

2. Kempin esteellisyyden arviointi ja asianosaisasema

Liitetiedostona 2-3 ovat vaatimukseni Kempin esteelliseksi toteamisesta perusteluineen

Näyttö sisältää liitetiedostossa 2 mainitut äänitteet, rikosentekijöiden tunnustukset ja vahvan muun kirjallisen näytön ja henkilötodistelua. Näyttö yksilöidään kirjelmän lopussa. Pääosa aineistosta on jo KäO:n hallussa. Toimitan nyt tänään vaatimuksen ja siihen liittyvän rikosilmoituksen jättäessäni KäO:lle tämän s-postin liitteenä olevat todisteet:

1. Kavoniuksen 28.8.19 kirjallinen vahvistus rikosilmoituksessa kuvatusta Baarmanin 17.9.18 uhkauksesta, jolla Baarman paljasti rikosilmoituksessa kuvatusta järjestetystä häviöstä etukäteen sopimisen Kempin kanssa,
2. Wallinin lausunto 12.8.19 (jossa todetaan Rimonin ja Baarmanin 26.6.19 "lausunto" valheelliseksi ja muutenkin lainvastaiseksi),
3. Wallinin 28.8.19 lausunto (jossa vahvistetaan Kempin ja Baarmanin aiheuttaneen minulle useita vakavia sairauksia ja sairauskohtauksia)
4. kopio Kempin 11.10.19 kostosakotuslausumasta (josta näkyy, että sakotuserustetta ei ole yksilöity ja että lausumapyyntökin on lähetetty väärään osoitteeseen salassapitorikoksen tunnusmerkistön täyttävällä tavalla). Osoitteeni ei siis koskaan ole ollut Rusthollinkatu 7 d 23, 08200 Lohja (jonne Kemppi minua koskevan sakotusehdotuksensa lähetti), vaan jo 3.10.1996 lukien ja koko Kempin valmistelun ajan kirjallisesti ilmoittamalla tavalla Myllärinkatu 4, 08100 Lohja.

Kemppi ei voi jatkaa asioissa tuomarina ja hänen esteellisyytensä on täysin selvä, koska

- 1) Hänellä on suora oma asianosaisasema eli Kemppi on yhdessä Baarmanin ja kanteeni vastaajien kanssa itse ollut aiheuttamassa niitä 67.000 € henkilövahinkoja, joista asioiden L 15/649 ja L 16/36145 kanteilla haen korvausta ja sama henkilötodistelu on todisteena myös asiassa L 18/36145. Kemppi ei voi ottaa tuomarina todisteharkinnassa kantaa todisteiden ja Wallinin ja muiden henkilöiden todistelun syy-yhteyskysymyksiin, koska se olisi samalla kannanotto hänen oman tekonsa syy-yhteyteen ja kannanotto keskeneräisessä Kemppeä itseään koskevassa rikosasiassa ja myös rikoskumppaninsa Baarmanin hyväksi.
- 2) Kaikki asioiden L 15/649, L 16/352 ja L 18/36145 näyttö on samaan aikaan todisteena kanteessani ja siinä tänään 23.10.19 vireille tullessa rikosasiassa, jossa Kemppi ja Baarman ovat yhdessä toteuttamastaan törkeistä rikoksista epäiltyinä. Kemppi ei voi kanteen osalta avioida samoja todisteita, jotka todistavat samaan aikaan vireillä olevassa rikosasiassa hänen omasta virkarikoksestaan ja vastaajan asiamiehen rikoskumppanuudesta ja rikoksista yhdessä Kempin kanssa toteutettuina.
- 3) Kemppi ja Baarman ovat rikosilmoituksessa kuvatun rikoksen päätekijät. Koska olen tehnyt asiassa L 16/649 Baarmania koskevan OK 21:6 §:ään perustuvan kannevaatimuksen, Kemppi ei voi ottaa kantaa tällaiseen Baarmanin toiminnan virheellisyyttä koskevaan kysymykseen oman ja Baarmanin rikoksen "esiratkaisuna", koska sama virheellinen heidän toimintansa on 23.10.19 vireille tulleen esitutkinnan alaisena kysymyksenä vireillä.
- 4) Kempin vastapuoliasemaa ei ole aiheutettu OK 13:6 §:n 2 mom. tarkoittamalla tavalla keinotekoisesti, vaan se on aito moninkertainen vastapuoliasema. Se ilmenee liitetiedoista 2-3 eli Kempin tekojen määrästä, vastapuoliasemien määrästä, Kempin itsensä 11.10.19 tuottamasta näytöstä eli asiakirjasta, joka on tässä s-postissa liitteenä (virkasalaisuuden rikkominen) ja liitetiedosta 3, jossa on yksityiskohtainen selvitys jokaisesta Kempin virkarikoksellaan rikkomasta normista tekotapoineen.

Liitteenä olevassa Wallinin 28.8.19 lausunnossa todetaan Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista vammoista ja sairauksista mm. seuraavaa:

”Käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin kuvattujen tekojen potilaalle aiheuttamien vaikea-asteisiksi luokiteltavien oireiden ja niiden vaikutuksesta syntyneen ulkonaisesti havaitun epäinhimilliseksi luonnehdittavan kärsimyksen määrän perusteella katson, että myös käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin potilaaseeni kohdistamien tekojen ja potilaan oirekuvan pahentumisen välillä on sellainen lääketieteellinen syy-yhteys, että hänellä diagnosoimani vaikea-asteinen masennus ilman psykoottisia oireita (diagnoosikoodi F32.3) ja traumaperäinen stressihäiriö (F43.1) ovat osittain johtuneet myös näistä edellä kuvatuista käräjätuomari Kempin ja asianajaja Baarmanin teoista. Kyseessä on siten myös henkinen pahoinpitely (T74.3).”

3. Kempin ja Baarmanin edeltävästi tahallaan Honkaselle ja Nurmelle antamat tiedot toiminnastaan ja järjestetystä häviöstä sopimisella minulle yritetty vahinko

Kempin teossa on kyse tuomarin törkeimmästä mahdollisesta virkarikoksesta, jossa hän on oikeudenkäynnin toisen osapuolen (=minun) vahingoksi etukäteen sopinut vastapuoleni asiamiehen Baarmanin kanssa järjestetystä häviöstä ja yrittänyt toteuttaa sitä koko valmistelun ajan aiheuttaakseen minulle tahallisella rikoksellaan vähintään 800.000 € vahingon. Teon suunnitelmallisuus, osateot ja 9.8.19 toteutusyritys on kuvattu rikosilmoituksessa ja myös Kemppiä koskevassa esteellisyyksivaatimuksessa.

Kemppi on edeltävästi tahallaan antanut toiminnastaan ja valmistelunsa tapahtumista Nurmelle ja Honkaselle väärää tietoa ja salaillut kiellettyjä yhteyksiään Baarmaniin erehdyttääkseen **31.1.19** Honkasen tekemään Kemppiä koskevan virheellisen esteellisyyksratkaisun ja jatkaakseen sen avulla virkarikostaan, mitä hän sen jälkeen on heti jatkanut Baarmanin kanssa. Koska Honkasen 31.1.19 esteellisyyksratkaisu perustuu Kempin toteuttamaan tahalliseen erehdyttämiseen eli 31.1.19 ratkaisu on Kempin virkarikoksen vuoksi syntynyt sisällöllisesti virheellisenä,

- 1) Se tulee poistaa ja Kempin esteellisyys ratkaista tuomioistuinlain mukaisena uudelleen jakamisratkaisuna
- 2) Kempille tulee antaa VML 24 §:ssä säädetty varoitus ja hänen virkasuhteensa tulee purkaa järjestettyä häviötä koskevan selvityksen, virkasalaisuuden rikkomisen (11.10.19 teko) ja muiden törkeiden rikosten perusteella, jotka osoittavat hänet sopimattomaksi tuomarinvirkaan.

4. Muut samanaikaiset vireillä olevat asiat, jotka vaikuttavat virasta pidättämiseen, uudelleen jakamiseen ja Kempin esteellisyyden arvioimiseen

Olen tänään 23.10.19 jättänyt rikosilmoituksen, joka koskee

seuraavien henkilöiden yhdessä minuun kohdistamien tekotavoiltaan törkeiden rikosten sarjaa:

- 1) Kemppi Noora
- 2) Baarman Pontus

- 3) Rimon Ranan
- 4) Ojantakanen Risto

Lisäksi rikosilmoitus koskee Asianajotoimisto Itäinen & Ojantakasen osalta myös oikeushenkilön rangaistus- ja korvausvastuuta.

Rikoksen päätekijät ovat Kemppi ja Baarman. Olen poliisille jättämässäni rikosilmoituksessa vaatinut, että asiassa on käynnistettävä esitutkinta, koska "syytä epäillä"-kynnys rikosilmoituksessa luetteloidulla näytöllä ylittyy. Kempin ja Baarmanin rikoksilla minulle yritetyn vahingon määrä on 800.000 €. Lisäksi teoilla on jo aiheutettu lääkärintausunnosta ilmeneviä vammoja, sairauksia ja kärsimystä ja rikosilmoituksessa yksilöidyt euromääräiset ja muut vahingot. Toimitan myös tuon rikosilmoituksen KäO:lle tänään tämän asian käsittelyä varten.

Olen kaikkiaan samaan aikaan tämän päällikkötuomarille osoitetun vaatimuksen lisäksi ryhtynyt seuraaviin toimenpiteisiin, esittänyt seuraavat muut vaatimukset ja seuraavat muut prosessitoimet ovat vireillä:

1) Rikosilmoitus 23.10.19

2) **Kantelu 14.8.19 AVI:lle** Baarmanin ja Rimonin 20.6.19 laatimasta ja 26.6.19 KäO:lle toimittamasta "lääkärintausunnoksi" otsikoidusta asiakirjasta, joka sisältää vääriä potilastietoja, on muutenkin sisällöltään ja muodoltaan lainvastainen, loukkaa kunniaani ja jonka Baarman lähetti KäO:lle 26.6.19 suojaamattomalla s-postiyhteydellä eli syyllistyen salassapitorikokseen. Lisäksi Kemppi on osallistunut tähänkin rikokseen peittelemällä rikoskumppaninsa salassapitorikosta ja kieltäytymällä JulkL:n vastaisesti antamasta minulle tietoa Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystavasta, jonka sain sitten tästä Kempin laittomasta salailusta huolimatta itse selville.

3) **Kantelu 21.10.19 laillisuusvalvojalle ja siihen sisältyvä selvitysvaatimus, johon päällikkötuomarin tulee vastata kirjallisesti.**

4) **Helsingin KäO:lle 29.8.19 osoitettu korvausvaatimus ja Kempille, Baarmanille ym. osoitettu korvausvaatimus**

5) **Asian julkistamisen valmistelutoimet**

5. Äänitteet, muut todisteet ja aineiston myöhempi julkistaminen

Koska minulle oli jo 13.4.18 Kempin valmistelun alkaessa selvää, että olen Kempin ja Baarmanin tekeillä olevan rikoksen ja muiden rikosilmoituksessani kuvattujen Baarmanin, Kempin, Suveksen ja Saksan rikosten kohteena, olen äänittänyt Kempin valmisteluistunnot. Tulen myös julkistamaan materiaalin myöhemmin asian yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi. Teko, jossa KäO:n virkatuomari sopii etukäteen jutun lopputuloksen vastapuolen asianajajan kanssa aiheuttaakseen jutun toiselle osapuolelle tahallaan vähintään 800.000 € vahingon, on varmasti kiinnostava uutinen ja tässä "oikeudenkäynnissä" on niin räikeitä piirteitä (mm. kostosakotus "jostain"),

että tämä asia tulee varmasti kiinnostamaan laajasti lehdistöä ja yleisöä, myös kansainvälisesti.

Julkistan myös sen, jos Kempin ja Baarmanin ym. toiminnan selvittämistä yritetään Helsingin KäO:ssa estää tai siihen jätettäisiin puuttumatta tai tehtäisiin ns. suojelupäätös, jossa väitettäisiin rikosilmoituksessa ja muussa materiaalissa kuvattua tekotavoiltaan, toteutukseltaan ja rikosvahingon määrältään törkeää Kempin, Baarmanin, Saksan, Suveksen, Rimonin ym. toimintaa "lailliseksi". Se, millä tavalla (=perustellusti) asiaan on vastattava, kun minulle vastataan, on myös yksilöity vaatimuksessani.

6. Nurmen, Honkasen ja Inkisen oma virkavastuu

Kun 2018 ja alkuvuonna 2019 yritin saada päällikkötuomarin puuttumaan Kempin, Baarmanin, Saksan ja Suveksen selvästi rikolliseen toimintaan, selvittäminen estettiin PL 118 §:n vastaisesti ja sain ainoastaan Nurmen sihteerin 6.2.19 laatiman uhkailusähköpostin, jossa tämä sihteeri "sähköpostilainsäätäjänä" ja harkintavaltansa ylittäen kielsi (tai yritti kieltää) kategorisesti kokonaan Kempin arvostelun "sopimattomana. Tämän saamansa PL 118 §:n vastaisen suojelun ja Honkasen 31.1.19 "esteettömyys"-päätöksen avulla rikoskumppanit Kemppi ja Baarman jatkoivat häikäilemätöntä rikostaan eli yhdessä sopimansa järjestetyn häviöni ja lisäksi yhdessä sopimansa tekaistun kostonakotuksen toteuttamista rikosilmoitukseen ja esteellisyysvaatimukseen kuvatulla tavalla estäen minulta kokonaan PL 21 §:ssä, tuomioistuinlaissa ja EIS 6 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi säädetyn oikeuden oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja käytännössä kaikki normaalit oikeudenkäymiskaaren minulle säätämät prosessuaaliset oikeudet.

Kemppi ja Baarman ovat kohdistaneet minuun myös rangaistavaa (RL 11:11 §) sukupuolisyryntää, syrjintää sanan- ja mielipiteen vapauden käytön, PL 118 §:n, lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä ja kantelu-oikeuksien käytön eli laillisten oikeussuojakeinojen käytön perusteella, terveydentilani, perhesuhteideni ja kantaja-asemani perusteella.

Yhdenvertaisuuslain 5 §:n, tuomioistuinlain ja VML:n perusteella kaikki tämä synnyttää Nurmelle, Honkaselle ja Inkiselle nyt välittömän puuttumis- ja selvitysvelvollisuuden. Olen laillisuusvalvojalle 21.10.19 tekemässä kantelussa kiinnittänyt huomiota myös siihen epäkohtaan, että puuttumattomuus syrjintään on ollut Kempin hallinnollisten esimiesten tekona tahallinen laiminlyönti, ja että Helsingin KäO:ssa PL 118 §:n käyttö on johdon sihteerin Inkisen 6.2.19 sähköpostilla yritetty estää kokonaan ja PL 118 §:ään vetoaminen on johtanut 11.10.19 myös vaatimusten kohteena olevan esteellisen Kempin henkilökohtaisella kostomotiivilla aloittamiin kostonakotoimiin, Kempin toteuttamaan törkeään kunnianloukkaukseen, rekisterimerkintärikokseen, yksityiselämää loukkaavaan tiedonlevitykseen ja Kempin toteuttamaan tahalliseen salassapitokseen eli yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä kiellettyihin vastatoimiin.

Mikäli Nurmi ei tällä näytöllä puutu Kempin toimintaan ja esteellisen Kempin annetaan jatkaa vahingollisen virkarikoksensa eli järjestetyn häviön toteutusta Baarmanin kanssa, jokainen sellaiseen puuttumattomuuteen ja Kempin suojeluun osallistuva tulee itse henkilökohtaisella PL 118 §:n ja VahL:n rikos- ja korvausvastuulla osalliseksi Kempin ja Baarmanin rikokseen siten, että kyseessä on tahallinen virkarikos. Tulen myös tarvittaessa käyttämään asianomistajan syyteoikeutta mahdollisten suojelupäätösten estämättä.

Lohja 23.10.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)