

Helsingin kärjäoikeudelle

Vaatus oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä asiassa L 15/649

vaatimuksen esittäjä:

Pedersen Jaana
kantajana asiassa L 15/649

1. Vaatimukset

Vaadin, että

- 1) Minulle maksetaan lain oikeudenkäynnin viivästymisen hyvittämisestä (29.5.2009/362) perusteella lain 3 § ja 6 §:ssä säädettyä hyvityksenä ensimmäiseltä viivästymisvuodelta (vuosi 2020) **1.500 €** ja jokaiselta sen jälkeiseltä vuodelta **1.500 €/v.**
- 2) KäT Kemppi on esteellinen ratkaisemaa hyvitystä koskevaa asiaa ja jatkossa enää mitään kanteisiin liittyviä asioita vireille tulleen rikosasian, vahingonkorvausasian ja liitteenä olevan lääkärinlausunnon mukaisten henkilövahinkojen aiheuttamisen perusteella.
- 3) Kemppi itse, Kempin esimies ja Helsingin KäO **vastaavat minulle kirjallisesti tämän kirjelmän otsikossa 2.5** yksilöimiini kysymyksiin, jotka koskevat
 - A) pääkäsittelyn peruutusta, sen syytä ja siihen osallisia
 - B) asiaani ajalle 30.9.-7.11.18 varattua 3 tuomarin kokoonpanoa (heidän henkilöllisyyttään)
 - C) tuohon pääkäsittelyn peruutukseen ja "käsittelyratkaisujen" ja "käsitys"-lausumapyynnön ja "välituomio"-menettelyn suunnitteluun osallistuneita henkilöitä
 - D) Kempin rikollista toimintaa, jota kuvaan jäljempänä ja joka on pääsyy oikeudenkäynnin pitkittymiselle oikeudenkäyntivastapuoleni vastapuolen ja sen asiamiesten AA Baarmanin (Kempin rikoskumppani) ja AA Saksan ohella.

2. Perustelut ja asiaan liittyvä virallinen selvitysvaatimus

2.1 Kempin toteuttama, epäasiallisista syistä johtunut ja syrjintää sisältävä sovitun pääkäsittelyn peruuttaminen on kokonaiskäsittelyajan ylittymisen ainut syy

Lain 3 §:n mukaan "yksityisellä asianosaisella on oikeus saada valtion varoista 6 §:ssä tarkoitettu kohtuullinen hyvitys, jos oikeudenkäynti viivästyy siten, että se loukkaa asianosaisen oikeutta oikeudenkäyntiin kohtuullisen ajan kuluessa.

"Lain esitöiden mukaan tavanomaisen laajahkon asian kohtuullinen kokonaiskäsittelyaika on enintään 5 vuotta." (Ståhlberg- Karhu, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 258)

"Hyvitys ei poissulje mahdollisuutta saada korvausta muulla perusteella esimerkiksi VahL:n perusteella viivästymisestä aiheutuneesta taloudellisesta vahingosta tai aiheettomasta vapauden menetyksestä." (Ståhlberg- Karju, Suomen Vahingonkorvausoikeus s. 259)

Olen kantajana asiassa L 15/649, joka on tullut vireille 2.1.2015.

Asiaani oli sovittu pääkäsittely ajalle 30.9.-7.11.19. Siitä riippumatta, mistä käsittelyn kesto on sitä ennen johtunut, on tätä korvausvaatimusta jätettäessä todistetusti niin, että

- 1) Kemppi peruutti tahallaan minun asiaani sovittun pääkäsittelyn 9.8.19 sähköpostillaan ja ilmoitti syyksi "KäO:n resurssiongelmat".
- 2) Kemppi ilmoitti 9.8.19, että käsittely jatkuu aikaisintaan vuoden 2020 keväällä. Tämä ilmoitus tarkoittaa, että 5 vuoden maksimikäsittelyaika ylittyy ja siitä on minulle jo ilmoitettu kirjallisesti Kempin s-postilla. Näin ollen ei ole estettä esittää jo nyt tämä korvausvaatimus, jossa Kemppi etukäteen ilmoitti estävänsä minulta EIS 6 artiklassa säädetyn oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin tahallaan siten, että EIS 6 artiklan mukaisen oikeudenkäynnin estyminen on Kempin 9.8.19 viestistä suoraan todettavissa eli selvää jo tässä vaiheessa.
- 3) Jos Kemppi ei olisi peruuttanut pääkäsittelyä, oikeudenkäynti ei olisi ylittänyt 5 vuoden maksimiaikaa.

2.2 Pääkäsittelyn peruutuksen sisältämä syrjintä ja Kempin muu tahallisen virkarikoksen yritys 9.8.19 ja sitä edeltävä tahallisesti virkavelvollisuuksia rikkova toiminta

Kemppi on ilmoittanut syyksi MINUN asiani pääkäsittelyn peruutukselle "resurssiongelmat". Tämä ei ole peruutuksen todellinen syy. Todellinen syy eivät ole "yleiset resurssiongelmat, vaan se, että Kemppi teki 9.8.19 lainvastaisen (rangaistavaksi säädetyn) teon väärinkäyttäkseen virka-asemaansa eli estääkseen etukäteen suunnittelemaansa "välituomiolla" ja "käsittelyratkaisulla" tahallaan kanteeni käsittelyn. Hän tuomarille kielletyllä tavalla siis etukäteen yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa sopi sellaisesta, että

- 1) Kemppi esitti minulle 9.8.19 "lausumapyynnön", jossa Kemppi ryhtyi väittämään muka "käsittäneensä", että LP Vahinkosaneeraus Oy (LP) ja Tmi JJ Maalauksen yrittäjä Jani Jormanainen olisivat muka "vakuutuskorvausta estämällä" aiheuttaneet kanteessani kuvatut vuoto- ja pölyvahingot. Tuomarin on tunnettava laki ja perehdyttävä aineistoon. Kempin väittämään "käsitykseen" ei voi kukaan päätyä aineiston, mm. haastehakemukseni tekstin ja ko. yrityksiä koskevien kaupparekisteriotteiden ja pakottavan VSL:n perusteella. Suomessa vakuutustoiminta on luvanvaraista toimintaa eivätkä LP ja Jormanainen ole vakuutusyhtiöitä. Lisäksi haastehakemuksessani olin kuvannut vastaajien teot viemärisaasteen levittämisenä väärinraportoinnin ja viemärikuvausten estämisen seurauksena ja betonikreosoottipölyn levittämisenä ja terveyteni tuhoamisena eikä se tietenkään ole "vakuutustoimintaa". Myös kaikki vastaajat olivat osanneet vastata oikein tuon haastehakemukseni ihan selvän kuvauksen perusteella vastauksissaan eikä kenellekään voi syntyä "käsitystä", että ulosteen levittäminen ja lattian piikkaaminen olisi Kempin väittämää "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyvää vahinkoa.
- 2) Lisäksi on kyse siitä Kemppi yritti käyttää tuomitsemistoinnassaan lain sijaan "käsityksiään", kieltäytyi korjaamasta yhteenvetonsa virheitä, kieltäytyi kirjaamasta kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetoonsa ja on tahallaan 2 vuoden ajan kieltäytynyt kirjaamasta aivan oikein esittämiäni vastuuperusteita yhteenvetoonsa juuri voidakseen esittää tuon virheellisen "käsityksensä" minun kannevaatimukseni sijaan ja sisällytti "käsitykseensä" myös aivan väärän kannevaatimusta vastaamattoman

euromäärän. Kemppe ylitti harkintavaltansa vääristämällä koko kanteeni ja käytti ratkaisutoiminnassaan **OK 24:3 §:n** vastaisia tietoja, jotka eivät lainkaan vastaa kannettani ja jollaisia kannevaatimuksia en ole koskaan esittänyt itse kantajana.

- 3) Kemppe ei laatinut "käsitys"-lausuntapyyntöään 9.8.19 vahingossa, vaan osana tahallista virkarikostaan. Tuon aivan tahallisesti väärän "käsityksensä" avulla hän pyrki sellaiseen, että voisi estää koko kanteeni käsittelyn väittämällä, että 14.2.19 LähiEtelän kanssa tekemäni sovintosopimus muka koskisi myös LP:tä ja Jormanaista.
- 4) Sovitun pääkäsittelyn peruuttaminen etukäteen ennen Kempin aikoman välituomio- ja käsittelyratkaisun tekemistä paljastaa, että Kemppe on tuomarille kielletyllä tavalla tehnyt jo etukäteen 9.8.19 sisällöllisestikin jo suunnitelman siitä, että estää tahallisella virkarikoksella kannetta vastaamattomia omia "käsityksiä" tahallaan kirjaillemalla ja todisteluni estämällä. **Kempin yrittämän tahallisen törkeänä virkarikoksena tuomittavan teon tarkoituksena oli aiheuttaa minulle rikoksellaan tahallaan yhdessä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa vähintään 800.000 € suuruinen vahinko.**
- 5) Kempin ehdottama välituomiomenettely ei ole **OK 24:6 §:n 2 mom.** ja ratkaisun **KKO 2003:111** mukaan edes asiassa L 15/649 ja L 16/352 mahdollinen eikä "vastuuperusteiden" käsittely erikseen ole edes mahdollista asiassa, jossa kanneperusteena on "tuottamuksellinen vahingon aiheuttaminen". Tällaisessa teossa vastuuperusteen muodostaa koko syy-yhteysketju, jossa on aina euromääräinen vahinko eli tuottamuksellisen teon seuraus mukana, joten vastuuperustetta "pelkkä teko" ei ole edes olemassa. Lisäksi Kemppe olisi aiheuttanut virkarikoksellaan kaksinkertaiset todistelut, kun KAIKKI todisteeni ja todistajani on teemoitettu siten, että KAIKKI todistajat ja KAIKKI todisteet koskevat sekä vastuuperustetta mukaan lukien vahingon syy-yhteystapahtumat ja seurauksena oleva euromääräinen vahinko.

Tilanteessa, jossa haen viivästyneestä oikeudenkäynnistä korvausta, **syy istunnon peruutukselle on AINA kummassakin peruutuksen vaihtoehtoisessa syyssä syrjivä ja lainvastainen:**

- 1) Jos minun kanteestani on viety jonkun toisen jutun hyväksi resurssit, tämä tarkoittaa, että minua on syrjitty niihin oikeuslaitoksessa asioiviin verrattuna, joiden myöhemmin vireille tulleiden juttujen resurssit ei ole tällä tavalla peruutettu ja viety. Päivittäin on KäO:n ilmoitustaulujen juttuluettelossa nähtävissä minun asiaani tuoreempia juttuja. Ei ole mitään hyväksyttävää syytä sille, että vain minun jutustani on peruutettu pääkäsittely jonkin KäO:n "yleisen" resurssipulan perusteella, kun vastaava resurssien poistaminen ei kohdistu mihinkään tuoreempaan asiaan. Kemppe on myös tahallaan ja laittomasti kieltäytynyt kertomasta, MIHIN juttuun nämä minun asiaani varatut 5 viikon resurssit on siirretty ja miksi. Vaadin, että saan siihen ja muuhun Kempin tahallisesti virkarikolliseen toimintaan kirjallisen vastauksen, Tämän vaatimukseen liittyvä KäO:lle osoitettu selvitysvaatimus ja kysymykset ovat tämän kirjelmän otsikossa 2.5.
- 2) Edellä kuvaamani Kempin peruutus on tahallinen virkarikos, jonka tavoitteena on ollut kanteeni käsittelyn tahallinen estäminen, joten se on varmasti samalla syrjintää, koska **PL 21 ja 6 §:ää on loukattu viemällä kokonaan oikeuteni lailliseen, puolueettomaan prosessiin.**
- 3) Olipa peruutuksen syy kumpi tahansa,
 - A) Se on syrjintää ja lainvastaista toimintaa

- B) Se pääkäsittelyn laiton peruuttaminen on ainut ja suora syy sille, että 5 vuoden käsittelyaika ylittyi ja EIS 6 artiklan rikkominen on asiassani tahallista.
- C) Ilman tuota pääkäsittelyn peruutustapahtumaa asiani olisi saatu käsitelty 5 vuoden määräajan puitteissa

2.3 Kempin 9.8.19 toiminnassa ja sitä edeltävässä kaikessa hänen toiminnassaan asioissani on kyse oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin estämisestä koko valmistelun ajan ja kanteeni käsittelyn estämisestä tahallisella virkarikoksella, AA Baarmanin salassapitorikoksen peittelystä ja rangaistavasta tahallisesta syrjinnästä

PL 6 §: Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.

PL 21 §: ”Jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.”

Lain oikeudenkäynnin viivästymisestä 4 §n mukaan:

”Arvioitaessa, onko oikeudenkäynti viivästynyt, otetaan oikeudenkäynnin keston lisäksi huomioon erityisesti:

- 1) asian laatu ja laajuus;
- 2) asianosaisten, viranomaisten ja tuomioistuinten toiminta oikeudenkäynnissä;
- 3) asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynnin viivästymistä arvioitaessa otetaan lisäksi huomioon Euroopan neuvoston ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö, joka koskee ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen (SopS 19/1990) 6 artiklan 1 kappaleen soveltamista.”

Koska on näytöllisesti selvää, että oikeudenkäynti ei olisi viivästynyt lainkaan eli olisi saatu varmuudella toteutettua 7.11.19 mennessä ilman Kempin toteuttamaa peruutusta, tässä tapauksessa sitä edeltäneillä tapahtumilla ei ole itse hyvityksen tuomitsemiseen merkitystä.

Koska peruutustoiminnassa on kyse myös rikoksena rangaistavasta Kempin toiminnasta ja suoranaisten henkilövahinkojen aiheuttamisesta ja kuolemani aiheuttamiseen pyrkimisestä Kempin toimesta tuomarin virkatehtävän hoitamisen yhteydessä, tämän hyvitysvaatimuksen yhteydessä olen esittänyt myös VahL:iin perustuvan erillisen korvausvaatimuksen Kempille, Suomen valtiolle, Baarmanille ja hänen työnantajalleen.

Koska osana tämän hyvitysvaatimuksen käsittelyä asiaa käsittelevällä tuomarilla on velvollisuus selvittää viivästyskorvauksen tuomitsemiseen johtaneita Kempin lainvastaisia tekoja ja vastata selvitysvaatimukseeni, Kempin koko virkarikoskokonaisuus tulee KäO:n toimesta selvittää.

Luettelo Kempin virkavelvollisuuksien tahallisesta rikkomisesta tahallisina virka- ja syrjintärikoksina ja Baarmanin salassapitorikokseen osallisena, jota tämän selvitysvaatimuksen yhteydessä tulee selvittää:

- 1) **Kemppi aiheutti virkarikoksillaan minulle sairauskohtauksen (lopulta aivoinfarktin ja aivoverenvuodon), henkilövahinkoja**, syvän ahdistuksen, unettomuutta, pahoinvointia, kohonneen itsemurhariskin, rytmihäiriökohtauksia sekä esti tahallaan traumaperäisen stressihäiriön ja vaikea-asteisen masennuksen paranemisprosessin alkamisen siten, että **kyseessä on myös lääketieteellisesti todettu Kempin aiheuttama henkinen pahoinpitely. Liitteenä on lääkärinlausunto, jossa Kempin ja Baarmanin aiheuttamat henkilövahingot todetaan.**
- 2) **Kemppi yritti tavoitteellisesti tappamistani.** Kemppi yritti tammikuussa 2019 ajoittaa valmisteluistunnot tahallaan aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalleni pyrkien käypä hoito -suositukseen ja laillisen esteen vastaisesti ainakin välillisesti tai vaihtoehtoisesti tahallaan **aiheuttamaan kuolemani tai vakavan vammautumiseni, jotta en pystyisi ajamaan kannettani.**
- 3) **Kemppi on puhelimitse toteuttanut 2 vuoden ajan salaista täysin lakiin perustumatonta ja rikollista rinnakkaisoikeudenkäyntiä rikoskumppaninsa Baarmanin kanssa ja sopinut Baarmanin kanssa viimeistään 17.9.18 sen järjestetyn häviön toteuttamisesta, jonka toteutusyrityksestä Kempin 9.8.19 ”käsityksessä”, Kempin 9.8.19 lausumapyynnössä, Kempin aikomassa välituomiovirityksessä (= kanteen käsittelyn estämisestä päättäminen etukäteen ilman näytön arviointia jo 9.8.19) ja ”käsittelyratkaisuisia” (= todistelun estäminen) on kyse.**
- 4) **Koko prosessin ajan Kemppi on avoimesti uhannut kaikissa valmisteluistunnoissa junailevansa minulle häviön ja siinäkin tapauksessa, että voitaisiin kanteeni, Kemppi ilmoitti jo ensimmäisen valmisteluistunnon aluksi törkeänä painostus- ja uhkailutoimenaan, että varmistaa tuhoamiseni joka tapauksessa siten, että Kemppi tulee määräämään minun maksettavaksi vasta-puolen oikeudenkäyntikulut, vaikka voitaisiin kanteeni. Kemppi ilmoitti siis jo käsittelyn alussa valmistelun tarkoituksena olevan sen tahallisen virkarikoksen toteuttaminen ja häviöni aiheuttamisen toteuttaminen, jonka törkeän virkarikoksen valmistelusta hänen 9.8.19 teossaan on kyse, ja josta rikoksesta Kemppi sopi Baarmanin kanssa 17.9.18 mennessä ja josta Kempin rikoskumppani Baarman uhoili minulle ääneen jo 17.9.18 ja kertoi yhdessä Kempin kanssa tuhoavansa kotini ja perheeni eli aiheuttavansa minulle tahallisella rikoksella vähintään **800.000 € vahingot** saamatta jääneinä kanteeni **400.000 €** vahingonkorvauksina sekä omina ja vastapuoleni oikeudenkäyntikuluna.**
- 5) Vaikka kanteessa todistelun määrä johtuu pelkästään vastapuoleni epärehellisyydestä ja kiistämisperusteiden määrästä, Kemppi ilmoitti sallivansa vastapuolelleni minkä tahansa väärentämisen ja kiistämisen ja estävänsä minulta tahallaan todistelun tuota kiistämistä vastaan ja estävänsä minua ajamasta kannettani ja juuri näin hän on myös koko valmistelun ajan toiminut.
- 6) Kemppi salli Baarmanille todisteiden väärentämisen, vaikka väärennettyjä todisteita ei saanut ottaa vastaan eikä sallia niiden käyttämistä oikeudenkäynnissä todisteena ja Kempin virkavelvollisuudeksi on säädetty estää väärennettyjen todisteiden käyttäminen.

- 7) Kemppi salli Baarmanille määräaikaisten ylittämisen ilman mitään sanktioita ja asetti minut selvästi epätasa-arvoiseen asemaan siten, että aineisto ei ollut ajoissa lausuttavana, kun taas vastapuolelle toimitettiin minun aineisto.
- 8) En ole saanut Kempin virheiden vuoksi ajoissa lausuttavaksi useita vastapuolen toimittamia aineistoja.
- 9) Kemppi "unohti" lähettää editiovaatimukseni tiedoksi ja järjesti valmisteluisunnon editiovaatimuksen käsittelemiseksi, jossa istunnossa ei sitten voitu lainkaan sitä editioasiaa käsitellä, koska Kemppi ei ollut edes lähettänyt sitä vastapuolelle. Editiovaatimukseni käsittely viivästyi Kempin takia ainakin vuoden.
- 10) Kemppi aiheutti sen, että en saanut turvaamistoimipäätöstä täytäntöön pantua, koska minun olisi Kempin mukaan kuulunut maksaa 60.000 euroa siitä että saan tiedotettua vastapuolilleni yhden asian lauseen: "Ei saa väärentää rekisteriaineistoja." ja vaikka HetiL:n mukaan ko. oikeus oli säädetty toteutettavaksi ilmaiseksi.
- 11) Kaikki Kempin johdolla toteutetut valmistelut ovat olleet täysin turhia, koska niissä ei ole tosiasiasa toteutettu muuta kuin Baarmanin ja Kempin yhteistä rikosta eikä Kemppi ole 2 vuodessa saanut aikaan yhtään pääkäsittelykelpoista yhteenvetoa, vaan "tekeleitä", joissa on ollut lait, kannevaatimukset ja kaikki kanteen tapahtumat täysin väärin ja tahallisesti väärin ja koko Kempin tuomaritoiminta on perustunut lain sijaan Kempin omasta päästään keksimiin "käsityksiin", jotka eivät vastaa mitään osin pakottavan lain ja haastehakemuksen sisältöä.
- 12) Kemppi on antanut Baarmanille lakiin perustumattoman "itsekriminointisuoja" eli ylittänyt harkintavaltansa poistamalla rikoskumppanilta AAL 5 §:ssä ja asianajon ohjeen 8.2 kohdassa säädetyn totuusvelvoitteen riita-asian oikeudenkäynnissä, jossa se lain mukaan tulee aina olla voimassa ja asetti minut täysin eriarvoiseen asemaan siten, että totuusvelvoite oli lausumisissa vain kantajalla, vaikka se prosessilain mukaan on säädetty olevan kummallakin asianosaisella ja asianajajalla riita-asian prosessissa.
- 13) Baarman ja Kemppi sopivat minun ja Kavoniuksen uhkailusta 17.9.18 istunnossa ja Kemppi itse toimi "tutkijana" oman ja rikoskumppaninsa Baarmanin rikoksessa esteellisyyssäännöksiä tahallaan rikkoen ja esti itse käytännössä oman ja rikoskumppaninsa Baarmanin rikoksen selvittämisen.
- 14) Kemppi ratkaisi oikeudenkäymiskaaren OK 13:9 §:n 3 mom. vastaisesti itse oman esteellisyytensä
- 15) Kemppi jätti lukematta KAIKKI toimittamani oikeudenkäyntimateriaalit eikä perehtynyt edes kanteen keskiössä olevaan pakottavaan normistoon, ja jätti yhteenvedostaan tahallaan pois KAIKKI kanteeseeni sovellettavat pakottavat lait ja viranomais määräykset, vaikka vastapuoleni tuottamusta arvioidaan niiden normien ja määräysten rikkomisena.
- 16) Kemppi on valmistelevan tuomarin kaikki normaalit toiminnot laiminlyömällä aiheuttanut lainvastaisella eli täysin turhalla valmistelullaan vain turhia prosessikustannuksia, hukattua aikaa ja matkakustannuksia ja aiheuttanut tarpeettomia oikeudenkäyntikustannuksia.

- 17) Kempin laatimat KAIKKI "yhteenvedot" ovat olleet tahallisesti virheellisiä ja kokonaisvaltaisesti virheellisiä. Hyvitysvaatimusta käsiteltäessä tulee ottaa huomioon 30.1.19 KäO:lle toimittamani korjattu yhteenvedo ja verrata sitä virkarikollisen Kempin "tekeleisiin". Niitä vertaamalla on helppo todeta, että Kempin yhteenvedossa ei ole kuin muutama lause oikein. Jopa jutun diaarinumerot ovat väärin, kaikki kanteen tapahtumatiedot väärin, vastuuperusteet kirjaamatta, kaikki euomäärät eli KAIKKI kannevaatimukset väärin.
- 18) Kemppi yritti painostaa minua suostumaan 17.9.18 sellaiseen, että Baarmanin ja Saksan selvä petos eli kuititon tekaistu noin 11.000 € "maksutapahtuma" olisi kirjattu "riidattomaksi". Riidattomaksi kirjaamisyrityksen tarkoituksena oli se, että tämä tosiasiaassa olematon "tapahtuma" olisi saatu "olevaksi", koska riidattomaksi kirjaamisen kautta siitä ei olisi tarvinnut esittää edes todistelua. Kemppi osallistui törkeään petoksen yrityksen yhdessä Saksan ja Baarmanin kanssa ja toimi tosiasiaassa yhtenä vastapuolen asiamiehenä eikä tuomarina.
- 19) Kemppi on tahallaan jättänyt vastaamatta kysymyksiini välituomion tarkoituksesta, vastuuperusteista, käsittelyratkaisusta ja pääkäsittelyn peruutuksesta jatkaakseen tahallista rikostaan.
- 20) Kempin virkavelvollisuutena oli todeta Baarmanin 26.6.19 toimittamaton allekirjoittamaton asiakirja asiantuntijalausuntokelvottomaksi ja evätä sen käyttö. Kemppi osallistui Baarmanin rikoksen peittelyyn ja toimi sen mahdollistamana siten, että tuo Baarmanin laatima/laadittama asiakirja sisälsi myös yksityiselämäni ja kunniaani loukkaavia vääriä väitteitä ja sen toimitustapa salassapitorikoksen.
- 21) Kemppi on tahallaan yli 2 kuukautta jättänyt vastaamatta Baarmanin 26.6.19 viestin lähetystapaa koskevaan kysymykseeni peitelläkseen rikoskumppaninsa Baarmanin selvää salassapitorikosta ja estääkseen Baarmania joutumasta siitäkään rikoksestaan vastuuseen. Kuvaavaa on, että tällekin vastaamattomuudelle Kemppi sihteerinsä välityksellä valehteli "resurssiongelmat", vaikka soitettuani kirjaamoon vastaus näkyi suoraan ja vastauksen saaminen kesti alle 30 sekuntia ja tuona väittämänäni "resurssiongelma"-aikana Kemppi oli siis ehtinyt kuitenkin kirjoittaa 9.8.19 sen tekaistun "käsitys"-lausuntopyyntönsä ja muutakin minulle tullutta viestintää.
- 22) Kemppi on kahden vuoden ajan tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta KAIKKI kannevaatimukseni eli ylittänyt harkintavaltansa estämällä tahallaan täysin laittomasti kanteeni ajamista ja minua käyttämästä niitä oikeuksiani, jotka minulle on tuossa kantaja-asemassa säädetty.
- 23) Kemppi 2 vuoden ajan kieltäytynyt korjaamasta yhteenvedoan ja kieltäytynyt toimittamasta korjattua yhteenvedoa. Rikos jatkuu edelleen.
- 24) Kemppi on uhkaillut avustajaani OTT Kavoniusta ja aiheuttanut avustajattoman tilanteen virkarikoksellaan.
- 25) Kemppi on estänyt minua kesästä 2018 lukien useita kertoja estänyt minua toimittamasta oman kanteeni todisteita, vaikka minulla on ollut ehdoton oikeus toimittaa todisteeni teemoineen Kempin asettamassa määräajassa ja uhkaili törkeällä tavalla tekevänsä tekaistun kantelun Kavoniuksesta, jos toimitan omat todisteeni

teemoitettuna eli myös avustajaani kohdistamallaan laittomalla uhkauksella ja painostustoimilla yritti tarkoituksellisesti estää sekä a) minua toimittamasta näyttöäni ja b) avustamistani.

26) Kemppe soitteli myös minulle em.avustajaani kohdistamansa uhkailun jälkeen ja ilmoitti pyrkivänsä poistamaan todisteitani eli uhkaili jo etukäteen ”käsittelyratkaisullaan” estävänsä todistelua.

27) Kemppe em. tuomarille kielletyllä lakiin perustumattomalla ”puhelin-oikeudenkäynnillä” eli minulle ja Kavoniukselle salaa oikeudenkäynnin ulkopuolella todistelusta soittamalla loukkasi myös vastapuoleni oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

28) Kemppe on ”tuomari suoraan helvetistä”. Kempin ”prosessisuunnitelmaan” on kuulunut

A) yli 800.000 € vahingon tahalliseen aiheuttamiseen pyrkiminen eli kotini ja perhe-elämäni tuhoaminen sen järjestetyn häviön avulla ja sellaisen uhkaavan ”käsittelyilmapiirin” luominen kantajalle koko valmistelun ajan

B) sadistinen kidutukseen rinnasteinen maksimaaliseen kärsimykseen pyrkivä mielivalta vain kantajaan kohdistettuna ja samanaikainen avoin lakiin perustumaton ja mielivaltainen vastaajatahon ja sen asiamiesten suosiminen kantajan kanteen ajamisen tahalliseksi estämiseksi

C) virka-aseman väärinkäyttäminen tuomarinvirassa kokonaan kiellettyyn tehtävään eli järjestetyn häviön suunnitelmalliseen toteutukseen virkarikoksellaan,

D) sairauksien aiheuttaminen kantajalle, sairauksien pahentaminen, sairauksista paranemisen estäminen sekä pysyvään vammauttamiseen ja kuolemani aiheuttamiseen pyrkiminen liitteenä olevasta lääkärintilauksesta ilmenevällä tavalla

E) PL 2 §:n 3 mom. vastainen puhdas mielivalta, jossa MIKÄÄN Kempin kirjallisessa ja suullisessa toiminnassa ei ole perustunut lakiin, vaan tahalliseen OK 24:3 §:n vastaiseen ”käsitystuomarointiin, jossa MIKÄÄN Kempin ”käsitys” ei vastaa kannettani sisällöllisesti, vastuuperusteiden osalta eikä kannevaatimusten euromäärien osalta eli tilanne on OK 24:3 §:n vastainen.

F) se, että tämä ”käsityksiään” eli oman epärehellisen päänsä sisältöä lakikirjanaan lueskeleva virkarikollinen ei 9.8.19 ole ”ymmärtänyt” edes pakottavan VSL:n ja KSL:n ja sopimusoikeuden perusnormeja eikä ole lukenut oikeudenkäyntimateriaalia perehtyäkseen asiaan, jota oli virkavelvollisuus valmistella lain ja aineiston mukaan eikä sen oman epärehellisen päänsisällön mukaan.

2.4 Baarmanin ja Kempin edeltänyt teko 17.9.18 tulee tutkia uudelleen osana 9.8.19 syntyneitä näyttöä tahallisesta häviön aiheuttamisesta sopimisesta ja muun uuden näytön perusteella

Liitetiedostona on OTT Kavoniuksen vahvistus siitä, että Baarman uhkaili minua istuntotauolla 17.9.18. Tämän uuden todisteen perusteella on selvää, että Baarman ja Kemppe ovat edeltävästi:

- 1) Tahallaan valehdelleet antaessaan selvitystä toiminnastaan
- 2) Valehdelleet nimenomaan jatkaakseen häikäilemättömästi yhteisen törkeän rikoksen valmistelua ja toteutusta, jota ovat myös yhdessä jatkaneet joka valmistelussa

äänitteistäni kuuluvalla tavalla. Olen äänittänyt alusta loppuun KAIKKI valmistelut ja se on rikosnäyttöäni ja erittäin selvää sellaista.

Lisäksi Kemppi on rikkonut virkavelvollisuuksiaan ratkaisemalla syksyllä 2018 tahallaan OK 13:9 §:n 3 mom. vastaisesti itse oman esteellisyytensä estääkseen tahallaan OMAN JA Baarmanin yhteisen rikoksen selvittämisen.

KOKO Baarmanin ja Kempin rikosta koskeva asia tulee selvittää KOKO aineiston perusteella pohjamutia myöten, koska edeltävä selvittäminen Baarmanin ja Kempin järjestetystä häviöstä sopimista koskevassa asiassa on perustunut petokselliseen Baarmanin ja Kempin valehteluun ja Kempin 9.8.19 tuottama aineisto ja äänitteeni ovat selvä näyttö siitä, että

- 1) He edeltävästi valehtelivat eli selvittämisen estivät valehtelullaan
- 2) Juuri sellaista rikoksesta eli järjestetystä häviöstä Kemppi ja Baarman olivat jo ennen 17.9.18 istuntoa sopineet ja juuri sellaisen rikoksen toteutus on ollut parhaillaan 9.8.19 alkaenkin tekeillä.

2.5 Kysymykset pääkäsittelyn peruuttamisen syystä ja virallinen selvitysvaatimus Kempin virkarikollisesta toiminnasta

Olen aiemmin pyytänyt selvittämään, johtuuko Kempin poikkeava käytös psyykkisen tilan häiriintymisestä tai alkoholismista. Saamani vastauksen mukaan ei johtunut. Kemppi on ts. toteuttanut tahallista virkarikostaan syyntakeisena ja olematta alkoholin vaikutuksen alaisena, mikä tekee virkarikoksesta korostetusti tahallista toimintaa.

Vaadin, että Kemppi itse, Kempin esimies ja Helsingin KäO **vastaavat minulle kirjallisesti vastauksen** seuraaviin pääkäsittelyn peruutusta, asiani 3 tuomarin kokoonpanoa ja tuohon peruutukseen ja "käsittelyratkaisujen" ja "käsitys"-lausumapyynnön ja "välituomio"-menettelyn suunnitteluun osallistuneita henkilöitä koskeviin kysymyksiini:

- 1) **Miksi Kemppi on tahallaan jättänyt korjaamatta kirjallisesti ilmoittamani juridisesti oikein esitetyt vastaajien vastuuperusteet yhteenvetoon ja vuoden ajan lukien jättänyt toimittamatta korjatun yhteenvedon, vaikka olen vaatinut jo 30.1.19 ja sitä ennen 11.4.2018 lukien?**
- 2) **Miksi Kemppi on yhdenvertaisuutta loukaten peruuttanut minulta sovittun pääkäsittelyn ja siirtänyt minulle kuuluvat KäO:n resurssit johonkin muuhun juttuun siten, että hän on tahallaan estänyt perustuslaillisen oikeuteni saada kanteeni Helsingin KäO:ssa käsiteltyä takarajana oikeuskäytännössä olleessa 5 vuoden määräajassa?**
- 3) **Kemppi on ennen 9.8.19 toteuttamaansa pääkäsittelyn peruutusta vahingoittanut tahallaan terveyttäni ja yrittänyt aiheuttaa kuolemani ajoittamalla pääkäsittelyn aivoinfarktin ja aivoverenvuodon toipumisajalle tammikuussa 2019, vaikka minulla oli tuolle ajalle laillinen este. Kemppi aiheutti minulle merkittävää kärsimystä ja sairauskohtauksen törkeällä, henkeni vaarantaneella toiminnallaan, jota hän tuolloin alkuvuonna 2019 perusteli "kiireellä", joka johtui juuri tästä jutun vanhasta diaarista. Tammikuussa 2019 Kempillä oli olevinaan muka niin kiire, että kuolemani aiheuttamisriskin ottaminenkin oli sitä "kiirettä" vähäpätöisempi syy. Mihin Kempiltä on nyt loppuvuonna 2019 tässä samassa jutussa se "kiire" kadonnut sellaisten **"salaisten resurssiongelmien" vuoksi**, joiden verukkeiden avulla hän peruutti pääkäsittelyn samalla minua avoimesti syrjien verrattuna niihin oikeudenkäytössä asioiviin, joiden juttujen pääkäsittelyä ei peruutettu, vaikka ovat tuoreempia juttuja?**

- 4) **Ketkä olivat nimeltä mainiten ne tuomarit, jotka tähän juttuuni ajalle 30.9-7-11-19 sovittuun pääkäsittelyyn oli varattu?**
- 5) **Ketkä kaikki ovat osallistuneet Kempin lisäksi tässä lausumassa kuvatun "käsityksen" muotoiluun ja siihen liittyvän virkarikoksen suunnitteluun, jossa tavoitteena on ollut OK 24:3 §:n vastaisesti muotoillun "käsityksen" avulla estää kokonaan kanteeni ajaminen Kempin 9.8.19 mainitsemalla "välituomiolla" ja "käsittelyratkaisulla"?**
- 6) Onko Kemppi tehnyt yksin vai jonkun muun kanssa päätöksen pääkäsittelyn peruuttamisesta? Jos jonkun muun kanssa, kenen kanssa?
- 7) Miksi Kemppi on salannut minulta, mihin juttuun minun juttuni resurssit on siirretty?
- 8) Kun KäO:n seinällä olevissa juttuluetteloissa on päivittäin huomattavasti tuoreempia juttuja ja minun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015, miksi Kemppi on PL 6 ja 21 §:ssä säädettyä yhdenvertaisuutta ja oikeusturvaani loukaten vienyt resurssit juuri minun asiastani, vaikka tuoreempia juttuja on satoja tai tuhansia?
- 9) **Mitä vastuuperusteiksi on osalta ylipäänsä kirjattu ja vastaavatko kirjaukset minun kantajana kirjallisesti esittämiäni vastuuperusteita määrältään, sisällöltään ja muotoiluiltaan eli mitä vastuuperusteita ylipäänsä Kemppi 9.8.19 aikoi ratkaista tai käsitellä erikseen laittomalla välituomiollaan?**
- 10) KäO antaa ratkaisunsa aina tiettyihin vaatimuksiin ja riitaisiin seikkoihin. **Mitä olivat "vastuuperusteiden" osalta ne Kempin 9.8.19 suunnittelemassa välituomioratkaisussa (tai käsittelyratkaisussa) konkreettisesti ratkaistavat kysymykset eli**
 A) **Mitä vaatimuksia** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") on tarkoitus ratkaista?
 B) **Mitä riitaisia seikkoja ja mitä vastapuolen riitauttamia kysymyksiä ja väitteitä** välituomiolla (tai "käsittelyratkaisulla") hä yritti laittomalla välituomiomenettelyllään ratkaista?
- 11) Kotivakuutuksestani minä ja muutkin LähiEtelän vakuutusentottajat voivat saada korvauksia vain tietyistä vakuutusehdoissa tarkkaan määritellyistä esinevahingosta. Kempin "käsitykseen" perustuvassa lausumapyynnössä mainittu euromäärä 193.456,08 € sisältää Kempille ennen preklusiota eli ennen 9.8.19 lausumapyyntöä toimittamani LIITE B3-asiakirjan mukaan myös henkilövahinkoja, KSL:n mukaisen viivästymiskorvauksen, käyttöhyödyn menetyskorvauksen ja kotivakuutuksen omavastuun, joita ei KOSKAAN korvata kotivakuutuksesta. Miten Kemppi on päätenyt "käsitykseen", että nämä henkilövahingot, viivästymiskorvaus, käyttöhyödyn menetys ja kotivakuutuksen omavastuu olisivat syntyneet "vakuutuskorvausta estämällä", kun tällaisia vakuutuskorvauksia ei ole edes kotivakuutuksessa olemassa? Kun sellaisia korvauksia en siis ole voinut edes saada tuosta kotivakuutuksesta, miten LP ja Jormanainen olisivat pysyneet aiheuttamaan minulle vahinkoa olemattomia kotivakuutuskorvauksia estämällä?
- 12) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille sinulle selvällä suomen selkokielellä moneen kertaan ja useilla korostusväreillä todennut, että **vain LähiEtelä** on vastuussa kotivakuutus sopimuksen perusteella ja tämä vastuuperuste ylipäänsä koskee vain LähiEtelää. Miten Kemppi on päätenyt tulkitsemaan, että tuo kotivakuutus sopimukseen

liittyvä vastuuperuste koskisikin LP:tä ja Jormanaista, vaikka olen moneen kertaan todennut, että niitä se ei koske? **Kun siis kirjoitan "VAIN LähiEtelää koskeva vastuuperuste", miten Kempille voi olla epäselvää, että tarkoitetaan ja miten on päätynyt "käsitykseen, että sana "LähiEtelä" tarkoittaisikin LP:tä ja Jormanaista?**

- 13) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että LähiEtelän osalta kyseessä on LISÄvastuuperuste. Kyse on siis juridisesti siitä, että LP ja Jormanainen ovat vastuussa aiheuttamistaan suoranaista esine- ja henkilövahingoista ja KSL:n mukaisista muista vahingoista eli KOKO vahingosta VahL:n ja KSL:n perusteella ja siitä SAMASTA vahingosta on **osaksi** vastuussa myös vakuutusyhtiö päällekkäisellä LISÄperusteella, koska minulla oli voimassa oleva vakuutus. Vakuutusyhtiöön liittyvä "extra"-peruste on **rinnakkainen vastuuperuste** (ei vastaajien vastuuta miltei osin vähentävä tai poissulkeva peruste). Kun vain tämä **yksi vastaaja ja vain sitä koskenut yksi ylimääräinen vastuuperuste poistui 14.2.19 sovintosopimuksella** eikä mikään "vakuutusperuste" ole koskaan LP:tä ja Jormanaista koskenutkaan, miten Kemppi on päätynyt "käsitykseen", että LähiEtelän poistuminen voisi vaikuttaa LP:tä ja Jormanaista koskevan kanneperusteeni **euromäärään?**
- 14) Esitin **LP:n ja Jormanaisen** vastuuperusteiksi **VahL 3 luvun (työnantajavastuun)** ja **KSL-vastuun** (vastuun **elinkeinonharjoittajina**) ja toimitin Kempille näitä firmoja koskevat kaupparekisteriotteet todisteiksi ja niistä sekä haastehakemukseni tapahtumakuvauksista näkyy, että **LP ja Jormanainen ovat kosteuskartoitusalan ja rakennusalan yrityksiä**. Miten Kempille on päässyt 9.8.19 syntymään silti "käsitys, että
- olisin tuolla VahL 3 luvun vaatimuksellani väittänyt LP:n ja Jormanaisen VahL 3 luvun vastuuperusteeksi heidän olevankin "vakuutusalan" työnantaja, vaikka missään en sellaista ole kirjoittanut eikä missään sellaista lue?
 - LP ja Jormanainen olisivat kotonani kosteuksia väärin mittaillessaan ja sitä kreosoottia mullaksi raportoidessaan ja lattiaani piikatessaan olleetkin "vakuutus-toimintaa" harjoittavia elinkeinonharjoittajia, vaikka kaupparekisteriotteesta ja haastehakemuksestani ilmenee heidän harjoittaneen omaa elinkeinonaan, jossa se KSL:n virhevastuu heille juuri siksi haastehakemukseni mukaisesti syntyy?
- 15) Olen LIITE B3-asiakirjassa Kempille selkokielellä kertonut, että
- **vain LähiEtelä** on vastuussa ylipäänsä vakuutuskorvausperusteella
 - **sekin on vastuussa VAIN OSASTA vuotovahingon kokonaiskorvausta, kun LähiEtelän estämä vakuutuskorvaus oli vuotovahingossa vain 114.458,72 €**
- Miten Kemppi on tuosta selvästä tekstistäni päätynyt "käsitykseen", että**
- A) "vakuutuskorvausta" olisi Kempin mielestä estetty **193.383,09 €:lla?**
- B) **sen "vakuutuskorvauksen" estämisen olisivatkin LP ja Jormanainen toteuttaneet, vaikka kirjoitin "LähiEtelä"?**
- 16) **Kun OK 24:3 § kieltää Kemppi tuomitsemasta ENEMPÄÄ kuin olen kantajana vaatinut ja sellaisista vaatimuksista, joita asianosainen ei ole esittänyt, miten on mahdollista, että Kempin 9.8.19 "käsitys" sisältää vain OK 24:3 §: kieltämää toimintaa, jossa hän "käsityksensä" itse keksii kanteelleni kannettani vastaamattomia sisältöjä omasta päästään ja Kempin "käsitykset" ovat sekä määrällisesti että vastuuperusteiden muun sisällön osalta aivan jotain sellaista, jota en ole koskaan kannevaatimuksena esittänyt?**
- 17) Kun Baarman ei toimittanut määräajassa kirjelmää vuonna 2018, miksi Kemppi jätti siihen puuttumatta?

- 18) Kun Baarman ei toimittanut 28.6.19 mennessä asiantuntijalausunnoksi kelpoista lääkärinlausuntoa, vaan allekirjoittamattoman wordin, miksi Kemppi ei ole viran puolesta evännyt lausuntoa, vaikka se on hänen virkavelvollisuutensa virkavelvollisuutesi?
- 19) Miksi Kemppi peitteli kuukausien ajan Baarmanin toteuttamaa selvää salassapitorikosta, jossa potilastietojani käsiteltiin kanteeni aineistossa suojaamattomasti rangaistavaksi säädetyllä tavalla?
- 20) Olen toimittanut Kempille kirjalliset todisteet siitä, että Baarman on toimittanut KäO:lle USEITA väärentämiään ja lavastamiaan todisteita. Olen toimittanut Kempille ApuAhosen tarjouksesta ja LP:n raportista myös väärentämättömän asiakirjan, joita Baarmanin toimittamiin asiakirjoihin vertaamalla on selvää, että Baarmanin toimittama asiakirja on väärennys. Miksi Kemppi on hyväksynyt rikollisen asianajotoiminnan ja väärennettyjen todisteiden käyttämisen vastapuolen todistelussa niihin lainvastaisiin tekoihin prosessinjohtollisesti viran puolesta puuttumatta, vaikka se on ehdoton Kempin virkavelvollisuus?
- 21) Baarman ja Saksa 17.9.18 istunnossa myönsivät, että heidän nimeämänsä todiste (väitetyt 3 vuoden viiveellä tehdyt maksut, joista ei kirjanpidollisia tositteita) ei vaikuta mitään kanteeseen. **Kemppi yritti pakottaa minut hyväksymään, että tekaistut kuitittomat maksut** (ns. harmaantalouden petoksellinen ja tekaistu maksuliikenne) kirjattaisiin ”riidattomiin. **Miksi Kemppi avusti Baarmania ja Saksaa tahallisessa petosrikoksessa, teon törkeässä tekemuodossa?****
- 22) Baarmanin mukaan Kemppi soitteli hänelle eli puhelimitse selvitti kahden kesken Baarmanin kanssa Baarmanin minuun 17.9.18 kohdistamaa uhkailua rikoskumppaninsa kanssa ja sitä ennen **sopi järjestetystä häviöstä**. Miksi Kemppi on tuomarille kokonaan kielletyllä tavalla minulta salaa hoidellut ”puhelinoikeudenkäyntiä” vain toisen oikeudenkäynt-iosapuolen avustajan eli uhkailijani kanssa kahden kesken?
- 23) Kun asianajajalle on säädetty totuusvelvoite, miksi Kemppi on ”säätänyt” Baarmanille ja Saksalle lakiin perustumattoman ”itsekriminointisuoja”, joka ei voi AAL 5 §:n ja asianajajia koskevan ohjeen ohjeen 8.2 mukaan olla olemassa asianajotehtävässä riita-asian prosessissa?
- 24) Mistä ulospäin havaittavalla tavalla poikkeava Kempin tuomarille kielletty Baarmanin avoin suosiminen ja lakiin perustumattomien etuoikeuksien antaminen Baarmanille johtuu? Johtuuko se, siitä, että Kempillä on tai on aiemmin ollut Baarmanin kanssa seksisuhde?
- 25) Miksi Kemppi uhkaili avustajaani Kavoniusta sillä seurauksella, että en ole uskaltanut enää tätä pätevää avustajaani käyttää?
- 26) Miksi Kemppi soitteli uhkailujensa jälkeen Kavoniukselle eli hoiteli tuomarille kielletyllä tavalla prosessinulkopuolista ”puhelinoikeudenkäyntiä” myös minun avustajani kanssa minun ja muiden parttien läsnä olematta?
- 27) Miksi Kemppi laati niin virheellisen yhteenvedon, että siinä ei edes diaarinumerot tai ylipäänsä mikään ollut oikein kirjattu?
- 28) Millä oikeudella Kemppi on suunnittelemassa ”välituomiota” vastuuperusteista, joista**

- A)** Kempillä itsellään ei ole mitään "käsitystä" edelleenkään 9.8.19 mennessä, koska **oikeita vastuuperusteita Kemppe on tahallaan kieltäytynyt kirjaamasta yhteenvetoon**
- B)** joista minäkään en omassa asiassani kantajana nyt Kempin virkarikollisen toiminnan takia tiedä, **aikooko Kemppi laadiskella välituomionkin OK 24:3 §:n vastaisesti omista "käsitysvastuuperusteistaan"** vai niistä oikeista minun kantajana kirjallisesti esittämistäni vastuuperusteista
- C)** Miksi hän ylipäänsä ehdottaa välituomiota asiassa, jossa sen edellytykset eivät ratkaisun KKO 2003:111 ja OK 24:6 §:n 2 momentin mukaan täyty ja jossa "vastuuperusteita" edes laillisesti voi käsitellä "tuottamusperusteisessa vahingon aiheuttamisessa siten, että teko ja laiminlyönnit erotettaisiin syy-yhteyskysymyksistä ja tekojen ja laiminlyöntien seurauksista eli euromääräisistä vahingoista?

- 29) VSL:n ja VYL:n mukaan vakuutuskorvauksen voi estää eli "vakuutuskorvauksen estämisellä" syntyvän konkreettisen vahingon aiheuttaa Suomessa vain vakuutuksen-antaja eli vakuutusyhtiö. Vaikka LP ja Jormanainen kuinka kieroilisivat, he eivät siis voi laatia AINUTTAKAAN estävää tai muutakaan vakuutuskorvauspäätöstä. Kysymykset:
- A) Miten tämä voi olla Kempille epäselvää 9.8.19 eli kuukautta ennen kuin sovitun pääkäsittelyn piti alkaa?
- B) Luuleeko Kemppi LP:tä ja Jormanaista vakuutusyhtiöiksi?
- C) Mikä on se "korvauspäätös", jota Kemppi "käsitys"-tuomaroinnissaan 9.8.19 väittää LP:n tai Jormanaisen laatimaksi, kun minun todisteissani sellaista ei ole?

30) Tuomioistuimen on tunnettava laki. Se on Kempin perusvirkavelvollisuus. Kun kanteeni on tullut vireille jo 1.1.2015 ja olen haastehakemuksessani esittänyt luettelon (mm. LIITE A-asiakirjan lopussa ja haastehakemukseni lopussa) asiaani PAKOTTAVANA sovellettavasta laista (VSL, KSL, työturvallisuuslaki, VYL), miksi Kemppi on ollut 9.8.19 eli vain kuukautta ennen sovitun pääkäsittelyn alkamisaikaa "ihan pihalla" kaikista kanteeni perusasioista ja etenkin siitä virkavelvollisuudekseen säädetystä lakiin perehtymisestä niin kaukana, että **Kempin "käsityksen" mukaan LP ja Jormanainen olisivat aiheuttaneet kanteessa kuvatun vahingon "vakuutuskorvausta estämällä, vaikka ne eivät VSL:n ja VYL:n ja kaupparekisteriotteidensa mukaan edes saa harjoittaa vakuutustoimintaa?**

31) Onko Kemppi itse tosiaan siinä käsityksessä, että se hänen eli tuomarin "käsitys" saisi olla ihan jotain muuta kuin mitä pakottavassa laissa säädetään eli olipa epärehellisen tuomarin "käsitys" kuinka pielessä, mielipuolinen ja ei-mihinkään lakiin ja tosiasioihin perustuva tahansa, hän voisi ihan vaan sitä pelkkää "käsitystään" lakikirjana käytellä ja sen perusteella niitä välituomioita, "käsittelyratkaisuja ja tuomioita laadiskella, vaikka OK 24:3 § ehdottomasti sellaisen kieltää?

32) **Kun Kemppi on koko prosessin ajan kaikkia mahdollisia prosessinormeja poikkeuksellisen törkeällä tavalla tahallaan rikkonut juuri minua tahallaan vahingoittaakseen**, johtuuko se siis siitä "käsityksestä", että Kemppi luulee sijaitsevänsä pakottavan lain yläpuolella ja että Kempillä olisi oikeus tuomita ihan vaan "oman käsityksensä" mukaan PL 2 §:n 3 momentin säätämän mielivallan kiellon, OK 24:3 §:n ja muun pakottavan sisällöltään selvän normiston vastaisesti?

2.6 Kemppeä koskevan rikosperusteisen korvausvaatimuksen vireilletulo, Kempin esteellisyys ja Baarmanin esteellisyys

Oikeudenkäynti on viivästynyt Kempin aiheuttama tahallaan pääkäsittelyn peruuttamisen teolla, jossa teossa ja sitä edeltävässä Kempin ja Baarmanin teossa on kyse siitä, että he ovat yhdessä rikoskumppaneina aiheuttaneet minulle lääkärinlausunnoista ilmeneviä henkilövahinkoja ja toteuttaneet ja edelleen yrittävät toteuttaa yhteistä rikosta. He ovat

- 1) aiheuttaneet minulle VahL:n mukaan korvattavia henkilövahinkoja
- 2) aiheuttaneet minulle tarpeettomia lausumis- ja muita prosessikustannuksia rikollisella toiminnallaan
- 3) yrittäneet aiheuttaa ja edelleen aiheuttaa merkittävän taloudellisen vahingon rikoksellaan
- 4) estäneet normaalin valmistelun ja oikeudenkäynnin kokonaan asioissa L 15/649 ja L 16/352
- 5) toteuttaneet yhteistä rikosta, jossa Kempin tekona kyse on
 - RL 40 luvun mukaan rangaistavasta tahallisesta virkarikoksesta,
 - syrjintänä rangaistavasta Kempin tahallisesta rikoksesta ja rikosperusteesta riippumatta joka tapauksessa tahallisesta yhdenvertaisuuden loukkauksesta siten, että Kemppi on tahallaan syrjinyt minua muihin oikeudenkäytössä asioiviin nähden epäyhdenvertaisella tavalla
 - avunannosta Baarmanin salassapitorikokseen
 - henkisestä pahoinpitelystä ja vakavien henkilövahinkojen aiheuttamisesta ja kuolemani aiheuttamisen yrittämisestä
- 6) toteuttaneet yhteistä rikosta, jossa Baarmanin tekona kyse on
 - avunannosta Kempin tahalliseen virkarikokseen
 - tahallisesta törkeämuotoisesta petoksesta
 - törkeästä todistusaineiston väärentämisestä ja väärennysrikoksista
 - syrjinnästä
 - salassapitorikoksesta
 - törkeästä kunnianloukkauksesta

Jätän tämän vaatimuksen kanssa samanaikaisesti Kemppiä ja Baarmania henkilökohtaisella perusteella koskevan virallisen rikosperusteisen korvausvaatimuksen, joka on osoitettu myös korvausvaatimuksena Suomen valtiolle. Korvausvaatimuksen ja samanaikaisen, Kempin aiheuttaman viivästyskorvausta koskevan asian vireille tulo ja Kempin minulle aiheuttamat henkilövahingot tarkoittavat, että Kemppi on virallisesti vastapuoliasemassa eikä EIS 6 artikla muutenkaan salli sellaista, että joutuisin henkeni ja terveyteni uhalla jatkamaan kannetta, kun Kempin ja Baarmanin jo aiheuttamat henkilövahingot on lääkärinlausunnoilla todettu.

Näiden asioiden vireille tulo ja henkilövahinkojen aiheuttaminen tarkoittavat, että Kemppi ja Baarman ovat selvästi esteellisiä. Kempin tilalle on määrättävä esteetön, ei-rikollinen uusi tuomari jatkamaan asian L 15/649 ja L 16/352 valmistelua. Tarkemmat perustelut Kempin esteellisyysperusteista löytyvät tänään 29.8.19 samanaikaisesti jättämästä lausunnosta, jonka tiivistelmä on s-postin kentässä.

Myös Baarman on esteellinen prosessirikosten vuoksi jatkamaan asiamiestehtävässä. Baarmanista tulee tehdä myös erikseen **OK 15:10a §:n** perusteella päätös sopimattomuudesta epärehellisyys perusteella ja KäO:n tulee **viran puolesta tutkia myös Baarmanin todisteiksi toimittamiin asiakirjoihin, valokuviin ja viemärikuvauksiin liittyvä väärentäminen ja tehdä päätös siitä, että**

- 1) **26.6.19 Baarmanin s-postista toimitettua asiakirjaa ei hyväksytä asiantuntijalausunnoksi**

- 2) Baarmanin toimittamia väärennettyjä asiakirjoja ja videoita ja valokuvia ei hyväksytä asioiden L 15/649 ja L 16/3562 todisteiksi.

Helsingin KäO:n tulee viran puolesta tehdä Baarmanista myös ilmoitus valvontalautakunnalle hänen erottamiseksi asianajajaliitosta tahallisten rikosten perusteella.

3. Todistelu ja hyvitysvaatimuksen liitteet

Olen äänittänyt alusta loppuun kaikki Kempin valmisteluistunnot, koska tiesin etukäteen, että Baarman ja Kemppi toteuttavat istunnossa yhteistä tahallista rikostaan. Se on todisteeni Kemppiä ja Baarmania koskevassa rikosasiassa. Tulen aikanaan myös julkistamaan sen ja kaiken muunkin "käsitys-Kempin" tuomaroinnista ja ajamaan tarvittaessa asianomistajasyöttä Kemppiä ja Baarmania vastaan, jos edelleen Helsingin KäO yrittää Kempin esimiehen, esimiehen sihteerin tai jonkun muun toimesta estää Kempin ja Baarmanin törkeiden rikosten selvittämistä ja peitellä niitä.

Liitteenä ovat

- 1) Wallinin lausunto Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista henkilövahingoista
- 2) Kavoniuksen vahvistus Baarmanin minuun, Kavoniukseen ja koko perheeseeni 17.9.18 kohdistamasta laittomasta uhkauksesta
- 3) Lausuma Kempin 9.8.19 "käsityksiin" pääkäsittelyn peruutukseen, välituomioehdotuksiin ja käsittelyratkaisuehdotuksiin liittyen, joka tulee kokonaisuudessaan ottaa huomioon tätä hyvitysvaatimusta käsiteltäessä.
- 4) Kemppiin, Baarmaniin, hänen työnantajaansa ja Suomen valtioon kohdistamani korvausvaatimus Kempin ja Baarmanin yhteisen rikoksen ja sillä aiheutetun vahingon korvaamisesta

Lisäksi tätä asiaa ja Kempin virkarikosta ja muuta Baarmanin ja Kempin yhteistä rikosta käsiteltäessä tulee ottaa arviotavaksi ja käsittelyyn

- 1) KOKO se aineisto, jonka olen Kempille 28.6.19 mennessä toimittanut eli josta selviää, että Kempille ei ole voinut syntyä 9.8.19 lausumapyyntöön kirjattua väitettyä käsitystä (ml. toimittamani lausuma 10.6.19, 27.6.19 aineisto, 9.11.18 toimitettu LIITE B1-B3 ja 30.1.19 toimittamani korjattu yhteenveto vaatimuksineen ja vastaajien edeltävät lausumat)
- 2) KOKO edeltävä kirjeenvaihto ja kirjelmöinti liittyen 17.9.18 tapahtumiin ja Baarmania, Suvesta ja Saksaa koskevat toimintakieltovaatimukset
- 3) Baarmanin toimittamia väärennettyjä asiakirjoja, valokuvia ja viemärikuvauksia koskeva materiaali reklamaatioineen
- 4) Baarmanin 26.6.19 s-postistaan toimittama Rimoinin lausunnoksi väitetty 20.6.19 päivätty lausunto reklamoiteineen ja viestinvaihtoineen
- 5) Kempin 9.8.19 "käsitystä", lausuntopyyntöä, "välituomiota" ja "käsittelyratkaisuja" koskevat Kempin KAIKKI viestit ja kaikki reklamaationi ja tiedusteluni, joihin Kemppi on kieltäytynyt vastaamasta

- 6) Kaikki edeltävät vaatimukset yhteenvetojen korjaamisesta, joita olen tehnyt 11.4.2018 lukien ja jotka korjaukset Kempin on kieltäytynyt tekemästä ja reklamaatioihini vastaamasta
- 7) Laillista sairauslomaan koskevat viestit, toimittamani lääkärinlausunnot ja viestintä, jossa Kempin yritti laillisesta esteestäni eli aivoinfarktista ja aivoverenvuodosta ilmoitettuani silti jatkaa valmistelua toipumisaikani tammikuussa 2019 kuolemaani tähdänneellä tavalla.
- 8) Koko kirjeenvaihto koskien Kempin avustajaani Kavoniukseen kesäkuusta 2018 lukien kohdistamia laittomia uhkailuita ja painostustoimia, joiden seurauksena jouduin Kempin uhkailemana luopumaan avustajastani enkä ole uutta avustajaa uskaltanut ottaa Baarmanin 17.9.18 uhkaaman ja koko valmistelun ajan tekeillä ja edelleen käynnissä olevan Kempin törkeän virkarikoksen vuoksi.
- 9) Kempin koskevat esteellisyysvaatimukset ja selvitysvaatimukset, joita ei ole selvitetty lainkaan, vaan selvittäminen tahallaan estetty ja minua uudelleen uhkailtu myös Kempin esimiehen ja esimiehen sihteerin toimesta Kempin toiminnan selvittämisen estämiseksi

Todistajiksi rikosasiaan olen nimennyt **Kempin ja Baarmanin minulle aiheuttamista henkilövahingoista** sekä Baarmanin ja Kempin minuun kohdistamista **kunnianloukkauksista** 26.6.19 toimitettuun asiakirjaan liittyen ja **salassapitorikoksista** seuraavat **todistajat:**

- psykiatrian erikoislääkäri Matti Wallin,
- psykiatrian erikoissairaanhoitaja Tarja Kälkäjä,
- psykiatrian osaston ylilääkäri Lasse Niskanen,
- Lohjan sairaalan psykiatrian osaston ylilääkäri Paul Biri
- psykologi Ella Lassinantti
- Lohjan sairaalan neurologian ylilääkärin erikoislääkäri Markus Wiksten
- Lohjan sairaalan ylilääkäri Mikko Kannisto
- Lohjan terveyskeskuksen ylilääkäri Tanja Nummila.

Lohja 29.8.2019

Jaana Pedersen
Lakimies, OTK (eläkkeellä)