



HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUDELLE

(1. Osasto)

ASIA

Vastaus asiassa L 16/352

VASTAAJA

Jormanainen, Jani Tmi JJ Maalaus ja Saneeraus -nimisen toiminimen haltija

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajotoimisto Saksa & Savinainen Ky
Laurinkatu 30, 08100 Lohja
p. 019 321 715, f. 019 321 714
matkap. 050 351 1393 (Saksa)
matkap. 044 479 7007 (Savinainan)
sähköp. heikki.saksa@lakhessu.fi

KANTAJA

Pedersen, Jaana

VASTAUS PERUSTELUINEEN

Vastaaja vastustaa kannetta.

Kanne on

1. ensisijaisesti jätettävä tutkimatta,
2. toissijaisesti hylättävä ja
3. kantaja on veloitettava korvaamaan vastaajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden tuomiosta lukien. Oikeudenkäyntikulujen määrä on tällä hetkellä 2.108,00 €.

Tutkimatta jättäminen

Vastaajan kotipaikka on Raaseporin kaupunki ja kiinteistö, jota asia koskee sijaitsee Lohjan kaupungissa. Tämän mukaisesti asia tulee tutkia Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudessa.

Vastaajan käsityksen mukaan kannetta ei voi tutkia oikeudenkäymiskaaren 10 luvun 10 §:n 2 tai 3 momentin eikä 18 luvun 2 §:n perusteella Helsingin käräjäoikeudessa.

Kysymys ei vastaajan käsityksen mukaan ole eri vastaajia samanaikaisesti nostetuista ja olennaisesti samasta perusteesta johtuvista asioista, eikä tilanteesta, jossa useampi henkilö voi vain yhdessä lain mukaan tulla velvoitetuksi. Kanteita ei siten tule käsitellä kantajan haastehakemuksessa kertoman asian L 15/649 kanssa.

Pääasiaan vastaaminen

Vaatimukset

1. Vastaaja kiistää kanteen kokonaisuudessaan yksilöimättömänä,
2. vastaaja kiistää myöntämisen ja velan tunnustamisen eikä asia ole siten riidaton. Asiaa ei tule yhdistää asiaan L 15/649.
3. Vastaaja kiistää aiheuttaneensa kantajalle yksinään tai yhteisvastuullisesti betonipölyvahingon kustannuksia ja korvauksia määrältään 73.791,50 euroa.
4. Vastaaja kiistää kantajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteeltaan ja määrältään.

Perustelut

Kantaja ilmeisesti katsoo, että vastaaja olisi kantajan kotona Myllärinkatu 4 sisätiloissa virheellisen piikkaustyön johdosta aiheuttanut kantajalle 2.1.2016 mennessä 73.791,50 euron vahingon ja lopullisesti 143.477,60 euron vahingon.

Kantajan käsityksen mukaan asia on riidaton, koska vastaaja on tunnustanut korvausvastuunsa vakuutusyhtiölle jättämässään vahinkoilmoituksessa ja maksamalla vahingon kustannuksia.

Vahinkoilmoituksen tekeminen tai kustannusten maksaminen ei osoita sitä, että vastaaja olisi myöntänyt menetelleensä virheellisesti. Kaiken lisäksi vahinkoilmoitus ei ole koskenut nyt esitettävää vahingonkorvausta.