

Kantelijan lausuma (OSA 4) AA Heikki Saksaa koskevassa valvonta-asiassa 22517

tämä osa sisältää moitteeni seuraavista Saksalle kielletyistä teoista:

- Saksan rikokset ja rikoskumppanuus 23.12.-27.12.2019 ja 20.1.2010 törkeässä rikoksessa
- 20.12.2019 syntyneen sopimuksen oikea juridiikka
- Saksan ja Baarmanin 23.12.2019 teko, jolla pyrkivät estämään kaikki laissa säädetyt oikeussuojakeinoni
- Teko 23.12.2019 samalla tapaohjeen 7.3 kieltämänä painostustoimena
- tapaohjeen totuusvelvoitteen rikkominen valehtelemalla 23.12.2019 rikoshyödyn tuplaamiseksi
- Rikoshyödyn hankinta ja tuplaaminen 23.12.2019 sopimuksen ohituspetoksella ja 27.12.2019 laskutuksella, joihin Saksa ei saanut ryhtyä

Kantelija, ilmoittaja ja asianomistaja

Kavonius Jaana
lakimies, OTK (eläkkeellä)
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja
p. 040 744 2173
Helsingin käräjäoikeudelle

1. Vaatimukset

Saksa on erotettava valvontalautakunnasta ja hänen toimistolleen ja hänelle on määrättävä tuntuva seuraamusmaksu, koska Saksa on syyllistynyt törkeään petokseen

- 1) ohittamalla 20.12.2019 syntyneen sopimuksen
- 2) laskuttamalla yli sopimuksessa sitovasti määrätyn summan
- 3) aiheuttamalla PL 15 §:n vastaisen ulosmittauksen omaisuudestani rikoksillaan.

2. Juridiikka

Tapaohjeiden 2.2, 2.3 ja 3.3 kohdat säätävät, että asianajan on säilytettävä riippumattomuus julkisesta vallasta. Lisäksi rikoslaki säätää tässä lausumassa kuvatut Saksan, Baarmanin, Kempin ja Nurmen ym. teot rikoksiksi siitä riippumatta, kuinka monta rikollista niitä on ollut toteuttamassa. **Rikosten rangaistavuus syntyy teon laadun ja sisällön perusteella.** Rikosten **rangaistavuus ei "katoa"** sillä perusteella, että

- 1) Yksi rikosentekijöistä Kemppi itse toteutti sen rikoksen 20.1.2019 päätöksellä Nurmen avustuksella
- 2) Hänen virkamafiakopiansa tahallaan esti valittamista ja esitutkintaa aiheuttaakseen itse itselleen uusilla rikoksilla VahL 3:5 §:n mukaisen tilanteen, jotta en saisi korvauksiani ja rikosvahinkoa korjattua. Koska **PL 106 §** säätää perustuslain etusijan ja valitusten ja rikostutkintojen estämiset ovat rikoksia, joilla rikosentekijät itse ovat tahallaan rangaistavilla rikoskumppanuusteoillaan estäneet rikollisten päätösten korjaamista, PL 106 §:n etusija tarkoittaa, että Vah 3:5 § ei sovellu lainkaan.

Baarmanilla ja Saksalla ei ollut oikeutta ryhtyä 20.12.2019 jälkeen toteuttamaan 23.12.-27.12.2019 rikoksiaan vain siitä syystä, että rikoskumppaneina toimineet Kemppi ja Nurmi ja tutkintaa estäneet poliisit tekivät rikoksiin ryhtymisen mahdolliseksi.

Rikos ei muutu Saksalle ja Baarmanille sallituksi sillä perusteella, että

- 1) Sen tekee tuomari
- 2) Saksa tekee sen rikoksen tuomarin kanssa

Minun ei kuulu päätyä maksamaan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen ylittävää euromäärää sen takia, että

- 1) Saksa ja Baarman toteuttivat 23.12.2019 törkeän petoksen ja valehtelivat olemattomaksi sellaista 20.12.2019 OikTL 1 §:n mukaisessa tarjous-vastausmenettelyssä kirjallisesti **syntyntä sopimusta**, joka varmasti oli olemassa, kun Saksa ja Baarman rikokseensa ryhtyivät
- 2) **Kemppi ohitti sopimuksen rikoskumppanina 20.1.2020 päätöksellä**, joka ei perustu PL 2 §1:n 3 mom. säätämällä tavalla lakiin, on rikos ja jollaista ratkaisua dispositiivisessa asiassa Kempillä ei ollut oikeutta tehdä lainkaan 20.12.2019 jälkeen

3. **Tässä asiassa syntyneet oikeuslaitoksen ja poliisin tutkinnantappopäätökset eivät ole todisteita Saksan tekojen laillisuudesta, vaan osa rikosten toteutusta ja päätösten muuttamista, valittamista ja oikeussuojakeinoja on estetty tahallaan rikoshyötyjen pitämiseksi**

Tuomarin ja asianajajan harkintavalta ei ole vapaata eikä "riippumattomuus" tai "lainkäyttötoiminta" tarkoita oikeutta tehdä rikoksia. Rikoskumppanuus tuomarin ja poliisin kanssa ei poista Saksan rikollisuutta eivätkä tässä rikoksia.

"Lainkäyttötoiminta" ei ole kaikkea sitä, mitä tuomari päättää toteuttaa. Mielivallan, rikoksen ja tuomarin harkintavallan rajat säätelee RL 40:8 §, PL 2 § 3 mom., EIS ja prosessilain normit. Tässä ilmoituksessa kuvatut KäO:n ja HO:n tuomarien ja poliisien teot eivät ole "lainkäyttötoimintaa", vaan virka-aseman väärinkäyttöä syrjäyttämällä voimassa olevat lait ja sitova sopimus kokonaan. Tuomarit, Penttilä, Baarman, Saksa, Suves, LP ja Jormanainen ym. kotini tuhoihin ja prosessipetoksiin osallistuneet toteuttivat tahallisia rikoksia, koska tiesivät, että poliisi, vksv ja Kempin tuomarikollegat estävät esitutinnan, poliisirikosten tutkinnan, syytteiden nostamisen ja valitukset, tekivät he miten törkeitä rikoksia tahansa.

Tuomari tekee rikoksensa pääsääntöisesti päätöksiä laatimalla. Virka-aseman väärinkäytöksi säädetään teko, jossa päätöksenteon tarkoituksena on jonkun tahon hyödyttäminen ja toisen vahingoittaminen. Kempin, Helinin, Nurmen, Vienon ym. päätöksistä ilmenee, että juuri sellaisesta RL 40:8 §:n säätämästä teosta on kyse. Poliisi on noudattanut tuomarien virkarikosten ja Saksan tutkinnassa menettelyä, jossa mikään tuomarin ja Saksan teko ei ollut millään näytöllä rikos.

Tässä asiassa syntyneet Kempin, Nurmen ja heidän rikollisverkostonsa "ratkaisut" ja poliisin tutkinnantapporikollisuudella syntyneet päätökset ovat rikosten osatekoja. Ne eivät ole "näyttöä" siitä, että muka laillisesti on toimittu. Kemppi ja Nurmi junailivat kollegansa leipomaan Kempppiä vastapuoliasemassaan "esteettömäksi" valehtelemalla minuun kohdistettujen törkeiden rikosten jatkamiseksi ja Spolanderin, Paanasen, Helinin, Penttilän ym. estämään valituksia ja kanteita rikoshyödyn pitämiseksi. Samasta syystä rikoskumppanit Nurmi, Kemppi, Saksa ja Baarman laativat verkostonsa avulla "rikos"-ilmoituksia eli vääriä ilmiantoja, joiden tarkoitus oli sama kuin 23.12.2019 petoksilla ja kiristyksillä, joilla pyrkivät estämään kaikki laissa säädetty oikeussuojakeinot. Ne ovat samalla tapaohjeen 7.3 kohdan kieltämiä painostustoimia ja 8.2 kohdan mukaista prosessipetosrikollisuutta Saksalle ja Baarmanille. Tuomarit, poliisit ja kantelun

kohteena olevat asianajajat tekivät yhteisen tahallisen rikoksen, josta sopivat varjovalmisteluissaan ja koska päätösten muuttaminen johtaisi heidän omaan rikosvastuuseensa, he päättivät uusilla omilla ja verkostonsa rikoksilla estää valittamista, kanteita, rikoksen julkistamisen eli päättivät itse aiheuttaa omilla uusilla rikoksillaan keinotekoisesti Vahl 3:5 §:n mukaisen tilanteen.

EIS 13 ja 17-18 artiklat säättävät, että mikään ihmisryhmä ei voi omilla ja verkostonsa rikoksillaan itse estää oman rikos- ja korvausvastuunsa realisoitumista. Lisäksi on selvää, että heidän jokaisen tekonsa luonne rikoksina kuuluu arvioida rikoslaisissa säädettyin kriteerein eikä tekojen luonne rikoksina poistu tässä asiassa laadituilla rikosentekijöiden ja heidän kaveriensa lainvastaisilla päätöksillä ja sopimuksilla, vaan kukin syntynyt päätös on virkarikos ja kaikki 2019-2020 sopimukset ja niiden ohitukset syntyneet rikoksilla ja euromääräisiltä ja muilta ehdoiltaan pakottavan normiston vastaisina mitättömiä. Mitättömyysseuraamus (nulliteetti) seuraa suoraan laista, joten millään päätöksellä ja sopimisilla ne mitättömyydet eivät ole laillisuudeksi muuttuneet.

Saksalla ja rikoskumppaneillaan ei ollut oikeutta toteuttaa mitään niistä rikoksista yksin, yhdessä eikä verkostossa. Juuri siitä tässä asiassa on kyse.

4. Rikoskumppanina toimineen Kempin 20.1.2020 ratkaisun lakiin perustumattomuus ja rikoskumppanuus Saksan, Nurmen, Baarmanin ja päämiestensä kanssa

Kempin, Saksan ja Baarmanin teko on rikos, koska

- 1) Kempin ratkaisu oikeudenkäyntikuluja koskevat Baarmanin ja Saksan laskut ja vastaajien vaatimukset päätöksellä, vaikka ne oli jo ratkaistu sitä ennen sitovasti 20.12.2019 syntyneellä sopimuksella eikä Baarmanilla ja Saksalla ollut oikeutta laskujaan edes enää esittää.
- 2) Kempin ei saanut ottaa mitään kantaa oikeudenkäyntikuluihin päätöksellä, koska ne on ratkaistu 20.12.2019 sopimuksella tässä asiassa, jossa sopimus on sallittu. Syntynyt sopimus estää saman asian ratkaisemisen päätöksellä eli asian toistamiseen ratkaisemisen ja sopimuksen kumoamisen. Tämä on rinnasteinen lis pendens-tilanteeseen.
- 3) Kempin ei saanut ottaa huomioon Baarmanin, Saksan ja vastaajien 23.12.- 27.12.2019 (sitovan 20.12.2019 sopimuksen syntyhetken jälkeen) esittämiä oikeudenkäyntikuluvaatimuksia eli 20.12.2019 syntyneestä sopimuksesta poikkeavia yksipuolisia "lisävaatimuksia", yksipuolisia sopimusrikkomuksia ja sopimuksen muutosvaatimuksia eikä anna niistä päätöstä, koska 20.12.2019 sopimuksen jälkeen MITÄÄN KäO:n päätöksellä ratkaistavia "muita" vaatimuksia ei enää ole eikä voi olla minulla, mutta ei myöskään vastaajilla eli muilla sopijapuolitalholla ja Baarmanin ja Saksan teot, joilla laskutukseen 23.12.2019 ryhtyivät, on rikos.
- 4) Kempin ei saanut ottaa huomioon Baarmanin ja Saksan 23.12.2019- 27.12.2019 (sitovan 20.12.19 sopimuksen syntyhetken jälkeen) lähettämiä "ilmoituksia" siitä, että sopimusta ei ole (muka) syntynyt, koska kyseessä ei lainkaan ole ilmoituksenvarainen asia ja he valehtelivat tapaohjeen 8.2 kohdan vastaisesti eli sopimukset olivat heidän tietten varmasti ja kirjallisina olemassa, kun he törkeän petoksensa toteuttivat valehtelemalla niitä olemattomiksi
- 5) Sopimus on molemminpuolinen oikeustoimi, joka ei koskaan lopu tai jää syntymättä jonkun osapuolen "ilmoituksella", joka on lähetetty sopimuksen syntyhetken jälkeen.

- 6) Saksalla ja Baarmanilla ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa harkintavaltaa laskuttaa 20.12.2019 sopimuksen vastaisesti, koska se teko, johon he 23.12.2019 ryhtyivät ja se 120.000 € laskutus, jonka 27.12.2019 esittivät, on rikos
- A) 23.12.2019 teon vuoksi
- B) koko määrältään, koska ne ”työt”, joista he laskuttivat, ovat prosessipetosrikoksista, väärennyksistä ja salassapitorikoksista laskuttamista valvonta-asian lausuman OSA 1 teoista, jotka ovat rikoksia eikä minun kuulu maksaa heidän rikoksistaan ja rikollisesta valehtelustaan euroakaan, vaan heidän kuuluu istua vankilassa ja korvata minulle yhteisvastuullisesti Kempin, Nurmen, Suveksen, päämiestensä ja muiden rikoskumppaniensa kanssa koko vahinko, jonka rikoksillaan minulle aiheuttivat
- 7) Kempillä ei ollut mihinkään lakiin perustuvaa harkintavaltaa ratkaista asiaa Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 ”ilmoitusten” ja 27.12.2019 vaatimusten perusteella, vaan hänen virkavelvollisuudekseen oli ihan selvästi säädetty todeta asiat L 15/649 ja L 16/352 päättyneiksi lain (OikTL 1 §), pacta sunt servanda-periaatteen ja sopimuksen syntyajankohtaa koskevan ns. kovan faktan (kirjallisen näytön) perusteella antamatta mitään kuluratkaisua päätöksen muodossa.
- 8) Koska Kemppi sopimuksen ohittaen määräsi päätöksellä sopimusten vastaisesti, hän, Nurmi, Baarman ja Saksan rikoksillaan muuttivat ja heikensivät oikeuksiani ja synnyttivät rikoksillaan lainvastaisen tilanteen, jossa vastaajat saivat ulosottoperusteen, jota sopimuksen perusteella ei heille synny.
- 9) Syntyi samalla tahallinen sopimusrikkomustilanne ja rikosperusteinen uusi vaatimus, ja kyseessä on myös virkarikos (RL 40:8 §).
- 10) Baarmanin, Saksan ja päämiestensä laskut eivät osaksikaan kuulu maksettavakseni (OK 21:3 ja 4 §). En nostonut kannettaan perusteettomasti, vaan ilmeisestä tarpeesta saadakseni korvauksen 400.000 € vahingosta, joka ei ole osaksikaan syytäni ja kaikki valmistelun aikana kirjallisesti ja suullisesti Baarmanin, Saksan, Suveksen ja vastaajien esittämät kiistämisperusteet ovat sellaisia, että ne eivät ole ollut kantajan tiedossa eikä niiden ole pitänytkään olla tiedossa ennen kanteen nostamista (kiistäminen alkanut vasta 1.6.2015, 9.6.15 ja 9.3.16 prosessipetosrikollisuutena) ja ennen kanteen nostamista kaikki vastaajat olivat kirjallisesti ja maksamalla myöntäneet vastuunsa.
- 11) Lisäksi osa ”työnä” laskutetuista vaatimuksista on edeltävästi mm. KäT Vieruahon forumratkaisulla, Kempin turvaamistoimiratkaisulla ja 14.2.19 sopimusta koskevien sopimuksen ulkopuolisten vaatimusten ja riidattomiksi kirjaamisten kautta sekä LP:n ja Jormanaisen keskinäisiä maksuja koskevien vastaajien vaatimusten osalta hyväksytyt jo valmistelussa kantajan eikä vastaajien vaatimusten mukaisina.
- 12) OK 21:5 ja 6 §:n laillisella soveltamisella vastaajien oikeudenkäyntikulut ja minunkin kuluni kuuluvat heidän vastattavakseen ottaen huomioon, että vastaajat asiamiehineen ovat valmistelun aikana luopuneet osasta vaatimuksistaan ja myöntäneet 1.6.2015, 9.6.15, 9.3.16 ja 2018–2019 laatimiensa lausumien kiistämisperusteita ja kannanottojaan virheellisiksi ja myös KäO on ratkaisuisaan todennut, että osa heidän toimittamastaan aineistosta on asiaan vaikuttamattomia. He ovat käyttäneet väärennettyjä ja asiaan vaikuttamattomia aineistoja

todisteena ja kyse on Baarmanin, Saksan, Suveksen, Rimonin ja vastaajien prosessipetos-, väärennys- ja salassapitorikoksista, joista minun ei kuulu maksaa.

- 13) Baarmanin ja Saksan laskuttamat toimenpiteet eivt ole tarpeellisia, kohtuullisia eivtkä todellisiakaan kustannuksia (OK 21:1, 7 ja 8 §).
- 14) 20.12.2019 sopimuksessa on sovittu oikeudenkäyntikulujen määrästä. On riidatonta, että vastaajat ovat sekä 20.12.2019 sopimuksessa että myös 23.12.2019 asiakirjassa vaatineet vain 65.000 € kuluja, vaikka 27.12.2019 laskuttivat 120.000 euroa.
- 15) Hyväksyttävä määrä ei ole edes 65.000 €, vaan 20.950 €. Sen ylittävässä määrässä on näissä oloissa kyse myös törkeästä kiristyksestä (RL 31:4 §), törkeästä kiskonnasta (RL 36:7 §) ja törkeästä petoksesta (RL 36:2 §) eikä edes 20.950 ole kuulunut minun maksettavakseni, vaan 600.000 € korvausvelvollisuus taloni tuhoamisesta ja prosessipetosrikollisuudella aiheutetuista minun oikeudenkäyntikuluistani kuuluu Baarmanille, Suvekselle ja Saksalle päämiehineen.

5. Pacta sunt servanda

Pacta sunt servanda (suom. *sopimukset on pidettävä*) on yksityisoikeuden ja kansainvälisen oikeuden periaate, jonka mukaan sopimuksessa sovitut ehdot velvoittavat osapuolia lakiin verrattavalla tavalla.

- Oikeudenkäyntikuluja tai muita vastaajien vaatimuksia ei ole saanut laskuttaa eikä ratkaista enää asiassa L 15/649 ja L 16/352 KäO:n päätöksellä, koska ne on ratkaistu sopimuksella jo 20.12.19 kaikkia osapuolia sitovasti ja sopimuksella oikeudenkäyntikuluista ja muista vaatimuksista on molemminpuolisesti sovittu ja niiden esittämisestä asioissa L 15/649 ja L 16/352 molemminpuolisesti sopimusmääräyksiin luovuttu.
- Oikeudenkäyntikuluja tai muita vastaajien vaatimuksia ei saanut laskuttaa eikä ratkaista enää asiassa L 15/649 ja L 16/352 KäO:n päätöksellä, koska sopimus on OikTL 1 §:n mukaisesti syntynyt jo 20.12.19 ja sitoo osapuolia. Mitään KäO:n päätöksellä ratkaistavia vastaajien "muita" vaatimuksia ja lisävaatimuksia ei lain ja sopimuksen mukaan ollut 20.12.2019 jälkeen enää edes olemassa.
- Asiaan tulee soveltaa pacta sunt-servanda-periaatetta, koska juuri siitä OikTL 1 §:n mukaisesti 20.12.19 syntyneessä sopimuksessa on kyse.
- Koska sopimus sitoo KAIKKIA sopijapuolia (pacta sunt servanda), sopimus tarkoittaa molemminpuolisten kaikkien vaatimusten päättymistä 20.12.19 asioissa L 15/649 ja L 16/352. Syntynyt 20.12.19 sopimus ei siis asioiden L 15/649 ja L 16/352 vaatimusten osalta tietenkään tarkoita vaatimuksista luopumista pelkästään kantajapuolella, vaan KAIKKIEN asioissa L 15/649 ja L 16/352 esitettyjen vaatimusten eli myös vastaajien kaikkien vaatimusten päättymistä tuohon 20.12.19 sopimukseen.
- Syntyneen sopimuksen vuoksi myöskään vastaajilla ei siis voi enää olla asiassa L 15/649 ja L 16/352 MITÄÄN oikeudenkäyntikulu- tai muitakaan vaatimuksia, joita voitaisiin ratkaista sopimuksen ohi KäO:n päätöksellä, kun ne on jo 20.12.19 ratkaistu osapuolia sitovalla sopimuksella, jolla KAIKKIEN osapuolten (ei vain kantajan) vaatimukset asioissa L 15/649 ja L 16/352 on lopetettu. Tämä näkyy suoraan sopimustekstistä ja Baarmanin ja Saksan 20.12.2019 laatimien tarjouksen tekstistä, johon perustuen sopimus 20.12.19 syntyi.
- Ne vaatimukset, joita Baarman ja Saksa päämiehineen 27.12.19 esittivät, tarkoittavat tahallisen sopimusrikkomuksen ja törkeän petoksen toteutusta.

- Mikään syntynyt sopimus pääty eikä sisällöllisesti muutu toisen/jonkun sopijaosapuolen yksipuolisella jälkikäteisellä ilmoituksella tai yksipuolisilla sopimusmuutosvaatimuksilla eli sellaisilla yksipuolisilla ilmoituksilla, jotka Baarman ja Saksa 23.12.-27.12.19 esittivät. Siksi Kemppi ei saanut ratkaista asiaa Baarmanin ja Saksan 23.12.19 "ilmoitusten" ja 27.12.19 vaatimusten perusteella, vaan lain (OikTL 1 §), pacta sunt servanda-periaatteen ja sopimuksen syntyajankohtaa koskevan ns. kovan faktan (kirjallisen näytön) perusteella.
- Minun 20.12.19 ilmoittama sillensä jättäminen ja kannevaatimuksista luopuminen ei ole tapahtunut yksilöimättömällä kanteesta luopumisella ("muuten vaan"), vaan on sidoksissa 20.12.19 syntyneeseen sopimukseen ja tapahtunut sopimuksen velvoittamana ja sen mukaisena.

6. Sopimuksen syntyhetken juridiikka

Baarman ja Saksa lähettivät 23.12.19 KäO:lle s-postit, joissa he tahallaan vastoin parempaa tietoaan valehtelivat, että 20.12.19 ei muka olisi edes syntynyt sopimusta. Lisäksi **Baarman ja Saksa yhdessä lähettivät sitä ennen rikoskumppanilleen Kempille 23.12.19 klo 11:05 s-postin, jossa tahallaan vastoin 20.12.2019 sopimusasiakirjaa valehtelivat, että sopimusneuvottelut ovat muka kesken ja hän voisi Saksan kanssa vasta 23.12.19 klo 14.30 mennessä ilmoittaa**, onko sopimus syntynyt vai ei ja **että sopimusta oltaisiin muka vasta "valmistelemassa", vaikka se oli 20.12.19 jo syntynyt.** Oikeat tosiasiat ovat seuraavat ja näkyvät suoraan kirjallisesta materiaalista, joka on tässä vastauksessa todisteenani:

- 1) Vastaukseni liitteenä ovat Baarmanin ja Saksan kirjalliset sopimustarjoukset eli sopimusehdot, joiden muotoilun he ovat saaneet siis ihan itse yksipuolisesti päättää ja laatia. **Heidän itse laatimistaan tarjousteksteistä suoraan näkyy, että sopimus syntyy jo sillä, kun hyväksyn heidän tarjouksensa 23.12.19 klo 14 mennessä.**
- 2) Vastaukseni liitteenä ovat 20.12.19 klo 21:19 ja 21:28 antamani kirjalliset vastaukset noihin tarjouksiin. Niistä suoraan näkyy, että
 - A) Hyväksyin kummankin tarjouksen tarjousten voimassaoloajan sisällä ja täysin tarjousten mukaisena tekemättä niihin mitään varaumia.
 - B) Koska tarjoukset on tuolla tavalla hyväksytty, **sopimus minun ja LP:n välillä syntyi 20.12.19 klo 21:19 ja minun ja Jormanaisen välillä 20.12.19 klo 21:28. Tämä syntyhetki on aivan selvä ja sen määrää suoraan laki (OikTL 1 §) ja se sama syntyajankohta määritellään juuri näin myös kirjallisissa tarjousteksteissä, joiden sisällöllisen muotoilun Baarman ja Saksa ovat itse saaneet yksipuolisesti muotoilla juuri tuohon muotoon.**
- 3) Vastaukseni liitteenä ovat minun ja LähiTapiolan välisten sopimusten tekstit asioissa L 15/649 ja L 18/36145. Niistä verrattuna Baarmanin ja Saksan laatimiin tarjouksiin ja niiden perusteella syntyneisiin sopimuksiin näkyy, että **minun ja LähiTapiolan väliset sopimukset ovat syntyneet eri tavalla kuin minun ja LP:n ja Jormanaisen väliset sopimukset.**
 - A) Minun ja LähiTapiolan välisessä sopimuksessa on nimenomaan määritelty sopimuksen syntyhetkeksi vasta sopimuksen molemminpuoleisen allekirjoituksen hetki.
 - B) Minun ja LP:n ja Jormanaisen välisessä sopimuksessa sopimuksen syntyhetkeä ei ole sidottu lainkaan sopimuksen allekirjoitukseen. Tämä näkyy suoraan tarjouksista. **Tarjousten mukaan sopimukset syntyvät jo hyväksyvällä vastauksillani eikä vasta sitten, kun sopimus allekirjoitetaan. Tämä näkyy myös siitä, että Baarmanin tarjouksen mukaan sopimus voi ylipäänsä syntyä vain 23.12.19 klo 14 mennessä** ja se SAMA sopimus sitten vaan syntyhetken jälkeen saatetaan kirjalliseen "sopimus"-tekstin muotoon 31.12.19 mennessä ja SAMA jo syntynyt sopimus allekirjoitetaan 31.12.19 mennessä.

- C) Koska hyväksyntäni on annettu 20.12.19 eli 23.12.19 klo 14 mennessä, **sopimus syntyi 20.12.19 ihan siitä riippumatta allekirjoitetaanko se 31.12.19 mennessä vai ei**. Jos joku ei sitä 20.12.19 syntynyttä sopimusta suostu allekirjoittamaan, kyseessä on normaali sopimusrikkomusasia, mutta sopimus sinänsä siis pysyy voimassa eikä tietenkään ”katoa alta” vain siksi, että jotain yksittäistä sitovan sopimuksen ehtoa joku rikkoo.
- D) OikTL 1 § säättää, että sopimus syntyy jo tarjoukseen annetulla vastauksella, jos sopimuksen syntyhetkeä ei ole määritelty tarjouksessa ennen hyväksyntää sellaisella tavalla, jota Suves on sopimustarjouksessa käyttänyt.
- 4) **Baarmanin 20.12.2019 laatimasta tarjoustekstistä suoraan näkyy sekin, että sopimus EI voi syntyä enää 23.12.2019 klo 14 jälkeen.** Baarmanin tarjouksen mukaan en voi vedota enää tarjoukseen, jos en hyväksy sitä sellaisenaan 23.12.2019 klo 14 mennessä eli
- A) **sopimus ei voi syntyä enää klo 14 jälkeen ajalla 23.12.- 31.12.2019**
- B) sopimus voi ylipäänsä syntyä vain, jos varauksettomasti hyväksyn heidän tarjouksensa ennen tuota 23.12.2019 klo 14 ajankohtaa, minkä olen siis ihan selvästi tehnyt tuohon tarjouksen voimassaoloaikaan mennessä eli jo 20.12.2019.
- 5) Baarmanin laatimasta tarjoustekstistä suoraan näkyy, että sopimus allekirjoitetaan vasta sopimuksen syntyajankohdan jälkeen 31.12.2019 mennessä. Baarmanin ja Saksan itse muotoilemasta tarjoustekstistä suoraan näkyy, että
- A) Sopimus syntyy ylipäänsä vain siinä tapauksessa, että vastaan myöntävästi tarjoukseen **23.12.2019 mennessä klo 14** mennessä ja sopimus syntyy sinänsä jo silloin, kun vastaan myöntävästi tarjoukseen (kunhan vaan vastaan 23.12.2019 mennessä klo 14 mennessä).
- B) Sopimuksen syntyhetki on ennen sopimuksen allekirjoitustapahtumaa.**
- C) Sopimuksen syntyhetki voi tapahtua vain 23.12.2019 mennessä klo 14 mennessä (ei siis missään tapauksessa enää tuon ajankohdan jälkeen)
- D) Sopimuksen syntyhetki (20.12.2019, jonka hetken kohdalla syntyy sopimuksen sitovuus, pacta sunt servanda) on eri tapahtuma kuin sopimuksen myöhempi allekirjoitustapahtuma.
- E) Sopimuksen allekirjoitustapahtumaa ei ole tarjouksessa eikä sopimuksessa määritelty sopimuksen syntytapauhtumaksi eikä pätevyysedellytykseksi. Sopimus EI siis SYNNY vasta allekirjoituksella. Syntyhetkeksi on selvästi tarjouksessa määritelty hyväksyvän vastaukseni hetki. Baarmanin ja Saksan muuta valehtelua allekirjoitusasioissa on selvitetty jäljempänä.
- 6) Hyväksymääni tarjoukseen eli 20.12.2019 syntyneeseen sopimukseen sisältyy sopimusehto, jonka mukaan sopimuksen syntymisen jälkeen allekirjoitetaan. Allekirjoitusta ei ole lainkaan määritelty minun, LP:n ja Jormanaisen välisen sopimuksen syntymisedellytykseksi. Sopimuksen allekirjoitushetkeä ei ole säädetty myöskään OikTL:ssa tai muuallakaan laissa pätevän sopimuksen syntytapauhtumaksi tai pätevyyden edellytykseksi. Allekirjoitushetki voi olla sopimuksen syntyhetki vain, jos tällainen määrittely oli jo tarjouksessa eli jos se olisi ollut jo 20.12.2019 mennessä sillä tavalla määriteltynä, jota on käytetty minun ja LähiTapiolan välisessä sopimuksessa. Sellaista ”lisäehtoa” (sopimuksen syntymisen takautuvasti mitätöivää allekirjoitukseen liitettyä lisäehtoa) ei voida kenenkään sopijapuolen yksipuolisella ilmoituksella 20.12.2019 jälkeen lisätä.
- 7) Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 eli vasta jälkikäteen esittämät kaikki allekirjoitukseen sidotut sopimuksen pätevyysedellytykset ovat lakiin ja sopimusehtoihin perustumattomia. Tässä meidän välisessä 20.12.2019 sopimuksessa **allekirjoitus (tai sen puuttuminen) ei siis lainkaan ratkaise kysymystä siitä, onko sopimus syntynyt vai ei**, kuten Baarman ja Saksa jälkikäteen valehtelevat

selvien dokumenttien vastaisesti. Sopimuksemme synty tapahtuman ratkaisee OikTL 1 §, koska 20.12.2019 hyväksymässäni tarjouksessa sopimuksen syntyhetkeksi ei määritelty allekirjoitus-päivää.

- 8) Minun ja vastaajien välinen sopimus ei siis ”synny ” vasta allekirjoituksella eikä 20.12.2019 syntynyt osapuolia sitova sopimus ”poistu” eikä sopimus loppu siinäkään tapauksessa, jos joku ei sitä myöhemmin suostu allekirjoittamaan. Allekirjoitusvaatimus on tässä sopimuksessa vain sopimuksen yksi lisäehto muiden joukossa eikä se siis ole sopimuksen synty tapahtuma.
- 9) Syntynyt sitova sopimus ei ”lopu” siksi, että joku ei täytä sopimuksen muita ehtoja. Muiden ehtojen (mm. allekirjoittamisen lisäehto) rikkominen tarkoittaa juridisesti vain sitä, että sen sopijapuolen, joka vetoaa sopimusrikkomukseen, on nostettava sopimusrikkomusta koskeva erillinen kanne. Sitä asiaa ei siis voida edes ratkaista asiassa L 15/649 ja L 16/352 eikä se vaikuta mitenkään sopimuksen syntymiseen, loppumiseen tai sitovuuteen, joka kukaan sopijapuoli ei voi yksipuolisesti poistaa.
- 10) Sopimuksen synty tapahtuman ja syntyhetken määrää lopullisesti, kaikkia sopijapuolia ja myös KäO:ta sitovasti minun antamani varaukseton oikea-aikainen tarjouksen hyväksymis-tahdonilmaisu 20.12.2019. Tämä tarkoittaa seuraavaa:
- A) Allekirjoitustapahtuma EI enää synnytä mitään sopimusta, koska sopimus oli jo 20.12.19 syntynyt.
 - B) Allekirjoittamattomuus EI myöskään poista eikä lopeta sopimusta, koska sopimus on jo 20.12.2019 syntynyt ja koska **suullinenkin ja allekirjoittamatonkin sopimus on Suomessa OikTL:n mukaan ihan yhtä pätevä ja sitova kuin allekirjoitettu.**
 - C) Allekirjoituksen puuttuminen voi aiheuttaa sopimuksen syntymättömyyden vain sellaisella tavalla määriteltynä, jota on käytetty minun ja LähiTapiolan välisessä sopimuksessa.
 - D) Allekirjoittaminen on minun, LP:n ja Jormanaisen välisessä sopimuksessa juridiselta luonteeltaan vain 20.12.2019 syntyneen sopimuksen vahvistus.
 - E) Minun, LP:n ja Jormanaisen välisessä sopimuksessa allekirjoittaminen on vain yksi sopimusehto maksamisten, kanteiden peruutuksen ja muiden sopimusehtojen joukossa. Minkään sopimusehdon (myöskään allekirjoittamiseksi) laiminlyöminen ei minkään normin perusteella kumoa syntynyttä sopimusta eikä sopimusrikkomus takautuvasti poista sopimuksen voimaantuloa. Minkä tahansa sopimusehdon rikkominen tarkoittaa sitä, että muut sopijapuolet voivat nostaa kanteen sopimusrikkomuksesta, mutta eivät voi lakkauttaa yksipuolisella ilmoituksella koko sopimusta eli eivät voi lopettaa sen voimaantuloa.
 - F) Allekirjoittamisen puuttuminen ei ”poista” takautuvasti sopimuksen 20.12.2019 tapahtunutta pätevää syntymistä eli sopimuksen synty tapahtumaa, koska tarjouksissa sopimuksen synty tapahtumaa ei ollut sidottu allekirjoitukseen.
 - G) Allekirjoituksella ainoastaan vahvistetaan 20.12.2019 syntynyt sopimus juuri sellaisena kuin se sitovasti 20.12.2019 syntyi eikä jonkin muun sisältöisenä. **Baarman ja Saksa eivät voi 23.12.2019 lisätä tai muuttaa sopimusehtoja, koska hyväksyin tarjouksen jo 20.12.2019 eikä tarjouksessa sopimuksen synty tapahtumaa ole sidottu allekirjoitushetkeen.**
 - H) Sopimus ei synny Baarmanin 23.12.2019 laatimalla asiakirjalla eikä jää syntymättä sellaisen asiakirjan allekirjoittamattomuuden vuoksi.
 - I) **Sopimus ei synny eikä jää syntymättä** sillä perusteella, mitä Baarman ja Saksan KäO:lle yksipuolisesti 20.12.2019 jälkeen ilmoittelevat eikä **minkään asiakirjan allekirjoittamattomuuden vuoksi**, kun allekirjoitus ei lainkaan ole sopimuksen pätevyyden, voimaantulon ja sitovuuden ehto, vaan ”muu sopimusehto”.

7. Baarmanin ja Saksan valehtelu, että en olisi allekirjoittanut sopimusta ja että siksi (allekirjoituksen puuttumisen vuoksi) se ei muka olisi tullut voimaan

Baarman ja Saksa valehtelevat tahallaan 27.12.2019 lausumissaan ja 23.12.2019 viesteissään, että

- 1) En olisi allekirjoittanut ”sopimusta”. Sopimukseksi he väittävät Baarmanin 23.12.2019 laatimaa asiakirjaa, joka ei vastaa 20.12.2019 syntynettä sopimusta.
- 2) Koska en muka ole allekirjoittanut sopimusta, se sopimuksemme ei muka olisi tullut 20.12.2019 muka edes voimaan.

Oikeat tosiasiat näkyvät suoraan kirjallisesta materiaalista, joka on vastauksessa todisteenani:

- 1) **Vastaukseni liite on 22.12.2019 Baarmanille ja Saksalle lähettämäni asiakirja, jossa on allekirjoitukseni. Siitä suoraan näkyy, että:**
 - A) **Olen allekirjoittanut** sopimuksen (siinä on allekirjoitukseni)
 - B) **Baarman ja Saksa tahallaan valehtelevat** 23.12.–27.12.2019 KäO:lle lähettämässään viesteissään, että en muka olisi sopimusta allekirjoittanut.
 - C) **Olen allekirjoittanut kaiken, mikä on 20.12.2019 ylipäänsä tullut osaksi sopimusta** (mitään siitä poistamatta ja mitään lisäämättä eli koko tarjous-vastausketjun, joista 20.12.2019 sopimus muodostuu)
 - D) Olen 22.12.2019 esittänyt vaatimuksen, että myös LP ja Jormanainen allekirjoittavat sopimuksen. **Siitä huolimatta ne itse siis eivät ole allekirjoittaneet MITÄÄN sopimusasiakirjaa (eivät myöskään Baarmanin 23.12.2019 laatimaa muunneltua ”sopimusta”, joka ei vastaa 20.12.19 sopimustamme).**
- 2) Baarmanin ja Saksan KäO:lle lähettämässä s-posteissa ja vastauksissa vedotaan Baarmanin 23.12.2019 laatimaan ”sopimukseksi” väitettyyn asiakirjaan ja siihen, että MINÄ en sitä ole allekirjoittanut. **Kiinnitän KäO:n huomiota siihen, että he eivät ole KäO:lle kuitenkaan edes toimittaneet tuota 23.12.19 laadittua ”sopimus”-asiakirjaa. Tämä taas johtuu siitä, että sitä Baarmanin ja Saksan tarjouksiin ja vastauksiini (todisteisiin 1-4) vertaamalla suoraan näkyy, että Baarmanin 23.12.19 laatima asiakirja sisältää paljon sellaisia ”uusia” lisäsopimusehtoja, jotka eivät lainkaan vastaa heidän tarjouksiaan eli eivät ole lainkaan tulleet 20.12.2019 hyväksynnälläni sopimuksemme osaksi.**
- 3) Vastaukseni liitteenä on tuo Baarmanin minulle 23.12.19 klo 11:25 lähettämä, Baarmanin vasta jälkikäteen sopimuksen syntyhetken jälkeen laatima asiakirja, jota Baarman ja Saksa eivät KäO:lle ole toimittaneet, vaikka
 - A) sen asiakirjan perusteella vaativat allekirjoitustani
 - B) sen asiakirjan sisältöä väittävät 20.12.2019 syntyneeksi sopimukseksi
 - C) sen asiakirjan allekirjoittamattomuuden perusteella väittävät, että mitään sopimusta ei muka olisi edes syntynyt.
- 4) Baarmanin 23.12.19 laatimasta ”parannellusta sopimuksesta” *verrattuna tarjousten perusteella 20.12.2019 syntyneen sopimuksen oikeaan sisältöön* näkyy, että
 - A) **Baarmanin 23.12.2019 laatima asiakirja ei vastaa heidän tarjoustaan eikä 20.12.2019 syntynettä sopimusta**
 - B) He eivät ole edes itse tätä 23.12.2019 laadittua muunneltua tekstiä allekirjoittaneet
 - C) He eivät ole myöskään allekirjoittaneet 22.12.19 laatimaani asiakirjaa, jossa on 20.12.2019 sopimuksen KOKO sisältö oikein

- D) He eivät ole itse allekirjoittaneet MITÄÄN sopimusasiakirjaa
- E) Samaan aikaan, kun Baarman ja Saksa valehtelevat KäO:lle, että minulta muka puuttuu allekirjoitus sopimuksesta, tästä kirjallisesta todistusaineistosta (joka on mennyt Baarmanille ja Saksalle) näkyy suoraan, että minä olen kyllä sopimuksemme allekirjoittanut ja olen siis ainut sopijapuoli, joka on ylipäänsä täyttänyt tuon sopimusvelvoitteen. Lisäksi kenenkään allekirjoituksen puuttumisen vuoksi sopimus ei siis jää syntymättä, vaan syntyi 20.12.2019.
- 5) Allekirjoitus tai sen puute ei tässä sopimuksessamme vaikuta mitään sopimuksen pätevyteen sinänsä (kuten Baarman ja Saksa 23.12–27.12.2019 valehtelevat), koska tarjouksissa sopimuksen pätevyttä ja syntytahtumaa ei ole edes sidottu allekirjoitukseen.
- 6) Hyväksymässäni tarjouksessa ei ole sellaista ehtoa, että minun kuuluisi allekirjoittaa mitään sopimusta kahteen kertaan. Olen myös oman allekirjoitussopimusvelvoitteen jo täyttänyt dokumentoidusti etuajassa, kun allekirjoituksen tuli tapahtua a) tarjouksen hyväksymisen jälkeen ja b) 31.12.2019 mennessä ja minä toteutin sen dokumentoidusti jo 22.12.2019
- 7) Koska 20.12.2019 tarjous ja sopimus sitoo LP:tä ja Jormanaista ja sopimusehtojen mukaan muidenkin sopijapuolten tulee se allekirjoittaa 31.12.2019 mennessä samalla tavalla kuin minä olen jo tehnyt, he voivat vielä täyttää sopimusvelvoitensa 31.12.2019.
- 8) Hyväksymässäni tarjouksessa on jätetty täysin avoimeksi kysymys siitä, KUKA sopijapuolista laatii sen asiakirjan, jossa vahvistetaan 20.12.2019 syntyneen sopimuksen sisältö ja joka allekirjoitetaan. Hyväksymässäni tarjouksessa **ei ole sellaista ehtoa**, että
- A) Vain Baarman saisi yksinoikeudella laatia ”sopimuksen”, joka minun pitäisi allekirjoittaa.
- B) Minä en saisi laatia ihan yhtä suurella oikeudella ”sopimusta”, joka kuuluu LP:n ja Jormanaisen allekirjoittaa.
- C) Minulla olisi 23.12.2019 klo 14 jälkeen 31.12.19 mennessä velvollisuus allekirjoittaa jotain sellaisia Baarmanin tai jonkun laadiskelemia asiakirjoja, jotka eivät vastaa 20.12.2019 sopimusta, ja johon on siis lisätty tai josta on poistettu jotain sellaista, joka ei lainkaan hyväksymäni tarjouksen perusteella edes tullut sopimuksen osaksi.
- 9) Se, että Baarman ja Saksa 22.12.2019 allekirjoitukseni jälkeen vaati minua allekirjoittamaan 23.12.2019 laatimansa asiakirjan ”sopimuksena” (vaikka se ei edes vastaa sopimusta ja olen jo 22.12.19 allekirjoittanut oikean sopimustekstin), ei perustu:
- A) tarjoukseen
- B) sen perusteella 20.12.19 syntyneeseen sopimukseen
- C) lakiin
- D) yhtään mihinkään
- 10) Allekirjoitus on sopimusehto, jonka täyttäminen tai rikkominen ei poista, lopeta eikä takautuvasti mitätöi sopimusta ja sen syntymistä ja sitovuutta, koska
- A) Sopimuksen syntymistä ei ole tarjouksissa kytketty allekirjoitushetkeen
- B) Sopimuksen syntyhetki on kytketty tarjoustekstin muotoilulla nimenomaan tarjouksen hyväksymishetkeen eli allekirjoitusta aikaisempaan tapahtumaan.
- C) Sopimuksen sitovuus (pacta sunt servanda) syntyi jo 20.12.2019 eli heti, kun sopimus syntyi OikTL 1 §:n mukaisella tarjous-vastausmenettelyllä ja tarjouksen hyväksynnällä.
- D) **Koska kyseessä on kirjallisessa menettelyssä syntynyt sopimus, sen syntyhetken toteen näyttäminen (hyväksyntäni oikea-aikaisuus, tarjouksen sisältö ja tarjouksen varaukseton**

hyväksyntä 20.12.2019) on täysin yksiselitteisesti toteen näytetty. Näin ollen KäO:n ratkaisu tässä asiassa oikeudenkäyntikulujen osalta ei voi enää syntyä määräämällä niistä mitään KäO:n päätöksellä, vaan on osapuolia sitovasti sovittu 20.12.2019. Mikään Baarmanin ja Saksan selittely ei voi kumota kirjallista näyttöä sopimuksen syntyhetkestä ja sitä vastaavaa OikTL 1 §:ää.

11) Minulla (mutta myös LP:llä ja Jormanaisella) on **velvollisuus allekirjoituksella vahvistaa** 31.12.19 mennessä **vain sellainen sopimusteksti, joka vastaa 20.12.2019 sopimusta**. Tämä tarkoittaa seuraavaa:

- A) **Sopimus ei enää ”synny” tuolla allekirjoituksella eikä synny vasta allekirjoituspäivänä.**
- B) **Sopimus ei myöskään jää syntymättä allekirjoituksen puuttumisen vuoksi**, kuten Baarman ja Saksa lakiin ja sopimukseen perustumattomasti väittävät.
- C) Minä (ja toistaiseksi vain minä) olen tuon sopimuksemme allekirjoitusvelvoitteenkin näytetysti täyttänyt sopimusehtojen mukaisessa määrääjässä jo 22.12.2019 (eli samalla täyttänyt jopa allekirjoitusta koskevan sopimusehdon ennen 31.12.2019 ja jopa ennen tarjouksen hyväksymiselle annetun määräajan päättymistä).
- D) LP:llä ja Jormanaisellakin on vielä muutama päivä aikaa 31.12.2019 mennessä hoitaa omat allekirjoitusvelvoitteensa. Sen sijaan sellaista oikeutta niillä ei ole, että jättäisivät sopimuksemme omalta osaltaan allekirjoittamatta eikä mitään oikeutta vaatia, että allekirjoittaisin Baarmanin 23.12.2019 laatiman sopimusta vastaamattoman asiakirjan tai että allekirjoittaisin ylipäänsä mitään useita kertoja.
- E) Siitä, että LP ja Jormanainen päättävät itse heti sopimuksen voimaantulon jälkeen tahallaan ryhtyä sitä rikkomaan, ei myöskään seuraa, että he niin toimimalla voisivat aiheuttaa sopimuksen ”syntymättömyyden” tai takautuvan ”loppumisen”.
- F) **Sopimus ei synny Baarmanin 23.12.2019 laatimalla asiakirjalla eikä jää syntymättä sellaisen asiakirjan allekirjoittamattomuuden vuoksi.**
- G) **Sopimus ei synny eikä jää syntymättä** sillä perusteella, mitä Baarman ja Saksan KäO:lle yksipuolisesti 20.12.2019 jälkeen ilmoittelevat eikä **minkään asiakirjan allekirjoittamattomuuden vuoksi**, kun allekirjoitus ei lainkaan ole sopimuksen pätevyuden, voimaantulon ja sitovuuden ehto, vaan ”muu sopimusehto”.

8. Sopimuksella sitovasti sovittu oikeudenkäyntikulujen määrä

Sopimus sinänsä on varmasti ja todisteellisesti syntynyt. Sitä, että sopimusta ei olisikaan syntynyt, Ei siis enää voi 20.12.2019 jälkeen päättää

- 1) Kukaan vastapuolistani, Baarman tai Saksa
- 2) Kukaan ”ilmoittamalla” (kuten Baarman ja Saksa yrittivät 23.12.2019 tehdä)
- 3) KäO, Kemppi tai kukaan muukaan

Sopimuksen syntyhetki tulee suoraan laista (OikTL 1 §), koska se on sidottu tarjouksen hyväksyntähetkeen myös Baarmanin päättämässä tarjouksen sanamuodossa.

Sopimusehtokohta oikeudenkäyntikulujen määrästä (65.000 €) on aivan selvä ja yksiselitteinen. Jos en jostain syystä pysty maksamaan sopimuksen mukaista määrää sopimusehtojen mukaisessa ajassa 31.12.2019 mennessä, tämä tarkoittaa seuraavaa:

- 1) **Kyseessä on pelkästään sopimusrikkomus.** Se, että maksusuoritus ei tapahdu sopimuksen mukaisessa ajassa, on VAIN sopimusrikkomus.

- 2) **Sopimusrikkomus ei tarkoita eikä siitä seuraa sellaista ”takautuvaa juridiikkaa”, että sopimus ei tulisi edes voimaan.** Sopimusrikkomuksesta ei minkään normin eikä tarjouksen tekstinkään mukaan seuraa sellaista, että koko sopimus jäisi syntymättä, koska
- A) Tarjouksessa sopimuksen syntyhetkeä ei ole sidottu sopimuksen mukaisen maksusuorituksen maksupäivään
 - B) Tämä näkyy suoraan siitä, että **tarjous piti hyväksyä 23.12.2019 klo 14 mennessä**, jotta sopimus ylipäänsä syntyy
 - C) **Syntyneeseen sopimukseen perustuva suoritus kuuluu maksaa vasta 31.12.2019 mennessä eli selvästi sopimuksen syntymisen jälkeen eikä siis sopimuksen syntyedellytyksenä.**
- 3) **Sopimusvelvoitteen rikkominen ei aiheuta sellaista, että sopimuksen voitaisiin katsoa jääneen syntymättä.** *Sopimusvelvoitteen rikkominen on juridisesti aivan eri asia kuin sopimuksen syntyjuridiikka eikä sopimus ”lakkaa” tai jää syntymättä siksi, että joku sitä myöhemmin rikkoo.*
- 4) Koska tarjoukseen (= 20.12.2019 syntyneen sopimuksen) **ehtoihin ei sisälly määräystä, että se vahvistetaan:**
- A) **KäO ei voi vahvistaa sopimusta**, koska sellaista sopimusmääräystä ei ole olemassa. **Tämä ei luonnollisesti lainkaan tarkoita sellaista, että sopimus sinänsä ei olisi sitova tai että se ei muka olisi tullut voimaan.**
 - B) Tässä asiassa on oikeuksieni kannalta olennaista, että vahvistamaton sopimus ei muodosta suoraan ulosottoperustetta. Vastajat joutuvat nostamaan sopimusrikkomusta koskevan kanteen, jos joku velvoite rikotaan.
 - A) Koska oikeudellinen asemani (sopimusvelvoitteen rikkomisen seurauksissa ym.) on erilainen 20.12.2019 syntyneen sopimuksen perusteella (kun sopimusmääräystä sopimuksen vahvistamisesta ei ole), **Kemppi ei ole saanut vastoin kantajan tahtoa ja vastoin sopimusta toimia tämän sopimuksen vahvistajana ja synnyttää vastaajille ulosottoperustetta, jota sopimusmääräysten perusteella ei synny. Kyseessä on virkarikos (RL 40:8 §) ja vastaa sitä, että Kemppi laatii lis pendens-tilanteessa toistamiseen ratkaisun ratkaistussa asiassa.**
- 5) Kemppi ei saanut päätöksellään todeta (vaikka Baarman ja Saksa sellaista väittävät), että sopimus ei olisi tullut voimaan, koska
- A) tarjous-vastausketju on kirjallinen ja kellonaikojen tarkkuudella on olemassa dokumentit siitä, että sopimus syntyi 20.12.2019 OikTL 1 §:n säätämällä tavalla.
 - B) **Myöhempi sopimusrikkomus ei takautuvasti mitätöi sopimuksen syntymistä tai sitovuutta.** Sopimusrikkomus johtaa tässä asiassa vain sopimusrikkomusta koskevan kanteen nostamiseen eikä lainkaan vaikuta sen arviointiin, onko sopimusta sinänsä syntynyt.
9. **Syntynyt sopimusta ei voida muuttaa eikä mitätöidä Baarmanin ja Saksan ilmoituksilla jälkikäteen, yksipuolisesti eikä takautuvasti, koska sopimuksen sisällön muuttaminen ja lopettaminen eivät ole ”ilmoitusluonteisia asioita”**

OikTL sisältää määräyksiä siitä, jos tarjouksen laatija esim. ilmaisuerehdyksen vuoksi laatii jotain eri tavalla kuin olisi halunnut tarkoittaa. Tällaisessa tilanteessa virheellisestikin esitetyn tarjoustekstin perusteella syntyy sitova ja pätevä sopimus tarjouksen hyväksynnällä, jos tarjouksen tekijä ei ehdi korjata virheitään tai vetäydy tarjouksestaan ennen kuin se, jolle tarjous on lähetetty hyväksyttäväksi, ottaa siitä selon. Hyväksyin Baarmanin ja Saksan yksipuolisesti muotoilemat kirjalliset tarjoukset 20.12.2019 tarjousten voimassaoloaikana sellaisinaan ja **jopa allekirjoitin näin**

syntyneen kirjallisen sopimuksen 22.12.2019 mennessä eli jo tarjousten voimassaoloaikana, vaikka A) allekirjoitustani ei tarjouksen mukaan edes tarvittu, jotta sopimus syntyy ja B) allekirjoitukselle varattu aika ei ole vielä kukaan päättynyt, vaan päättyisi vasta 31.12.2019.

Baarman on vasta 23.12.2019 Saksan kanssa ryhtynyt yksipuolisesti

- 1) lisäilemään siihen sisältöjä, joita hyväksymässäni tarjouksessa ei selvästikään ole
- 2) **kiristämään minulta allekirjoituksia Baarmanin 23.12.2019 laatimaan tekstiin, joka poikkeaa sopimuksesta**
- 3) väittämään, että sopimusta ei ole edes syntynyt, vaikka sopimuksen syntymättömyydestä he eivät itse yksipuolisesti voi edes päättää (koska se syntyy suoraan OikTL 1 §:n säätämällä tavalla)
- 4) väittämään, että sopimusta ei syntynyt, koska en suostunut allekirjoittamaan "Baarman-versiota" eli Baarman yksipuolisesti muuttamaa sopimustekstiä (mihin minulla ei siis ole velvollisuutta lainkaan).

Baarman ja Saksa ilmoittivat **23.12.2019** vasta **klo 14 jälkeen**, että sopimusta ei muka olisikaan siihen mennessä syntynyt, vaikka Baarmanin laatiman tarjouksen kellonaikarajan (**klo 14 mennessä**) mukaan tuollaista takautuvaa sopimuksen synnyn takautuvasti ja **yksipuolisesti mitätöivää ilmoitusta ei ole voinut tehdä, koska**

- 1) **Minä olin jo ottanut 20.12.2019 laaditusta tarjouksesta selon**
- 2) **Minä olin sen tarjouksen pacta sunt servanda-vaikutuksen synnyttävällä tavalla hyväksynyt jo 20.12.2019.**

10. Baarmanin, Saksan ja Kempin 23.12.2019 rikoksen sisältö, rikolliset painostustoimet ja tavoitteena ollut **KAIKKIEN** laissa säädettyjen oikeussuojakeinojeni estämiseen ja KSL:n vastaiset sopimusehdot

Tällaisia "lisäehtoja" Baarman, Saksa ja Kemppi jälkikäteen yrittivät 23.12.2019 sopimukseen pakottaa ja kiristivät minua yhteisellä törkeällä petos-, virka- ja kiristysrikoksella allekirjoittamaan sopimusta vastaamattoman tekstin ja luopumaan kaikista oikeussuojakeinoista ja kokonaan sananvapaudestani kategorisesti KSL:n kieltämällä rustaamallaan "lisävaatimuksilla", jotka ovat siis sisällöllisesti SAMAT, joita Baarman, Saksa, Nurmi ja Kemppi yrittävät nyt toteuttaa tekaistulla rikosilmoituksellaan vääränä ilmiantona:

"Muut ehdot: Kavonius luopuu tämän Sopimuksen allekirjoituksellaan **peruuttamattomasti ja lopullisesti kaikista vaatimuksistaan**, jotka hän on esittänyt Vahingonkorvausta, Jormanaista, Baarmania, Saksaa sekä heidän edustamia asianajoyhtiöitä ja yhtiökumppaneita, sekä Vahinkosaneerauksen ja Jormanaisen työntekijöitä, asiantuntijoita ja todistajia kohtaan, sekä **sitoutuu olemaan esittämättä mitään vahingonkorvaus-, rikosoikeudellisia tai muitakaan vaatimuksia näitä tahoja kohtaan. Kavonius peruuttaa 31.12.2019 mennessä tässä kohdassa 3.3. eriteltyjä tahoja kohtaan vireille panemansa kaikki esitutkimuspyynnöt ja muut oikeudenkäynti- tai viranomaismenettelyssä vireillä olevat asiat, kuten Valvontalautakunnassa, AVI:ssa ja Valvirassa ja ilmoittaa, että hän haluaa, että asioiden käsittely lopetetaan ja että hänellä ei ole mitään vaatimuksia asioissa. Kavonius poistaa 31.12.2019 mennessä julkaisemansa virkamafia.fi -sivuston sekä kaikki muut tässä kohdassa 3.3. eriteltyjä tahoja koskevat julkaisut, sekä sitoutuu olemaan julkaisematta tai levittämättä mitään ko. tahoja koskevia tietoja."**

Kaikki em. "ehdot" ovat

- 1) Syntyneen 20.12.2019 vastaisia ja törkeän petoksen osateko

- 2) KSL:n vastaisia mitättömiä ja kohtuuttomia ehtoja, koska niillä oli tarkoitus poistaa nyt ja tulevaisuudessa KAIKKI kantelu-, kanne-, valitus- ja rikosprosessioikeudet eli kaikki oikeussuojakeinot, mikä ei ole Baarmanin ja Saksan sallitun sopimusvapauden piirissä.
- 3) tapaohjeen 7.3 kieltämä rikollinen painostuskeino ja törkeä kiristys-, petos- ja kiskontarikos

11. Kielletyt painostustoimet jatkuivat Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin rikosten toteutusten jälkeen vääränä ilmiantona

Lausumani muissa osissa kuvataan, kuinka Nurmi, Kemppi, Baarman ja Saksa ensin toteuttivat törkeitä petos-, virka-, väärennys- ja muita rikoksia, sitten Baarman ja Saksa laskuttivat rikoskumppaniensa avulla rikoksistaan ”työnä” ja hankkivat sopimuksen ohituspetoksillaan ja prosessipetos- ja salassapitorikoksista laskuttamalla 120.000 € ja 600.000 € rikoshyödyt. Sitten nämä 4 rikoskumppania yhdessä laativat 2020 väärät ilmiannot, jossa määrittivät valittamisen ja kaikki oikeussuojakeinot ”rikokseksi” pitääkseen rikoshyödyt ja vahingot voimassa ja välttyäkseen vankilalta, erottamiselta ja korvausvastuulta ja peitelläkseen painostustoimillaan rikoksiaan ja estääkseen valittamisen ja muun puolustautumisen. **Näillä väärillä ilmiannoilla he pyrkivät samaan rikosten toteutuksen jälkeen SAMAAAN tavoitteeseen, johon yrittivät päästä 23.12.2019 rikoksellaan etukäteen ja jota tavoitetta toteutti se/ne, joka hakkasi minut 11.12.2019 tilaustyönä sairaalakuuntoon. Ne kaikki ovat saman jatkettun rikoksen osatekoja.**

12. Baarmanin ja Saksan valehtelu, että en olisi muka sopimuksella enkä kanteen perumisella sopimuksen vuoksi luopunut kannevaatimuksista

Baarman ja Saksa valehtelevat tahallaan 27.12.2019 laatimassaan vastauksessa, että en muka olisi sopimuksella ja kanteeni peruutuksella luopunut kannevaatimuksista. Kanteen peruutuksesta huolimatta kannevaatimukset olisivatkin siis vielä Baarmanin omituisen (ei-mihinkään perustumattoman) ”mielipiteen” mukaan edelleen ”olemassa”, vaikka koko kanne on syntyneen sopimuksen perusteella peruttu. Se, että olen luopunut kannevaatimuksista, näkyi suoraan:

- 1) **Syntyneen sopimuksen (hyväksymäni tarjouksen) sanamuodosta.** Tarjoustekstin on sanelupolitiikallaan siis laatinut itse juuri Baarman ja sitä omituisempaa on nyt se, että hän 27.12.2019 kiistää sitä, mitä on itse todistettavasti laatinut. Siinä 20.12.2019 hyväksymässäni tarjouksessa ja lisäksi kaikissa 20.-27.12.2019 KäO:lle lähettämässäni viesteissä. Esim. **22.12.2019 klo 19:56** KäO:lle lähettämässäni viestissä kannevaatimuksista luopuminen todetaan harvinaisen selvästi **”Kantajalla ei 20.12.19 syntyneen sopimuksen vuoksi ole 20.12.19 jälkeen enää mitään kannevaatimuksia asioissa L 15/649 ja L 16/352”**. Ilmoituksen kanteen peruuttamisesta olen tehnyt myös **23.12.2019 klo 15:44**. Sopimuksen perusteella on siis aivan selvää, että
 - A) Minä olen luopunut kannevaatimuksistani (muun Baarmanin vaatiman luopumisen ohella)
 - B) Myös vastaajat ovat yhtä sitovasti luopuneet asiassa L 15/649 ja L 16/352 muista kuin sopimukseen perustuvista oikeudenkäyntikuluvaatimuksistaan, joiden määrän 65.000 € he ovat itse tarjoukseen sisällyttäneet ja tämä määrä on 20.12.2019 tullut sopimuksen osaksi näytetysti.
 - C) Olen hyväksynyt kannevaatimuksista luopumisen juuri sillä sopimuksella, jonka voimaantuloa Baarman ja Saksa järjettömällä tavalla kiistivät *valehtelemalla oman tekstinsä vastaisesti, että en muka olisi kannevaatimuksista luopunut. Juuri sen luopumisen olen siis hyväksynyt sopimuksella.*
- 2) Olen 20.12.2019 kko 20:28 ilmoittanut lisäksi myös seuraavaa: **”...ilmoitan, että toisena vaihtoehtona sovintosopimukselle tulen jättämään asiat sillensä.”**

- 3) KäO:lle **24.11.2019** laatimastani asiakirjasta (jossa ilmoitan, että vaadin omia oikeudenkäynti- ja asianosaiskulujani myös siinä tapauksessa, että joudun keskeyttämään kanteen ajamisen) verrattuna syntyneeseen sopimukseen ja KäO:lle 20.12.-27.12.2019 lähettämiini ilmoituksiin kannevaatimuksista luopumisesta sopimuksen nojalla. Näistä näkyy, että
- A) **24.11.2019 (kun sopimusta ei vielä ollut), minulla vielä oli vaatimuksia** asioissa L 15/649 ja L 16/352.
- B) **Ero 20.12.-27.12.2019 viesteihin on selvä.** 20.12.2019 totean, että kannevaatimuksista luopuminen perustuu sopimukseen ja **alleviivaten totean, että** mitään kannevaatimuksia ei ole edes enää olemassa ja juuri siksi **en kanteen ajamista jatka eikä sitä kukaan muukaan voi ilman kannevaatimuksia jatkaa.**

13. Syntyneen sopimuksen (hyväksytyt tarjoukset) ehtoihin ei sisälly määräystä siitä, että sopimus ollakseen pätevä, on KäO:n vahvistettava

Sopimus ei sisällä sopimusehtoa siitä, että se ollakseen pätevä, on KäO:n vahvistama eikä ylipäänsä sopimuksen vahvistamisesta MITÄÄN sopimusehtoa. Sellaisen lisäehdon lisääminen Baarmanin jälkikäteen vasta 23.12.2019 laatimalla asiakirjalla ei ole mahdollinen eikä tulla sellaisella yksipuolisella ilmoituksella enää jälkikäteen 20.12.2019 syntyneen sopimuksen osaksi.

14. Sopimusrikkomusasiat ja syntyneen sopimuksen sellaiset muut sisällöt, jotka eivät ole asioiden L 15/649 ja L 16/352 sisällöllisiä vaatimuksia ja joihin ei voida ottaa asioiden L 15/649 ja L 16/352 ratkaisulla kantaa

Asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanne koskee vain kanteessa yksilöityjä vaatimuksia. Sopimuksessa 20.12.2019 on myös määräyksiä, jotka koskevat sellaista, joka ei edes ole asioiden L 15/649 ja L 16/352 kanteen kohteena (esim. valvonta-asian peruuttaminen, rikosasioiden peruuttaminen, nettikirjoitusten poistaminen, pidättäytyminen tulevaisuudessa kaikkia Suomessa toimivia Baarmanin asianajajakollegoja koskevista valituksista, kanteluista, rikosilmoituksista ym.).

Siltä osin kuin 20.12.2019 sopimus sisältää tällaisia muita asioita koskevia sopimusehtoja, jotka eivät ole asiassa L 15/649 ja L 16/352 edes kanteen vaatimuksia eikä kanteen kohteena, niihin KäO ei voi ottaa mitään kantaa. Näitä sopimusmääräyksiä koskevat tulkintaerimielisyydet ja mahdolliset sopimusrikkomusasiat voidaan ratkaista vain erikseen nostetulla kanteella. Näitä sopimusehtoja koskevia vastaajien väitteitä ei voida käsitellä eikä ratkaista asioiden L 15/649 ja L 16/352 osana, vaan vastaajien tulee nostaa noita sopimusmääräyksiä koskeva kanne erikseen, jos katsovat sopimusta rikutun.

Sopimus sinänsä on syntynyt ja sopimusehtokohta oikeudenkäyntikulujen määrästä (65.000 €) on aivan selvä ja yksiselitteinen. Jos en olisi maksanut sopimuksen mukaista määrää sopimusehtojen mukaisessa ajassa 31.12.2019 mennessä tai täyttämään jotain muuta sopimusehtoa, kyseessä on VAIN sopimusrikkomus. Sopimuksen voimaantuloa se ei takautuvasti muuta eikä poista.

Myös se, että vastaajat eivät allekirjoita sopimusta, on sopimusrikkomus. Koska allekirjoitusta ei kuitenkaan ollut asetettu sopimuksen syntyedellytykseksi, sekään ei aiheuta mitään muutoksia sopimuksen voimaantuloon eivätkä se tahallisella allekirjoittamattomuudella eikä ”ilmoituksilla” päättä siitä, onko sopimus syntynyt vai ei. Sen on päättänyt myös heitä sitovasti lainsäätäjät säätämällä voimaantulosta OikTL 1 §:ssä.

15. Törkeä kiristys 23.12. -27.12.19 (RL 31:4 §)

On juridiikaltaan ja näytöllisesti selvää, että sopimus syntyi 20.12.2019 hyväksytyäni tarjouksen määräajassa sellaisenaan. Tarjouksen hyväksytyäni minulla on oikeus kaikkeen siihen, mistä on sovittu eli oikeus mm. siihen, että vastaajat eivät esitä niitä laskuja, jotka Baarman ja Saksa ovat törkeällä tavalla 27.12.2019 sopimusta rikkoen esittäneet siten, että heidän 27.12.2019 yrittämänsä ja esittämänsä laskutus ylittää noin 60.000 eurolla sopimuksella sitovasti sovitun määrän 65.000 €.

Kiristääkseen minulta lisää 60.000 rahaa euroa, Baarman ja Saksa

- 1) Ensin esittivät minulle 23.12.2019 allekirjoitettavaksi sopimusta vastaamattoman tekstin, johon Baarman on lisäillyt minulle sellaisia sopimusvelvoitteita, jotka heikentävät asemaani siitä, millainen sopimusasema minulle syntyi 20.12.2019. On aivan selvää, että tällaiset jälkikäteen tehdyt yksipuoliset lisäykset eivät tule sopimuksen osaksi eikä minulla ole velvollisuutta allekirjoittaa Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 laatimaa tekstiä.
- 2) He kiristivät minua sillä, että jos en allekirjoita noita sopimusta vastaamattomia lisäehtoja, he ilmoittavat tahallaan KäO:lle, että sopimusta ei muka ole syntynyt. He 23.12.2019 laativat KäO:lle tahallaan valheelliset viestit (tahallinen valhe, että sopimusta ei muka syntynyt, vaikka se syntyi jo 20.12.19), koska en suostunut heidän kiristykseensä. He yrittivät kiristää jälkikäteen allekirjoitusta lisätäkseen kiristyksellään minulle perusteettomia sopimusvelvoitteita.
- 3) Koska en suostunut kiristykseen, he toteuttivat petosrikoksen ja kiristuksen yhdistelmän eli laativat 23.12.2019 KäO:lle valheet ja ryhtyivät tahallaan rikkomaan sopimustamme ja laskuttamaan tuon sopimuksessa sovitun 65.000 euron ylittävästi vielä itselleen lisää ylimääräistä rahaa 60.000 euroa. Teko täyttää sekä törkeän petoksen (RL 36:2 §) että törkeän kiristuksen (RL 31:4 §) tunnusmerkistöt. Heidän tarkoituksenaankaan ei ollut sopimusta noudattaa, vaan toteuttaa törkeä petos- ja kiristysrikos.

16. Vastapuolen oikeudenkäyntikulut kuuluivat vastapuolen maksettavaksi määräämättä niitä osaksikaan minun maksettavaksi (OK 21 luku 3, 4, 5, 6 ja 7 §:t)

Vastapuolen oikeudenkäyntikuluja ei kuulunut osaksikaan määrätä minun maksettavaksi, koska

- 1) **Kemppi ei saanut enää päätöksellään määrätä oikeudenkäyntikuluista, joista on syntynyt 20.12.19 sitova sopimus asiassa, jossa sovinto on sallittu.**
- 2) **OK 21:4 § (26.11.1993/1013):** "Jos voittanut asianosainen on aloittanut oikeudenkäynnin ilman, että vastapuoli on antanut siihen aiheita, taikka muutoin **tahallisesti** tai huolimattomuudesta aiheuttanut tarpeettoman oikeudenkäynnin, hän on velvollinen korvaamaan vastapuolensa oikeudenkäyntikulut, jollei **asiassa ilmenneisiin seikkoihin nähden ole aiheita määrätä, että kumpikin asianosainen saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.** Jos **seikka, josta asian lopputulos aiheutui, ei ennen oikeudenkäyntiä ollut hävinneen asianosaisen tiedossa eikä hänen olisi pitänytkaan olla siitä tietoinen,** tuomioistuimien voi määrätä, että asianosaisten on pidettävä oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan."
 - A) **Kaikki kiistämiset ovat alkaneet vasta kanteen nostamisen jälkeen ja sitä ennen kaikki kolme vastaajaa olivat maksaneet** minulle korvauksia ja maksaminen on LähiTapiolan ja Jormanaisen toimesta jatkunut myös kanteen nostamisen jälkeen (2015-2019).
 - B) Oikeudenkäyntiaineistosta näkyy, että vastaajien **kiistäminen on alkanut vasta kanteen nostamisen jälkeen eikä kukaan vastaajista ole ennen kanteen nostamista vedonnut seikkoihin, joiden kiistämisperusteiden esittäminen on alkanut vasta 1.6.15 alkaen, 9.6.15**

ja 9.3.16 alkaen. Minun tiedossani nämä eivät siis ole voineet olla 1.1.15 kanteen nostaussani eikä minun ole pitänytkään niistä tietää enkä ole voinut niistä tietää.

C) LähiTapiolan ja vastaajien maksamiset ennen kanteen nostamista ja sen aikana osoittavat, että kanteen nostaminen ei ole ollut perusteetonta.

D) Myös LP ja Jormanainen ovat esittäneet vuosina 2015-2019 kantajalle 5.000 euron julkisen sopimustarjouksen. Sekin osoittaa, että myös vastaajat ovat ymmärtäneet, että kanne ei ole perusteeton eikä kuluvastuu kuulu tässä asiassa kantajalle sen lisäksi, että minulle on jo syntynyt kanteesta ilmenevä 400.000 euron vahinko, josta olen maksanut suurimman osan korjaus- ja puhdistuslaskuina ja joka määrä on jäänyt Baarmanin, Saksan, Nurmen, Kempin, Suveksen ym. rikosten vuoksi saamatta, mikä ei ole laillinen tilanne kuten ei tietenkään sekään, että tässä lausumassa kuvatuilla törkeillä petos- ja virkarikoksilla olen vielä päätyntä velkuutetuksi 120.000 eurolla ja maksamaan Baarmanille ja Saskalle rikoksentelempalkkaa.

3) OK 21:5 § (26.11.1993/1013): Jos asianosainen ...*esittämällä väitteen, jonka hän on tiennyt tai hänen olisi pitänyt tietää aiheettomaksi*, taikka muutoin oikeudenkäyntiä pitkittämällä velvollisuuden vastaisella menettelyllään tahallisesti tai huolimattomuudesta aiheuttanut toiselle asianosaiselle kustannuksia, hän on velvollinen korvaamaan sellaiset kustannukset riippumatta siitä, kuinka oikeudenkäyntikulut muutoin on korvattava.” ja OK 21:6 § (26.11.1993/1013): ”Asianosaisen edustaja, asiamies tai avustaja, joka 4 tai 5 §:ssä tarkoitetulla tavalla tahallisesti tai huolimattomuudesta on aiheuttanut toiselle asianosaiselle tässä luvussa tarkoitettuja oikeudenkäyntikuluja, voidaan velvoittaa, sen jälkeen kun hänelle on varattu tilaisuus tulla kuulluksi, yhteisvastuullisesti asianosaisen kanssa korvaamaan kyseiset kulut.”

A) Vastaajat ovat valmistelun aikana myöntäneet kiistämisiään perusteettomaksi ja aiheuttaneet perusteettomalla kiistämisellä tarpeettomia oikeudenkäyntikuluja. Vastaajat ovat kanteen käsittelyn aikana luopuneet osasta kiistämisistään (mm. forumväite, Baarmanin väitteet LP:n laskutuksesta ja avioliittoväite, joka on ollut lähtökohtaisesti muutenkin asiaton ja asiaan vaikuttamaton).

B) Baarman ja Saksa laskuttivat myös sellaisten 9.6.15 ja 9.3.16 Baarman ja Saksan laatimien vastausten laatimisesta, joissa on heidän myöntämällänsä tavalla väärää tietoa ja jonka sisällöstä he ovat kiistämisiään myöhemmin luopuneet.

C) Minut on rikoskumppanina toimineen Kempin rikollisella ratkaisulla velvoitettu maksamaan esim. Saksan laatimasta forumväitteestä, josta hän luopui KÄT Vieruahan kehotuksesta eikä Saksan 9.3.16 laatimaan vastaukseen laaditusta tarinasta (väite ”kahdesta” piikkaustapahtumasta), jonka totuudenvastaisuus on Jormanaisen toimesta myönnetty salaa jo 11.12.14 ja myönnetty myös valmistelun aikana ja Saksa koskevan valvonta-asian vastauksissa.

D) Minut on rikoskumppanina toimineen Kempin rikollisella ratkaisulla velvoitettu maksamaan siitä, että Baarman 9.6.15 vastauksessaan valehteli tahallaan LP:n laskutuksesta, alipaineistuksen vuoksi avatuista ikkunoista 17.9.14 pölyvahingon syynä (kun alipaineistaja ei voinut vahinkoa aiheuttaa ja käynnistyikin vasta 3.11.14) ja muista ”tapauksista”, jotka LP:n edustajat, Jormanainen, Saksa ja Baarman ovat valmistelun aikana myöntäneet vääriksi.

E) Olen KäO:lle 10.12.19 toimittamassani LIITE C1-C3 asiakirjassa yksilöinyt, mitä totuudenvastaisia kiistämisperusteita on esitetty vastapuolella ja mistä kaikesta he ovat jo valmistelussa luopuneet. Minulla ei ole ollut mahdollisuuksia vaikuttaa valehtelun määrään ja kantajalle säädetty näyttötaakka tarkoittaa, että minun oli pakko hankkia näyttö kaikesta siitä, mistä on kiistetty ja tuon hankkimani todistelun avulla olen myös saanut aikaan vastaajien kiistämisistä luopumisia eikä minun kuulu maksaa 120.000 € eikä euroakaan

"työnä" heidän prosessipetosvalheistaan ja vain niistä siis maksan ja niiden rikosten vuoksi omaisuuteeni kohdistuu PL 15 §:n vastainen ulosmittaus heidän rikoshyödyistään.

- 4) **OK 21: 3 §** "Jos samassa asiassa on esitetty useita vaatimuksia, joista osa ratkaistaan toisen ja osa toisen hyväksi, he saavat pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan..." ja "Mitä 1 momentissa säädetään, on vastaavasti sovellettava, milloin asianosaisen vaatimus hyväksytään ainoastaan osaksi.". rikoskumppanin toiminut Kemppe jätti tahallaan nämäkin **OK 21:3 ja 4 §:n normit soveltamatta junailakseen rikoskumppaneilleen Baarmanille ja Saksalle rikoshyötyjä, vaikka Kempin kuului jättää vastaajien oikeudenkäyntikulut heidän vastattavakseen määräämättä niitä osaksikaan minun maksettavakseni** ottaen huomioon, että
- A) **Ennen** kanteen nostamista (kiistäminen alkanut vasta 1.6.15, 9.6.15 ja 9.3.16) kaikki vastaajat olivat kirjallisesti ja maksamalla myöntäneet vastuunsa.
 - B) Lisäksi osa vaatimuksista on edeltävästi mm. KäT Vieruahon forumratkaisulla ratkaistu kantajan vaatimusten mukaisina (Saksa/Jormanainen luopunut väitteistään vasta siinä vaiheessa, kun perusteeton forumväite oli jo ennättänyt aiheuttaa minulle lausumiskustannuksia)
 - C) Lisäksi osa vaatimuksista on edeltävästi ratkaistu vaatimukseni mukaisesti Kempin turvaamistoimiratkaisulla 10.8.2018. Se, että en ole saanut minulle myönteistä ratkaisua täytäntöön pantavaksi, ei johdu minusta, vaan siitä, että minulla ei ollut syytä maksaa 55.000 euron "postimaksua" eikä tämän verran "ylimääräistä taskurahaa".
 - D) Baarmanin ja Saksan vaatimukset minun ja LähiTapiolan välillä syntyneen 14.2.2019 sopimuksen väitetyistä vaikutuksista LP:n ja Jormanaisen vastuisiin ovat lakiin perustumattomia eikä niitä ole ratkaistu heidän vaatimustensa mukaisesti.
 - E) Yksi vastaajista on 14.2.2019 osittain ja sitä ennen 2014-2015 maksamalla myöntänyt korvausvastuunsa ja muutkin vastaajat myöntäneet ennen kanteen nostamista korvausvastuunsa
 - F) Kantajan vaatimukset on sopimuksen ulkopuolisten vaatimusten ja riidattomiksi kirjaamisten kautta sekä LP:n ja Jormanaisen keskinäisiä maksuja koskevien vastaajien vaatimusten osalta hyväksytty jo valmistelussa kantajan eikä vastaajien vaatimusten mukaisina.
 - G) Lisäksi osa vaatimuksista on edeltävästi hyväksytty kantajan esittämän mukaisesti (eikä kiistämisten mukaisina) kirjaamalla näitä vastaajien myöntämisten jälkeen valmistelun yhteenvedoihin
 - H) Asioiden L 15/649 ja L 16/352 keskeinen kiistämisperuste oli, että LP:llä ja minulla ei muka ollut sopimusta (jolloin KSL:ia ei sovellettaisi, kuten kanteessani vaadin) ja kiistäminen perustui Baarmanin 9.6.2015 aloittamaan valehteluun siitä, että kaikki LP:n laskut olisi muka lähetetty LähiTapiolalle ja LähiTapiola ne maksanut, ja että mitään laskuja ei olisi edes peritty. Kempin syksyllä 2018 laatimasta yhteenvedosta ja todisteistani näkyy, että LP luopui kaikista näistä väitteistä. LähiTapiola/Suves kirjallisesti myönsi, että yhtään laskua ei ole LähiTapiola maksanut, ja että kaikki laskut oli lähetetty minulle. Niissä on minun asiakasnumeroni ja olen niitä maksanut ja Baarman itsekin on osallistunut perintään samaan aikaan, kun on kiistänyt. Asiaa ei ole ratkaistu vastaajien esittämällä, vaan minun kanneperusteilla.
 - I) Asioiden L 15/649 ja L 16/352 keskeinen kiistämisperuste oli, että viemäristöni olisi kuvattu elokuussa 2014 ja silloin todettu ehjiksi ja kuvamateriaali luovutettu LähiTapiolalle/Niskalalle. Rikkoutuneen viemäriin valokuvista ja 100.000 euron korjaussuunnitelmasta näkyy, että viemäri oli rikki. Niskalan 18.11.2014 s-postista ja LähiTapiolan 23.10.17 rekisterimateriaalista näkyy, että kuvausmateriaalia ei luovutettu. Suves ja Konttinen laativat 11.12.2018 kirjallisen tunnustuksen, että viemäreitä ei kuvattu LP:n ja Jormanaisen väittämänä aikana, vaan 11.12.2014 ja sitä ennen rakennusvalvonta ja Niskala olivat todenneet rikkoutumisen ja myönteinen korvauspäätöskin tehty 1.10.2014 ja vastaajat piikanneet rikkoutumia 17.9.2014, joten mikään vastaajien väite ei pidä paikkansa

eikä asiaa ole ratkaistu eikä olisi voitu ratkaista vastaajien vaatimusten mukaisesti asiassa tällä näytöllä ja myöntämisillä.

- J) Jormanainen ja LP:n Valve olivat 11.12.2014 myöntäneet, että kanteeni pölyvahinko aiheutui siitä, että he eivät rakentaneet suojauksia, ja että Jormanainen on LP:n aliurakoisija, mikä suhde näkyy myös LP:n laskuista. Asiaa ole ratkaistu eikä olisi voitu ratkaista vastaajien kiistämisten mukaisesti (väite, että suojaukset oli rakennettu ennen 17.9.14) tällä näytöllä ja myöntämisillä.
- K) Baarman ja Saksa esittivät 17.9.- 19.11.2018 väitteen siitä, että LP ei ole vastuussa kanteeni vahinkotapahtumista, koska Jormanaisen uusi firma oli maksellut väitetysti ja kuitittomasti 2017-2018 muka 12.000 euroa LP:lle palautuksena. **KäO on 24.10.2019 ilmoittanut, että näillä vastaajien todisteilla ja väitteillä ei ole mitään merkitystä eikä minun kuulunut Saksan ja Baarmanin laskutuksilla päätyä maksamaan näistäkään törkeistä petoksista ja tarpeettomasta todistelusta.**
- L) Baarman on 14.2.2019 mennessä luopunut lähes kaikista 9.6.15-31.8.2018 esittämistään todisteista ja myönsi, että osa toimitetuista todisteista (valokuva 31.8.2018) ei edes koskenut 17.9.2014 tapahtumaa.
- M) Kaikki maksutapahtumat, joilla on ollut kanteen myöntämisenä merkitystä, on ratkaistu kantajan eli minun vaatimusten mukaisina ja siksi kirjattu riidattomiin jo käsittelyn aluksi eikä MITÄÄN kantajan esittämää väitettä tai kanneperustetta ole todettu totuudenvastaiseksi eikä hylätty.
- N) Myös kaikki OK 21:a §:ssä ja OK 21:8b §:ssä säädetyt kuluvaluun poistamis- ja kohtuullistamisperusteet täyttyivät.*

17. Baarmanin ja Saksan 27.12.19 esittämien laskujen määrälliset kommentit, kohtuuttomuus ja muut perusteet jättää vastapuolen oikeudenkäyntikulut vastapuolen maksettavaksi määräämättä niitä osaksikaan minun maksettavaksi (OK 21 luku 8a ja 8 b §:t)

OK 21:8a §: "Jos asia on ollut oikeudellisesti niin epäselvä, että hävinneellä asianosaisella **on ollut perusteltu syy oikeudenkäyntiin**, tuomioistuin voi määrätä, että **asianosaiset** osaksi tai **kokonaan vastaavat itse oikeudenkäyntikuluista**.

OK 21:8b §: "Jos asianosaisen **velvoittaminen korvaamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut huomioon ottaen oikeudenkäyntiin johtaneet seikat, asianosaisten asema ja asian merkitys olisi kokonaisuutena arvioiden ilmeisen kohtuutonta**, tuomioistuin voi viran puolesta alentaa asianosaisen maksettavaksi tuomittavien oikeudenkäyntikulujen määrää."

Totean laskujen määrästä seuraavaa:

- 1) **Kaikessa 27.12.2019 laskutuksessa on kyse sopimusrikkomuksesta, törkeästä petoksesta, törkeästä kiskonnasta ja törkeästä kiristyksestä edellä selostetuin perustein.**
- 2) Koska sopimus on sitova, mitään oikeudenkäyntikuluja ei ole laillisesti minulle enää määrätä eikä laskuja ole saanut esittää. Niistä on tyhjentävästi sovittu 20.12.2019 ja olen tehnyt tuon euromääräisen sopimuksen (ehtoihin täysin suostuen) juuri siksi, että välttyisin ryöstetyksi tulemiselta eli niiltä Baarmanin ja Saksan laskuilta, jotka he vastoin sopimustamme ja sitä sopimusta tahallaan rikkoen 27.12.2019 esittivät. **On täysin lainvastaista, että en edes selvällä sopimuksella voinut Kempin, Nurmen, Baarmanin ja Saksan rikoksilta välttyä ja pienentää sitä vahingon määrää, joka minulle tässä asiassa toistaiseksi on syntynyt perusteettomasti samojen rikosten vuoksi saamatta jääneinä oikeudenkäyntikuluina.**

- 3) **Oikeudenkäyntiin on ollut ilmeinen tarve eikä kannetta ole nostettu perusteettomasti.**
- A) Sekä normiperusteet että tapahtumaperustelut ja todistelu ovat juridisesti kestäviä.
- B) Kaikki vastaajat ovat ennen kanteen nostamista myöntäneet maksuveloitteen kirjallisesti ja maksamalla korvauksia. Kiistäminen kanteeseen 2015-2020 toteutetulla tavalla on ollut täysin yllättävää eikä MITÄÄN vastaajien vasta 2015 esittämiä väitteitä ja ”tapahtuma”-tietoja (jotka kaikki tekaistuja) ollut esitetty aiemmin. Tekaistut kiistämisperusteet alkoivat vasta Suveksen, Baarmanin ja Saksan 1.6.2015, 9.6.2015 ja 9.3.2016 vastauksissa, joiden sisällön he lisäksi ovat valmistelun aikana myöntäneet lähes kokonaan vääräksi.
- C) Tämä totuudenvastaisista kiistämisistä luopuminen on tapahtunut jo valmistelussa ja näky suoraan siitä, mitä tarinoita on esitetty virallisissa vastauksissa verrattuna siihen, mitä on myönnetty ja kirjattu riidattomaksi mm. LP:n laskutuksesta valmistelumuistioihin valmistelun aikana.
- D) **Myös LP ja Jormanainen ovat esittäneet vuosina 2015–2019 kantajalle 5.000 euron julkisen sopimustarjouksen. Sekin osoittaa, että myös vastaajat ovat ymmärtäneet, että kanne ei ole perusteeton eikä kuluvastuu vastaajien oikeudenkäyntikuluista kuulu tässä asiassa osaksikaan minulle sen lisäksi, että minulle on jo syntynyt kanteesta ilmenevä 400.000 euron vahinko, josta kantaja on maksanut suurimman osan korjaus- ja puhdistuslaskuina ja joka määrä jäi heidän rikostensa vuoksi toistaiseksi saamatta.**
- 4) **Saksa on laskuttanut samasta työstä 200 €/tunti (verollinen hinta 248 €/tunti), josta Baarman perusteettomasti laskuttaa 320 €/tunti (verollinen hinta 396,80 €/tunti).** Baarman on lisäksi kesken saman asian hoitamisen perusteettomasti toiminut omana palkankorotus-automaattinaan eli ensin laskuttanut tuntilaskutuksella Piperin isossa toimistossa toimiessaan **260 €/tunti** ja siirryttyään (mahdollisesti jouduttuaan epäpätevyyden ja epärehellisyuden vuoksi siirtymään) pois Piperiltä pienempään Itäisen&Ojantakasen toimistoon, Baarman on alkanut perusteettomasti laskuttaa samasta työstä 315 €/tunti (verollisesti **390,60 €/tunti**) ja sitten vielä **320 €/tunti (396,80 €/tunti)** eli **Baarmanin tuntilaskutus ihan samasta työstä on lähes 2-kertainen Saksan laskutukseen verrattuna samassa asiassa, eikä sen hyväksymiselle ole ollut mitään laillisia perusteita eikä myöskään näin suurille laskutuseroille sinänsä.**
- 5) **Molempiin vastaajiin kohdistuivat kanteessani täsmälleen samat kannevaatimukset ja kumpikin vastaaja asiamiehineen on osallistunut samoihin valmisteluistuntoihin. Baarman/LP laskutti saman asian hoitamisesta 90.830,09 €, kun Saksa/Jormanainen saman asian hoitamisesta eli samasta työstä 29 069,90 €. Kaikki Saksan laskutuksen ylittävä vastaaja LP:n/Baarmanin laskutus on tekaistua ja joka tapauksessa perusteetonta ja tarpeetonta asian hoitamiseksi, kun toinen vastaaja on todistetusti kyennyt hoitamaan samaan kanteeseen ihan samoihin kannevaatimuksiin vastaamisen alle 30.000 eurolla. **Lisäksi Saksa on 4.11.- 23.12.2019 myöntänyt, että todellinen laskutettava määrä on korkeintaan 15.000 euroa. Näin ollen korkein mahdollinen ylipäänsä vastaajien oikeudenkäyntikuluiksi hyväksyttävä laskutettava määrä oli 2 x 15.000 € eli yhteensä 30.000 €.****
- 6) **Esim. Kittilä-jutussa (R17/983, Lapin KäO) oli 13 viikkoa kestänyt pääkäsittely ja laskutus koski myös esitutkintaan osallistumista, esitutkinnassa avustamista, esitutkintamateriaaliin ja tuhansien sivujen oikeudenkäyntimateriaaliin perehtymistä ja valmisteluistuntoihin osallistumista. KäO:n ratkaisussa avustajakohtaiset hyväksytyt palkkiot olivat vain noin 30.000–50.000 euroa. Baarmanin ja Saksan laskutus ei perustu mihinkään todelliseen työhön eikä todelliseen tuntimäärään ja heidän laatimiensa kirjelmien sivumäärä on hyvin pieni ja vaatimaton**

ja kirjelmiin sisällytetty juridiikka kestäväntö ja pääosin tapahtumaväitteiden osalta heidän itsensäkin totuudenvastaiseksi myöntämää.

- 7) **Julkisuudessa olleessa laajassa taidevääreennysjutussa (R15/10164, Helsingin KäO) oli pelkästään esitutkimateriaalia 50.000 sivua ja 110 päivän pääkäsitteily. Helsingin KäO on ratkaisussaan määrännyt avustajalle (tuomio s. 606) palkkioksi saman verran (noin 98.257,10 €), jollaista lähes samaa määrää (yli 90.000 €) Baarman ja Saksa laskuttivat sopimuksemme vastaisesti asiassa L 15/649, jossa a) kaikki heidän lausunnot sisältävät petoksellista valehtelua, b) vääreennettyjä todisteita, c) kestäväntö juridiikkaa ja d) jossa ei ole ainuttakaan pääkäsitteilytuntia ja e) on huomattavasti vähemmän valmisteluistuntoja kuin asiassa L 15/649 ja L 16/352 f) jossa ei ole myöskään laskutusta esitutkinna.**
- 8) **Asiassa R15/10164 tuo avustajalle hyväksyty määrä sisältää siis laajaan esitutkimintaan perehtymisen, siinä avustamisen, kaikki perehtymiset, valmistelut ja 110 päivän pääkäsitteilyn. Baarmanin ja Saksan laskutus on tähän verrattuna selvästi perusteetonta ja liiallista etenkin, kun asioissa L 15/649 ja L 16/352 edes valmistelua ei ole saatettu loppuun ja silti he laskuttivat 120.000 € eli suuremmalla euromäärällä kuin tuossa huomattavasti laajemmassa asiassa.**
- 9) **Baarman ja Saksa ovat vedättäneet sekä laskutuksen ”tapahtumia” (keksineet olemattomia laskutustapahtumia) että laskutustuntien euromäärää. Härskillä rahastustyyllillä Baarmanin tuntilaskutuskin on noussut 260 euron tuntiliikasta 320 € tuntilaskutukseen (netto ilman alvia), vaikka Saksan taksa on 200 €/tunti ja pysynyt koko laskutuksen ajan samana.**
- 10) Baarmanin laskusta numero 1502373 (ajalta 31.3.15 - 31.12.2015) hyväksyttävä määrä oli vain **12 tuntia** (”Perehdytty haastehakemukseen, sen liitteisiin ja päämiehen toimittamaan aineistoon, puhelu/Pertti Aronpää”). Muut toimenpiteet ovat perusteettomia.
- 11) Baarmanin laskusta numero 1600457 (ajalta 5.2- 24.2.16) hyväksyttävä määrä on **2 tuntia**, koska vastaavista kirjelmistä on oikeuskäytännössä hyväksytty 2 tuntia.
- 12) **Baarmanin ”laskuna” esittämä vasta 27.12.19 laadittu/päiväty asiakirja EI OLE aito lasku. Se on otsikoitu ”Vedoslasku” ja sillä on omituinen tekaistu laskunumero P3699 (vrt. muut edellä olevat laskut, joissa normaali numerointi). Totean tästä seuraavaa:**
- A) Kyse on petoksesta, koska tällaista laskua Baarman ei ole laskuttanut lainkaan päämieheltään eikä laskulla ole edes normaalia numerointia.**
- B) Baarman ilmoitti/väitti minulle ja P. Kavoniukselle aiemmin, että on lähettänyt päämiehelleen laskuja vain 60.000 eurolla. Hänen 27.12.19 yhteensä laskuttamansa määrä 90.830,09 € ylittää selvästi myös Baarmanin todelliseksi laskutukseksi itse ilmoittaman määrän ja sopimuksella 20.12.2019 syntyneen suurimman mahdollisen laskutettavan määrän.**
- 13) Vedoslaskusta toimenpiteistä 4.5.17–12.8.2018 on hyväksyttävissä vain **6 tuntia** ottaen huomioon, että tässä vaiheessa vastaukset oli jo annettu eikä uusia tapahtumia ja tapahtunut KäO:n tekemän yhteenvedon perusteella, joka ei ollut laaja. Valmisteluistunto 13.4.2018 on todellinen ja laskutusperusteena hyväksyttävä (**6 tuntia**). Kiinnitän esimerkkinä Baarmanin keinokekoisesta ”paisutuslaskutuksesta” huomiota siihen, että **Saksa laskuttaa 9.4.2018 valmistelun yhteenvedoon perehtymisestä 0,5 tuntia, kun Baarman laskuttaa samaan asiakirjaan tutustumisesta 6 tuntia.**

- 14) Baarman laskuttaa "vedoslaskullaan" 24.8.2018 lausuman laatimisesta, josta hyväksyttävä määrä on **2 tuntia** ottaen huomioon asian laatu ja oikeuskäytäntö. 30.8.2018 toimenpiteestä näkyy, että jo tuossa vaiheessa hän on perehtynyt KAIKKEEN kantajan todistemateriaaliin (4 mappia). Tästä Baarman laskuttaa **7 tuntia**. Määrä kattaa kaiken valmistelun myös 17.9.2018 istuntoon ottaen huomioon jo laskutetut aiemmat perehtymistoimenpiteet. Vuonna 2019 olen vain järjestänyt todisteet uuteen numerojärjestykseen (esim. ent. todiste 75A on 136A jne.) Kaikki muu "vedoslaskulla" perehtymisestä ja valmistautumisesta laskutettu työ on perusteetonta 30.8.2018 toimenpidettä lukuun ottamatta. S-posti KäO:lle 26.9.2018 (**0,75 tuntia**) on todellinen työkustannus ja sen ylittävä petos.
- 15) "Vedoslaskussa" laskutetaan editiovaatimuksesta tilanteessa, jossa Baarman itse valehteli 16.12.2015 tahallaan, että aineistoja LP:ssa ei muka ollut olemassa ja esti rekisteröidyn tarkastusoikeutta. Minulla on ollut oikeus saada kokonaan maksutta kaikki asiakirjat ja editio on Baarmanin ja LP:n aiheuttama lainvastaisessa tilanteessa. Vaikka 28.11.2018 toimenpiteenä on jo laskutettu "laadittu lausuma editiovaatimukseen" (eli lausuma jo valmis), sen jälkeen on jatkettu perusteetonta laatimista laatimisesta ja laatimisen valmistelusta. 28.11.2018 jälkeen on enää perusteetonta laskuttaa samasta laatimisesta ja "laatimisen valmistelusta", kun se oli jo laadittu ja laatiminen jo laskutettu. **Laskutettava määrä on ollut 0 euroa ottaen huomioon editiotarpeen johtuminen LP:n, Baarmanin, Saksan ja Jormanaisen 16.12.2015 ja 13.8.2017 toteuttamista törkeistä petoksista. henkilörekisteri- ja tietosuojarikoksista (olemattomuusvaleyhtelu), lakisääteinen tarkastusoikeuden käytön maksuttomuus eli tarkastusoikeutta rikollisesti estämällä ei tienkään kuulu syntyä 600 €/tunti laskutusta** ja ilmaiseksi säädetyn tiedonsaantioikeuden laskuttamiseksi ja edition vastustaminen on ollut osa petosta ja selvästi perusteetinta. **Asiakirjojen laatiminen ei myöskään ole voinut viedä yli 5 tuntia.**
- 16) "Vedoslaskussa" laskutetussa **19.11.2018** valmistelussa käsiteltiin Baarman ja Saksan kehittämää LP:n ja Jormanaisen 3 vuoden viiveellä kehittämää 12.000 € keskinäistä laskutusta ja siihen liittyvää todistelua aivoinfarktini toipumisajalla. Kemppe on 14.2. - 15.2.2019 istunnoissa ja 24.10.2019 ratkaisussa todennut nämä todisteet ja asiat kokonaan asiaan vaikuttamattomiksi, joten tästä istunnosta ei tule hyväksyä lainkaan laskutusta.
- 17) "Vedoslaskussa" 1.10.2018 ja 2.10.2018 on laskutettu sovintoneuvotteluista ja sovintotarjouksen laatimisesta, josta ei oikeuskäytännön mukaan ole hyväksytty** kuluvastuulaskutusta eikä sitä tule tässä asiassa hyväksyä. Baarmanin laskuilla on laskutettu myös sovintoneuvotteluista ja sovitteluintuntoon valmistautumiset, jota ei voida hyväksyä oikeudenkäyntikuluihin. **Myös kaikki 1.11-6.11.2019, 2.12.- 5.12.2019 ja 20.12-27.12.2019 tunnit koskevat osapuolten sovintoneuvotteluja ja sovintotarjousten laatimista ja niihin vastaamista ja ovat perusteettomia jo tällä perusteella sinänsä, koska niistä laskuttaminen on törkeä petos.**
- 18) Baarman ja Saksa päämiehineen ovat itse **20.12.- 27.12.2019** rikkoneet sovintotarjousta tavalla, jossa on kyse törkeistä petos-, kiskonta- ja kiristysrikoksesta. **Esim. 23.12.2018 on laskutettu 3,5 tuntia (1.120 euroa) "sovintosopimuksen" laatimisesta,** vaikka a) kyseessä ei edes ole mikään sovintosopimus, b) sovintoneuvotteluista ja niihin liittyvistä sopimusten laatimisista ei oikeuskäytännössä ole hyväksytty laskutusta c) eikä siitä saa minua laskuttaa ja d) tämä **23.12.2019** laatiminen ei edes vastaa 20.12.2019 sovintosopimusta eli laatiminen on tapahtunut

vasta syntyneen sovintosopimuksen jälkeen eikä se perustu edes Baarmanin ja Saksan tarjoukseen.

- 19) "Vedoslaskulla" laskutetaan noin 20 tuntia **12.2.2019** lausuman (16 sivua) laatimisesta. Ko. kirjelmää ei ole "laadittu", vaan se on pääosin kopioitu 9.6.2015 kirjelmän tekstistä ja sisältää vääriä tapahtumatietoja pölyvahingon suojauksista, jotka ovat ristiriidassa kiinteistöltä otettujen valokuvien ja kirjallisessa muodossa olevien Jormanaisen ja Walveen 24.10.2014 ja 11.12.2014 tunnustusten kanssa (Jormanainen ja Walveen). Tämän lausuman laatimistekniikka (kopiointi aiemmasta lausumasta) ja lausuman sisällöllinen totuudenvastaisuus huomioiden voidaan hyväksyä **3 tuntia**.
- 20) **Baarman on kaksoislaskuttanut "vedoslaskulla" samoihin todisteisiin perehtymisestä** eli laskuttanut jo 30.8.2018 mennessä niihin todisteisiin perehtymisestä, joihin perehtymisestä laskuttaa uudelleen **19.12.2018- 20.12.2018**, Todisteeseen 136A perehtymisestä on laskutettu useilta päiviltä (maksukuitit, joista pääosa oli toimitettu jo 17.4.2017 mennessä ja siitä Baarman laskutti jo 30.8.2018 mennessä). Saksan laskusta ilmenee, että todiste 136A on sama todiste, jonka toimitin jo 17.4.2017 kaikille vastaajille ja sen numero oli tuolloin todiste 75A. Todisteeseen 136A perehtymisestä voidaan hyväksyä vain **2 tuntia** eli siltä osin kuin on perehdytty 26.6.2019 toimittamiini lisäaineistoihin verrattuna 2017 aineistoon.
- 21) Valmisteluistunto 14.2.2019 hyväksytään **5,5 tuntia** ja 15.2.19 valmisteluistunto **7 tuntia** hyväksytään määrällisesti.
- 22) "Vedoslaskulla" on 19.2.2018–12.3.2019 laskutettu lausumisesta LähiTapiolan kanssa tekemäni sovinnon vaikutuksesta ja muka sovinnon vaikutukseen liittyvästä "selvittämisestä". Olen lausunut itse tästä 15.3.2019 mennessä. Baarmanin lausumassa oli sovellettu Ruotsin lakia ja väärää VahL:n normia ja 14.2.2019 sopimustekstin perusteella oli selvää, että se koski vain minua ja LähiTapiolaa. Baarman itse vaatimalla vaati täysin turhan lausumakierroksen laskuttaakseen siitäkin perusteettomasti. **Yhtään tuntia ei tule hyväksyä, koska a) lausumakierros on Baarmanin ja Saksan itsensä turhaan pyytämä, vaikka tarve lausumiselle ei perustunut mihinkään, b) lausuma ei perustu mitään osin voimassaolevaan normistoon ja c) 14.2.2019 sovinto ei vaikuttanut mitään LP:n ja Jormanaisen vastuuseen.**
- 23) "Vedoslaskulla" **27.5.2019** on laskutettu 0,25 tuntia (**80 €**) vastaamisesta Kempin tiedusteluun Karvosen 18.2.19 laatimaan 15.2.2019 istunnon asiakirjaan, jossa piti olla oikein kirjattuna vastaajien vastustamat todisteeni. Puuttuvan/virheellisen tekstin vuoksi en voinut laatia lausumaa ennen pöytäkirjauksen korjaamista. Siitä, että Kemppi ja hänen sihteerinsä laiminlyövät pöytäkirjauksia eli tekevät virheen, ei kuulu minun maksaa 80 € eikä mitään.
- 24) **"Vedoslaskussa" on 20.6.2019 merkintä "Laadittu lausumaa". Tästä ilmenee, että "Rimonin lausumaksi" väitetty 20.6.2019 päivätty, Baarmanin 26.6.19 KäO:lle toimittama allekirjoittamaton asiakirja (muka "Rimonin asiantuntijalausunto") on tosiasiaassa Baarmanin 20.6.2019 laatima.** Koska se ei edes ole Rimonin laatima, juuri siksi se on allekirjoittamaton ja ainoastaan Baarmanin s-postista allekirjoittamattomana toimitettu KäO:lle 26.6.2019. **"Vedoslaskussa" on 21.6.2019 merkintä Baarmanin puhelinsoitosta Rimonille.** Vaikka Rimon on ollut paikalla 21.6.2019 ja häneltä on voitu saada allekirjoitus, nimenomaan allekirjoittamaton lausunto on toimitettu 26.6.2019 Baarmanin s-postista KäO:lle muka "Rimonin lausuntona". Silti vedoslaskussa on laskutettu 500 euroa muka Rimonin palkkiona, vaikka laatija on Baarman.

Baarmanin ja Rimonin teossa on kyseessä törkeä petos, törkeä perätön lausuma tuomioistuimessa ja Baarmanin laatimisessa kyse luvattomasta lääkäritoimen harjoittamisesta. Koska lausunto sisältää pelkästään vääriä potilastietoja eikä Rimonilla ole edes potilastietojeni käsittelyoikeutta, rikoksen toteutuksesta laskuttaminen on perusteetonta eikä KäO:lla ole oikeutta hyväksyä teosta yhtään laskutustuntia.

- 25) Laskutustunnit **12.8-14.8.2019** liittyvät AVI-kanteluun, josta ei kuulu laskuttaa asiassa L 15/649 ja L 16/352. Lisäksi Baarman esitti vääränä ilmiäntona (RL 15:6 §) perättömän sakotusvaatimuksen (väite 14.2.2019 istunnossa annetusta varoituksesta muka suullisen ”asiattoman” lausumiseni vuoksi). **Kemppi on 26.11.2019 päätöksessä myöntänyt, mikään suullinen lausumani ei ole ollut moitittava eli että Baarmanin 14.8.2019 viesti ei pidä paikkansa.** Sama näkyy Karvosen pöytäkirjauksista. Perättömästä lausumisesta ei voida hyväksyä laskutusta.
- 26) ”Vedoslaskussa” **26.6.2019** lausuman laatimisesta (todistelu) hyväksytään yhteensä **3 tuntia**. Lausumassa ei ole mitään uutta relevanttia vastaajan todistelua, vaan **siinä on lähinnä nimetty kantajan todisteita myös vastaajan todisteiksi eli minä olen toiminut vastaajien lausuman laatijana.** 27.6.2019 laskutuksessa väitetään epäselvästi ja yksilöimättömästi perehdytyn ”lukuisiin Pedersenin-posteihin ja lausumiin”. Koska ainestoa ei ole yksilöity, laskutusperuste puuttuu. 5.7.2019 on laadittu lausuma todistelusta. Ottaen huomioon sen lyhyys ja väärät tiedot, hyväksyttävä määrä on **1 tunti**.
- 27) ”Vedoslaskussa” on useita tunteja **yksilöimättömiä puheluita Saksalle**. Koska puheluiden sisältö ei liity asiaan eikä Baarman hoida Jormanaisen asiamestehtävää, mitään puhelulaskutusta ei tule hyväksyä. Lisäksi puhelut liittyvät selvästi sovintoneuvotteluihin, joista ei ole oikeuskäytännössä hyväksytty laskutusta (ks. perustelut edellä 1.10.2018 lukien ja 2019 sovintoneuvottelujen perusteettomasta laskutuksesta).
- 28) Viimeinen istunto on ollut **15.2.2019** ja kaikki lausumiset ovat päättyneet 5.7.2019. Koska mitään todellista työtä ja laskutusta ei ole syntynyt tämän jälkeen Baarman on keksinyt ryhtyä laskuttamaan röyhkeästi ”töistä”, joita ei ole tehnyt. Tämän olemattomista tunneista laskuttamisen (törkeä petos) Baarman on toteuttanut **kopioimalla tekstiä ”tutkittu asiaa” täytteeksi ”vedoslaskuun”. Näitä Baarmanin laskuttamia tyhjiä olemattomia työtunteja ”tutkittu asiaa” ja yksilöimättömiä ”puheluita”, joista ei ilmene, mihin ne liittyvät, on vuosina 2017-2019 yhteensä 26,25 tuntia päivämäärillä 9.3.2019, 15.3.2018, 10-11.4.2018, 27.8-28.8.2018, 24.-25.9.2018, 1.10.2018, 28.11.2018, 3.12.2018, 18-19.2.2019, 4-5.6.2019, 7.6.2019, 12.6.2019, 28.6.2019, 6.11.2019, 5.12.2019 eli olemattomista töistä on laskutettu Baarmanin 396,80 euron tuntilaskutuksella yhteensä 10.416 €.** Verrokkina todettakoon, että **Suveksen ja Saksan laskutuksessa ei ole ainuttakaan tällaista tekaistua sisällöllisesti ”tyhjää” työtuntia.**
- 29) ”Vedoslaskussa” Baarman laskuttaa **17.12.2019** valmistautumisesta valmisteluistuntoon, jota ei pidetty. Viimeinen istunto oli 15.2.19 ja kaikki lausumiset ovat päättyneet 5.7.2019. Laskutuksesta voidaan hyväksyä määrällisesti **1 tunti, mutta tuntilaskutus on määrällisesti paisuteltu (320 €/tunti) verrattuna Saksan laskutukseen (200 €/tunti).**
- 30) ”Vedoslaskussa” 19.12.2019 on laskutettu **0,75 tuntia (240 €)** perehtymisestä KäO:n lyhyeen muutaman lauseen s-postiin, jossa ilmoitettu laillisesta esteestäni, vaikka **ko. viestin lukemiseen menee alle 1 minuutti** (otin kellosta aikaa). **Samaan viestiin perehtymisestä Saksa laskuttaa 0,25**

tuntia, joten vain se hyväksytään. Baarmanin laskutuksella **396,80 €/tunti tämä laskutus tarkoittaa, että Baarman laskuttaa alle 0,30 minuutin työstä 396,80 € eli 793,60 €/ minuutti eli tunnilta 60 x 793,60 € = 47.616 €/tunti.** Baarman siis laskuttaa 0,30 minuutin viestin "lukemisesta" (sen tuijottamisesta ½ tunnin ajan) 793,60 €/ minuutti. Tämä on todennäköinen uusi suomenennätys.

- 31) Kanteeseen vastaamisesta, sovitteluistunnosta ja siihen valmistautumisesta LP on laskuttanut Katriina Vierulan, Esa Salosen ja Pontus Baarmanin työstä **14.311,00 €**. Tässä vaiheessa kantaja oli esittänyt jo kaikki kannevaatimukset eli asia on sisällöllisesti ollut selvä, vastaajat olivat jo vastanneet kaikkiin kannevaatimuksiin ja oli käyty myös jo sovintoneuvottelut. **Sen jälkeen, kun Baarman on jo vastannut kanteeseen, Baarman on keinotekoisesti kehittänyt / "synnyttänyt" tähän nähden vielä 6,6-kertaisen laskutuksen, vaikka tuossa laskutuksessa ja asiassa ei ole edes pääkäsittelyä.** Pääkäsittelyyn valmistautumisen työmäärä ei voi olla 6,6-kertainen tähän nähden, vaan korkeintaan 1,5-kertainen.
- 32) **Se, että Baarman on käyttänyt peräti kahta apulaista**, ei perustu mihinkään verrattuna siihen, että Saksa on kyennyt hoitamaan samaa asiaa ilman apulaisia. Baarmanin olisi tullut jättää toimeksianto ottamatta vastaan, kun hänellä ei ammattitaito ja kielitaito riittänyt asian hoitamiseen ilman apulaisia. Sille, että kolme henkilöä on joutunut perehtymään samaan aineistoon, ei ole hyväksyttävää perustetta ja sillä on vaan tahallaan pyritty keinotekoisesti paisuttamaan laskutusta.
- 33) **Baarmanin laskuissa on epämääräisiä yksilöimättömiä laskutusperusteita, kuten esim. "tutkittu asiaa". Tällaisia yksilöimättömiä laskutusperusteita ei saanut laskuttaa lainkaan, koska tapaohjeen 7.5 ja 5.12 kieltävät tällaisen laskutuksen kokonaan.** Lisäksi on mahdollista ja todennäköistä, että näihin epämääräisiin yksilöimättömiin laskutuksiin on sisällytetty laskutusta kanteen ulkopolisista tehtävistä eli mm. HetiL:n perusteella tekemiini tarkastusoikeusvaatimukseen "vastaamisesta" (=aineistojen laittomasta salaamisesta ja vastaamisen estämisestä) ja vireillä olevien rikosasioiden hoitamisesta (ml. Baarmania itseään koskevan rikosasian hoitaminen, joka ei ole asian L 15/649 hoitamista).
- 34) **Asiassa ei ole pääkäsittelyä pidetty ja se on päinvastoin peruutettu 9.8.2019. Baarmanille, Saksalle ja vastaajille ei ole syntynyt mitään oikeutta laskuttaa sellaisesta "pääkäsittelyyn valmistautumisesta", mihin ne eivät tosiasiallisesti ole joutuneet valmistautumaan.**
- 35) **Saksan/Jormanaisen 20.12.2019 oikeaksi laskutustasoksi hyväksymä 15.000 €** ja laskutettavan tuntityön huomattavasti pienempi määrä verrattuna Baarmanin laskuttamiin tuntimääriin johtuu myös siitä, että Baarmanilta ruotsinkielisenä ei suju suomenkielisen tekstin lukeminen ja ymmärtäminen normaalilla lukunopeudella ja että **Baarmanin asianajokokemus on vähäinen (valmistunut vasta 2007 ja mitä ilmeisimmin ryhtynyt heti innokkaasti toteuttamaan rikollista toimintaa mahdollisimman röyhkeillä rikoksilla).**
- 36) **Saksan kirjelmä 9.3.2016, jolla Jormanaisen puolesta on vastattu kanteeseen, oli vain 2,5 sivua.** Siinä ei nimetty mitään todistelua ja KAIKKI tässä vastauksessa esitetyt kiistämisperusteet Saksa ja Jormanainen ovat peruneet kokonaan. Forumvähitteen Saksa perui jo Vieruahan aikana. Väitteen siitä, että Jormanaisen maksamiset olisivat muka kohdistuneet 24.9.2014 piikkaukseen, Jormanainen ja Saksa tiesivät valheeksi jo sen kirjelmään kirjoittaessaan. LähiTapiolan rekisteristä näkyy tieto siitä, että Jormanainen, LP:n Walve, LähiTapiolan Niskala ja LU Rakennus

olivat salaa 11.12.2014 jo ennen kanteen nostamista myöntäneet, että mitään 24.9.2014 piikkausta ei ole edes olemassa, joten Jormanaisen maksamisissa oli Saksan ja Jormanaisen tietten kyse kanteessa kuvatun 17.9.2014 piikkauksen korvausten maksamisesta eli kanteen myöntämisestä, kuten minä olin kertonut, eikä ne maksut voineet kohdentua heidän vastauksessa väitettyyn 24.9.2014 tapahtumaan eli olemattomaan tapahtumaan. Saksan "vastauksesta" ei ole sisällöllisesti jäänyt jäljelle yhtään mitään (näkyvä suoraan jopa KäO:n yhteenvedosta), joten laskutustakaan perutusta lausumasta ei voida hyväksyä.

- 37) Saksa laskussa **1.3.2016** on laskutettu perusteellisesta perehtymisestä aineistoon ja puhelusta päämiehelle **3 tuntia**. Tämä hyväksytään määrällisesti (mutta ei siis perusteeltaan mitään). Samalla laskutuksesta ilmenee Baarmanin räikeä ylilaskutus samassa asiassa.
- 38) Saksa laskuttaa nimikkeellä "saatu sähköposti" päivämäärillä **9.3.2016, 14.3.2016, 17.3.2016, 30.5.2016, 1.6.2016**. Näihin liittyvä laskutus on kielletty, koska niihin ei laskun mukaan liity MITÄÄN Saksan toimenpiteitä (ei tutustumista, laatimista eikä mitään muutakaan kuin niiden "saaminen"; vrt. 2017-2019 laskutapahtumiin, joissa on myös laatimista ym. mukana).
- 39) Kaikki Saksan laskuttamat tunnit ajalla **9.3.2016-23.3.2016** liittyvät Saksan perusteettomaan forumväitteeseen, jonka hän on itse perunut eli itsekin todennut kestävämmäksi, joten perutun oikeusvaateen laatimisesta ja perumistoimista ei tule minua määrätä maksamaan mitään.
- 40) Saksan laskun **27.6.2016** "tutustuttu täydennettyyn haastehakemukseen" **1 tunti** ja 28.6.16 sähköposti ja puhelu **0,25 tuntia** hyväksytään määrällisesti, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 41) Saksa laskuttaa tunnin **27.4.2017** s-postin laatimisesta. Viestissä on 6 riviä. Sen laatimiseen menee 5 minuuttia ja koskee valvonta-asiaa ja on teknisluonteinen viesti todisteiden toimittamisesta. Hyväksyttävä määrä **0,25 tuntia**, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 42) Saksa laskuttaa **27.4.2017** todisteiden noutamisesta postista 0,50 tuntia sekä 3 tuntia **5.5.2017** ja 8 tuntia **7.6.2017** "Tutustuttu aineistoon selvitettykantajan vaatimuksia ja perehdytty todisteeseen 75A". Näistä voidaan hyväksyä enintään **3 tuntia**, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 43) Saksa laskuttaa 8.6.2017, 11.-13.6.2017 ja 15.6.2017 yhteensä **20,5 tuntia sellaisen lausuman laatimisesta, jossa Saksa on kopioinut minun laatiman kannekirjelmän** tekstiä ja varsinaista Saksan omaa laatimista on vain 3 sivua. Laskusta voidaan hyväksyä vain **3 tuntia**.
- 44) Saksa laskuttaa ajalla 1.8.2017- 6.4.2018 ja 10.4.2018 yhteensä 6,75 tuntia sähköposteista ja toimenpiteistä, joista ei ilmene, mihin ne liittyvät. Niitä ei saanut **laskuttaa tapaohjeen 7.5 ja 5.12 vastaisina yksilöimättöminä tunteina**.
- 45) Saksa laskuttaa 9.4.2018 valmistelun yhteenvedon perehtymisestä **0,5 tuntia**. Se hyväksytään määrällisesti, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta. Valmistelun tarkoituksena on käydä kirjallista yhteenvedoa läpi. Tämän lisäksi **Saksa laskuttaa 6 tuntia (=1.200 euroa) 12.6.18 palaverista Baarmanin kanssa. Seuraavana päivänä 13.6.2018 pidetystä**

valmisteluistunnosta Saksa laskuttaa saman määrän 1.200 euroa 6 tunnilta. Tästä näkee, että **faktisesti on kyse siitä, että yhdestä ja samasta valmisteluistunnosta on tuplalaskutettu kahteen kertaan.** Vain oikean valmistelun 13.4.2018 tunnit **6 tuntia ja matkakulut 2 tuntia voidaan hyväksyä**, ei valmisteluistuntoa tuplana. Jos tällainen hyväksyttäisiin, tällä ”tekniikalla” voitaisiin kaikkien valmisteluistuntojen tunnit laskuttaa perusteettomasti ”varjoistunto-laskutuksella” tuplasti. Perusteeltaan nämäkin ovat prosessipetosrikoksista laskutusta.

- 46) Saksa laskuttaa 7.6.-30.8.2018 sähköpostien ja vastauksen laatimisesta ja puhelinneuvottelusta 10,5 tuntia. Saksan lausuma on laadittu kopioimalla ja eikä siinä ole nimetty mitään vastaajan omaa todistelua. Yhteensä määrällisesti hyväksytään **4 tuntia**, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 47) **Saksan laskutus ajalla 24.9.-2.10.2018 (yht. 2 tuntia) koskee pelkästään sovintoneuvotteluasiaa** (vrt. samoilla päivityksillä Baarmanin perusteeton laskutus sovintoneuvotteluista ja Saksan laskun teksti). Näistä mitkään tunnit eivät oikeuskäytännön mukaan ole hyväksyttävää laskutusta, vaan petos.
- 48) Saksan laskutus ajalla 5.10.-19.11.2018 koskee peruuntuneeseen 8.10.2018 istuntoon valmistautumista ja 19.11.2018 istunnossa käsiteltiin vain Baarmanin ja Saksan tekaisemaa vastaajien keskinäistä 12.000 euron laskutusta. Vain yhteenvedon perehtyminen 5.10.2018 yhteensä **0,50 tuntia** ja 7.10.2018 laskutettu **1 tunti** 8.10.2018 istuntoon valmistautuminen on hyväksyttävää laskutusta, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 49) Koska ennen 19.11.2018 istuntoa ei tapahtunut enää mitään uutta, 19.11.2018 istuntoon valmistautumisesta 2 tuntia ei ole tuplaperehtymisestä hyväksyttävää, kun perehtyminen on tehty ja laskutettu jo 8.10.2018 istuntoon, joka on sama kuin 19.11.2018 istuntoon perehtyminen.
- 50) **Saksan laskutus ajalla 25.11.2018 - 12.2.2019 liittyy kaikki editiovaatimukseen. Saksa laskuttaa suhteettomasti editiolausumasta 15 tuntia eli 3.000 euroa ikään kuin asian L 16/352 ”pääasia” olisi paperien jemmailu ja ”sivuasias” kanteeseen vastaaminen. Kiinnitän valvojien huomiota, että laajassa asiassa Saksa laati 9.3.2016 pääasiaan eli kanteeseen vain 2.5-sivuisen vastauksen kanteeseen (maksimityöaika 3 tuntia).** Jormanainen ja Saksa estivät 13.8.2017 rekisteröidyn tarkastusoikeutta teolla, joka oli tekohetkellä myös rikos ja kaikki aineistot, jotka jouduin laittoman estämisen ja valehtelun vuoksi vaatimaan editiona, HetiL säätö minulle annettavaksi ilmaiseksi. Siitä, että he tahallaan rikoksella estivät tiedonsaantioikeutta aiheuttaakseen itselleen keinotekoisesti editiolaskutuksen, ei tule seurata, että minä maksan siitä heidän lainvastaisesta teostaan ja itse itselleen synnyttämästä tekaistusta laskutuksesta mitään. Yhtään tuntia saanut Saksa tietosuojaanormien mukaan laskuttaa. Viittaan siihen, mitä edellä Baarmanin laskutuksesta totean.
- 51) **Saksan ja Baarmanin laskutuksesta näkyy selvästi, että siinä vaiheessa, kun Kempin ryhtyi aktiivisesti osallistumaan Saksan ja Baarmanin 19.11.18 istunnossa aloittamaan petokselliseen toimintaan ja he huomasivat, että Kempin epärehellisissä istunnoissa ”kaikki käy”, kummankin ”kelpo asianajajan” laskutus ryöpsähti aivan eri mittasuhteisiin ja laskutus on täynnä tekaistuja laskutustapahtumia. Saksan ”editiolaskutus” on tästä valaiseva esimerkki. Tapaohjeen 2.2, 2.3 ja 3.3 kieltävät tuomarin rikokseen osallistumisen ja tuomarin rikosten hyödyntämisen omilla asianajajien rikoksissa. Baarman ja Saksa tekivät kaikki rikokset juuri**

siksi, että virkamafiaverkosto esti niiden tutkimisen ja jutun tuomari Kemppe ja Nurmi ovat heidän rikoskumppaneitaan. Rikokset eivät kuitenkaan muutu "ei-rikoksiksi" sillä perusteella, että asianajaja toteuttaa ne Baarmanin ja Saksan tavoin yhdessä virkarikollisen tuomarin kanssa. Sen sijaan kyse on siitä, että Kemppe ja Nurmi ovat heidän rikoskumppaneitaan ja ylittivät harkintavaltansa mahdollistamalla em. rikokset ja niistä laskutuksen ja osallistumalla aktiivisesti niiden toteutuksiin.

- 52) Valmisteluistunnosta ja siihen liittyvistä toimista 13.2.–15.2.2019 hyväksytään tunnit (2+5+7 tuntia) **14 tuntia**. Ajalla 13.2.–13.3.2019 puheluista Baarmanin kanssa ja lausumasta hyväksytään yhteensä **1 tunti**. Ajalla 11.6.–5.7.2019 lausumista ja toimenpiteistä hyväksytään yhteensä **3 tuntia** ottaen huomioon "laatumisten" vähäinen sivumäärä. Laskutus 15.8.2019 ja 30.8.2019 yhteensä **2 tuntia** hyväksytään määrällisesti. Laskutetut toimet 26.-27.11.2019 yhteensä **1,25 tuntia** hyväksytään määrällisesti. Perusteeltaan kaikki tunnit ovat silti prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 53) Viimeinen istunto oli 15.2.2019 ja kaikki lausumiset ovat päättyneet 5.7.2019. Laskutusta 17.12.2019 ei ole saanut esittää peruutetusta istunnosta. Laskutettu määrä 19.12.19 toimenpiteestä **0,25 tuntia** hyväksytään, mutta perusteeltaan sekin prosessipetosrikoksista laskutusta.
- 54) Saksan laskutus **1.11- 6.11.2019, 5.12.2019, 23.12.2019 ja 27.12.2019** koskee sovintoneuvotteluja ja sovintosopimusta, joista ei kuulu laskuttaa eikä ole oikeuskäytännössä hyväksytty laskutusta. **23.12.2019 on laskutettu 1 tunti (200 euroa) 1-rivisen lauseen laatumisesta (ja lauseessa siis petoksellisesti tahallaan valehdeltu, että 20.12.2019 ei muka ole syntynyt sovintosopimusta). Tuon lauseen (valheen) pystyy laatimaan alle 0.30 minuutissa eli Saksan tosiasiallinen tuntilaskutus on 400 €/minuutti eli 60 x 400 €/tunti eli 12.000 €/tunti.**
- 55) Saksa on laskuttanut 30.000 euroa, vaikka ei 13.4.2018 valmistelussa tiennyt edes päämiehensä nimeä, sekoili kaikissa istunnoissa (ei tiennyt koko asiasta yhtään mitään, mikä kuuluu äänitteistäni), ei ole nimennyt ainuttakaan omaa todistetta eikä todistajaa, vastukset ovat 1-sivuisia ja nekin laadittu pääsääntöisesti kopiointitekniikalla kopioimalla minun laatimaa tekstiä. Saksa ei ole tehnyt laskutettuja työtunteja.
- 56) Baarman/LP on samalla tavalla kuin Saksa/Jormanainen myöntänyt valmistelun aikana lähes koko 9.6.2015 laatimansa vastauksen sisällöltään valheeksi. Baarman on käyttänyt lähes koko tekstin pituudelta työaikaa sellaisiin perusteluihin, joissa kiistetään LP:n ja minun välinen laskutus, perintä ja asiakassuhde. Lisäksi väittää 17.9.2014 havaitun pölyvahingon syntyneen 3.11.2014 avatuista ikkunoista (tulevaisuuden tapahtumasta), mikä ei ole teknisesti edes mahdollista ja käyttänyt lähes puolet tekstistään perustelemalla "itsenäisen työsuorittajan" vastuuta, vaikka Jormanainen myönnetään sekä LP:n laskuissa että Walveen s-posteissa ja Jormanaisen, Walveen ja Niskalan 8.10.2014 laatimassa vahinkoilmoituksessa LP:n aliurakoitsijaksi.
- 57) Asianajaja ei saa kiistää, minkä tietää todeksi eikä osallistua todisteiden väärentämiseen (ohje kohta 8.2). KäO:lle 10.12.2018 toimittamissani LIITEC1-C3 asiakirjoissa ja 27.6.2019 toimittamassani todistelua koskevassa asiakirjassa yksilöin, miltä osin Baarmanin ja Saksan teoissa on kyse tahallisesta totuusveloitteen rikkomisesta ja myös törkeästä petoksesta, törkeistä väärennyksistä, törkeästä perättömästä lausumasta tuomio-istuimessa ja törkeästä

todistusaineiston vääristelystä ja yksilöin myös ne asiakirjat, joita Baarman ja Saksa päämiehineen ovat väärentäneet (raportti, ApuAhosen tarjous, viemärikuvaus ja valokuva kotini ikkunasta ja Baarmanin/Saksan 5.000 euron tarjous, josta poistettu 26.6.2019 teksti, jolla Baarman lopetti tarjouksen). Olen myös 27.6.2019 toimittanut KäO:lle väärentämättömän aineiston, josta väärentäminen (mm. ApuAhosen tarjouksesta poistetut sivut) on kenen tahansa helposti todettavissa. Baarman ja Rimon ovat syyllistyneet myös tahalliseen salassa- ja tietosuojarikokseen (lausunto 20.6.2019 ja sen lähetystapa mm. 26.6.2019). Väärennysten toteutuksesta, petokellisesta valehtelusta vastauksissa ja lausumissa eli rikosten toteutuksesta ei voida hyväksyä laskutusoikeutta KäO:n päätöksellä eikä määrätä minua eli rikosten uhria maksamaan siitä, että minuun kohdistetaan tahallisia tekemuodoltaan törkeitä rikoksia.

58) Se, mitä virheellisiä väitteitä ja myöntämiä heidän kirjelmiinsä sisältyy, yksilöidään LIITE C1-C3 asiakirjoissa. Nyt he perusteettomasti laskuttavat myös näiden valheiden ja virheiden laatimisesta ja siitäkin, minkä ovat itse totuudenvastaiseksi tai kestävämmäksi juridiikaksi myöntäneet. Vastajaat ovat edellä selostetulla tavalla kanteen käsittelyn aikana **luopuneet merkittävästä osasta pääkiistämisperusteistaan** (mm. forumväite, Baarmanin väitteet LP:n laskutuksesta ja avioliittoväite, joka on ollut lähtökohtaisesti muutenkin asiaton ja asiaan vaikuttamaton).

59) Baarmanin ja Saksan laskuttamien oikeudenkäyntikulujen määrä on kohtuuton sinänsä ja kokonaan rikollista laskutusta ottaen huomioon

- A) Kanteen kohteena olleen vahingon määrä (**400.000 euroa**), jotka kustannukset olen joutunut maksamaan ja jotka korvaukset ovat jääneet minulta saamatta kokonaan.
- B) **Asemani yksityishenkilönä, yksinhuoltajana, työkyvyttömyyseläkeläisenä, vaatimaton tulotasoni, joka muodostuu pelkästä eläketulosta (työkyvyttömyyseläkkeen nettotulo 2.200 €/kk) ja vakavat sairauteni ja sairaanhoitokustannukset.**
- C) Baarmanin ja Saksan juuri ennen 27.12.2019 tapahtunutta 120.000 € laskutusta laatimasta 23.12.2019 asiakirjasta ilmenevä heidän itsensä hyväksymä 65.000 € ja se, että laskutuksessa on kyse tahallisesta sopimusrikkomuksesta eli ihan selvästi 20.12.2019 syntyneen sitovan sopimuksen tahallisesta rikkomisesta.
- D) Kanteen nostaminen ei ole ollut ilmeisen perusteetonta eikä kannettani ole todettu perusteettomaksi, mikä näkyy suoraan kanneperusteistani, kanteen kohteena olevan vahingon suuresta määrästä (ilmeinen tarve kanteen nostamiselle), kanteeni normipohjasta, vastaajien kiistämisperusteiden kestävämmyydestä, LähiTapiolan kanssa syntyneestä sopimuksesta, LähiTapioloan ja vastaajien yhdessä jo ennen kanteen nostamista ja kanteen aikana minulle maksamista korvauksista ja siitä, miten monista kiistämisistä vastaajat ovat joutuneet luopumaan valmistelun aikana.
- E) **Koko Baarmanin ja Saksan laskutus on kohtuutonta, tekaistua, paisuteltua, eivätkä laskutetut toimenpiteet ja edes Baarmanin vasta 27.12.2019 rustaama "vedoslasku" ole todellisia eivätkä tarpeellisia ja kohtuullisia kustannuksia eli laskutus ei ole sellaista, jota voidaan OK 21:1, 7 ja 8 §:n eikä OK 21:3-6 §:ien, 21:8a-8b §:ien mukaan edes hyväksyä.**
- F) **Heidän laskutuksessaan on kyse rikoksesta ja 23.12.2019 teossa (allekirjoitukseni kiristämisen yrittäminen 23.12.2019 sopimustamme vastaamattomalla asia-kirjalla) on kyse samoin rikoksesta (törkeä kiristys), jossa kiristysvälineenä käytettiin uhkausta juuri siitä ryöstölaskutuksesta (törkeästä petoksesta), jota he 27.12.2019 toteuttivat ja jonka rikosta KäO:n ei kuulu heidän kanssaan toteuttaa.**

18. Kempin esteellisyys ja koko Kempin prosessin törkeä rikollisuus

Toistan sellaisenaan faktat Kempin esteellisyydestä ja prosessin puolueettomuuden puutteesta, todisteluni estämisestä ja muista menettelyvirheistä, joiden vuoksi kanteen ajaminen normaalitavalla ei ole ollut mahdollista.

19. Rikoskumppanuus tuomarien ja tutkintaa estäneen poliisin kanssa ei tee Saksan, Baarmanin eikä kenenkään rikoksia sallituiksi, vaan törkeämmäksi ja Saksa ja Baarman ovat rikkoneet mm. tapaohjeen 7.3, 2.2, 2.3, 5.12 ja 7.5 kohtia toimimalla petoksellisella laskutuksellaan ja sopimusten ohituspetoksillaan ja syyllystyneet törkeisiin rikoksiin

Rikoskumppanuus tuomarien ja tutkintaa estäneen poliisin kanssa ei tee Saksan, Baarmanin eikä kenenkään rikoksia sallituiksi, vaan törkeämmäksi ja Saksa ja Baarman ovat rikkoneet mm. tapaohjeen 7.3, 2.2, 2.3, 5.12 ja 7.5 kohtia toimimalla petoksellisella laskutuksellaan ja sopimusten ohituspetoksillaan ja syyllystyneet törkeisiin rikoksiin Kempin j Nurmen rikoskumppaneina osana järjestäytyntä virkamafia-rikollisjärjestöä ja peittelemällä sen rikollisuutta toteuttamalla vääriä ilmiäntoja kiellettyinä painostustoimina.

Tapaohjeen 2.2 kohdan mukaan: "Perus- ja ihmisoikeuksien puolustaminen ja oikeusvaltion ylläpitäminen edellyttävät asianajajakunnan riippumattomuutta julkisesta vallasta. Asianajajakunnan oikeus vahvistaa itsenäisesti asianajajien noudatettavaksi ohjeita ja määräyksiä ja valvoa näiden noudattamista edistää asianajajakunnan riippumattomuutta julkisesta vallasta."

Tapaohjeen 2.3 kohta:

"Asianajajakunnalla on oikeusvaltiossa keskeinen osa oikeusjärjestyksen ja oikeudenhoidon toteuttamisessa ja kehittämisessä sekä riitojen välttämässä ja niiden ratkaisemisessa.

Asianajajien on toiminnassaan otettava huomioon.....2. asiakkaiden vastapuolet, joita asianajajien on kohdeltava asiallisesti ja joiden laillisia oikeuksia asianajajien on kunnioitettava..."

Tapaohjeen 3.3 kohta: "Asianajajan on tehtävää hoitaessaan **oltava riippumaton sellaisista ulkopuolisista vaikutteista**, jotka voivat haitata hänen kykyään täysipainoisesti valvoa asiakkaansa etua. Asianajaja ei saa sallia omien etujensa, asian aiheuttaman rasituksen tai siihen liittyvien kiusallisten seikkojen, asianosaisten yhteiskunnallisen aseman, kansallisuuden, rodun, sukupuolen, poliittisen tai uskonnollisen vakaumuksen tai muiden tällaisten seikkojen vaikuttaa tehtävän suorittamiseen. **Asianajajan on toiminnassaan säilytettävä riippumattomuutensa, vaikka se vaatisikin toimia tai ratkaisuja, jotka eivät miellytä hänen asiakastaan, tämän vastapuolta, viranomaisia tai muita tahoja."**

Saksa ja Baarman eivät ole riippumattomia julkisesta vallasta, vaan ovat avustaneet virkarikollisia toimijoita törkeissä virkarikoksissa ja väärissä ilmiannoissa heidän rikoskumppaninaan ja toimivat osana järjestäytyntä rikollisverkostoa. Saksa on ollut osa verkostoa jo 2007 lukien ja sitä ennenkin.

20. Baarmanin, Saksan, Nurmen ja Kempin "rikos"-ilmoituksella on sama sisältö ja tavoite kuin Baarmanin ja Saksan 23.12.2019 "sopimusehdoilla", joilla kiristys-, petos- ja virkarikoksilla eivät saaneet estettyä valittamista ja oikeussuojakeinojani

Kemppi, Baarman ja Saksa yrittävät rikoskumppaneina RL 15:6 §:n väärällä ilmiannolla toteuttaa sitä samaa oman rikollisen toiminnan peittelytavoitetta, jota eivät saaneet

toteutettua minua kiristämällä rikoskumppaneina Baarmanin "parannellulla" 23.12.2019 "sopimustekstillä" eli 16.11.2020 "rikos"-asiassa ei ole kyse minun rikoksesta, vaan heidän rikoskumppanuudestaan ja sen motiivina olevasta tavoitteesta saada heidän omat törkeät rikoksensa piiloon 1,5 Meur rikoshyötyjen pitämiseksi, vankeusrangaistukselta ja erottamisilta välttymiseksi

Väkivaltarikoksen 11.12.2019 yhteys kaikkiin poliisiin, Kempin, Nurmen, Saksan ja Baarmanin yhteisiin rikoksiin ja Baarmanin 23.12.2019 laatimaan samalla motiivilla tehtyyn "sopimus"-tekstiin todistaa, että tällä tekaistulla minuun kohdistetulla "kunnianloukkaus"-rikoksella on sama tavoite kuin 11.12.2019 väkivallalla ja Baarmanin 23.12.2019 tekstillä. **Kun tämä rikoskopa ei siis saanut 23.12.2019 minua pakotettua allekirjoittamaan 20.12.2019 sopimuksen synty tapahtuman jälkeen tekstiä, joka ei vastannut lainkaan 20.12.2019 syntyneitä sopimusta ja pakotettua minua Baarmanin, Saksan ja Kempin yhteisillä törkeillä rikoksilla eli mm. sillä 23.12.2019 teolla luopumaan kaikista oikeussuojakeinoista nyt ja tulevaisuudessa ja poistamaan virkamafia-sivuja ja kaikkia muita julkistuksia ja lopetettua kokonaan sananvapauttani, niin nyt he yrittävät sitä SAMAA yhdessä tällä VÄÄRÄLLÄ ILMIANNOLLA, JOKA ON SIIS SAMANSISÄLTÖINEN KUIN SE BAARMANIN 23.12.2019 "SOPIMUS"-TEKSTI.**

SITÄ "sopimus"-tekstiä EIVÄT SAANEET MINUA PAKOTETTUA ALLEKIRJOITTAMAAN väkivalta-rikoksen ja kiristyksen avulla JA SAMANA PÄIVÄNÄ 23.12.2019 BAARMAN, KEMPPI JA SAKSA SIIS ALOITTIVAT 120.000 EURON VELKUUTUS-OPERAATION valehtelemalla, että 20.12.2019 ei olisi muka syntynyt mitään sopimusta, kun en sitä 23.12.2019 tekstiä allekirjoittanut. Toteutettuaan rikoksensa ja rikoshyödyt ja vahingot, nyt JUURI NÄMÄ SAMAT 4 RIKOSKUMPPANIA BAARMAN, KEMPPI JA SAKSA YRITTÄVÄT TEKAISTULLA RIKOSASIALLA TOTEUTTAA IHAN SITÄ SAMAA RIKOLLISTA AGENDAANSA KUIN 23.12.2019 ELI JULKISEN TOIMINTANSA TÖRKEIDEN VÄÄRINKÄYTOSTEN SALAILUA TOTAALISENSUURIIN, VALITTAMISEN JA KAIKKIEN OIKEUSSUOJAKEINOJEN ESTÄMISEEN PYRKIMÄLLÄ.

Velkuutettuaan minut yhteisellä rikoksella 23.12.2019 alkaen yhdessä toteuttamansa törkeän petoksen ja törkeän virkarikoksen avulla 23.12.2019-20.1.2020, he yrittävät vielä estää valitukseni ja muiden oikeussuojakeinojen käytön väärällä ilmiannolla, jossa "törkeäksi kunnianloukkaukseksi" eli **rikokseksi on määritelty OK 25:1 §:ssä säädetyn valituksen laatiminen siitä SAMASTA juuri näiden rikoskumppanien toteuttamasta velkuutuksesta.**

Nämä törkeät rikolliset olivat kopa jo velkuuttaessaan minut. Rikosilmoituksesta ja valituksestani näkyy, että Kemppi ja Nurmi eivät olleet näiden saman kahden rikosilmoituskumppaninsa kanssa minut röyhkeillä sopimuksen ohitusrikoksillaan 120.000 eurolla velkuuttaessaan mikään "puolueeton tuomari", vaan operoivat avoimesti yhteistyössä rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa ja nyt NE IHAN SAMAT rikoskumppanit yrittävät peitellä yhteistä rikostaan, ylläpitää rikoshyötyjään ja minulle aiheuttamiaan vahinkoja estääkseen ITSE myös valittamisen ja laissa säädetyn julkistamisen siitä SAMASTA omasta rikoksestaan, jonka minuun kohdistivat ja estää kaikki muutkin oikeussuojakeinot pitääkseen rikosvahingot voimassa.

Sopimus syntyi minun, LP:n ja Jormanaisen välillä 20.12.2019 OikTL 1 §:n mukaisessa järjestyksessä. Sopimus on tässä lausumassa todisteena. Lisäksi todisteena on Baarmanin 23.12.2019 laatima "kilpaileva" sopimusteksti, jonka laatimisoikeus puuttui kokonaan, koska kukaan ei Suomessa voi enää yksipuolisesti sopimuksen syntyhetken jälkeen muutella ja parannella mitään sopimustekstejä. Sellaisen yhteisen rikoksen Baarman, Nurmi, Kemppi ja Saksa kuitenkin 23.12.2019 toteuttivat. Juuri sen rikoksen olen hyvällä juridiikalla kuvannut 18.2.2020 valituksessa, mihin minulla on ollut täysi

oikeus ja rikosilmoituksessani ja myös julkistuksissani ja juuri siksi häikäilemättömät rikoskumppanit Kemppi, Nurmi, Baarman ja Saksa yhdessä laativat väärät ilmiannot toteuttamalla väärää ilmiantoja kiellettyinä painostustoimina ja pitääkseen rikoshyödyt ja vahingot voimassa.

21. Todistelu

Todistelu on sama kuin lausuman osassa 1.

Lohja 30.4.2021

Jaana Kavonius
Lakimies, OTK (eläkkeellä)