

## Tutkintapyyntö

### 1. Tutkintapyyntöön esittäjät ja asianomistajat sekä poliisin tutkintavelvoitteen syntyminen yleisen syytteen alaisissa jatketuissa törkeissä rikoksissa

Jätän tänään omasta ja perustamani oikeusturvajärjestön Oikeusturvakeskus ry:n (Y-tunnus 3201937-1) puolesta tutkintapyyntöön törkeää valtiopetosta ja törkeän valtiopetoksen valmistelua (**RL 13:1-3 §**), Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamista (**RL 12:1 §**), vaalirikosta (**RL 14:1 §**) ja vaalituloksen vääristämistä (**RL 14:4 §**), törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämistä (**RL 15:10 §**), rikosentekijän suojelemista (**RL 15:11 §**), törkeää virkarikosta (**RL 40:8 §**), törkeää petosta (**RL 36:2 §**), törkeää avustuspetosta ja törkeää avustuksen väärinkäyttöä (**RL 29:5-7a §:t**), syrjintää (**RL 11:11 §**) ja kiihottamista kansanryhmää vastaan (**RL 11:10 §**) koskevassa tekokokonaisuudessa.

Minä ja jokainen Suomen kansalainen olemme epäiltyjen rikoksen asianomistajia ja henkilöitä, joihin rikoksena tutkittavat teot kohdistuvat eli tekojen suoria uhreja sekä taloudellisen vahingon aiheuttamisen kohteena että muiden teonkuvausten mukaisten oikeusloukkausten kohteena. Lisäksi yhtenä asianomistajana on Suomen valtio, jolle on kansalaisten ohella aiheutettu huomattavaa satojen miljardien eurojen suuruisia taloudellisia vahinkoja ja rikosten teonkuvauksessa mainittuja muita oikeusloukkauksia, kuten vaarantamisrikoksessa tarkoitettu itsemääräämisoikeuden vaarantamisseuraamus sekä muissa teonkuvauksissa tarkoitettuja valtiosäännön sisällöllisiä muutoksia, konkreettisia itsemääräämisoikeuden loukkauksia, valtiosäännön koskemattomuutta ja valtiovallan kolmijakoa ilman laillista oikeutta poistavia seurauksia.

Yhteystietoni ovat:

Jaana Kavonius, lakimies, OTK (eläkkeellä)  
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja  
p. 040 744 2173

Yhdistyksen osoite on sama.

Olen julkistanut tänään tämän tutkintapyyntöni ja se on samalla koko kansakunnallemme ja jokaiselle Suomen kansalaiselle osoitettu julkinen kehoitus jokaiselle rikoksen uhrille eli jokaiselle erehdytetylle kansalaisella yhtyä tähän tutkintapyyntöön. Asianomistajia on tässä rikoksessa noin 5 miljoonaa eli koko Suomen kansa (sen kaikki kansalaiset) siitä riippumatta, kuinka monta henkilöä konkreettisesti tutkintapyyntöni yhtyy poliisiin yhteyttä ottamalla. Poliisin tutkintavelvoite syntyy normatiivisilla perusteilla siitä riippumatta, kuinka monta rikoksen uhria poliisiin on yhteydessä, koska kaikki tässä tutkintapyyntöni kuvattavat rikokset ovat yleisen syytteen alaisia ja niiden vakavuuden ja vahingollisuuden vuoksi poliisille syntyy tutkintavelvoite näytön perusteella riippumatta poliisille tehtyjen rikosilmoitusten määrästä ja myös nimettömien rikosilmoitusten ja tutkintapyyntöjen perusteella. Jäljempänä on selvitetty, miksi PL 112-118 §:t eivät rajoita kansalaisten oikeutta laittaa rikosasia vireille eivätkä poliisin velvoitetta aloittaa törkeiden rikosten tutkinta.

Täydennän myöhemmin tutkintapyyntöä rikosilmoituksella, jossa kuvataan, millaisten törkeiden väkivalta-, petos- ja muiden rikosten kohteeksi olen joutunut kansalaisaktivismini ja ns. virkamafiarikollisuuden paljastamisen vuoksi ja julkistan myös sen.

### 2. Vaatimukset

Vaatimukset:

- 1) Poliisin on käynnistettävä esitutkinta törkeää valtiopetosta ja törkeän valtiopetoksen valmistelua (**RL 13:1-3 §**), Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamista (**RL 12:1 §**), vaalirikosta (**RL 14:1 §**) ja vaalituloksen vääristämistä (**RL 14:4 §**), törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämistä (**RL 15:10 §**), rikoksenteikijän suojelemista (**RL 15:11 §**), törkeää virkarikosta (**RL 40:8 §**), törkeää petosta (**RL 36:2 §**), törkeää avustuspetosta ja törkeää avustuksen väärinkäyttöä (**RL 29:5-7a §:t**), syrjintää (**RL 11:11 §**) ja kiihottamista kansanryhmää vastaan (**RL 11:10 §**) koskevassa tekokokonaisuudessa tässä tutkintapyyntössä esitetyin perustein ja kirjallisella näytöllä.
- 2) Poliisin on tutkittava törkeä valtiopetos ja vaali- ja äänestysrikokset yhtenä jatkettuna tekona (**RL 8:2 § 2 mom.**) eli Niinistön, Lipposen, Ahon, Tiitisen, Salolaisen, Marinin, Rinteen, Pöystin, Kurvisen, Henrikssonin, Ohisalon, Orpon ja 18.5.2021 äänestyksen ja sitä edeltävien sopimusten ja erehdyttämisen avulla 1992-2021 toteutetut törkeänä valtiopetoksena ja vaalituloksiin vaikuttamisina ja törkeinä petos- ja virkarikoksena arvioitavat edelleen jatkuvat teot yhtenä jatkettuna rikoksena jäljempänä esitetyin perustein ja saatettava asiat syyteharkintaan.
- 3) **Marin aamiaisetu ja muut salaiset perusteettomat taloudelliset etuudet ja hänen miehensä yrityksen taloudelliset epäselvyydet** on tutkittava törkeänä avustuspetoksena ja muina epäilyinä **RL 29:1 5-7a §:ssä** säädettyinä tekoina ja jatkettuna tekona toisiinsa liittyvinä osatekoina (**RL 8:2 § § mom.**) Poliisin on tutkittava Sanna Marinin, hänen miehensä itselleen, perheelleen ja Marinin miehelle hankkimia avustuksia ja niiden käyttöä ja käyttötarkoituksia heidän ja niiden myöntämiseen osallistuneiden virkamiesten yhteisenä törkeänä avustuspetoksena ja törkeänä avustusten väärinkäyttämisenä (RL 29:5-7a §) ja **Rinteen julkisia lausumia siihen liittyen avunantona rikoksiin ja rikoksenteikijän suojelemisena** (**RL 15:11 §**)
- 4) **Toiviaisen ja Niinistön yhdessä toteuttamia sananvapausvainoja**, kaikkia Toiviaisen ajamia lavastettuja kunnianloukkaussyytteitä ja hänen vainoamisellaan aiheuttamiaan tuomioita ja taloudellisia vahinkoja uhreilleen ja niihin yllyttämistä Niinistön lausumilla julkisesti sanomalehdessä on tutkittava kummankin törkeänä virkarikoksena (**RL 40:8 §**), kiihottamisena kansanryhmää vastaan (**RL 11:10 §**), syrjintänä (**RL 11:11 §**), yhtenä jatkettuna tekona (**RL 8:2 § 2 mom.**) ja ottaen Niinistön virkarikoksen tutkinnassa, että presidentin valtaoikeuksiin ei kuulu PL 1-3 §:n perusteella puuttuminen etu- eikä jälkikäteen riippumattomaksi säädetyn tuomiovallan käyttöön eikä hänen millään perusteella kuulu julkisesti vaatia ja toivoa ”esimerkinomaisia kunnianloukkaustuomioita” eli vaatia poliittista terroria ja tuomioita ”varoittavina esimerkkeinä” eli peloteterrorina ja siitä riippumatta, että rikosta ei ole olemassa. Niinistön toivomia ja hänen toiveitaan toteuttavan Toiviaisen syyteharkintaa käytetään viranhoidossa kiellettyihin tarkoituksiin ainoastaan julkisen mielivallan ja koston välineenä kansalaisia (kantaväestöä) vastaan, sanan- ja uskonnonvapauden estämiseen eli ihmis- ja perusoikeuksiksi säädettyjen kantaväestön oikeuksien tahalliseen estämiseen ja poistamiseen. Vainoilla ja niihin yllyttämisellä Toiviainen, Niinistö ja muut niihin virkavastuulla osallistuneet rikkovat tahallisesti, laajasti ja vakavalla tavalla perustuslakia ja ihmisoikeussopimusta. Toiviaisen ja Niinistön tekojen kohteena ja lainkohdassa tarkoitettuna kansanryhmänä ovat a) koko kantaväestö ja b) kristityt. Syrjivä lainvastaisessa tarkoituksessa toteutettu syyteharkinta ja vainoihin yllyttäminen ylittää EIS:n ja PL:n vastaisena valtakunnansyyttäjän ja presidentin harkintavallan.
- 5) **Poliisin on tutkittava presidentti Niinistön Keskisuomalainen-lehdessä esittämiä lausumia Niinistön törkeänä virkarikoksena** ja avunantona ja yllytyksenä kaikkiin Toiviaisen tekoihin, koska lausuma sisältää yllyttämistä rikoksiin ja vainoon kantaväestöä vastaan, on tehty sananvapauden tahalliseksi estämiseksi Suomessa ja tarkoittaa PL 3 §:n 3 momentin kieltämää sellaista tuomiovaltaan puuttumista, joka ylittää presidentin valtaoikeudet Suomessa.

- 6) Siltä osin kuin PL 112-118 §:n mukaan syytteen nostamisesta päättää perustuslakivaliokunta ja/tai eduskunta PL 112-118 §:ssä mainittujen henkilöiden (presidentti Sauli Niinistö, valtioneuvoston jäsenet, Toiviainen ja Pöysti) osalta:
- A) PL 112-118 eivät rajoita kenenkään kansalaisen oikeutta jättää tämä tutkintapyyntö eikä poliisin velvollisuutta tutkia jokainen rikos, koska PL 112-118 §:t a) rajoittavat vain syytteitä, mutta eivät esitutkintaa eli eivät rajoita esitutkintaan liittyviä jokaisen kansalaisen vireille laitto-oikeuksia, jotka perustuvat rikoslakiin ja b) rajoittavat sitä, ketkä voivat laittaa asian vireille perustuslakivaliokuntaan, mutta PL 112-118 eivät siltäkään osin säädä perustuslakivaliokuntakäsittelyä ainoaksi vireille laittotavaksi eli PL:n normit eivät poista poliisin toimivaltaa miltään osin eivätkä siksi estä miltään osin kansalaisia laittamasta asiaa vireille poliisiin.*
- B) PL 112-118 §:ien säätämät rajoitukset on ensisijaisesti jätettävä huomioon ottamatta EIS 1, 13, 14, 17-18 artiklojen ja PL 6 §:n ja syrjintäsääntelyiden vastaisina (selvitetään jäljempänä tarkemmin).
- C) poliisin on tehtävä ilmoitus eduskunnalle ja perustuslakivaliokunnalle.
- D) syyttäjän, eduskunnan ja perustuslakivaliokunnan on päätettävä syytteiden nostamisesta. Harkintavaltaa jättää esitutkinta toteuttamatta ja syytteet nostamatta ei ole, koska RL 15 luvun 10 ja 11 § ja RL 40 § säätävät sellaiset teot rangaistavaksi törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämisenä ja rikosentekijän suojelemisena ja törkeänä virkarikoksena.
- 7) Poliisin tulee selvittää, onko vuoden 1994 ns. neuvoo-antavan kansanäänestyksen äänestysliput hävitetty, kuka ne on hävittänyt ja onko se tapahtunut RL 15:11 §:ssä säädettyinä rikosentekijän suojelemisena rangaistavana rikoksena RL 14 luvun 1 ja 4 §:ssä säädetyn rikoksen peittelemiseksi ja osana RL 12:1 §:n ja RL 13:1-3 §:n mukaisen rikoksen toteutusta eli koska väitetty äänestystulos (väitetysti noin 60 %:n kannatus EU-liittymiselle) ei ole tapahtunut joko lainkaan tai koska äänestyslipukkeita on väärennetty tai vääristelty ja ne olisi tuhottu sellaisen toiminnan salailemiseksi.
- 8) Vuoden 1994 kansanäänestystä tulee tutkia RL 14:1 ja 4 §:ssä säädettyinä vaalirikoksena ja vaalituloksen vääristämisenä, koska äänestystulokseen on Niinistön, Lipposen, Ahon, Salolaisen ja mahdollisesti jonkun muun tekoihin osallistuneen toimesta tahallisesti vaikutettu painattamalla kansalaisten erehdyttämiseksi tahallisesti valheellista tietoa, salailemalla oikeaa tietoa. Lisäksi erehdyttämistä on jatkettu Niinistön, Ahon, Lipposen ja Tiitisen lausumilla, joissa on väitetty, että kansanäänestyksellä ei päätettäisi Suomea sitovasti EU-liittymisestä eikä euroon siirtymisestä eikä kyseessä olisi liittovaltiokehitykseen tähtäävä hanke, vaikka kyseessä on ollut Suomen itsemääräämisoikeuden lopettamiseen ja kaikkien valtiosäännössä säädettyjen valtaoikeuksien siirtoon valtion ulkopuolisille EU-elimille tähtäävä hanke, jonka lopullisena tavoitteena on ollut nykyisen valtiosäännön kumoaminen mahdollisimman petoksellisella ja salakavalalla tavalla. Siksi sitä tulee tutkia RL 12:1 §:n, RL 13:1-3 §:n, RL 14:1 ja 4 §:n teonkuvausten mukaisina rikoksina ja lisäksi RL 36:2 §:n ja RL 40:8 §:n mukaisina törkeinä petos- ja virkarikoksina. Ministereillä on ollut tekohetkellä RL 40:8 §:ssä säädetty virka-asema
- 9) Ahon, Niinistön, Lipposen, Salolaisen, Tiitisen, Pöystin, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Sipilän, Kurvisen, Orpon, Ojala-Niemelän, perustuslakivaliokunnan jäsenten ja siellä erityisesti virheiden, sosiaalidemokraattien, vasemmiston ja RKP:n edustajien ja 134 kansanedustajan kaikkia EU-liitoksen, euroon siirtymisen, EU-tukien ja ns. elvytyspaketin ja siitä äänestämisen ja lausumisen jatkettua tekosarjaa ja sen kaikkia osatekoja tulee tutkia samana jatkettuna RL 12:1 §:ssä, RL 13:1-3 §:ssä ja RL 14:1 ja 4 §:ssä säädettyinä rikoksena, jossa on tahallaan juristikoulutettujen henkilöiden Niinistön, Pöystin, Henrikssonin, Rinteen toimesta sekä Marinin, Al-Taeen, Lipposen, Ahon, Tiitisen, Kurvisen, Orpon, Sipilän, Ojala-Niemelän, perustuslakivaliokunnan jäsenten ja muiden syvää asiantuntijuutta edellyttäviä julkista tehtävää hoitaneiden henkilöiden toimesta

toteutettu valtiosäännön kumoamishanketta ja siirretty valtiosäätöä rikkovilla sopimuksilla, niiden valmistelulla, salaisella viestinnällä EU-virkamiesten, EU:n oikeuspalveluiden ja Pöystin kanssa ja **PL 73 §:n ja hallitusmuodon vastaisella virheellisellä äänestysmenettelyllä valtiosäännössä säädettyjä loukkaamattomia valtaoikeuksia EU-elimille. Jokainen** törkeään valtiopetokseen, sen valmisteluun ja Suomen itsemääräämisoikeuden loukkaamiseen osallistunut **on tiennyt** julkisesti esittämänsä tiedot vääriksi, **ja että millään sopimuksella ei voi Suomessa saattaa voimaan perustuslain vastaisia sopimuksia eikä rikkoa valtiosäätöämme, joka on loukkaamaton eikä siirtää mitään valtiosäännössä säädettyjen kansallisten elinten julkisen vallan käyttöä valtion ulkopuolelle eikä edes Suomen sisäpuolelle muuttamatta ensin valtiosäännön tekstiä perustuslain säätämisyjärjestyksessä eli soveltamalla nykyistä PL 73 §:ää.**

- 10) Poliisin tulee kuulla törkeää valtiopetosta, törkeää petosta, törkeä virka-aseman väärinkäyttämistä, EU-liittymisen, euroon siirtymisen ja elvytyspakettiaanestyksen perustuslain vastaisuutta sekä vaalivilppiä ja vaalitulokseen vaikuttamista 16.10.1994 ja 18.5.2021 äänestyksissä (ml. äänestysmenettely, äänestyksessä käytetyt laskentakoneet ja äänestyslippujen väitetty tuhoaminen) koskevien rikosten selvittämiseksi todistajina **tutkintapyynnön otsikossa 50** mainitut henkilöt
- 11) Poliisin on **tutkittava asia PL 2 §:n 3 momentin mukaisella** tavalla eli tutkimalla normatiivisten perustuslaista ja valtiosäännöstä johtuvien pakollisten päätöksentekoa ja päätöksentekomenettelyä koskevien ja rajoittavien sitovien **pakottavien normien loukkausta ja äänestäjien uhkailua** ja **5/6-äänestysnormin laiminlyöntiä** vaalirikoksena, vaalituloksen vääristämisenä vaikuttamisena, törkeänä valtiopetoksena, itsemääräämisoikeuden vaarantamisena, törkeänä petoksena ja törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä, koska
- A) Kansalaisia, eduskuntaa ja eduskunnan puhemiestä on tarkoituksellisesti ja nimenomaan vaalitulokseen vaikuttamistarkoituksessa erehdytetty ja äänestäjiä ja kansanedustajia painostettu törkeän petosrikoksen ja RL 14:1 ja 4 §:n teonkuvauksissa kuvatuilla teoilla.
- B) Äänestysmenettelyä koskevien normien rikkomisen, harhaanjohtavan valheellisen tiedottamisen ja äänestäjien painostuksen tavoitteena on ollut väärän, etukäteen päätetyn vaalituloksen aikaansaaminen, valtiosäännön kumoaminen ja itsemääräämisoikeuden loukkaus ja sellaiset seuraukset on myös tosiasiasa äänestysmenettelyä koskevien normien suunnitelmallisella rikkomisella aiheutettu. Tekoa tulee tutkia jatkettuna RL 12:1 §:ssä, RL 13:§:n 1-3:ssä, RL 14:1 ja 4 §:ssä, RL 36:2 §:ssä ja RL 40:8 §:ssä säädettyinä rikoksena jokaisen vuosina 1999-2021 päätöksentekoon, sen valmisteluun, viestintään, EU-jäsenyyshuoneisteluihin, euroon siirtymiseen ja elvytysrahastoa koskevan sopimuksen laatimiseen osallistuneen ja 18.5.2021 perustuslakia rikkonen jaa-äänänen antajan osallisuutena törkeään valtiopetokseen, vaalirikokseen ja vaalituloksen vääristämisenä.
- 12) Poliisin on tutkittava tässä tutkintapyynnössä yksilöityjä kaikkia Rinteen, Niinistön, Marinin, Henrikssonin, Vanhasen, Al-Taeen, Lipposen, Salolaisen, Ahtisaaren, Halosen, Sipilän, Orpon, Kurvisen, Tiitisen **lausumia ja VM:n sivuille laadittua valheellista koronainformaatiota (väitetään elvytyspakettia kertaluonteiseksi koronatuueksi sen olematta sellainen)** törkeänä petoksena, törkeänä virkarikoksena, vaalivilppinä ja vaalituloksen vääristämisenä, jotka ovat samalla RL 12:1 §:ssä ja RL 13:1-3 §:ssä säädettyjen tekojen toteutusvälineitä eli vaalitulokseen on vaikutettu ja kansanedustajia on uhkailtu törkeän valtiopetosrikoksen toteutustavoitteella ja Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamiseksi ja valtiosäännön kumoamiseksi ja kaikki vaikuttaminen on samalla ollut heidän tieteen **PL 29 §:n** erityisesti kieltämää toimintaa, josta he ovat tekoihin ryhtyessään tienneet ja josta heidän on kuulunut tietää.

### 3. Lista henkilöistä, joita tutkintapyyntö koskee

Teoista epäiltyinä tulee kuulla seuraavat henkilöt:

- 1) Niinistö Sauli
- 2) Lipponen Paavo
- 3) Aho Esko
- 4) Tiitinen Seppo (Ahon komiteassa tapahtunut erehdyttäminen)
- 5) Salolainen Pertti (osallistunut EU-liittymisneuvotteluihin)
- 6) Marin Sanna
- 7) Rinne Antti
- 8) Henriksson Anna-Maja
- 9) Vanhanen Matti
- 10) Ohisalo Maria
- 11) Andersson Li
- 12) Pöysti Tuomas
- 13) Sipilä Juha
- 14) Ojala-Niemelä Johanna
- 15) Kurvinen Antti
- 16) Orpo Petteri
- 17) Al-Tae Hussein
- 18) Lindtman Antti (18.5.2021 äänestyksen ohella ”pulinat pois”-lausunto)
- 19) Toiviainen Raija
- 20) perustuslakivaliokunnan jäsenet (RKP, vihreät, vasemmisto, sosiaalidemokraatit), jotka PeVL 14/2021 päätöskirjauksen mukaan ovat yrittäneet muuttaa valtiosäntöä PL 73 §:n ja PL 2 §:n 3 mom. vastaisesti yksinkertaisella äänten enemmistöllä
- 21) elvytysrahastoäänestyksessä 18.5.2021 perustuslain vastaisen ja perussopimukseen perustumattoman elvytykseksi väitetyin velkuutuksen hyväksyneet jaa-äännet antaneet 134 kansanedustajaa, **joista on luettelo tämän tutkintapyyntöä todisteena 4 olevassa uutisessa** (äänestäjien tiedot Ylen uutisoimana)
- 22) henkilöt, joiden esityksestä EU-liittyminen, euroon siirtyminen, elvytysvelkuutus ja muu tahallisesti lainvastainen EU-ratkaisu toiminta ja äänestäminen on valmisteltu Marinin, Henrikssonin, Rinteen, Pöystin, Niinistön, Ahon, Lipponen, Salolaisen, Vanhasen, Sipilän ja tekoihin osallistuneiden johdolla virheellisesti siten, että se on johtanut virheelliseen 2/3 määräenemmistön soveltamiseen, vaikka valtiosäännön mukaisten valtaoikeuksien mikään muutos ei ole ollut mahdollinen perustuslain 73 §:n säätämisyjärjestystä käyttämättä eli lepäämään jättämättä taikka 5/6 määräenemmistöä käyttämättä eikä PL 94 §:n 2 momentin mukaisessa 2/3-menettelyssä voi ”hyväksyä” tietenkään Suomeen ainuttakaan perustuslakia rikkovaa sopimusta ”sopimusvelvoitteena”, koska valtiosäännön kumoaminen on säädetty rikokseksi eikä ”sopimusvelvoitteeksi.

### 4. Asian ydin valtiopetos- ja äänestysmenettelyrikoksissa ja PL 73 §:n 5/6-äänestyksen pakollisuudessa

Suomen valtiosääntö on loukkaamaton. Tämä tarkoittaa suhteessa kaikkiin sopimuksiin:

- 1) Mitä tahansa ei voi tietenkään ”saattaa voimaan ” Suomessa ”sopimusvelvoitteena”. Valtiosäännön vastaisia sopimusvelvoitteita ei voi saattaa voimaan lainkaan PL 94 §:n 2 momentin 2/3:lla, koska valtiosäännön vastainen sopiminen on kielletty kokonaan ja säädetään rikokseksi RL 12-14 luvuissa.

- 2) Millään sopimuksella ei ole muutettavissa valtiosäntöä, koska se valtiosäntönsisällön muuttaminen ja siihen säädetyjen valtaoikeuksien siirtäminen EU:lle tai kenellekään muullekaan ei ole sopimuksenvarainen asia. Sen sijaan valtiosäntöns vastaisen sopimuksen voimaansaatto edellyttää, että ensin on poistettava perustuslain ja sopimuksen välinen ristiriita eli muutettava valtiosäntömme teksti sellaiseksi, että se mahdollistaa sen sopimuksen ja se voi tapahtua vain PL 73 §:n säätämällä tavalla eli pikapäätöksellä 5/6:lla (eikä 2/3:lla)
- 3) Jos joku sopimus on perustuslakimme vastainen
- A) sitä sopimusta ei tietenkään voi saattaa Suomessa voimaan PL 94 §:n 2 momentin mukaisena "sopimusvelvoitteena", koska sopimusvelvoitteella ei voi rikkoa perustuslakiamme.
- B) sellainen "sopimusvelvoite" (kuten valtaoikeuksien siirto eduskunnalta EU:lle) voi tulla ainoastaan voimaan niin, että ensin muutetaan PL 73 §:n säätämässä järjestyksessä perustuslakimme teksti, jotta vasta sitten se sopimusvelvoite voidaan osaksi oikeusjärjestelmäämme voimaan saattaa.**
- 4) Henkilöt, joita tutkintapyyntö koskee, ovat toimineet tahallaan valtiosäntömme vastaisesti ja käänteisesti: Vaikka kaikki EU-sopimukset ovat valtiosäntömme vastaisia eli niillä on PL 1-3 §:n ja PL 82 §:n ihan selvän tekstin vastaisesti siirretty kansallisille elimille yksinoikeudella kuuluvat oikeudet EU-elimille, vaikka
- A) perustuslain tekstiä ei ole muutettu missään vaiheessa
- B) perustuslain vastaisia sopimuksia on "voimaan saatettu" väärän lainkohdan PL 94 §:n 2 momentin mukaisella 2/3:lla, vaikka on tullut toteuttaa ensin PL 73 §:n säätämällä 5/6:lla perustuslain muutos, jotta se sopimus ylipäänsä voisi tulla voimaan (sopimus on perustuslain mukaan voitu "saattaa voimaan" vain sen jälkeen, kun se sopii muutettuun perustuslakiin)
- 5) *Vaikka mikään valtiosäntöns rikkominen ja **valtaoikeuksien siirto edes Suomen valtion sisällä ei voi tapahtua** PL 1-3 §:n vastaisesti esim. lainsäädäntövallan siirtona eduskunnalta kunnalle tai presidentille muuttamatta perustuslakia PL 73 §:n säätämisenjärjestyksessä. Silti tutkintapyynnössä mainitut henkilöt meille kansalaisille valehtelevat laillisiksi 1992-1994 päätöksiä ja 18.5.2021 äänestystä, joista mikään ei ole tapahtunut PL 73 §:n eikä 1990-luvulla voimassa olleen HM 72 §:n ja valtiosäntöns 67 §:n säätämässä järjestyksessä 5/6 enemmistöllä.*
- 6) Nämä valtiosäntömme röhkeät loukkaajat ovat rikokseksi säädetyllä menettelyllään vuosina 1992-2021 jatkettuna tekona aiheuttaneet tilanteen, jossa valtiosäntöns teksti ei lainkaan vastaa todellista vallankäyttöä. **He pyrkivät siihen, että erissä salakavalasti ja perustuslain tekstiä muuttamatta tosiasiasa siirretään KAIKKI valtiosäntömme mukaiset loukkaamattomiksi säädetyt suomalaisten valtaoikeudet EU-elimille (X % + X % + X % = 100 %) aiheuttaakseen törkeässä valtiopetosrikoksessa ja RL 12:1 §:ssä säädetyin tilanteen, jossa 0 % valtiosäntöns kirjoitetuista valtaoikeuksista kuuluu enää eduskunnalle ja kansallisille valtaelimille, vaikka perustuslain kirjoitetussa tekstissä silti samaan aikaan väitetään edelleen, että muka 100 % kuuluisi suomalaisille elimille, Suomen kansalle ja Suomen valtiolle.**
5. Keskeiset kysymykset velkuutushankkeen motiiveista: Ketkä ovat Suomen konkurssipesän velkojat ja ketkä pyramidipelinä toteutetusta Suomen velkuutuksesta hyötyvät?

Suomi on PL 1 §:n mukaan "**täysivaltainen**" tasavalta ja PL 2 §:n 3 momentissa säädetään lisäksi ns. **laillisuusperiaate**. Tutkintapyynnössä kuvatussa valtiosäntöns rikkomisessa ja pelkkään "katsomiseen" ja epäselvään "lojaliteettiperiaatteeseen" perustuvassa tekeillä olevassa häikäilemättömässä Suomen itsenäisyyden ja talouden totaalissa tuhoamishankkeessa ei ole Suomen ja suomalaisten kannalta mitään positiivista ja hyötyä eikä se perustu miltään osin lakeihin eikä pätevään sopimiseen, vaan

- 1) Se on yksiselitteisesti pelkästään ja selvästi ja huomattavasti haitallinen Suomelle ja kaikille Suomen kansalaisille. Se tuhoaa sekä taloutemme että koko valtiosääntömme ja itsenäisyytemme.
- 2) KAIKKI valtiosääntömme kumoamishankkeessa ja sen osana toteutetussa suomalaisten tahallisessa velkuuttamisessa (jota valehdellaan "elvytykseksi") perustuu 1992 lukien suunnitelmalliseen kansalaisille ja äänestäjille valehteluun ja kaikki äänestämiset ja muut voimaansaatomat on toteutettu tahallisesti valtiosääntöä rikkoen.

Suomella on jo nyt ennen "elvytystä" eli ennen merkittävää lainvastaista lisävelkuutusta 127 Mrd velkaa. Esim. koko sotakorvauksina maksettu velka oli 5 Mrd eikä Suomen talous tule kestäämään edes nykyistä 127 Mrd velkaa. Silti tässä tilanteessa valtionvelkaa on tahallaan ja erittäin merkittävästi ja määrältään epäselvänä lisätty Marinin, Rinteen, Pöystin, Henrikssonin, Ohisalon, Vanhasen, Sipilän ja yhteensä 134 kansanedustajan valtiosääntöä rikkovilla sopimisilla ja äänestämisillä

- 1) PL 73 §:n säättämää pakollista menettelyä ja 5/6-enemmistöä noudattamatta
- 2) PL 2 §:n 3 momentin vastaisella lakien ja sopimusten sanamuodoista kokonaan irtautuneella "katsomisella" ja "elvytykseksi" valehdellulla kansantaloutemme tuhoavalla perussopimukseen ja perustuslakiin perustumattomalla velkuutushankkeella ensin 13 mrd:lla ja sen jälkeen muilla 2058 saakka kestävillä määrällisesti epäselvillä lisävelkuutuksilla, vaikka taloutemme ei sitä kestä.

#### **Kysymykset, jotka poliisin tulee selvittää tässä rikoskokonaisuudessa:**

- 1) Johtuuko juridisesti kestäättömin valheellisin perustein ja valtiosäännön vastaisin menetelmin toteutuksessa oleva Suomen velkuutus siitä, että euroa ei ole sidottu mihinkään, koko EU- ja eurovaluuttajärjestelmän korttitalo on kaatumaisillaan ja kyseessä on eräänlainen pyramidipeli, jossa Suomi tuhoetaan ennen koko keinoitekoisen rakennelman kaatumista?
- 2) Onko valtiopetoshankkeen tavoitteena se, että kaatumaisillaan olevaa eurojärjestelmää pidetään vain jonkin aikaa tekohengittämällä voimassa velkuuttamalla Suomi ja pitämällä Suomi suhteettoman suurella nettomaksajan roolilla pyramidipelin huipulla maksajan roolissa, kunnes koko korttitalo eli eurojärjestelmä ja EU kaatuu?
- 3) Italialla on kultavarantoja ja mahdollisesti myös entisellä siirtomaavaltiolla Espanjalla eli niillä, joiden valtionvelkoja yritetään ennen euron kaatumista maksattaa Suomella. **Onko tavoitteena se, että euron kaatuessa Italia ja muut maat, joilla on kultavarantoja, pystyvät ottamaan liiran tai muun oman entisen rahayksikkönsä käyttöön, mutta Suomen kansantalous romahdutetaan tahallaan 1920-luvun Saksan talous- ja pörssiromahdusta vastaavaan tilaan?**
- 4) **Ketkä ovat Suomen nykyiset velkojat 127 Mrd velassa eli Suomen konkurssissa Suomen velkojat?** Kuka/ketkä ovat siis olleet valmiit antamaan näin suuria luottoja nollakorolla tai miinuskorolla valtiolle ja miksi joku suostuisi sellaiseen taloudellisesti ei-järkevään velanantoon noin suurilla summilla?
- 5) *Miksi tietoa valtiolle 127 Mrd velkaa myöntäneistä tahoista salataan julkiselta tarkastelulta, vaikka Julkl 3 § säättää valtion varojen käyttöä koskevat kaikki tiedot julkisiksi?*
- 6) **Mihin perustuu se, että Suomi pienenä maana joutuisi maksamaan 6,6 Mrd ja saisi vain 2,7 Mrd eli vain 1/3 takaisin? Onko Suomen osuus siis suurin kaikista EU-maista ja suhteessa BKT:iin esim. Saksan ja muiden suurten EU-maiden maksuosuuksia suurempi ja miten näin**



**suuri Suomen maksuosuus on laskettu ja miksi myös sen määräytymisperusteita suomalaisilta salaillaan JulKL 3 §:n vastaisesti?**

- 7) Miksi Marin, Pöysti, Rinne, Henriksson, Vanhanen, Sipilä, Ohisalo, Ojala-Niemelä, perustuslakivaliokunta ja 134 kansanedustajaa hyväksyivät tällaisen omaa kansaansa vakavalla tavalla vahingoittavan, Suomelle pelkästään vahingollisen elvytyspaketin harkintavaltansa ylittäen, **vaikka perustuslakivaliokunnan asiakirjoissa todettiin se valtiosäännön vastaiseksi, se on selvästi valtiosäännön vastainen ja myös äänestysmenettely on valtiosäännön vastainen?**
- 8) **Kun nyt valtion ylin johto on murentanut ei-mihinkään perustuen eli pelkkään EU:n oikeuspalvelun "katsomiseen" perustuen KOKO valtiojärjestyksen eikä mikään perustu enää PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla laillisuusperiaatteeseen eli kirjoitettujen lakien ja sopimusten sanamuodon mukaiseen tulkintaan, onko tavoitteena korvata itsenäisen Suomen koko oikeusjärjestys, koko valtio talous ja perustuslaissa säädetyt perus- ja ihmisoikeudet PL 2 §:n 3 momentin kieltämällä pienen virkamieseliitin mielivallalla, jossa KOKO oikeusvaltio, kaikki perus- ja ihmisoikeudet ja kaikki säädetyt lait ovat jatkossa poistettavissa milloin vain pelkällä lain sanamuodosta irtaantuneella "katsomisella" ja siten, että se "katsomis"-valtuuskin on ulkoistettu EU-elimille ja EU:n oikeuspalvelulle, joka ei ole edes viranomainen ja jolle valtiosäännön mukaan julkisen vallan käyttöä ei saa siirtää lainkaan?**
- 9) **Eurojärjestelmä ei perustu reaaliomaisuuteen eikä mihinkään aineelliseen, vaan pelkkiin sovittuihin "sitoumuksiin." Kun mikään ei perustu elvytyspaketin osalta enää sopimusten ja valtiosopimusten sanamuotoihin, vaan kirjoitusasusta irtautuneeseen "katsomiseen", onko myös eurovaluuttajärjestelmä kohta tarkoitus sellaisella "katsomisella" lopettaa ja sitä ennen tuhota peruuttamatonta vahinkoa aiheuttaen suomalaiset yritykset ja suomalaisten kansantalous?**
- 10) **Onko "katsomisella" tarkoitus siirtää myös valtiomme vesistöt ja maaomaisuus ja muu reaaliomaisuus valtiosääntömme vastaisesti valtion ulkopuolisille tahoille lait, sitoumukset ja sopimukset ohittamalla ja ne "katsomisilla" mitätöimällä?**
- 11) Kun mikään valtiosäännön rikkominen ja valtaoikeuksien siirto **edes Suomen valtion sisällä ei voi tapahtua** PL 1-3 §:n vastaisesti esim. lainsäädäntövallan siirtona eduskunnalta kunnalle tai presidentille muuttamatta perustuslakia PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä, miksi meille kansalaisille valehdellaan lailliseksi 1992-1994 päätöksiä ja 18.5.2021 äänestystä, joista mikään ei ole tapahtunut PL 73 §:n eikä 1990-luvulla voimassa olleen HM 72 §:n ja valtiopäiväjärjestyksen 67 §:n säätämässä järjestyksessä 5/6 enemmistöllä?
- 12) **PL 1-3 §:ien ja PL 94 § 3 momentin mukaan mikään valtiosopimus ei voi muuttaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita. On aivan selvää, että perustuslain muuttaminen eli mm. lainsäädäntö- ja budjettivallan "säätäminen" pois eduskunnalta **ei voi tapahtua koskaan millään muulla tavalla kuin PL 73 §:n mukaisessa perustuslain säätämisyjärjestyksessä eli muuttamalla ensin perustuslain teksti, jotta niitä valtaoikeuksia voi muille tahoille siirtää.** Kun sellaista siirtoa ei siis voi tehdä esim. lainsäädäntö- ja budjettivallan osalta eduskunnalta esim. presidentille tai kunnan toimielimelle ilman PL 73 §:n säätämisyjärjestystä**
- A) Miksi väitetään, että sellaisten valtaoikeuksien siirto EU:n elimille olisi muka kuitenkin ollut mahdollinen ja laillinen toimenpide 1992-1994, siinä välillä ja 18.5.2021, vaikka ei selvästikään ole?
- B) Valtiosäännön kumoaminen ja jopa pelkkä sellaisen vaaran aiheuttaminen säädetään Suomen rikoslaisissa rikokseksi (RL 12:1 §, RL 13:1-3 §:t, RL 14:1 ja 4 §). Miksi juuri sellainen hanke on ollut toteutuksessa 1992 lukien, on edelleen toteutuksessa, sitä toteutettiin



viimeksi tahallaan 18.5.2021 äänestyksellä ja **mihin perustuu se, että valtaa tässä maassa käyttävät valtion ulkopuoliset tahot kirjoitettuun perustuslakiin perustumattomalla tavalla ja ilman PL 73 §:n mukaisesti toteutettuja tekstimuutoksia**, vaikka valtiosäännön rikkomisesta ei voi sopia eikä sellaista sopimusrikkomusta ja perustuslaillista ristiriitaa voi saada kukaan voimaan 2/3-enemmistöllä eikä Lipposen, Niinistön tai kenenkään muunkaan "ilmoitusasiana"?

- C) **Miksi Niinistö** Lipposen, Ahon, Tiitisen, Salolaisen ym. kanssa valtiosääntöä rikottuaan **väitti valtiosääntöämme "kirjoitusvirheeksi" ja muutti markan euroksi "kirjoitusasun korjaamisena" ja pelkkänä "ilmoitusasiana"**, vaikka valuutasta oli säädetty hallitusmuodossa ja valuutan muutosta ei HM 72 §:n mukaan voinut kukaan "kirjoitusvirheenä" ja "ilmoitusasiana" toteuttaa, koska HM 72 §:ssä säädettiin, että valuutasta säädetään aina lailla?
- D) **Miksi istuva presidentti on 1994 lukien ollut toteuttamassa tätä** ja muita lainvastaisia hankkeita ja jokaisessa toteutusvaiheessa juristikoulutuksestaan huolimatta johtanut prosessia, jossa kansalaisille, kansanedustajille on valehdeltu lain sisällöstä ja tekojen laillisuudesta, vaikka ainuttakaan hänen ja muiden hankkeen toteuttajien tekoa ei ole valtiosääntömme mahdollistanut?
- 13) Miksi Suomen lainsäädännöstä 80 % tulee valmiina eikä sitä ole säätänyt eduskunta, vaan EU:n elin, vaikka sellainen valtaoikeuksien muutos lainsäädäntövallan osalta ei ole valtiosääntömme mukaan mahdollinen lainkaan perustuslain tekstiä muuttamatta?
- 14) Miksi ja kenen käskystä VM:n nettisivuille ja OM:n toimesta on painatettu materiaalia ja annettu julkilausumia, jossa "elvytykseksi" kutsuttua valtionalouden tuhoamishanketta väitetään kertaluonteiseksi koronatueksi, vaikka perustuslakivaliokunnan omienkin valmisteluasiakirjojen mukaan kyseessä ei ole a) kertaluonteinen velka eikä b) koronatuki, vaan päinvastoin julkisuudelta peitellyssä materiaalissa todetaan, että varmuudella 70 % on aivan muuta kuin koronasta johtuvaa eli kiellettyä vieraan valtion valtionvelan maksattamista suomalaisilla eikä edes velan määrä eikä lisämaksuvelvoitteen määrä ole selvillä ja "elvytys"-paketteja on tarkoitus maksattaa Suomella ja suomalaisilla tämän jälkeen lisää ja kaikki perustuu pelkästään PL 2 §:n 3 momentin vastaiseen sellaisen EU-elimen (EU:n oikeuspalvelun) "katsomiseen", jossa se "katsominen ei perustu lainkaan perussopimusten ja valtiosääntömme tekstiin, vaan valehteluun eikä oikeuspalvelu ole PL 82 §:ssä ja 124 §:ssä säädetty viranomainen, jolle ylipäänsä oikeuksia voisi siirtää?
- 15) Miksi tähän kaikkeen törkeäksi valtiopetokseksi säädettyyn toimintaan ei ole puutunut Pöysti, OM, oikeusministeri Henriksson, sisäministeri Ohisalo, valtiovarainministeri Vanhanen eikä perustuslakivaliokunta, vaan heistä jokainen ovat osallistuneet siihen hankkeeseen?
- 16) Miksi halutun äänestystuloksen aikaan saamiseksi on esitetty 1992-2021 väärää tietoa tahallaan ja uhkailtu äänestäjiä, kohdistettu edustaja Hoskoseen painostustoimia ja kiellettyjä vastastoimia, vaadittu puoluejohdon tai jonkun ryhmän ryhmäkuripäätösten mukaista äänestämistä ja palkittu uhkailuihin osallistunut Kurvinen ministeriviralla, vaikka sellainen teko on aina PL 29 §:n vastainen ja säädetään RL 14:1 ja 4 §:ssä rikokseksi?
- 17) **Kun valtiosäännön kumoaminen ja sen yritys säädetään rikokseksi, miksi Niinistön ja muun valtioneuvoston toimesta on juuri sellaista hanketta vuodesta 1992 lukien toteutettu kansamme ja valtiomme vahingoksi ja joka vaiheessa on perustuslain ihan selvän tekstin vastaisesti valehdeltu, että sellainen muutos voisi tulla voimaan "sopimusvelvoitteen voimaansaattamisena" ja PL 73 §:n mukaista valtiosäännön tekstimuutosta ensin toteuttamatta?**

18) *Valtiosäännön mukaan siis on toimittava niin, että ensin on pakollista muuttaa valtiosäännön teksti, jotta sen kanssa ristiriitainen sopimus voidaan voimaansaattaa Suomessa. Miksi valtiosäännön tosiasialliseen sisällölliseen kumoamishankkeeseen ja omien kansalaistensa häikäilemättömään tuhoavaan velkuutukseen osallistuneet valtiojohtoon kuuluvat henkilöt ja 134 kansanedustajaa ovat toteuttaneet valtiosäännön kieltämää käänteistä menettelyä, jossa*

- *ensin on "voimaansaattettu" väärällä määränemmistöäänestyksellä ja euroon siirtymisessä pelkillä Lipposen ja Niinistön ilmoituksilla perustuslakimme vastaisia sopimuksia*
- *sitten on jätetty niiden kanssa ristiriitainen perustuslain teksti muuttumattomana voimaan (vaikka sopimus ja ristiriitainen perustuslaki eivät voi olla samaan aikaan totta ja voimassa)*
- *sitten on vaan alettu elelemään Suomessa sen "sopimusvaltiosäännön" mukaisia uusia valtaoikeuksia EU-elinten toimesta käytellen eli perustuslakia rikkoen, vaikka juuri sellainen valtiosäännön kumoaminen ja itsemääräämisoikeuden loukkaus säädetään RL 12:1 §:ssä ja RL 13:1-3 §:issä törkeäksi rikollisuudeksi.*

19) *Ovatko asiasta sopinut Marin ja muut hankkeen osallistajat 1992-2021 saaneet, edustaneet ja hankkineet itselleen tai jollekin taloudellista etua palkkioksi valtiosäännön vastaisesta valtiota vahingoittavasta toiminnasta?*

6. Oikeus saada rikosasia vireille, tutkittua ja muut tämän rikosasian menettelynormit (poliisin tutkintavelvoite PL 112-118 §:stä riippumatta ja RL 8:2 § 2 mom. soveltaminen jatkatussa teossa)

#### 6.1 Rikoslain suhde PL 112-118 §:n mukaiseen syyteoikeuteen

<https://www.riku.fi/oppaat-ja-ohjeet/rikosprosessi/rikosilmoitus/>

"Rikosilmoitus on poliisille tehtävä ilmoitus mahdollisesta rikoksesta. Rikosilmoituksen voi tehdä kuka tahansa. Rikosilmoituksen voit tehdä minkä paikkakunnan poliisille tahansa.

Rikoksesta voi ilmoittaa poliisille myös rikoksen tietoonsa saanut henkilö, joka ei ole rikoksen uhri. ... Rikosilmoituksen voi periaatteessa tehdä nimettömänä, mutta poliisi aloittaa tutkinnan nimettömän ilmoituksen perusteella vain, jos rikos on erittäin vakava."

#### [112 §](#)

Valtioneuvoston ja tasavallan presidentin virkatointen laillisuuden valvonta

Jos oikeuskansleri havaitsee valtioneuvoston tai ministerin taikka tasavallan presidentin päätöksen tai toimenpiteen laillisuuden antavan aihetta huomautukseen, hänen tulee esittää huomautuksensa perusteluineen. Jos se jätetään ottamatta huomioon, oikeuskanslerin tulee merkittyä kannanottonsa valtioneuvoston pöytäkirjaan ja tarvittaessa ryhtyä muihin toimenpiteisiin. Myös oikeusasiamiehellä on vastaava oikeus tehdä huomautus ja ryhtyä muihin toimenpiteisiin.

Jos presidentin päätös on lainvastainen, valtioneuvoston tulee saatuaan lausunnon oikeuskanslerilta ilmoittaa, ettei päätöstä voida panna täytäntöön, sekä esittää presidentille päätöksen muuttamista tai peruuttamista.

#### [113 §](#)

Tasavallan presidentin rikosoikeudellinen vastuu

Jos oikeuskansleri, oikeusasiamies tai valtioneuvosto katsoo tasavallan presidentin syyllistyneen maanpetosrikokseen, valtiopetosrikokseen tai rikokseen ihmisyyttä vastaan, asiasta on ilmoitettava eduskunnalle. Jos eduskunta tällöin kolmella neljäosalla annetuista äänistä päättää syytteen nostettavaksi, valtakunnansyyttäjän on ajettava syytettä valtakunnanoikeudessa ja presidentin on pidättäydyttävä siksi ajaksi toimestaan. Muissa tapauksissa presidentin virkatoimesta ei saa nostaa syytettä.

#### [114 §](#)

Ministerisyytteen nostaminen ja käsittely

Syyte valtioneuvoston jäsentä vastaan lainvastaisesta menettelystä virkatoimessa käsitellään valtakunnanoikeudessa sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään.

Syytteen nostamisesta päättää eduskunta saatuaan perustuslakivaliokunnan kannanoton valtioneuvoston jäsenen menettelyn lainvastaisuudesta. Eduskunnan tulee ennen päätöstä syytteen nostamisesta varata valtioneuvoston jäsenelle tilaisuus selityksen antamiseen. Asiaa käsitellessään valiokunnan tulee olla täysilukuinen.

Syytettä valtioneuvoston jäsentä vastaan ajaa valtakunnansyyttäjä.

#### [115 §](#)

Ministerivastuuasian vireillepano

Valtioneuvoston jäsenen virkatoimen lainmukaisuuden tutkinta eduskunnan perustuslakivaliokunnassa voidaan panna vireille:

- 1) oikeuskanslerin tai oikeusasiamiehen perustuslakivaliokunnalle tekemällä ilmoituksella;
- 2) vähintään kymmenen kansanedustajan allekirjoittamalla muistutuksella; sekä
- 3) eduskunnan muun valiokunnan perustuslakivaliokunnalle esittämällä tutkintapyynnöllä.

Perustuslakivaliokunta voi myös omasta aloitteestaan ryhtyä tutkimaan valtioneuvoston jäsenen virkatoimen lainmukaisuutta.

#### [116 §](#)

Ministerisyytteen nostamisen edellytykset

Syyte valtioneuvoston jäsentä vastaan voidaan päättää nostettavaksi, jos tämä tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta on olennaisesti rikkonut ministerin tehtävään kuuluvat velvollisuutensa tai menettelyt muutoin virkatoimessaan selvästi lainvastaisesti.

#### [117 §](#)

Oikeuskanslerin ja oikeusasiamiehen oikeudellinen vastuu

Oikeuskanslerin ja oikeusasiamiehen virkatoimen lainmukaisuuden tutkimisesta, syytteen nostamisesta heitä vastaan lainvastaisesta menettelystä virkatoimessa sekä tällaisen syytteen käsittelystä on voimassa, mitä 114 ja 115 §:ssä valtioneuvoston jäsenestä säädetään.

#### **PL 118 §:**

”Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. Hän on myös vastuussa sellaisesta monijäsenenisen toimielimen päätöksestä, jota hän on toimielimen jäsenenä kannattanut.

Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, jollei hän ole jättänyt päätökseen eriyvää mielipidettään.

Jokaisella, joka on kärsinyt oikeudenloukkauksen tai vahinkoa virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan henkilön lainvastaisen toimenpiteen tai laiminlyönnin vuoksi, on oikeus vaatia tämän tuomitsemista rangaistukseen sekä vahingonkorvausta julkisyhteisöltä taikka virkamieheltä tai muulta julkista tehtävää hoitavalta sen mukaan kuin lailla säädetään. Tässä tarkoitettua syyteoikeutta ei kuitenkaan ole, jos syyte on perustuslain mukaan käsiteltävä valtakunnan-oikeudessa. [\(4.11.2011/1112\)](#)”

PL 112-118 §:n mukaan valtioneuvoston jäsenen, presidentin, Pöystin ja muiden korkeassa asemassa olevien virkamiesten tutkinta perustuslakivaliokunnassa ja syytteen nostaminen tapahtuu edellä siteerattujen säännösten mukaisesti.

Em. normit sisältävät menettelytapanormeja

- 1) vain siltä osin kuin tutkinta tapahtuu perustuslakivaliokunnassa sen toimesta eli kansalaisten rajoitettua oikeutta saada asia tutkittua nimenomaan perustuslakivaliokuntaprosessissa, **mutta ko. normit eivät siis rajoita** kenenkään kansalaisen oikeutta saada 12, 13, 14, 36 ja 40 luvun rikoksia ja muitakaan rikoksia tutkittua poliisin toimesta eli **oikeutta laittaa ketä tahansa henkilöä koskeva rikosasia vireille poliisiin**, koska perustuslakivaliokunnalle ei säädetä yksinomaista rikosten tutkintaoikeutta em. normeissa eikä perustuslakivaliokunnalle säädettyä tutkintavaltaa koskevissa em. normeissa rajoiteta poliisin rikostutkintaoikeuksia samoista tai muistakaan rikoksista.
- 2) vain **syytteen nostamista** koskevana syyteoikeutta ja syytteen vireille tuloa rajoittavana normistona normien rajoittamatta kansalaisten oikeutta ilmoittaa kenenkään rikoksista poliisille eli em. normeilla ei rajoiteta miltään osin oikeutta ilmoittaa poliisille kenenkään tekemistä rikoksista eli em. syyteoikeusrajoitusten estämättä kenellä tahansa on oikeus tehdä tutkintapyyntö ja rikosilmoitus myös PL 112-118 §:ssä mainittujen henkilöiden epäillyistä rikoksista
- 3) vain syytteen nostamista valtakunnanoikeudessa tapahtuvaa menettelyä
- 4) vain lainkohdissa mainittuja virka-asemia koskevia rajoituksia, joihin ei sisälly asema kansanedustajana ja perustuslakivaliokunnan jäsenenä eli *kansanedustajan, perustuslakivaliokunnan puheenjohtajan ja perustuslakivaliokunnan jäsenen mistä tahansa rikoksesta on jokaisella kansalaisella myös syyteoikeus, koska kansanedustajat ovat PL 118 §:ssä säädettyjä julkisen vallan käyttäjiä, mutta eivät ole PL 112-117 §:ssä säädettyjä henkilöitä (eivätkä RL 40 luvussa säädettyjä virkamiehiä).*

Tämä tarkoittaa, että

- 1) PL 112-118 §:t rajoittavat vain syyteoikeutta ja oikeutta saada lainvastaista toimintaa koskeva tiettyjen henkilöiden (ministerit, presidentti, Pöysti) lain rikkomista koskeva asia nimenomaan perustuslakivaliokunnan tutkittavaksi. Sen sijaan poliisille tehtävää ilmoittamista normit eivät rajoita lainkaan.

- 2) **PL 112-118 § EIVÄT sisällä mitään rajoituksia kansalaisten oikeuteen tehdä tutkintapyyntö tai rikosilmoitus poliisille kenenkään tekemästä rikoksesta.** Rikoslain mukaan rikos on rangaistavaksi säädetty teko siitä riippumatta, kuka sen tekee, kuka rikosta valmistelee ja miten korkeassa virka- tai muussa tehtävässä se on tehty.
- 3) PL 112-118 §:n normit eivät myöskään miltään osin rajoita ja estä kansanedustajan, Rinteen ja perustuslakivaliokunnan tekemiksi epäiltyjen rikosten tutkintaa, vireille laittamista ja kansalaisten syyteoikeutta, koska nämä henkilöt eivät ole PL 112-118 §:n säätämässä asemassa, joita ne rajoitukset koskevat.
- 4) Kun Marin ja Rinne ja muut ministerit äänestivät 18.5.2021 äänestivät väärässä järjestyksessä ja rikkoivat perustuslakia, he ylittivät harkintavaltansa ja toteuttivat valtiosäännön vastaisen itsemääräämisoikeutta loukkaavan teon nimenomaan kansanedustajina eikä ministerinä, joten jokaisen 18.5.2021 perustuslain vastaisesti jaa-äänestäneen henkilön teko voidaan tutkia ja syyttää RL 12, 13 ja 14 luvussa tarkoitettuna rikoksena eikä kansanedustajana tehtyyn tekoon sovelleta mitään PL 112-118 §:n tutkimis- ja syyteoikeuden rajoituksia.

## 6.2 RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan määräytyvän vanhentumisajan laskeminen jatkutussa edelleen jatkuvassa teossa

Kyse on jatkutusta teosta, joka alettuaan ei ole koskaan keskeytynyt ja uusia osatekoja on tahallisia toistettu aloittamisen jälkeen ja jatkettu. Kyseessä on jatkutettu teko myös sillä perusteella, että teko on suunnitelmallinen ja teon seuraukset eli valtiolle ja Suomen kansalaisille aiheutetut valtavat taloudelliset vahingot jatkuvat edelleen ja ovat lisääntyneet merkittävästi 18.5.2021 lainvastaisella äänestyksellä, sitä edeltävällä vaalitulokseen vaikuttamisella ja valheellisilla tiedoilla tapahtuneella tahallisesti lainvastaisella valmistelulla. Jatkutussa teossa vanhentumisaika lasketaan RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan, jolloin teot eivät vanhennu erikseen osateoistaan, vaan vanhentumisaika lasketaan vasta viimeisen osateon päättymisestä. Koska teko ja **sen kaikki vahingolliset teonkuvausten mukaiset seuraukset eli valtiosäännön loukkaukset, vaarantamisrikkoksen tarkoittama itsemääräämisoikeuden vaarantuminen ja taloudelliset vahingot jatkuvat edelleen, vanhentumisaika ei ole alkanut edes vielä kulumaan.**

**Kyseessä on tekosarja, jonka motiivi liittyy ne yhteen.** Tekoja tulee arvioida yhtenä kokonaisuutena ja jatkututuna tekosarjana, jollainen se aineiston mukaan on, ja koska kaikkien tekojen yhteinen motiivi liittyy ne yhteen. Tällaisessa jatkutussa teossa syyte- ja korvausoikeuden vanhentuminen lasketaan **RL 8:2 §:n 2 momentin** ja sitä vastaavan oikeuskäytännön mukaan. Koska kansalaiset ovat yhdenvertaiset lain edessä ja kaikki teot kohdistuvat jokaiseen Suomen kansalaiseen, asianomistajilla on myös tämän tutkintapyyntönsä kohteena olevassa jatkutussa teossa subjektiivinen oikeus vaatia, että asiassa pidetään lähtökohtana KKO:n ratkaisussa vallitsevaa ihan selvää oikeuskäytäntöä RL 8:2 §:n 2 momentin vanhentumisajan laskemisessa.

Vanhentumisaika lasketaan asiassa seuraavan vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti, joissa kaikissa ratkaisussa KKO on sitovassa ennakkoratkaisukäytännössään vahvistanut, että vanhentuminen lasketaan vasta viimeisestä osateosta:

**KKO:2004:46 vahvistettua tulkintaa: "3. Silloin kun on kysymys yhtenä kokonaisuutena arvioitavasta menettelystä, vanhentumisaika alkaa viimeisestä osateosta tai laiminlyönnistä."**

**KKO:1983-II-146 vahvistettua tulkintaa, että tekojen tarkoitus liittyy ne yhteen:** "Pankki oli pankinjohtajan tietten ottanut ns. tukitalletuksia. Vaikka talletusten vastaanottamisen välinen aika oli yli puoli vuotta, katsottiin pankinjohtajan syyllistyneen jatkutettuun liikepankkilain säännösten

rikkomiseen, koska talletusten ottamiset olivat tapahtuneet tavanomaisen pankkitoiminnan yhteydessä lainan myöntämiseksi *samalle luotonottajalle ja tekojen tarkoitus siten liitti ne kiinteästi toisiinsa. **Jatketun rikoksen syyteoikeuden vanhentumisaika laskettiin viimeisestä osateosta.***"

**KKO:1995:137:** Laiminlyönnit katsottiin yhdeksi verorikkomukseksi, jonka vanhentuminen alkoi rikokseen kuuluvasta viimeisestä osateosta.

**KKO:2000:108** "Lagen innehåller inga stadganden om på vilka grunder en serie likadana gärningar anses vara endast ett brott och när det skall anses föreligga flera brott, utan denna fråga har lämnats till rättspraxis att besvara. I rättspraxis har man vid avgörande av denna fråga om individualisering av brotten fäst uppmärksamhet vid det tidsmässiga och funktionella sambandet mellan gärningarna och vid det om det är naturligt att uppfatta gärningarna som en eller som flera gärningar (**t.ex. HD 1994:67 och HD 1995:137**). **I rättslitteraturen har man lagt vikt också vid om gärningsmannens motiv eller uppsåt omfattat hela serien av gärningar.**"

**KKO:1984-II-15:** "Uuden omistajan laiminlyötyä tehdä säädetyssä ajassa poliisin välityksellä autorekisterikeskukselle ilmoituksen rekisteröidyn perävaunun omistusoikeuden siirtymisestä rikkomuksen syyteoikeuden vanhentumisaika alkoi kulua vasta siitä päivästä, jona ilmoitus tehtiin."

**Myös Jari Aarnion murhatuomion** ratkaisujen mukaan laiminlyöntivastuu syntyi 15 vuoden viiveellä.

Ratkaisujen mukaan teon **vanheneminen alkaa vasta, kun virheellinen menettely loppuu**. Tämä tarkoittaa virheellistä EU-liittymissopimusta, euroon siirtymistä ja elvytyspakettiaanestystä koskevassa asiassa sitä, että:

- 1) Jokaisen tekijän ja tekoon osallisen tekoon (koko tekoon sen kaikkiin tekotapoihin) tulee soveltaa RL 8:2 §:n momenttia sanamuodon mukaisesti eli **saman jatkettun teon osalta vanhentuminen EI ala teon sisällä tekotapakohtaisesti erikseen.**
- 2) Kun teko ei edes ole päättynyt, vanhentuminen ei ole lain mukaan vielä edes alkanut.
- 3) Virkarikosten syyteoikeuden vanhentumisaika on 5 vuotta. Marinilla on ministerinä, Rinteellä, Niinistöllä, Aholla, Lipposella, Henrikssonilla, Ohisalolla, Kurvisella, Anderssonilla, Vanhasella, Sipilälle oli/on ministerinä, Niinistöllä oikeusministerillä ja presidenttinä virka ja Pöystillä on virka. Heillä on kaikilla se virka, jota RL 40 luvun säännöksissä tarkoitetaan. Kaikki virkarikoksina tutkittavat teot ovat jatkuneet ja viimeisimmät tutkittavat osateot on toteutettu 2021.
- 4) *Niin kauan, kun syyteoikeus on olemassa, myöskään korvausoikeus ei siis ole voinut edes teoriassa vanhentua.* **Vanhempienkaan osatekojen syyte- ja korvausoikeus ei ole vanhentunut, koska ne eivät vanhennu erikseen, vaan niihin sovelletaan edellä selostettua oikeuskäytäntöä ja RL 8:2 §:n 2 momenttia. Tekojen motiivi, joka liittyy ne yhteen samojen tekijöiden ja heidän tekijäkumppaniensa myöhempien tekojen kanssa, estää vanhentumisen.**
- 5) **Osassa rikosten tunnusmerkistöjä sanamuodonkin mukaan rikoksen osana on vahingon aiheuttaminen. Tekojen tarkoituksena oli vahinkojen aiheuttaminen (valtiosäännön, hallitusmuodon ja perustuslakien rikkominen ja kansalaisten ja valtion velkuuttaminen valehtelemalla sitä elvytykseksi ja sopimuksiin ja lakeihin perustuvaksi) ja niillä aiheutettiin vahinkoja, joista kaikki tunnusmerkistöön kirjoitetut aiheutetut vahinkotapahtumat jatkuvat edelleen eli tunnusmerkistön mukainen teko parhaillaankin jatkuu. Em. oikeuskäytännön mukaan vanhentuminen lasketaan seuraamusten perusteella, kun tekoon liittyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen. Kaikki teoilla aiheutetut taloudelliset vahingot on aiheutettu ja**

**niiden vahinkojen on tarkoitus jatkua vähintään 2058 saakka yli 30 vuotta eli nämä kaikki teot jatkuvat niin kauan kuin niillä aiheutetut seuraukset jatkuvat.**

- 6) Koska kaikkiin tekoihin sisältyy lainvastaisen asiantilan ylläpitäminen, vanhentumisaika alkaa RL 8:2 §:n 2 momentin mukaan vasta sellaisen tilan päättymisestä. Vanhentuminen ei ole edes vielä alkanut, koska vaatimuksen perusteena olevat teot eivät edes ole päättyneet. Lainvastaisia tekoja jatketaan edelleen nimenomaan tietoisena kaikista teoilla aiheutetuista vahingoista.

### **6.3 RL 15: 10 §:n soveltaminen poliisin tutkintavelvoitteen, presidentti Niinistön, eduskunnan puhemiehen, perustuslakivaliokunnan puheenjohtajan, Toiviaisen, Pöystin ja muiden tekoihin osallistuneiden vastuun kannalta**

RL 15:10 § ([24.7.1998/563](#)) säätää otsikolla ”Törkeän rikoksen ilmoittamatta jättäminen”:

”Joka tietää joukkotuhonnan, joukkotuhonnan valmistelun, rikoksen ihmisyyttä vastaan, törkeän rikoksen ihmisyyttä vastaan, hyökkäysrikoksen, hyökkäysrikoksen valmistelun, sotarikoksen, törkeän sotarikoksen, kidutuksen, kemiallisen aseiden kiellon rikkomisen, biologisen aseiden kiellon rikkomisen, jalkaväkimiinakiellon rikkomisen, **Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisen**, maanpetoksen, törkeän maanpetoksen, vakoilun, törkeän vakoilun, **valtiopetoksen, törkeän valtiopetoksen**, raiskauksen, törkeän raiskauksen, lapsen törkeän seksuaalisen hyväksikäytön, törkeän lapsenraiskauksen, murhan, tapon, surman, törkeän pahoinpitelyn, ryöstön, törkeän ryöstön, ihmiskaupan, törkeän ihmiskaupan, panttivangin ottamisen, törkeän tuhotyön, törkeän terveyden vaarantamisen, ydinräjähdერიkoksen, kaappauksen, 34 a luvun 1 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetun terroristisessa tarkoituksessa tehdyn rikoksen, törkeän ympäristön turmelemisen tai törkeän huumausainerikoksen olevan hankkeilla **eikä ajoissa, kun rikos vielä olisi estettävissä, anna siitä tietoa viranomaiselle tai sille, jota vaara uhkaa, on tuomittava, jos rikos tai sen rangaistava yritys tapahtuu**, törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämisestä sakkoon tai vankeuteen enintään kuudeksi kuukaudeksi. ([12.4.2019/486](#))

Törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämisestä ei kuitenkaan tuomita rangaistukseen sitä, jonka olisi rikoksen estämiseksi täytynyt antaa ilmi nykyinen tai entinen aviopuolisonsa taikka nykyinen avopuolisonsa, sisaruksensa, sukulaisensa suoraan ylenevässä tai alenevassa polvessa taikka se, johon hänellä on vastaavanlainen parisuhteeseen tai sukulaisuuteen rinnastuva läheinen suhde. ([12.6.2015/735](#))”

Siinä vaiheessa, kun presidentti Niinistö, Aho, Lipponen, Salolainen, Tiitinen, Marin, Rinne, Henriksson, Andersson, Vanhanen, Ojala-Niemelä, perustuslakivaliokunnan jäsenet, Kurvinen, Orpo, kansanedustajat, eduskunnan puhemies Vehviläinen ja muut tekoihin osallistuneet ja 18.5.2021 äänestyksessä perustuslakia tahallaan rikkoneet ovat ennen tekoonsa ryhtymistä saaneet EU-viranomaisilta tiedon hankkeesta, jossa EU-liittymisellä, valuutan muuttamisella ja ns. elvytyspaketin varjolla on pyritty muuttamaan Suomen valtiosääntöä ja poistamaan valtaoikeuksia ja siirtämään budjetti-, lain säädäntö- ja tuomiovaltaa valtiosäännön 1-3 §:ien, PL 82 ja 73 §:n ja 94 §:n 2 momentin vastaisesti valtion rajojen ulkopuolelle, heille jokaiselle on syntynyt aktiivinen velvoite estää valtiosäännön loukkaus ja RL 12, 13 ja 14 luvun mukaisten tekojen ja teonkuvan mukaisten oikeusloukkausten toteutuminen.

Estämiseen ja teoista ilmoittamisen sijaan Niinistö, Aho, Lipponen, Tiitinen, Salolainen, Marin, Rinne, Henriksson, Sipilä, Vanhanen, Andersson, Ohisalo, Kurvinen, Orpo ja muut tutkintapyynnössä mainitut ovat itse aktiivisesti osallistuneet toteutuksiin ja jokaisen toteutusvaiheen aikana kansalaisiin ja äänestäjiin on kohdistettu tahallista erehdyttämistä ja sitä petokellista



erehdyttämistä varten nimenomaan erehdyttämistarkoituksessa annettu julkisia valheellisia Niinistön, Ahon, Tiitisen, Lipposen, Marinin, Pöystin, Rinteen, Henrikssonin, Ohisalon, Anderssonin, Vanhasen, Sipilän, Orpon ja Kurvisen lausumia, haastatteluja ja painatettu heidän ohjeistuksensa mukaisesti äänestystulosten ja tiedottamisen vääristämistarkoituksessa propagandaa ja salailtu oikeita tietoja vilpillisen ja väärellä määränemistöllä toteutetun äänestyksen toteuttamiseksi ja tavoitteena olleiden valtiosäännön vastaisten ja myös sopimukseen perustumattomien pelkällä ”katsomisella” synnytettyjen keinotekoisien ”sopimusvelvoitteiden” ja vuoteen 2058 jatkettun velkuuttamisen keinotekoiseksi voimaansaattamiseksi.

#### 6.4 Suomen PL 112-118 §:n, Pöystin, Toiviaisen ja muiden viranomaisten harkintavallan suhde Euroopan ihmisoikeussopimukseen EIS 13, 14 ja 17-18 artiklaan

**EIS 13 artikla** (Oikeus tehokkaaseen oikeussuojakeinoon):

”Jokaisella, jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä **siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien loukkauksen ovat tehneet viranomaistuksessa olevat henkilöt.**”

**EIS 14 artikla** (Syrjinnän kieltö)

”Tässä yleissopimuksessa tunnustetuista oikeuksista ja vapauksista nauttiminen taataan ilman minkäänlaista sukupuoleen, rotuun, ihonväriin, kieleen, uskontoon, poliittisiin tai muihin mielipiteisiin, kansalliseen tai yhteiskunnalliseen alkuperään, kansalliseen vähemmistöön kuulumiseen, varallisuuteen, syntyperään tai muuhun asemaan perustuvaa syrjintää.”

**EIS 17 artikla** (Oikeuksien väärinkäytön kieltö):

”Minkään tässä yleissopimuksessa ei saa tulkita suovan **millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä** sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, **jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu.**”

**EIS 18 artikla** (Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen):

”Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia **rajoituksia ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa kuin siinä, jota varten ne on säädetty.**”

Suomen perustuslakiin PL 118 §:ään lisätty syytteen nostamisrajoitus ja VahL 3:5 §:n laintasoinen normi sekä PL 112-117 §:iin säädettyt kaikki rajoitukset ovat EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artiklan vastaisia ja myös Suomen PL 6 §:n ja 22 §:n vastainen, koska niillä asetetaan presidentti, oikeuskansleri, tuomarit ja valtioneuvoston jäsenet rikoksentehtäjinä muita kansalaisia parempaan eriarvoiseen asemaan, vaikka EIS 1, 13, 14, 17-18 artiklat, PL 6 ja 22 §:t erityisesti kieltävät sellaisen eriarvoisuuden. Rikos on rikoslaisissa rangaistavaksi säädetty teko ja teon moitittavuus arvioidaan sen perusteella, MITÄ tekijä on tehnyt eikä sen rangaistavuutta ja kansalaisten oikeutta saada korvauksia missään julkisessa tehtävässä tehdystä rikoksesta voida Suomessa rajoittaa **eikä ketään kansalaista pätevästi asettaa ihmisoikeuksiltaan ja rikosoikeudellisen vastuun toteutuksen osalta eriarvoiseen asemaan sillä perusteella, millaisella tittelillä rikos on tehty.** Näin ollen oikeuskanslerin sijaisena tulee esitutkinnan kuluessa ja osana perustuslainmukaisuuden valvontaa tehdä eduskunnan puhemiehelle ja perustuslakivaliokunnalle myös ilmoitus siitä, että PL 112-118 §:iin säädetty syyttämisen- ja vireillepanoesteet ovat ihmisoikeussopimuksen vastaisia ja ristiriidassa ihmis- ja perusoikeudeksi säädetyn yhdenvertaisuuden loukkaamattoman oikeuden kanssa **eikä niitä rajoituksia tule soveltaa eikä saa soveltaa Suomessa yhdenkään Suomen kansalaisen vahingoksi, koska syyteharkinnan**

**este tarkoittaa samalla ns. hyvä veli-järjestelmän ja rakenteellisen korruption toteuttamista valtion elimissä.**

**6.5 EIS 13, 14 ja 17-18 artikloissa, PL 6 §:ssä, RL 11:11 §:ssä ja yhdenvertaisuuslaissa säädetty rajoitukset Pöystin, Toiviaisen, poliisin, syyttäjän, puolue- ja ryhmänjohtajien ja muiden viranomaisten harkintavaltaan sekä syrjintäkielto**

Syrjintä kielletään PL 6 §:ssä, EIS 13 ja 14 artikloissa, yhdenvertaisuuslaissa ja säädetään rangaistavaksi RL 11:11 §:ssä. Yhdenvertaisuuslain 5 §:ssä säädetään kaikille virkamiehille ja viranomaisille aktiivinen syrjimättömyyden edistämisen virkavelvollisuus ja lain 8, 10, 13 ja 14 §:issä kielletään välitön ja välillinen syrjintä ja häirintä. Häirinnäksi säädetään 14 §:ssä ”Henkilön ihmisarvoa tarkoituksellisesti tai tosiasiallisesti loukkaava käyttäytyminen on häirintää, jos loukkaava käyttäytyminen liittyy 8 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syyhyyn ja käyttäytymisellä luodaan mainitun syyn vuoksi henkilöä halventava tai nöyryyttävä taikka häntä kohtaan uhkaava, vihamielinen tai hyökkäävä ilmapiiri.” Lisäksi lain 16 §:ssä säädetään vastatoimien kiellosta.

Poliisiin tulee tutkia syrjintänä

- 1) kantaväestöön ja kristittyihin kohdistettua Niinistön ja Toiviaisen toteuttamaa syrjintää ”esimerkinomaisissa kunnianloukkaustuomioissa”, jotka kuuluvat diktatuuriin ja ovat ihmisoikeussopimusten vastaisia ja kiellettyä Niinistön puuttumista tuomiovaltaan
- 2) Hoskoseen ja muihin laillisesti äänestäneisiin kohdistettua rikollista painostusta.

Samat teot ovat osa valtiopetoshankkeen, äänestykseen liittyvien rikosten, virka- ja petosrikosten toteutusta.

**7. Törkeän valtiopetoksen ja Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisen tunnusmerkistöjen toteutuminen**

Suomi on PL 1 §:n mukaan **”täysivaltainen” tasavalta ja PL 2 §:n 3 momentissa säädetään lisäksi ns. laillisuusperiaate**, jonka noudattaminen on pakollista kaikessa julkisessa toiminnassa, virkatoiminnassa, kaikissa päätöksissä ja sopimisissa Suomessa ja Suomen valtion kanssa ja **PL 94 § 3 momentti säätää, että millään sopimuksella ei voi vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita. Lisäksi perustuslaissa säädetään loukkaamattomista perus- ja ihmisoikeuksista, budjettivallasta ja velanotosta ja valtiosäännön kolmiijaosta ja lain säätämisyjärjestyksestä perustuslaissa säädettyihin valtaoikeuksiin puuttumisessa mm. PL 1-3, 29, 73, 82, 124 §:ssä. Tämä tarkoittaa, että**

- 1) **PL 3 §:ssä säädettyjä valtaoikeuksia ei voi siirtää millekään valtion ulkopuoliselle eikä myöskään edes valtion sisäpuoliselle elimelle millään sopimusjärjestelyllä muuttamatta ensin perustuslain kirjoitettua tekstiä (ja aiemmin voimassa olleen hallitusmuodon) tekstiä perustuslain säätämisyjärjestyksessä.**
- 2) **Suomen ylin laki on perustuslaki eikä sopimus.** Suomessa ei voi PL 94 §:n 2 momentin säätämää menettelyä noudattaen eli ”sopimusvelvoitteen voimaansaattona” voimaan saattaa ainuttakaan sopimusta ja sopimusehtoa, joka olisi lähtökohtaisesti ja sisällöllisesti ristiriidassa PL 1-3, 29, 82, 124 §:n tai PL 94 §:n 3 momentin tai muunkaan perustuslain normin kanssa, koska sellainen teko säädetään törkeäksi rikollisuudeksi RL 12, 13 ja 14 luvun normeissa.
- 3) **Jos on tarkoitus tehdä EU:n, jonkun vieraan valtion tai minkä tahansa kansallisenkin toimijan kanssa mikä tahansa sopimus, joka on ristiriidassa perustuslain kanssa**

- A) sellainen mikään tosiasiallinen muutos valtiosäännön kolmijakoon ja perustuslakiin ei voi koskaan tapahtua perustuslain tekstiä muuttamatta eikä PL 94 §:n mukaisella 2/3 enemmistöllä** eikä Rinteen, Henrikssonin, Marinin, RKP:n, vasemmiston, demarien ja vihreiden lausumana kirjatulla yksinkertaisella enemmistöllä
- B) Sellainen mikä tahansa muutos perustuslain sisältöön on AINA tehtävä ja voi AINOASTAAN pätevästi ja laillisesti tapahtua muuttamalla ensin perustuslain tekstiä PL 73 §:ssä säädetyllä tavalla (1990-luvussa (1990-luvulla HM:n 72 § ja valtiopäiväjärjestyksen 67 §) eli lepäämään jättämällä taikka 5/6 enemmistöllä.**

Törkeä valtiopetos ja sen valmistelu on toteutettu:

- 1) Toteuttamalla EU-liittymissopimus, kaikki EU-sopiminen, euroon siirtyminen, kaikki EU:n kanssa tehty sopiminen, EU-lainsäädäntö, budjetti- ja tuomiovallan siirto, valtion velanotto ja ns. elvytysvälinettä koskeva valmistelu ja päätöksenteko valtiosäännön, perustuslain, hallitusmuodon ja valtiopäiväjärjestyksen kieltämällä tavoilla
  - A) tahallisesti väärällä määräenemmistöllä kaikissa vaiheissa 1992-2021**
  - B) luopumalla markasta HM 72 §:n kieltämällä tavalla Niinistön, Ahon, Lipposen ja Salolaisen yhdessä toteuttamalla petoksena rangaistavilla "ilmoituksilla", jotka on kohdistettu sekä kansalaisiin että eduskuntaan ja ilman mitään pakolliseksi säädettyä lailla säätämistä
  - C) kohdistamalla kansanedustajiin ja kansanäänestyksen äänestäjiin vaalivilppinä, äänestystuloksen vääristämisenä ja törkeänä virka- ja petosrikoksena rangaistavaa tahallista erehdyttämistä, painostamista, uhkailua ja kiellettyjä vastatoimia
- 2) **Laatimalla ensin perustuslain vastaisia sopimuksia ja ujuttamalla niitä sitten väärässä valtiosäännön vastaisessa äänestysmenettelyssä tai jopa kokonaan ilman lailla säätämistä muka osaksi "oikeusjärjestystä".**
- 3) **Jättämällä kansalaisen erehdyttämiseksi perustuslain teksti muuttamatta, vaikka on ryhdytty Suomessa toimimaan valtiosääntöä rikkovien sopimusten ja Lipposen, Ahon, Marinin, Rinteen, Henrikssonin ym. "ilmoituksiin" perustuvien rikollisesti muutettujen tosiasiallisten "uusien valtaoikeuksien" mukaisella tavalla, vaikka valtiosäännössä ei näistä tosiasiallisista EU-valtaoikeuksista lue mitään eikä valtiosääntöä muuttamatta niitä ole tullut pätevästi edes voimaan eikä kenelläkään Suomessa ole oikeutta rikkoa valtiosääntöä millään sopimuksella.**
- 4) **Valehtelemalla, että Suomessa ylin laki olisivatkin ne sopimukset, jotka rikkovat valtiosääntöämme**, vaikka kaikki sellaiset sopimukset säädetään päinvastoin RL 12, 13 ja 14 luvussa rikokseksi eikä millään sopimuksella voi kumota valtiosääntöä.
- 5) **Vaikka valtiosäännön kumoaminen ja valtaoikeuksien siirto voi tapahtua vain PL 73 §:n säätämässä perustuslainsäätämisyjärjestyksessä ja PL 94 § 3 momentti kieltää valtiosääntöä rikkovat sopimukset kokonaan**, perustuslakia rikkovia sopimuksia on 1992-2021 "saatettu voimaan"
  - A) tahallisesti väärää lainkohtaa PL 94 §:n 2 momenttia (ja sitä vastaavan aiemman valtiopäiväjärjestyksen normia) soveltamalla väärällä 2/3 enemmistöllä
  - B) jopa pelkillä Lipposen, Ahon, Tiitisen ja Niinistön "tiedonannoilla" euroon siirryttäessä, vaikka HM 72 § säati sellaisen kategorisesti kielletyksi, koska Suomen valuutta oli markka ja valuutasta on voinut HM 72 §:n mukaan ainoastaan säätää lailla.
  - C) siten, että kaikki EU-liittymisessä, euroon siirtymisessä, elvytyspakettiäänestyksessä ja koko EU-elimissä säädetty lainsäädäntö on valtiosääntömme vastaisena mitätöntä/pätemätöntä, **koska missään vaiheessa mitään niistä ei ole saatettu voimaan siinä PL 73 §:n säätämässä menettelyssä, jossa ne ainoastaan pätevästi olisi voineet tulla voimaan.**

- 6) **Muuttamalla em. tekojen avulla valtiosäntöä ja sen sisältöä ja pienentämällä valtiomme itsemääräämisoikeutta tavalla, joka**
- A) tekee kaikista sopimuksista, euroon siirtymisestä, 16.10.1994 ja 18.5.2021 äänestystuloksista ja EU-lainsäädännöstä ja EU-viranomaisten toimivallasta Suomen valtiota ja sen kansalaisia sitomattomia ja pätemättömiä
  - B) kuvataan RL 12:1 §:ssä, RL 13:1-3 §:issä ja RL 14:1-4 §:issä ja säädetään rangaistavaksi törkeinä valtiopetos-, vaali- ja äänestysrikoksina kenen tahansa tekemänä eli toteuttipa sellaisen Suomessa kuka tahansa miten korkeassa asemassa tahansa
  - C) synnyttää ainoastaan sopimiseen, erehdyttämiseen, painostukseen, valmisteluun, 18.5.2021 jaa-äänestämiseen osallistuneille PL 118 §:ssä, rikoslaisissa ja VahL:ssa säädetyn rikosvastuun ja henkilökohtaisen korvausvastuun koko vahingosta.
- 7) Vaikka missään vaiheessa ei ole mitään EU-liittymistä, euroa ja "elvytykseksi" väitettyä valtiosäntöön vastaista velkuutusta ja budjettivallan siirtoa saatettu voimaan perustuslain 73 §:n säätämässä järjestyksessä, Suomen valtiolle ja kansalaisille on silti jo aiheutettu satojen miljardien eurojen taloudelliset vahingot toimimalla valtiosäntöön vastaisesti ja keräämällä veroja ja maksuja, joita Suomi on kerännyt ja aikoo kerätä kansalaisilta veroina ja maksuina ja on siirretty, annettu, lahjoitettu EU-elimille ja tarkoitettu käytettäväksi myös valtiosäntöön ja EU-perussopimusten kieltämään määrällisesti epäselvään vieraiden valtioiden valtionvelkojen maksamiseen.
- 8) Aho on ylittänyt harkintavaltansa käyttämällä 1992 Maastrichtin sopimuksen allekirjoittamalla sellaista "hyväksymis"-valtaa, joka ylitti Ahon toimivaltuudet ja kuului vain eduskunnalle.
- 9) Aho, Niinistö, Lipponen, Tiitinen, Salolainen, Marin, Rinne, Henriksson, Vanhanen, Sipilä, Ohisalo, Andersson, Pöysti, Orpo, Kurvinen, muut painostajat ja äänestystä edeltävän materiaalin painattajat ja lausijat sekä 134 kansanedustajaa ovat ylittäneet harkintavaltansa 18.5.2021 päätöksellään, 1994 äänestysmenettelyssä ja kaikessa em. sopimisessa ja sen valmistelussa ja kaikki näin syntyneet päätökset, liittymiset, valuutanvaihdot ja äänestykset ovat valtiosäntöön vastaisina Suomea ja valtiomme veronmaksajia eli meitä kansalaisia sitomattomia, koska **KAIKKI EU-SOPIMUKSET JA ÄÄNESTYKSET ON TOTEUTETTU PERUSTUSLAKIAMME, hallitusmuotoa, valtiopäiväjärjestyttä ja valtiosäntöä RIKKOEN EIKÄ VALTIOSÄÄNTÖMME ja ylimmät lakimme OIKEASTI OLE MAHDOLLISTANEET SIITÄ sopimisesta ja sen voimaansaattomenettelyvirheistä YHTÄÄN MITÄÄN.**

## 8. Valtiosäntöön suhde kaikkeen sopimiseen ja RL 12, 13 ja 14 luvun normeihin

**Sisällölliset mitkään muutokset perustuslakiimme ja valtiosäntöön eivät ole mahdollisia "sopimusasioina", koska ylin lakimme on valtiosäntö (perustuslaki) eikä sopimus.**

Tämä tarkoittaa, että

- 1) Jos joku tekeillä oleva sopimus on perustuslain vastainen, ensin on tietenkin ENSIN muutettava perustuslakiamme eli valtiosäntöä PL 73 §:n säätämässä vaikeutetussa säätämisyjärjestyksessä, **jotta valtiosäntömme ylipäänsä mahdollistaisi sen sopimuksen voimaansaattamisen.**
- 2) Valtiosäntö ei mahdollista ainuttakaan valtiosäntöä rikkovaa sopimusta eikä ainuttakaan minkään sopimusehdon ristiriitaa yhdenkään perustuslain normin kanssa eikä sellaista perustuslakiamme ja valtiosäntöämme rikkovaa sopimusta siis tietenkään voi myöskään "sopimusveloitteen voimaansaattamisena" Suomessa pätevästi saada voimaan, koska
  - A) perustuslain rikkominen ja valtiosäntöön kirjoitettujen valtasuhteiden muuttaminen on valtiopetosrikos.

**B) jo niiden valtaoikeuksien muutosyritys säädetään vaarantamisrikoksena RL 12:1 §:ssä rangaistavaksi Suomen itsemääräämisoikeuden vaarantamisena.**

- 3) **Kun mikä tahansa tekeillä oleva tai em. tahallisesti väärällä tavalla voimaansaatettu sopimus on perustuslain ja valtiosäännön vastainen, jokaiselle Suomessa syntyy RL 15:10 §:ssä säädetty oikeus ja velvollisuus ilmoittaa poliisille törkeästä rikoksesta, sen valmistelusta ja toteutuksesta ja vaatia sopimusten, EU-lakien ja euron mitätöimistä ja jokaisen tässä tutkintapyyntöissä kuvatun teon tutkimista RL 12, 13 ja 14 luvun mukaisina ja muina tässä tutkintapyyntöissä kuvattuina rikoksina.**

KAIKKI EU-sopiminen, euroon liittyminen ja 18.5.2021 teko valmisteluineen on tahallaan tehty nimenomaan siinä väärässä päinvastaisessa järjestyksessä eli

- 1) **Ensin on salaa suhmuroiden rikottu perustuslakia ja laadittu valtiosääntöä rikkovia sopimuksia. Niillä perustuslain ja valtiosäännön vastaisilla sopimuksilla on yritetty muuttaa ja muutettu tosiasiallisesti juuri niitä valtiosääntöön kirjoitettuja eduskunnalle, Suomen hallitukselle, Suomen oikeuslaitokselle, presidentille, kansalaisille kuuluvia valtaoikeuksia, joiden muuttaminen on kielletty ja säädetty rangaistavaksi.**
- 2) **Sitten on ohitettu myös pakolliseksi säädetty perustuslain säätämisyjärjestys (5/6), kun valtiosääntöä rikkovia sopimuksia on silti ”voimaansaatettu” tahallisesti väärällä äänestysmenettelyllä tai jopa kokonaan ilman lailla säätämistä pelkillä Lipposen, Ahon ja Niinistön ”ilmoitusasioina” (euroon siirtyminen ja EU-liittyminen)**
- 3) **Joka vaiheessa äänestäjiä on erehdytetty painattamalla tarkoitushakuisesti valheellista propagandamateriaalia, erehdyttämällä Niinistön, Marinin, Rinteen, Pöystin, Lipposen, Ahon, Tiitisen, Salolaisen, Henrikssonin, Vanhasen, Al-Taeen ym. julkislausumilla tahallisesti äänestäjiä, salaamalla oikeat tiedot tahallaan sekä uhkailemalla äänestäjiä ja sopimalla/päättämällä äänestystulos etukäteen perustuslainvastaista ryhmäkuria edellyttämällä.**

Kaikilla em. perusteilla tekoja tulee tutkia jatkettuna törkeänä valtiopetosrikoksena ja muuna tässä tutkintapyyntöissä yksilöitynä siihen valtiopetostoimintaan liittyvänä rikollisuutena.

9. **Valtiosäännön kumoamisesta ei voi sopia eikä perustuslain vastaisia sopimuksia voi voimaansaatua ”sopimusvelvoitteina”, koska PL 1 §:n 1 momentin, PL 1-3 §:n ja 73 §:n rikkominen säädetään rangaistavaksi törkeänä valtiopetosrikoksena ja RL 12:1 §:n mukaisena rikoksena**

**Me olemme valtiosääntömme mukaan ”täysivaltainen” tasavalta (PL 1 § 1 mom.) ja kaikki PL 1-3 §:n säättämiin valtaoikeuksiin puuttuminen eli olemassa olevan valtiosääntöjärjestyksen kumoamiseen tähtäävä ja sitä toteuttava toiminta säädetään rikokseksi selvin RL 12 ja 13 luvun noormein.** Valtiosääntöön kirjoitettu täysivaltaisuus, valtiosäännön koskemattomuus ja sen turvaamiseksi säädetty PL 73 § ja PL 94 § 3 momentti tarkoittavat, että

- 1) **Olemme PL 1 §:n 1 momentin mukaan ”täysivaltainen” tasavalta. Emme siis ole vain 1/10-valtainen, 1/100-valtainen tai mikään muukaan ”vain osaksi täysivaltainen” tasavalta. Koska näin on säädetty, yhdelläkään sopimuksella tai minkään ryhmän tai Niinistön, Lipposen, Ahon, Marinin, Rinteen tai kenenkään henkilön ilmoituksella, sopimisella ja muulla ns. suhmuroinilla ja väärällä äänestysmenettelyllä ei voi tosiasiallisesti muuttaa sitä, mitä on perustuslakiimme ja valtiosääntöömme kirjoitettu eikä SIIRTÄÄ ja MUUTTAA a) salaa eikä b) avoimesti eikä c) tosiasiallisesti yhtäkään vallan osaa valtion rajojen ulkopuolelle EU:lle, Putinille tai kenellekään Suomen kansalta ja PL 1-3:n säätämiltä elimiltä.**

- 2) Me Suomen kansalaiset ja valtiosäännön 1-3 §:issä säädetty kansalliset elimet ja Suomen valtio **olemme "täysivaltaisia" vain niin kauan kuin ne valtaoikeudet yksinoikeudella ja 100 %:n osuudella kuuluvat meille** ja niille kansallisille elimille, joista juuri sen täysivaltaisuuden muuttumattomuuden takaamiseksi ja kiellettyjen muutosten estämiseksi on perustuslakiin säädetty.
- 3) Jos mitä tahansa PL 1-3 §:n valtaoikeutta siirretään EU-elimille, emme enää ole "täysivaltainen" tasavalta.
- 4) **Mikään muutos PL 1-3 §:iin tai muuallekaan perustuslain tasoisin normein säädettyihin kenenkään oikeuksiin ei ole mahdollinen eikä tule pätevästi voimaan muulla tavalla kuin vaikeutetussa perustuslain säätämisyjärjestyksessä, josta säädetään nykyisessä PL 73 §:ssä.**
- 5) PL 1-3, 73, 82 ja 124 § tarkoittavat ja säätävät, että vallan siirto eduskunnalta ja muilta em. perustuslain teksteihin säädetyiltä **elimiltä ei ole mahdollista edes Suomen valtiorajojen sisällä kenellekään muulle** (esim. kunnalle) millään muulla tavalla kuin PL 73 §:n säätämässä vaikeutessa säätämisyjärjestyksessä, koska
- A) valtiosäännön muutosta ei voi KOSKAAN saada pätevästi voimaan "sopimusmuutoksena" eikä sopimuksen voimaansaattoasiana.
- B) Valtiosääntöä rikkovaa sopimusta ei voi kukaan saada Suomessa voimaan.
- C) **Valtiosäännön muutos ei ole sopimuksenvarainen asia, vaan rikos.**
- D) **Rikoksen toteutuksesta ei voi sopia eikä rikoksia voi saada voimaan Suomessa sopimalla eikä äänestämällä.**
- E) Myös väärän normin (PL 94 §) soveltaminen ja väärällä enemmistöllä (2/3) äänestyttäminen on törkeä valtiopetos-, vaali- ja äänestysrikos.
- 6) **Se, että joku yrittää sopimuksilla tai muulla tavalla kuin PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä muuttaa valtiosääntöämme sisällöllisesti, säädetään siis rikokseksi eikä "sopimuksen voimaan saattamiseksi".**
- 7) **Perustuslain ja valtiosäännön vastaista sopimusta ei voi saattaa voimaan PL 94 §:n 23 momentin mukaisella enemmistöllä (2/3), koska valtiosäännön kansanvaltaisten perusteiden muuttaminen on erikseen kielletty PL 94 §:n 3 momentissa ja sellainen teko on siis myös rikos, jos sitä yritetään tehdä tai tehdään muussa menettelyssä kuin PL 73 §:n mukaisessa säätämisyjärjestyksessä.**
- 8) PL 1 §:n 1 momentin mukaan Suomi on "täysivaltainen" tasavalta. Me emme siis ole esim. 1/10-osainen, 1/100-osainen tai muukaan "osaksi täysivaltainen" tasavalta **eikä sellaista muutosta täysivaltaisuuteen voi saada Suomessa voimaan kuin yhdellä tavalla: kumoamalla PL 1 §:nm 1 momentin ja muutkin PL 1-3 §:ien tekstit, joissa siitä "täysivaltaisuudesta" ja vallan kolmijaosta kirjotetussa perustuslaissamme todetaan** ja sellainen valtasuhteiden siirto EU-elimille tai mille tahansa muulle elimelle ja täysivaltaisuuden muutos voi siis pätevästi Suomessa tapahtua **AINOSTAAN PL 73 §:n säätämää äänestysmenettelyä noudattamalla eli pikamenettelyä 5/6-enemmistöllä eikä koskaan 2/3:lla.**
- 9) Täysivaltaisuus ja muut PL 1-3 §:n mukaiset oikeudet ja MITKÄÄN PL:ssä säädetty oikeudet eivät tietenkään "lopu" valtiosäännön vastaisia sopimuksia voimaan saattamalla eli väärää PL 94 §:n äänestysnormia ja väärää 2/3-menettelyä käyttämällä eikä Niinistön, Lipposen tai kenenkään sopimisilla ja ilmoituksilla, koska
- A) valtiosäännön muuttaminen ja kumoaminen ei ole "sopimusmuutos", vaan rikos

- B) valtiosäännön muuttaminen ja kumoaminen ei ole sopimuksenvarainen asia, koska se on rikos
- C) **kenelläkään Suomessa ei ole sellaista valtaa, joka mahdollistaisi valtiosääntöä ja perustuslakiamme rikkovan sopimuksen "voimaansaattamisen" siten, että sopimuksilla ja äänestyspäätöksillä rikottu perustuslaki jäisi tekstiltään voimaan, vaikka MIKÄÄN ei niiden sopimusten ja äänestysten jälkeen ei kuitenkaan enää siinä kirjoitetussa perustuslaissa pidä paikkansa eli vaikka valtasuhteet ovat tosiasiallisesti muuttuneet kirjoitetun perustuslain sitä sallimatta.**

Asian voi esittää seuraavilla yksinkertaisilla esimerkeillä ja toteamuksilla:

- 1) Jos valtiosäännön kumoaminen olisi oikeasti sallittu teko, ei sitä olisi säädetty rangaistavaksi rikoslaissa.

- 2) Valtiosääntömme ja perustuslakimme muuttaminen ei ole oikeasti mahdollista "sopimusmuutoksena" PL 73 §:n säätämjärjestystä noudattamatta, koska sellainen "sopiminen" tarkoittaisi sitä, että **tekemällä tarpeeksi monta sopimusta esim. Venäjän, EU:n tai minkä tahansa valtion ulkopuolisen tahon kanssa,****

**A) KOKO valtiosääntö ja kaikki perus- ja ihmisoikeudet olisivat sellaisen "tulkinnan" mukaan sitten poistettavissa.**

**B) tänne voitaisiin samalla "sopia" miehitys ja vieraan valtion sotilasjunta**

C) voitaisiin "sopia" samalla kaikkien perus- ja ihmisoikeuksiemme poistamisesta (sananvapaus, kokoontumisvapaus, kotirauha, oikeus elämään, terveyteen, kotiin, työhön, yhdistys- ja uskonnonvapaus ym.)

**D) koko valtiosääntömme ja itsenäisyytemme olisi sen "tulkinnan" mukaan siis pienissä tai isommissa paloissa "myytävissä" pelkillä sopimuksilla ja käyttämällä tahallaan "sopimusmuutoksissa" vielä väärää äänestystapaa ja lopulta huomaisimme niiden vähittäin tehtävien "sopimusmuutosten" takia olevamme naurettava "0%:lla täysivaltainen" tasavalta eli olematon tasavalta ja muu kuin itsenäinen Suomi, vaikka perustuslaissa edelleen lukisi, että olemme muka 100-prosenttisesti "täysivaltainen".**

- 3) Juuri sellaisen salakavalan valtiosäännön kumoamishankkeen estämiseksi, itsenäisyytemme ja perustuslakimme loukkaamattomuuden ja **jokaisen siihen säädetyn tekstin loukkaamattomuuden ja kumoamattomuuden takaamiseksi on säädetty****

**A) PL 73 §:ään vaikeutettu säätämjärjestys**

**B) rikoslain 12-14 luvun normit, joissa juuri sellainen salakavala valtiosääntömme muutos- ja kumoamishanke eli kaikki PL 73 §:ssä rikkomalla tapahtuvat muutokset säädetään törkeäksi rikollisuudeksi**

- 4) Koska juuri sellainen hanke on ollut meneillään 1992-2021 ja on edelleen meneillään tässä tutkintapyyntössä kuvatuilla teoilla, poliisille, eduskunnan puhemiehelle, oikeuskanslerin-virastolle ja perustuslakivaliokunnalle syntyy tutkintavelvoite kaikesta siitä lainrikkomisesta, joka tässä asiakirjassa selvitetään vertaamalla lainrikkomisen menettelytapoja ja hankkeen tavoitetta ja aiheutettuja vahinkoja rikoslain sanamuotoon ja valtiosääntömme selvinä säätämiin rajoihin.

**10. Juristikoulutetun Niinistön teon törkeys, kun hän valtiosääntöä rikottuaan erehdytti eduskuntaa ja kansalaisia valehtelemalla valtiosäännön muutoksen, HM 72 §:n ohituksen, EU-liitoksen ja euroon siirtymisen olevan muka mahdollista "kirjoitusasun korjauksena" ja on vuosikymmenten ajan toiminut valtiosäännön muuttamisen pääarkkitehtina**

1990-luvulla voimassa olleen hallitusmuodon 28 §:n (HM 28 §) mukaan:



”Presidentillä on oikeus, mikäli ei tässä hallitusmuodossa toisin säädetä taikka sitä oikeutta ole valtioneuvostolle uskottu, antaa asetuksia asioista, jotka ennestään ovat hallinnollisilla säännöksillä järjestetyt, niin myös asetuksella tarkempia määräyksiä lakien täytäntöönpanosta, valtion omaisuuden hoidosta sekä hallintovirastojen ja yleisten laitosten järjestysmuodosta ja toiminnasta. **Asetukseen älköön otettako säännöstä, joka sisältäisi lain muutoksen.”**

**1990-luvulla voimassa ollen hallitusmuodon 72 §:n (HM 72 §) mukaan Suomen valuutasta voitiin säätää ainoastaan lailla.** Niinistö on koulutukseltaan juristi ja varmasti tietää, että perustuslakimme ei ole ”kirjoitusvirhe” ja että sen muutokset eivät ole olleet mahdollisia etu- eikä jälkikäteen ”kirjoitusasun korjauksena”, pelkällä Paavo Lipposen ”hallituksen tiedonantona” eikä 2/3-enemmistöllä. Toteutettuaan EU-liittymisen ja euroon siirtymisen Ahon ja Lipposen kanssa ensin hallitusmuotoa ja valtiopäiväjärjestyksen 72 §:ää rikkomalla ja euroon siirtymisen HM 72 §:n selvän tekstin vastaisesti pelkällä Lipposen ilmoitusasiana, Niinistö tekonsa jälkeen ilmoitti, että hallitusmuodon sisällön (markan lopettamisen) muutoksen voisi sitten sen jälkeen toteuttaa muka ”KIRJOITUSASUN KORJAUKSENA”, VAIKKA

- 1) PERUSTUSLAKIMME, HM:N JA VALTIOSÄÄNNÖN MIKÄÄN TEKSTI EI OLE "KIRJOITUSVIRHE"
- 2) Mitään sisällöllistä muutosta ei voinut silloinkaan tietenkään tehdä valtiosääntöön, hallitusmuotoon ja valtiopäiväjärjestykseen minkäänlaisena muuna menettelynä kuin perustuslain säätämisyjärjestyksessä eli valtiopäiväjärjestyksen 67 §:n säätämällä tavalla eli pikapäätöksenä vain 5/6-enemmistöllä.

Lisäksi Niinistöllä on ollut jokaisessa toteutusvaiheessa keskeinen rooli kansalaisten, kansanedustajien ja muiden tahojen törkeässä petokellisessa erehdyttämisessä ja valtiosäännön vastaisen valtiopetoshankkeen ujuttamisessa Suomeen ja samalla motiivilla hän on ylittänyt presidentin virkansa valtaoikeudet masinoimalla Toiviaisen kanssa sanan- ja uskonnonvapauden törkeitä loukkauksia peloteterrorina eli vakavia ihmis- ja perusoikeuksien loukkauksia vuosikymmenten ajan tahallisina tekoina ja suunnitelmallisena hankkeena.

## 11. Valtiopetoshankkeena tutkittavien kaikkien tekojen törkeys ja tahallisuus

Vaikka perustuslain ja valtiosäännön teksti on aivan selvä

- 1) väärää äänestysmenettelyä ja muuta lainrikkomista on toteutettu tahallisena 1992-2021 joka vaiheessa
- 2) olemme PL 2 §:n 3 momentin ja PL 73 §:n vastaisessa tilanteessa, jossa **perustuslakimme kirjoitusasu on kuin sadusta ”Keisarin uudet vaatteet”** eli **valtiosääntömme ja perustuslakimme kirjoitettu teksti ei enää lainkaan vastaa sitä valtiosäännön vastaista vallankäyttöä, jota on rangaistavaksi säädetyllä tavalla siirretty valtiopetoshankkeella valtion ulkopuolisille EU-elimille valtiosääntömme muuttumattoman tekstin sitä vallansirtoa lainkaan mahdollistamatta.**
- 3) **Jokaisen 1992-2021 toteutetun teon tarkoituksena on alusta saakka ollut valtiosäännön tosiasiallinen kumoaminen**
- 4) Mitään tekoa ei ole tehty vahingossa eikä tietämättömyydestä, vaan asialla ovat olleet juristikouluutetut henkilöt (mm. Niinistö, Rinne, Henriksson, Pöysti, Halonen) ja erehdyttämistä varten on painatettu kirjallista valheellista materiaalia, jaettu sitä äänestäjille, julkaistu sitä OM:n ja VM:n sivuilla tahallaan valheellisilla infoteksteillä ja annettu kymmeniä valheellisia lausumia julkisuudessa niiden toimesta, jotka valtiosäännön kumoamishanketta ovat olleet toteuttamassa.

- 5) **Aivan selvä PL 73 § ja vastaava aiemman valtiosäännön 67 § ja HM 72 § on tahallaan jätetty kokonaan soveltamatta JOKAISISSA äänestyksessä ja se OIKEA LAINKOHTA ON MYÖS KOKONAAN AINA TAHALLAAN JÄTETTY POIS NÄKYVISTÄ** niin, että lainkohtaa ei edes mainita missään lainvalmisteluasiakirjoissa ja ”sopimuksen voimaansaatoksi” valehdelluissa äänestystilanteissa. Näin on toimittu kaikissa perustuslakivaliokunnan jäsenten, Niinistön, Ahon, Lipposen, Tiitisen, Salolaisen, Halosen, Ahtisaaren, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Sipilän, Vanhasen, Pöystin, Anderssonin, Ohisalon, Ojala-Niemelän, Kurvisen, Orpon ja muiden tekoihin osallistuneiden kirjallisissa ja suullisissa lausumissa, jotta kansa ja kansanedustajat äänestäisivät väärin eivätkä havaitsi väärän äänestysmenettelyn käyttöä ja tekojen rangaistavuutta
- 6) Vaikka valtiosääntömme on loukkaamaton ja perustuslakimme ylin laki maassamme, **kaikkiin keskeisiin valtaoikeuksiin on puututtu salakavalalla tavalla toteutetulla valtiopetoshankkeella**, jonka jokaiseen toteutusvaiheeseen liittyy suunnitelmallista eduskunnan, kansalaisten ja äänestäjien erehdyttämistä ja laillisuutta vaatineisiin edustajiin kuten Hoskoseen kohdistettuja laittomia uhkailuja etukäteen päätetyn valtiopetoshankkeen tavoitteen toteuttamiseksi.
- 7) Hankkeen toteuttamiseksi ja sen luonteen piilottelemiseksi **kirjoitettu valtiosääntö on tosiasiallisesti murennettu, muutettu ja merkittävästi osin kumottu** ja **kansalaisten hämäämiseksi jätetty tyhjä, tosiasioita vastaamaton perustuslain ja valtiosäännön kirjoitusasu voimaan**, vaikka kirjoitetut valtasuhteet eivät vastaa sitä vallankäyttöä, joka valtiopetoshankkeella on tosiasiallisesti siirretty valtion ulkopuolelta operoiville elimille.
- 8) Salakavalalla tahalliseen petokselliseen erehdyttämiseen perustuvalla hankkeella **Suomesta on TOSIASIASSA TEHTY JA OLLAAN TEKEMÄSSÄ MUU KUIN TÄYSIVALTAINEN TASAVALTA**
- 9) Kenelläkään Suomessa ei ole ollut missään hankkeen toteutusvaiheessa laillista oikeutta ja mihinkään asemaan säädettyä harkintavaltaa tehdä ainuttakaan EU-liittymisen, euroon siirtymisen ja elvytyspakettivelkuutuksen sopimusta, päätöstä ja äänestystä niillä menetelmillä ja määräenemmistöillä, jotka tässä tutkintapyyntössä kuvataan ja joita he ovat tahallaan toteuttaneet valtiosääntömme rikkomis- ja kumoamishankkeenaan.

Juuri siksi jokaista tässä tutkintapyyntössä yksilöityä tekoa tulee tutkia jatkettuna törkeänä, suunnitelmallisena **rikollisuutena, jota törkeyttää se, että operaatiota on johtanut alusta saakka istuva presidentti Sauli Niinistö ja maamme muu ylin johto eikä mikään heidän teoissaan perustu PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin**, vaan suunnitelmalliseen **vuosikymmeniä jatkettuun kaikkein ylimmän itsenäisyyttä ja täysivaltaisuutta turvaavaan normiston tahalliseen rikkomiseen ja hankkeeseen, jonka tavoitteena on alusta saakka ollut mahdollisimman salakavalalla tavalla kumota koko itsenäisyytemme ja kaikki valtiosäännön turvaamat kansakuntamme oikeudet ja itsenäisen Suomen koko päätöksentekojärjestelmä ja kaikki valtaoikeutemme ja luovuttaa ne vieraan valtion ja valtion ulkopuolisen elimen käyttöön valtiosääntöä maksimaalisesti rikkoen.**

Juuri sellaista Niinistön, Lipposen, Ahon, Tiitisen, Salolaisen, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Vanhasen, Pöystin, Ohisalon, Sipilän, Anderssonin, Orpon, Kurvisen, Ojala-Niemelän, Al-Taeen ja 18.5.2021 yhteensä 134 perustuslakia rikkoneen jaa-äänestäneen kansanedustajan teot tarkoittavat ja siksi teot on tutkittava jatkettuna törkeänä, koko kansakuntaamme, jokaiseen kansalaiseen ja valtioon kohdistuvana rikollisuutena ja törkeänä valtiopetoshankkeena.

Olemme nyt kansakuntana tilanteessa, jossa

- 1) Yksikään EU-liitos, euroon siirtyminen, EU-elimien säätämä laki ja sen voimaansaattaminen ja 18.5.2021 päätös ei ole tullut pätevästi voimaan eikä sido Suomea eikä ainuttakaan suomalaista.
  - 2) Jokainen veroeuro ja maksu, joka perustuu em. valtiosäännön ja perustuslain vastaiseen pätemättömään sopimisen ja yhtä pätemättömään voimaansaattamismenettelyyn, ovat valtiolle ja kansalaisille aiheutettua vahinkoa, josta Niinistö, Aho, Lipponen, Salolainen, Tiitinen, Halonen, Ahtisaari, Marin, Rinne, Henriksson, Vanhanen, Al-Tae, Orpo, Kurvinen, Ohisalo, Andersson, Pöysti, 134 kansanedustajaa ja jokainen päätöksiin ja sopimisiin ja maksutapahtumiin myötävaikuttanut julkisen vallan käyttäjä ja muut toimija ovat henkilökohtaisessa yhteisvastuullisessa korvausvastuussa suoraan PL 118 §:n ja lisäksi rikoslain ja VahL:n perusteella.
  - 3) Heistä kukaan ei ole voinut pätevästi siirtää valtaoikeuksiamme ja itsenäisyyttämme osaksikaan EU-elimille väärillä menettelyillään eikä synnyttää kansalaisille ja valtiolle meitä sitovaa velkaa. Sen sijaan he ovat rangaistavaksi säädetyillä teoillaan kyllä synnyttäneet itselleen oman henkilökohtaisen ja yhteisvastuullisen korvausvastuun KOKO vahingosta.
  - 4) **Kenelläkään kansalaisella ei ole velvollisuutta alistua valtiosäännön rikkomiseen eikä yhteenkään näin syntyneeseen sopimukseen**, EU-lakiin ja EU-tuomioistuimen päätökseen, koska niillä elimillä, sopimuksilla, EU-lakien säätämisillä ja päätöksillä **ei ole legitimiä mitään valtaa ja sitovuutta valtiosääntömme ohi ja yli ja tässä tutkintapyyntöissä kuvattujen menettelyvirheiden vuoksi.**
  - 5) Jokaiselle kansalaiselle on syntynyt jo tapahtuneiden maksutapahtumien ja muiden oikeusloukkausten ja RL 12:1 §:n vaarantamisrikoksen perusteella **subjektiivinen oikeus vaatia tekijöiltä KOKO vahingon korvaamista PL 118 §:n, rikoslain ja VahL:n säätämin perustein.**
  - 6) **Kansainvälisessä oikeudessa sovelletun odious debt-periaatteen mukaan valtiosääntöä rikkomalla synnyttetyt valtionvelat ja kansalaisten velkuutus eivät tule pätevästi voimaan lainkaan**, vaan synnyttävät ainoastaan henkilökohtaiset korvausvelvoitteet valtiosäännön rikkojille.
12. Valtiosääntöön kirjoitetun laillisuusperiaatteen (PL 2 § 3 mom.) rikkominen valtiosäännön vastaisessa sopimisessa, äänestämässä ja lausumisessa ja PL 124 §:n rikkominen siirtämällä päätösvaltaa EU:n oikeuspalvelulle ja perustuslakimme ohittaminen pelkällä "katsomisella"

Kaiken virkatoiminnan ja jokaisen eduskunnan äänestyspäätöksen tulee perustua lakiin (PL 2 § 3 mom). Tämä tarkoittaa, että

- 1) Suomen kirjoitettua valtiosääntöä, perustuslakia, muutakaan lakia ja EU:n perussopimuksia ei voi kukaan Suomea ja suomalaisia sitovin vaikutuksin muuttaa sisällöllisesti "tulkitsemalla" sitä tekstin kirjoitusasun vastaisesti "katsomalla" tai millään muullakaan säädetyin tekstin ohittavalla ja ylittävällä tavalla.
- 2) Jokaista kansalaista, jokaista virkamiestä, viranomaista, kansanedustajaa ja kaikkia Suomen kanssa sopivia tahoja sitoo valtiosääntömme ja perustuslakimme TEKSTI, joka asettaa sopimiselle, lakien ja sopimusten tulkitsemiselle ja jokaisen toimivallalle rajat presidentistä lähtien.
- 3) Lain sanamuodon vastainen tekstin mitätöivä ja muuttava "tulkinta" ja "katsominen" on kiellettyä lakiin perustumatonta PL 2 §:n 3 momentin vastaista mielivaltaa ja mielivallan

soveltaminen ja PL 73 §:n säätämisyjärjestyksen ohittaminen valtiosäännön muuttamis-, kumoamis- ja rikkomistarkoituksessa on säädetty rikokseksi RL 12-14 luvuissa

PeVL 14/2021 asiakirjasta ja siihen sisältyvistä professori Päivi Leino-Sandbergin ja työelämäprofessori Vesa Vihriälän lausunnoista ilmenee, että

- 1) **KAIKKI elvytysvälineessä silti perustuu pelkästään PL 2 §:n 3 momentin vastaiseen "katsomiseen"**
- 2) **Sen "katsomisenkin" eli törkeänä petoksena tutkittavan valehtelun on tehnyt nimenomaan sellainen "elin" EU:n "oikeuspalvelu", joka ei toimi laillisesti eikä ole viranomainen eikä edes mikään virallinen toimielin edes EU:ssa.**
- 3) **Törkeää on, että valmisteluasiakirjoissa ei kertaakaan mainita Suomen PL 73 §:ää, vaikka vain siitä asiassa on valtiosääntöoikeudellisesti kyse ja vain 73 §:n mukaisessa 5/6 äänestyksessä ylipäänsä sellainen selvästi valtiosäännön ja perussopimusten vastainen "elvytysväline", voidaan hyväksyä. Sen sijaan valmisteluasiakirjassa höpötellään ja siteerataan sivutolkulla sellaisen EU:n oikeuspalvelun "katsomisia", jolla "elimellä" ei valtiosääntömme mukaan ole minkäänlaisia toimi- ja lausumisvaltuuksia Suomessa.**

Esimerkiksi näin todetaan PeVL 14/2021 asiakirjassa siitä PL 2 §:n 3 momentin laillisuusperiaatetta törkeällä tavalla loukkaavasta "katsomis-lainvalmistelusta" perusteluiden 12-kohdassa:

- "(12)Euroopan unionin neuvoston oikeuspalvelu on sittemmin antanut lausuntonsa elpymisvälineen unionioikeuden mukaisuudesta. Lausunnossa esitetyn **näkemyksen mukaan** elpymisväline on tietyt reunaehdot täyttäessään Euroopan unionin oikeuden mukainen. **Oikeuspalvelun antaman lausunnon** sisältöä on selostettu seuraavalla tavalla asiassa eduskunnalle toimitetussa jatkokirjelmässä UJ 20/2020 vp.
- **Oikeuspalvelu katsoo**, että nyt oikeusperustana sovellettavaksi tulee artiklan 1 kohta, jonka mukaan neuvosto voi komission ehdotuksesta päättää **jäsenvaltioiden välisen yhteisvastuun hengessä** taloudellisen tilanteen kannalta aiheellisista toimenpiteistä, vastauksena jäsenvaltioille ilmenneisiin suuriin vaikeuksiin.
- **Oikeuspalveluiden kommenttina valehdellaan: " Tarkoituksena ei ole** korvata tai täydentää jäsenvaltioiden markkinoilta hankkimaa rahoitusta unionin rahoituksella, eikä **ottaa vastattavaksi toisten jäsenvaltioiden sitoumuksia."** ja silti siis juuri sellaisesta Suomen velvoittamisesta maksamaan Italian ja muiden jäsenvaltioiden velkoja tällä pelkällä "katsomisella" on kyse.

Asiantuntijalausuja **professori Päivi-Leino Sandberg** toteaa selvästi PeVL 14/2021 asiakirjaan sisältyvässä lausumassaan: "Neuvoston oikeuspalvelu ei ole tuomioistuin, eikä väitäkään olevansa. **Se ei myöskään ole valtiosääntöoikeudellinen elin, joka tuottaisi valtiosääntöoikeudellisesti merkittäviä asiakirjoja.** Se on oikeudellinen yksikkö poliittisen toimielimen palveluksessa, ja sen tehtävänä on toteuttaa tämän agenda. Neuvoston agenda on usein määrittelemätön ja siihen vaikuttavat joidenkin suurten jäsenvaltioiden määrittelemät tavoitteet, joilla on vaikutuksensa myös siihen, mihin oikeudelliset rajat piirretään.

**EU:n oikeuspalvelu ei ole edes PL 124 §:ssä tarkoitettu viranomainen, joten sille ei voi siirtää MITÄÄN julkisen vallan käyttöä eikä tietenkään siksi myöskään lausumisoikeutta Suomen eduskunnan budjettivallan käyttöön PL 1-3 ja 82 §:ään kuuluvassa asiassa suomalaisten kansalaisten vahingoksi. Silti vain siihen poliittisen valtion ulkopuolisen POLIITTISEN elimen POLIITTISILLA velkuutustavoitteilla tapahtuneeseen "katsomiseen" ja lain ja sopimusten sanamuodoista irtautuneeseen höpötykseen "yhteishengestä" perustuu täysin rikollinen hanke, jolla**

- **suomalaiset ja koko Suomen valtio on tarkoitus velkuuttaa yli 30 vuodeksi määrältään epäselvällä vähintään 13 mrd velalla ja velvoittaa valtiosäännön ja perussopimusten vastaiseen yhteisvastuuseen toisten valtioiden valtionvelasta**

- päätetään perussopimusten 125, 130 artiklan ja asetuksen 17 artiklan vastaisesta avustusmuotoisista tuista ja unionin nimissä otetusta velanotosta, jolla velkamäärä unionissa 14-kertaistuu
- PÄÄTETÄÄN 750 mrd:sta ja koko Suomen kansan velkuuttamisesta vuoteen 2058 saakka ja sen ylikin ja koko valtiomme talouden tuhoamisesta siis tosiaan PELKÄLLÄ "KATSOMISELLA" JA "YHTEISVASTUUN HENGELLÄ", VAIKKA SELLAISTA KOKONAAN LAILLISUUSPERIAATTEESTA IRTAUTUNUTTA VELANOTTOA JA MITÄÄN LAISTA IRTAUTUNUTTA PÄÄTÖKSENTEKOA EI SAA KUKAAN SUOMESSA JA SUOMEN VAHINGOKSI TOTEUTTAA, KUN SELLAISEN KIELTÄÄ PL 2 § 3 MOMENTTI.

PeVL 14/2021 asiakirjassa todetaan selvin sanoin myös se, että elpymisväline ja Suomen velkuuttaminen ei perustu edes perussopimukseen eikä ole koronatukea, vaikka EU:n oikeuspalvelu "katsomisissaan" tahallaan (=rikollisena petoksellisena valehteluna) valehtelee "elpymisvälineettä" muka SEUT 122 artiklan tarkoittamaksi "koronabondiksi". Näin todetaan perustuslakivaliokunnan kannanotoissa, jota Marin, Rinne, Henriksson, Vanhanen, Ohisalo, Andersson, Kurvinen, Orpo ja muut perustuslainvastaisen valtiopetoshankkeen toteuttajat ovat tahallaan julkisuudesta ja kansalaisilta peitelleet jatkaakseen valtiosäännön vastaista kansalaisten velkuutusprojektiään:

- "(19)Valiokunnan mielestä pulmallisempaa voitiin pitää ehdotetun elpymisvälineen suhdetta SEUT 310 artiklan 1 kohdan sisältämään tasapainoisen budjetin periaatteeseen, jonka on tulkittu estävän Euroopan unionia rahoittamasta toimintaansa ottamalla lainaa."
- "(22) Perustuslakivaliokunta piti aiemmassa lausunnossaan komission esitystä tältä osin periaatteellisesti uuden toimintamallin avaavana ja siten myös erittäin ongelmallisena SEUT 310 artiklan 1 kohdan kannalta. Lisäksi ehdotus vaikutti valiokunnan mukaan olevan asiallisesti ongelmallinen SEUT 125 artiklan suhteen, sillä unioni ottaisi käytännössä yhteisvastuullisia piirteitä sisältävää velkaa ja ryhtyisi sillä toimimaan asioissa, jotka perussopimusten mukaan kuuluvat jäsenvaltioiden vastuulle. Valiokunta kiinnittää nyt huomiota siihen, että vaikka lainanottoa ei sinänsä ole erikseen kielletty artiklassa tai muuallakaan perussopimuksissa, EU:n annetun toimivallan periaatteen mukaan EU voi toimia vain jäsenvaltioiden sille perussopimuksilla antaman toimivallan mukaisesti saavuttaakseen niissä määritetyt tavoitteet. Sellainen toimivalta, jota ei anneta EU:lle perussopimuksissa, pysyy jäsenvaltioilla.
- "(23) SEUT 310 artiklasta ilmeneviä yleisiä budjettioikeudellisia periaatteita ovat tasapainoperiaate, yhtenäisyysperiaate ja kurinalaisuusperiaate. Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan unionin toimielimet ovat vakiintuneesti tulkinneet tasapainoperiaatetta siten, että se estää vuotuisten toimintamenojen velkarahoituksen. EU:n varainhoitoasetuksessa on määräys, joka kieltää lainan ottamisen "talousarvion puitteissa" (17 artikla). Omien varojen päätökseen sisältyvällä valtuudella otettavaa lainaa ei kuitenkaan merkitä talousarvioon, eikä kysymyksessä siten ole lainan ottaminen "talousarvion puitteissa". Elpymisvälineasetuksessa lainaksi otetuista varoista menoihin kohdennettava osuus on määritetty ulkoiseksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi tuloiksi, joita ei merkitä talousarvioon. Tasapainoperiaatteen tulkinta, jonka mukaan lainavarat voidaan määrittellä ulkoiseksi käyttötarkoitukseensa sidotuiksi tuloiksi ja jättää talousarvion ulkopuolelle, on jännitteisessä suhteessa talousarvion yhtenäisyysperiaatteeseen. Valiokunnan mielestä epäselvää siten ei ole, etteikö unioni elpymispaketin avulla tosiasiallisesti tasapainottaisi EU-budjettia velalla. Valiokunnan käsityksen mukaan SEUT 310 artiklassa säädetyn tarkoituksena on kuitenkin ollut estää juuri nyt arvioitavan kaltainen velanotto. Se, että 750 mrd kierrätetään budgejin ulkopuolella täysin selvien SEUT 125 ja 130 artiklan ja asetuksen 17 artiklan velanottokieltojen keinotekoisesti kiertämiseksi on tutkittava tässä rikosasiassa törkeänä petoksena (RL 36:2 §), koska juuri siitä on kyse.
- "(28) Perustuslakivaliokunnan aiemman lausunnon mukaan omien varojen päätöksen sisältämä elpymisrahasto muuttaisi tosiasiallisesti unionin luonnetta sekä unionin ja

**jäsenvaltioiden välistä suhdetta** tavalla, joka ei myöskään välttämättä ole vaikuttava unionin SEU 3 artiklan mukaisten tavoitteiden saavuttamisen kannalta. Komission ehdotuksen hyväksyminen sellaisenaan olisi valiokunnan mukaan myös **ristiriidassa lausunnossa viitattujen kokonaisriskien hallintaa ja budjettisuvereniteetin turvaamista koskevien perustuslakivaliokunnan valtiosääntöoikeudellisten kannanottojen kanssa (PeVL 16/2020 vp).**"

- "(37) **Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan vain 30 % varoista jaetaan koronakriisin vaikutusten perusteella ja 70 % elpymisrahaston rahoituksesta jaetaan muiden kuin koronakriisistä aiheutuneiden kustannusten perusteella.** Valiokunnan mielestä avustuksilla tavoitellaan siten olennaisesti muitakin kuin 122 artiklan mukaisia poikkeukselliseen covid-19-kriisiin liittyviä tavoitteita. Valiokunnan mielestä tällaiset tavoitteet toteutettuna unionin velanotolla rahoitettuihin avustuksiin ovat myös **vaikeasti sovittavissa 125 artiklassa edellytetyn terveen finanssipolitiikan vaatimusten piiriin, ja järjestely on siten edelleen asiallisesti ongelmallinen SEU 125 artiklan suhteen.**"
- Lisäksi professori Leino-Sandberg toteaa: "Riippumatta siitä, mitä päätöksenteko päätöksentekosääntöä eduskunnassa nyt sovelletaan omien varojen päätöksen hyväksymiseen, on huomattava, että **perussopimukset sinällään jäävät muuttamatta eikä unionilla vielä ole niihin nojautuvaa toimivaltaa menojen kattamiseen velanotolla.**"

PeVL 14/2021 asiakirjasta ja siihen sisältyvistä professori Päivi Leino-Sandbergin ja työelämäprofessori Vesa Vihriälän lausunnoista siis kaikkiaan ilmenee, että

- 1) **Perussopimuksia ei ole muutettu**, mutta niiden selvät tekstit on vaan härskisti ohitettu pelkällä "katsomisella".
- 2) **Perussopimusten** tekstien on tarkoitettu jäävän muuttumattomina **näennäisesti voimaan** ihan samalla tavalla kuin Suomen perustuslakikin on jätetty tekstiltään voimaan näennäisesti, vaikka **EU:n oikeuspalvelu-niminen ei-juridinen poliittinen pieni virkamiesryhmä** on pelkällä poliittisella agendalla poliittisia, Italiaa ja muita suurissa veloissa olevia jäsenvaltiota hyödyttävällä tavalla mitään lakeja ja sopimuksia **kunnioittamalla "katsomisella" muuttanut aivan entisellään pysyneet EU:n perussopimuksen 130 ja 125 artiklan ja asetuksen 17 artiklan tekstit päinvastaisiksi.**
- 3) **Suomi ei ole edes EU:n perussopimusten mukaan ja EU-liittymissopimuksen tekstin mukaan sidottu siihen elpymisvälineeseen**, johon perustuvaa 750 mrd velkaa ja Suomen kansantaloudelle ja suomalaisille vahingollista vähintään 13 mrd velkaa ja tukipakettia Italialle ja Espanjalle ja muiden jäsenvaltioiden valtionvelkojen maksattamista on väitetty perussopimusten ja valtiosääntömme mukaiseksi sen olematta a) perussopimusten mukaista ja b) valtiosääntömme mahdollistamaa millään perusteella.
- 4) **Myös EU:n oikeuspalvelu ja koko EU-organisaatio ovat olleet tähän saakka koko väitetyt EU-jäsenyyden ajan yksimielisesti sitä mieltä, että 18.5.2021 päätöksellä Suomelle yritetty velkuutus, unionin nimissä otettu velka, avustusmuotoisten tukien rahoittaminen elpymisvälineeksi kutsutulla mekanismilla ja jäsenvaltioiden velvoittaminen vastuuseen toisen jäsenvaltion valtionvelasta eivät ole lainkaan perussopimusten mukaan mahdollisia.**
- 5) **EU:ssa ei noudateta lainkaan laillisuusperustetta**, vaan lähtökohtaista lainrikkomisen ja lainrikkomisyritysten periaatetta, joka on varmasti oman valtiosääntömme vastaista toimintaa eli sellaisen PL 2 § 3:n säätämään laillisuusperiaatteeseen nähden käänteisen "emme välitä sopimusten ja lakien säädetyistä sanamuodoista"-periaatteen ja "katsomalla" tapahtuneen lainrikkomisen toteutus on PL 2 §:n 3 momentin kieltämää toimintaa AINA ja silti

- A) Kaikki elpymisvälineeseen liittyvä päätöksenteko eli suomalaisille aiheutettavaksi tarkoitettu 13 mrd vahinko, muu vahinko, laillisuusperiaatteen tahalliset loukkaukset ja "tulkinnan" muuttaminen aivan päinvastaiseksi perustuu pelkkään laista kokonaan irtautuneeseen "katsomiseen" eli käytännössä pelkkään valehteluun
- B) Sen "katsomisen" on lisäksi Suomen ja kansalaistemme vahingoksi toteuttanut EU:n oikeuspalvelu, jolla ei ole virallista asemaa edes EU-organisaatioissa ja joka lakien sijaan noudattaa pelkkää poliittista Suomelle haitallista agenda ja vaikka merkittävää julkisen vallan käyttöä ei voi PL 124 §:n mukaan koskaan siirtää tällaiselle "elimelle", joka toimii valtiorajojen ulkopuolella ja joka ei ole PL 124 §:ssä säädetty "viranomainen"
- 6) Budjettivalta kuuluu PL 1-3 §:n ja 82 §:n mukaan eduskunnalle eikä yhdellekään EU-elimelle. Koska näin on säädetty:
- A) siitä budjettivallasta ei voida edes teoriassa siirtää mitään ratkaisu- ja valmisteluvaltaa EU:n oikeuspalvelulle, jolta puuttuu myös PL 124 §:ssä pakolliseksi säätämä viranomaisstatus
- B) siitä budjettivallasta ei voida siirtää Suomessa tai sen ulkopuolellakaan mitään millekään elimelle muuttamatta ensin tältä(kin) osin ensin perustuslakimme tekstiä PL 73 §:n säätämässä järjestyksessä.
- 7) Elvytysvälinettä eli meidän suomalaisten ja Suomen valtion vahingoksi toteutettavaa vuosikymmenten velkuutusta perustellaan pelkillä "höpinöillä" eli lain ja sopimusten kirjoitetusta tekstistä irtautuneella "solidaarisuudella" ja "yhtishengellä" ja "katsomisella", vaikka
- Suomessa mikään velka, sopimus tai mikään muukaan ei voi tulla voimaan "solidaarisuuteen" ja "katsomiseen" vedoten
  - Velka, sopimus tai perustuslain ja valtiosäännön muutos voi ainoastaan tulla voimaan Suomessa PL 2 §:n 3 momentin säätämää tiukkaa lakisidonnaisuutta noudattamalla ("on tarkoin noudatettava"), PL 73 §:n säätämisyjärjestystä käyttämällä eikä koskaan PL 94 §:n 3 momentin vastaisesti eli poistamalla valtiosääntömme kansanvaltaisia perusteita.
- 8) Yksikään Marinin, Rinteen, Ohisaloon, Henrikssonin, Niinistön, Lipposen, Ahon, Tiitisen Salolaisen, Halosen, Ahtisaaren, Sipilän, Kurvisen, Vanhasen, 134 kansanedustajan tai kenenkään päätös ja sopiminen eduskunnassa eikä millään kokoonpanolla tapahtuva elvytyspäätös tai muukaan päätös voi perustua "katsomiseen" eli kirjoitetun lain noudattamattomuuteen, perustuslakimme rikkomiseen ja lakien ohittamiseen "katsomisella" eli keinotekoisilla tulkinnoilla, jotka eivät perustu lain sanamuotoon.
- 9) SILTI KAIKKI EU-liittymisessä, Lipposen ja Niinistön toteuttamassa euroon siirtymishuijauksessa ja 18.5.2021 päätöksenteossa perustuu perustuslakimme rikkomiseen ja täysin selvän valtiosäännön ja EU:n perussopimustenkin tekstien ohittamiseen sillä pelkällä ei-juridisen elimen "katsomisella" valtion rajojen ulkopuolella, vaikka kirjoitettu valtiosääntö ei salli siitä mitään.

Poliisin tulee selvittää tätä lakien ohittamista ja edellä siteerattujen karmivien "katsomisvaleyhteluiden" tahallista salailua ja päätöksenteon lailliseksi valehtelua jokaisen tutkintapyyntöissä mainitun henkilön osallisuutena törkeään valtiopetoshankkeeseen, törkeään petokseen, äänestysrikoksiin ja virka-asemaisten henkilöiden törkeänä virka-aseman väärinkäyttönä.

13. Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Vanhasen, perustuslakivaliokunnan ja 133 kansanedustajan tahalliset harkintavallan ylitykset ja kansalaisten erehdyttäminen verrattuna niihin perustuslakivaliokunnan ja asiantuntijalausuntojen teksteihin, joita on rikottu ja salailtu kansalaisilta, ja jotka kaikki aiheuttavat koko päätöksenteon pätemättömyyden



Näin todetaan peruslakivaliokunnan ja 18.5.2021 äänestysmenettelyyn osallistuneiden tietoon saatetulla tavalla Leino-Sandbergin asiantuntijalausunnossa ja muissa valmisteluasiakirjoissa:

**” Valtioneuvosto ei voi myöskään hyväksyä sellaista unionin säädöstä EU-säädösmenettelyssä, joka on ilmeisessä ristiriidassa perustuslain tai EU:n perusoikeusperuskirjan kanssa. Valtioneuvostolla on aktiivinen velvollisuus varmistua näistä asioista unionin lainsäädäntömenettelyssä (PeVL 41/2018 vp, s. 3). Jos oikeusperustaa ei voida pitää oikeudellisesti riittävänä, ehdotuksen perustuslaillisen arvioinnin kysymyksenasettelu muuttuu (esim. PeVL 12/2018 vp). Tällöin voivat tulla arvioitaviksi ylipäänsä valtioneuvoston päätöksentekomahdollisuudet EU-asiassa ja mahdollisesti myös perustuslain 94 §:n 2 momentissa tarkoitetun toimivallan siirron merkittävyys Suomen täysivaltaisuuden kannalta. Jos unionin lainsäädäntöehdotukselle on osoitettavissa selvä ja hyväksyttävä oikeusperusta unionin perussopimuksista, kysymys ei ole toimivallan siirrosta valtiosääntöoikeudellisessa merkityksessä eikä täten myöskään täysivaltaisuuden rajoituksesta (PeVL 13/2018 vp). Soveltamalla analogisesti perustuslakivaliokunnan lausunnossa PeVL 18/2014 vp esitettyä periaatetta, jonka mukaan unionin säädös menettää oikeusvaikutuksensa, jos se kumotaan pätemättömänä.”**

**”Käytännössä päätökset muuttavat unionia sen toimintaa koskevien keskeisten periaatteiden osalta. Unioni ryhtyisi rahoittamaan toimintaansa velaksi. Samalla se ottaa vastuulleen turvata - ja sen jatkossa odotetaan turvaavan - heikompien jäsenvaltioidensa taloudellinen kriisinkestävyys. Vastuun järjestelmästä kantavat viime kädessä jäsenvaltiot yhteisesti, eivätkä siihen liittyvät taloudelliset vastuut ole selkeitä lyhyellä eikä pitkällä aikavälillä.”**

**”Lisäksi päätös rajoittaa eduskunnan budjettivallan käyttöä vuoteen 2058 saakka. Vaikka esimerkiksi vuotuinen budjettivaikutus tai järjestelyn muiden jäsenvaltioiden velanmaksuun liittyvät riskit olisivat suhteellisen pieniä eivätkä sellaisinaan yksin asettaisi uhatuksi Suomen valtion mahdollisuuksia vastata niistä velvollisuuksista, joita sillä perustuslain mukaan on, kokonaisuutena arvioituna päätöstä on pidettävänä huomattavan ongelmallisena perustuslain näkökulmasta.”**

**”Koska ne merkitsevät merkittävää muutosta unionin keskeisiin toimintaperiaatteisiin, ...”**

**”Toisin kuin valtioneuvosto esittää, tälle on vahvat perustelut, jotka liittyvät yhtäältä järjestelyn huomattavan ongelmalliseen suhteeseen EU:n perussopimusten kanssa (erityisesti unionin rahoitusta koskevat määräykset ja SEUT 125 artiklan tavoitteet, kuten niitä on tulkittu Pringle-tuomiossa) ja toisaalta siitä aiheutuviin epävarmihin seurauksiin, joiden vaikutukset täysvaltaisuuteen ja eduskunnan budjettivaltaan voivat olla todella merkittäviä. Riippumatta siitä, mitä päätöksentekosääntöä eduskunnassa nyt sovelletaan omien varojen päätöksen hyväksymiseen, on huomattava, että perussopimukset sinällään jäävät muuttamatta eikä unionilla vielä ole niihin nojautuvaa toimivaltaa menojen kattamiseen velanotolla. Tulonsiirrot, jotka kohdistuvat jäsenvaltioiden kansalliseen toimivaltaan kuuluvien politiikkatoimien rahoittamiseen, ovat tämänkin päätöksen jälkeen yhtä lailla ongelmallisia SEUT 125 artiklan näkökulmasta. Täten nyt sovellettavan menettelyn perusteella ei ole mahdollista ennakoita (hyvinkin Valiokunnan lausunto PeVL 14/2021 vp Eriävä mielipide 33 todennäköistä) tilannetta, että eduskunta joutuu ottamaan kantaa vastaavan rahoitusmallin käyttämiseen uudelleen.”**

**”Komission ehdotus elpymisvälineeksi ei sellaisenaan ole Suomen hyväksyttävissä.”**

”Neuvottelujen kuluessa tulee etsiä ratkaisuja, joissa avustusmuotoisen tuen suhteellinen osuus elpymisvälineestä pienenee. - Elpymisvälineen koon tulee olla pienempi ja suhteessa jäsenmaille myöhemmin syntyvään maksutaakaan ja maksutaakan ajalliseen keston. - Elpymisvälineen

takaisinmaksuajan tulee olla esitettyä 30 vuotta lyhyempi ja rahoitusjärjestelyn tulee noudattaa perussopimusten tasapainoisen budjetin periaatetta. Jäsenvaltioille tuleva pitkäaikainen budjettisuvereniteetin rajoite tulee pyrkiä rajaamaan mahdollisimman vähäiseksi. - Elpymisvälineen voimassaoloaika tulee rajata lyhyemmäksi kuin komission esittämä neljä vuotta.”

**”Valtioneuvosto katsoo, että elpymisvälineeseen tehtävät muutokset ovat edellytys ...asiasta päätettäessä...”**

**”Jatkokäsittelyssä on varmistettava, että ehdotus on EU:n perussopimusten mukainen. Erityistä huomioita kiinnitetään varainhoitoa koskeviin määräyksiin, kuten SEUT 310 ja 311 artikloihin.”**

Kun Marin hyväksyi kaikkien näiden selvien harkintavaltansa rajat ylittäneen elvytyspaketin, sellainen yksittäisen ministerin valtiosäännön vastainen sopiminen ei tule Suomea sitovaksi ja kaikki näitä todellisia selviä tekstejä kansalta salailleet ja kaikki 18.5.2021 jaa-äänestäjät ovat osallisia samaan törkeään valtiopetoksena ja muina RL 12:1 §:n 13:1-3 §:n, 14:1 ja 4 §:n, RL 36:2 §:n rikoksina tutkittavaan tekoon ja Marin, Pöysti, Vanhanen, Kurvinen ja muut virka-asemaiset henkilöt lisäksi RL 40:8 §:n säätämänä törkeänä virka-aseman väärin käyttämisenä tutkittavaan tekoon.

Poliisin tulee selvittää, miksi kansalaisille on tahallaan annettu väärää tietoa ja miksi äänestettiin ”jaa” väärillä tiedoilla ja väärän ”sopimusvelvoitetta” koskevan PL 94 §:n 2 momentin mukaisella 2/3:lla, vaikka selvin sanoin on em. asiakirjoissa todettu, että

- 1) tämä ei ole koronatukea
- 2) mikään ei perustu perussopimukseen eli kyseessä ei ole edes ”sopimusvelvoite” (jolloin olematonta sopimusvelvoitetta eli sopimukseen perustumatonta elpymisvälinettä”) ei ole voitu ”sopimusvelvoitteena” PL 94 §:n 2 mukaisena asiana hyväksyä
- 3) koko toiminta on myös perustuslain vastaista ja on edellyttänyt koko valtiosäännön muuttamista

#### **14. Valtavan pysyvän velkuutuksen tahallinen valehtelu kertaluonteiseksi koronatueksi ja elvytykseksi perussopimusten selvien tekstien ohittamistarkoituksessa sekä kansalaisten ja kansanedustajien tahallinen harhaanjohtaminen valheellista propagandaa suullisesti ja kirjallisesti tuottamalla VM:n ja OM:n organisaatioiden, Rinteen, Marinin, Ohisalon, Henrikssonin, Vanhasen ym. toimesta**

PeVL 14/2021-asiakirjassa todetaan:

- ”Suomelle on tärkeää, että mahdollisesta elpymisvälineestä syntyviä taloudellisia vastuita ja riskejä ”(37) **Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan vain 30 % varoista jaetaan koronakriisin vaikutusten perusteella ja 70 % elpymisrahaston rahoituksesta jaetaan muiden kuin koronakriisistä aiheutuneiden kustannusten perusteella.** Valiokunnan mielestä avustuksilla tavoitellaan siten olennaisesti muitakin kuin 122 artiklan mukaisia poikkeukselliseen covid-19-kriisiin liittyviä tavoitteita. Valiokunnan mielestä tällaiset tavoitteet toteutettuna unionin velanotolla rahoitetuin avustuksin ovat myös **vaikeasti sovittavissa 125 artiklassa edellytetyn terveen finanssipolitiikan vaatimusten piiriin, ja järjestely on siten edelleen asiallisesti ongelmallinen SEUT 125 artiklan suhteen.”**
- rajataan tehokkaasti. **Elpymisvälineen varoja tulee käyttää läpinäkyvästi** ja hyvän hallinnon periaattein toimiin, jotka edesauttavat tehokkaimmin **koronaepidemiasta elpymistä** jäsenmaissa. **Varojen tulisi olla kaikkien jäsenvaltioiden käytettävissä. Varoja ei tule käyttää kriisipankkien pelastamiseen.”**
- Vihriälä toteaa PeVL 14/2021 asiantuntijalausunnossaan: ”Toinen syy siihen, että **elpymisrahaston tapaiseen ratkaisuun on houkutus turvautua uudestaan,** syntyy täysin uudesta tulkinnasta, että EU voi rahoittaa menojaan (ei vain luottoja vaan lopullisia menoja) omalla velallaan. **Aiemmin oli vakiintunut tulkinta, että perussopimus, etenkin SEUT artikla 310, teki mahdottomaksi** tällaisen velkaantumisen.”

Elvytykseksi valehdellun tosiasiallisen velkuutuksen ja valehtelun järjettömyys näkyy jo siitä, että meille siis valehdellaan, että kun maksamme Italian velkaa 6,6 Mrd:llä, ne italialaiset sitten sillä meidän kansalaistemme veroilla ja lahjoittamallamme summalla muka ostavat tuotteitamme. Ensinnäkään mitään oikeaa takuuta ei ole siitä, että ostaisivat suomalaisten tuotteita. Yhtä todennäköistä on, että he tuhlaavat ne mihin tahansa tai ostavat halpoja kiinalaisten tuotteita. Toisekseen yhtälö on järjetön: Me siis Suomessa omilla palkka- ja muilla tuotantokustannuksilla tuotamme esim. paperia. Sitten paperin valmistanut suomalainen yritys vielä toimittaa sen paperin itse maksamillamme kuljetuskustannuksilla Italiaan, jossa ne italialaiset sitten muka "ostavat" sen paperimme. Tosiasiassahan me itsehän maksamme sen ostoksen sillä 6,6 mrd:llä eli maksamme siitä, että saamme omilla kustannuksilla tuottaa sen paperin eli ostamme itse sen mitä myymme. vaikka käytännössä itse maksamme myymästäme tuotteesta, emme silti saa "ostoksenakaan" itsellemme mitään, kun ne paperit jäävät niille italialaisille, vaikka itse maksamme sekä niiden tuotantokustannukset että sen muka "italialaisten ostoksen".

**Vaikka PeVL 14/2021 asiakirjassa selvin sanoin todetaan, että kyseessä ei ole koronatuki (kun vähintään 70 % ei ole koronasta johtuvaa lankaan) eikä kertaluonteiseksi tarkoitettu.** Silti Vanhasen johtamassa VM:ssä on yleisesti nähtävillä saatetulla tekstillä sekä OM:ssa Henrikssonin johdolla, hallituksessa Marinin, Henrikssonin ja Ohisalon johdolla ja perustuslakivaliokunnassa Rinteen, Henrikssonin ja etenkin vihreiden, RKP:n, vasemmiston ja sosiaalidemokraattien jäsenten toimesta sekä Marinin, Ohisalon, Rinteen, Orpon, Kurvisen, Pöystin, Henrikssonin ja 134 kansanedustajan julkisilla lausumilla ja elvytyspäätöksentekoon ja sen valmisteluun osallistuneiden lausumilla valehdeltu elvytysvälineen olevan "kertaluonteinen koronatuki", joka muka perustuisi perussopimukseen, vaikka PeVL 14/2021 sisältyvistä, kansalaisilta tahallaan salatuista materiaaleista (mm. Leino-Sandbergin ja Vihriälän lausumista) ilmenee, että

- 1) Kyseessä ei ole kertaluonteinen maksu.
- 2) Kyseessä ei ole koronatuki.
- 3) **Korkeintaan 30 % voidaan edes löyhästi perustella koronalla ja valtaosa eli 70 % ei valmisteluasiakirjojen perusteella liity lainkaan koronaan. Poliisin tulee selvittää, kuka on laatinut VM:n sivuille tekstin, jossa elvytysvälinettä väitetään kertaluonteiseksi koronatueksi sen olematta kumpaakaan millään perusteella.**
- 4) Elvytysväline ei ole koko liittymisaikana perustunut eikä edelleenkään perustu perussopimukseen
- 5) Oikeuspalvelu on pelkillä poliittisilla syillä ja "katsomisella" ryhtynyt väittämään elvytysvälinettä ja toimintamenojen kattamista unionin velanotolla ja jäsenvaltioiden valtionvelkojen maksattamista avustuksina sallituiksi, vaikka perussopimusten teksti on ennallaan eivätkä mitkään näistä uusista "välineistä" ja velkuuttaminen perustu eivätkä ole ennenkään perustuneet perussopimukseen.
- 6) Suomi ei ole liittymissopimuksilla eikä millään muullakaan lakiin perustuvalla tavalla ja millään sopimuksella sitoutunut tämänkaltaiseen velanottoon.
- 7) Myöskään PL 82 § ei mahdollista määrältään epäselvää velkaa ja valmisteluasiakirjoista ilmenee, että velan määrä selviää aikaisintaan 7 vuoden päästä ja sisältää huomattavia korkokustannuksia ja lisämaksuvelvoitteita, jotka riippuvat siitä, kuinka moni jäsenvaltio omat velvoitteensa laiminlyö tai eroaa EU:sta ennen vuotta 2058.
- 8) Näin merkittävä budjettivallan siirto on PL 94 §:n 3 momentin ja PL 1-3 §:n vastainen toimenpide, jota ei voi toteuttaa a) kertaluonteisesti ja b) ylipäänsä ollenkaan PL 73 §:n säätämisyjärjestystä noudattamatta, koska sillä(kin) puututaan PL 94 §:n 3 momentin ja PL 1-3 §:n vastaisesti kansanvallan perusteisiin ja valtiovallan kolmijakoon.
- 9) **Paketti ei elvytä Suomessa yhtään mitään, vaan tuhoaa Suomen talouden ja velkuuttaa suomalaiset mahdollisimman epämääräisellä valtiosäännön vastaisella tavalla miljardeilla yli 30 vuodeksi.**

- 10) Elvytysvälinettä eli vuosikymmenten velkuutusta perustellaan pelkillä ”höpinöillä” eli ”solidaarisuudella”, vaikka Suomessa mikään velka, sopimus tai mikään muukaan ei voi tulla voimaan ”solidaarisuuteen” vedoten, vaan ainoastaan PL 2 §:n 3 momentin tiukalla lakisidonnaisuudella, PL 73 §:n säätämisyjärjestystä käyttämällä eikä koskaan PL 94 §:n 3 momentin vastaisesti eli poistamalla valtiosääntömme kansanvaltaisia perusteita.
- 11) **Elvytysvälinettä eli vuosikymmenten velkuutusta perustellaan suoranaisella tahallisella valehtelulla tuottamalla tarkoituksella kirjallista ja suullista propagandaa eli valehtelemalla velkuutusta elvytykseksi ja valehtelemalla elvytyspakettina äänestettyä velkuutusta kertaluonteiseksi koronatueksi, vaikka kansalaisilta tahallaan salailluissa valmisteluasiakirjoissa suomeksi lukee, että a) lähes koko velka ja tuki eli 70 % siitä EI OLE korontukea ja b) pahasti velkaantuneiden valtioiden velkojen maksattajat aikovat jatkossakin toteuttaa näitä pelkällä ”katsomisella” toteutettavia valtionvelkojensa maksattamisia suomalaisilla** eli kun nyt tehdään periaatteellinen muutos siitä, että selviäkään perussopimuksia ei enää noudateta, jatkossa aina vedotaan tähän samaan näin ”syntyneeseen” menettelyyn ilman, että Suomella pienenä jäsenvaltiona olisi myöskään mahdollista enää vaikuttaa siihen, mille valtioille avustuksia jaetaan.
- 12) Elvytyspakettiin perustuva velkuutus jatkuu vähintään vuoteen 2058 saakka ja sisältää valtiosäännön kieltämää merkittävää budjettivallan siirtoa, tulee voimaan takautuvasti ja sitä ollaan toteuttamassa pelkällä ei-viranomaisen eli oikeuspalvelun ”katsomisella” eikä miltään osin lakeihin ja sopimusteksteihin perustuen.
15. ”Katsojat” keksivät koronavalehtelun ja ryhtyivät ohittamaan täysin selviä sopimustekstejä valehtelemalla, koska perussopimuksen 125, 130 artiklat ja asetuksen 17 artikla eivät rikollista ”elvytykseksi” ja ”koronatueksi” valehdeltua Suomen velkuutushanketta mahdollistaneet

PeVL 1472021 sivu 6: ”(13) **Oikeuspalvelu** kiinnittää lisäksi nimenomaista huomiota siihen, että tämänkaltaista ehdotusta olisi unionin toimielimissä **aina tähän asti pidetty perussopimusten vastaisena** (lausunnon kohta 21–23). Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan myös **oikeuspalvelu on aiemmin nimenomaisesti yhtynyt tähän kantaan.**”

Prof. Leino-Sandberg toteaa: ”Neuvoston oikeuspalvelu ei ole tuomioistuin, eikä väitäkään olevansa. Se ei myöskään ole valtiosääntöoikeudellinen elin, joka tuottaisi valtiosääntöoikeudellisesti merkittäviä asiakirjoja. **Se on oikeudellinen yksikkö poliittisen toimielimen palveluksessa, ja sen tehtävänä on toteuttaa tämän agendaa. Neuvoston agenda on usein määrittelemätön ja siihen vaikuttavat joidenkin suurten jäsenvaltioiden määrittelemät tavoitteet, joilla on vaikutuksensa myös siihen, mihin oikeudelliset rajat piirretään.**”

**EU:ssa ei siis ole laillisuusperiaatetta voimassa käytännössä lainkaan eli koko EU:n lainsäädäntö ja ”katsomis”-järjestelmä on Suomen PL 2 §:n 3 momentin kaikkeen virka- ja julkiseen toimintaan säätämän laillisuusperiaatteen vastainen eikä EU:n elimissä ja päätöksissä noudateta laillisuutta, vaan rikotaan ja ohitetaan ”tarkoitus pyhittää keinot”-politiikalla mitä tahansa selvää lainsäädäntöä ja kirjallisia sopimustekstejä. Koska perussopimuksen 130 ja 125 artiklat ja asetuksen 17 artikla ja Suomen valtiosääntö eivät selvästikään mahdollista tätä ”elpymisvälineeksi” valehdeltua italialaisten ja espanjalaisten kehittämää omien velkojensa maksatusta:**

- 1) *Veloilleen maksajaa pelkällä poliittisella lobbauksella junailevat laillisuudesta mitään piittaamattomat EU-virkamiehet ”oikeuspalvelussa” alkoivat vaan tahallaan valehdella, että sen toteuttaminen ei muka rikos perussopimuksia ja sellaista ”elpymisvälinettä” eli olematonta sopimusvelvoitetta ”sopimusvelvoitteeksi”, vaikka*  
**A) sopimusteksti ei ole muuttunut mihinkään**

- B)** elvytysväline selvästi rikkoo 130 ja 125 artiklaa ja asetuksen 17 artiklaa, jotka päinvastoin kieltävät juuri sellaisen Suomen pakottamisen toisten jäsenvaltioiden valtionvelan maksamiseen ja unionin velanoton ja tukirahan maksaminen, jota Suomen kansalaisia kusettamalla yritetään saada Suomessa voimaan.
- 2) He alkoivat tässä tarkoituksessa valehdella sitä tukirahaa muka ”koronabondiksi”, jotta voisivat valehdella sen laittoman tuen olevan sitten muka perussopimuksen 122 artiklan mukainen.
- 3) Vaikka perustuslakivaliokunta toteaa, että VAIN 30 % siitä tukirahasta on väitetysti koronaan liittyvää ja 70 % suoraa Italian, Espanjan ja muiden heikon talouden maiden muusta syystä kuralla olevan valtiontalouden tukemista, sitä VM:, Vanhasen, Henrikssonin, Marinin, Rinteen, Kurvisen, Orpon ja muiden törkeään petokseen osallistuneiden tuottamassa valheellisessa propagandassa on markkinoitu suomalaisille a) muka koronasta johtuvaksi ja b) muka sopimusveloitteeksi, vaikka mikään kansalaisille tuotetussa tiedossa ei pidä paikkansa ja sellainen valehtelu on törkeä petos Suomen rikoslain 36:2 §:n mukaan.
- 5) He alkoivat tässä petoksellisessa tarkoituksessa rikkomaan KAIKKIA mahdollisia sopimustekstejä ja pyhintä lakiamme perustuslakia pelkällä ”katsomisella” eli tahallisella eimihinkään perustumattomalla valehtelullaan eli juuri sellaisella rikollisella tavalla, jota virmamafia Suomessa korruptiossaan ja kaikissa virkarikoksissa ja niiden tutkimisen estämisessä vakiomenetelmänä toteuttaa ja joka on Suomen valtiosäännön PL 2 §:n 3 momentin säätämän laillisuusperiaatteen ehdottomasti kieltämä päätöksentekotapa.

## 16. Matti Vanhasen ja VM:n laatimat valheelliset tekstit kertaluonteisesta koronatuesta

Näin valehdellaan kansalaisille valtiovarainministeriön sivuilla inhttps://vm.fi/elpymisväline

”EU:n elpymisväline (Next Generation EU) vauhdittaa ihmisten, talouden ja yhteiskunnan toipumista **koronakriisistä**. Väline sisältää 750 miljardin euron rahoituksen jäsenmaille:

390 miljardia euroa avustuksina

360 miljardia euroa lainoina.”

Valiokunnan ja hallituksen kannanotoissa on ristiriitaisia koronaan liittyviä väitteitä:

Ensin todetaan: ”(35) SEUT 122 artiklassa sinänsä mahdollistetaan avustusten myöntäminen. Omien varojen päätökseen sisältyy artiklan puitteissa säädetty **poikkeuksellinen ja väliaikainen** lisämääräraha. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen 4 artikla sisältää kuitenkin verraten väljät kriteerit varojen käytölle. Sen mukaan tukivälineen yleisenä tavoitteena on edistää **covid-19- kriisin** yhteydessä unionin taloudellista, sosiaalista ja alueellista yhteenkuuluvuutta parantamalla jäsenvaltioiden palautumiskykyä, kriisivalmiutta, sopeutumiskykyä ja kasvupotentiaalia, lieventämällä erityisesti naisiin kohdistuvia kyseisen kriisin sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia, edistämällä Euroopan sosiaalisten oikeuksien pilarin täytäntöönpanoa, tukemalla vihreää siirtymää, edistämällä [...] unionin vuoden 2030 ilmastotavoitteiden saavuttamista ja noudattamalla EU:n vuoden 2050 ilmastoneutraaliutta ja digitaalista muutosta koskevaa tavoitetta; näin voidaan myötävaikuttaa taloudelliseen ja sosiaaliseen noususuuntaiseen lähentymiseen, palauttaa ja edistää unionin talouksien kestävä kasvua ja yhdentymistä, tukea laadukkaiden työpaikkojen luomista ja edistää unionin strategista riippumattomuutta ja avointa taloutta sekä luoda eurooppalaista lisäarvoa. **Valiokunnan mielestä järjestelyn tavoitteet ovat siten 122 artiklaa laajemmat, millä on erityistä merkitystä myös 125 artiklassa terveeltä finanssipolitiikalta edellytetyn kanssa.**

PeVL 14/2021 perusteluissa sivulla 15 todetaan: ”Unionin perussopimusten osalta ehdotukset tarkoittaisivat asiallisesti poikkeamista Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 310 artiklan mukaisen tasapainoisen budjetin periaatteesta sellaisena kuin se on tähän asti ymmärretty. Perustuslakivaliokunnan saaman selvityksen mukaan ehdotukset ovat lisäksi osin pulmallisessa suhteessa SEUT 125 artiklan mukaisen kiellon vastata jäsenvaltion velasta kanssa. Ne merkitsevät tosiasiaa unionin käyttötarkoitussidonnaiseksi tuloksi merkittävän tosiasiaa 750 miljardin euron lainanotoon yhteisvastuullisia piirteitä. Ehdotukset tässä muodossa merkitsivät unionin ja jäsenvaltioiden välisen tasapainon tosiasiallista muutosta, joka on tarkoitettu sinänsä tilapäiseksi mutta jonka riskinä on pitkittyminen ja laajentuminen.”

Silti PeVL 14/2021 perusteluissa sivulla 17 valehdellaan: ”Nyt käsitellyssä oleva elpymiskokonaisuus on kertaluonteinen, poikkeuksellinen ja väliaikainen vastaus nykyiseen koronaviruksen aiheuttamaan kriisiin eikä se saa muuntua tosiasiaa pysyväksi järjestelyksi. Väliaikaisuutta tulee korostaa niin mekanismin kestoa lyhentämällä kuin tarkastelemalla takaisinmaksuun ehdotetun ajan pituutta.”

Työelämäprofessori Vesa Vihriälä toteaa perustuslakivaliokunnalle laatimassaan lausunnossa: ”Tämän lisäksi jäsenmaille voi aiheutua lisärasitusta siitä, että jotkin toiset jäsenmaat eivät maksa osuuksiaan tai takaisin lainojaan silloin kuin pitäisi. Suomen osuus lainamuotoisen tuen rahoituksesta on enintään 6,1 mrd. euroa. Tällaisten tilanteiden varalta jäsenvaltiot ovat sitoutuneet maksamaan tilapäisesti enintään 2x0,6 BKTL vastaavan määrän EU:lle, jotta se selviää velvoitteistaan. ... Tämä on pureva toimenpide varsinkin budjetin nettoasajamaille, jotka myös hyötyvät eniten elpymisrahastosta.” ja ”Valtio lisäsi yksin vuonna 2020 velkaa noin 20 mrd. eurolla...”

Vesa Vihriälä toteaa myös: ”Olennainen kysymys EU:n finanssipoliittisen luonteen kannalta on, jääkö toimenpide kertaluonteiseksi tai hyvin harvinaiseksi aivan poikkeuksellisiin kriiseihin liittyväksi, vai johtaako se vastaavanlaiseen toimintaan enemmän tai vähemmän säännönmukaisesti. Jälkimmäisessä tapauksessa syntyy myös paine muuttaa muodollisia päätöksentekorakenteita. Nähdäkseni paine tai houkutus vastaavanlaiseen EU-velalla rahoitettavaan ja myös jäsenmaiden suhdannetilanteita tasoittavaan finanssipoliittiseen toimintaan on tulevaisuudessa suuri kahdesta syystä. Ensinäkin, euroalueen laajuiselle finanssipoliitikalle voidaan taloustieteellisen tutkimuksen valossa löytää hyviä perusteita. Kun rahapolitiikka ei voi tasata jäsenmaiden välisiä suhdanne-eroja rahaliitossa, tarvitaan tähän finanssipoliitikkaa. Jos jäsenmaan oma kyky elvyttävään finanssipoliitikkaan on rajallinen, unionin (muiden jäsenmaiden) tulonsiirroilla ja lainoilla voidaan sitä mahdollistaa. Riittävää yksimielisyyttä tällaiseen jäsenmaiden väliseen suhdannetasaukseen ei ole aiemmin syntynyt. Syy on se, että pohjoisen Euroopan maat ovat pelänneet suhdannetasauksen johtavan moraalikatoon - tukea saavien maiden haluttomuuteen parantaa taloutensa toimintaa ja erityisesti julkisen talouden kestävyttä - minkä seurauksena tasauksesta muodostuisi yksisuuntainen tulonsiirtojärjestelmä varsinaisen koheesipoliitiikan rinnalle. Vesa Vihriälä toteaa myös: ”Elpymisrahaston potentiaalisesti merkittävä vaikutus Euroopan unionin luonteeseen liittyy EUtason finanssipoliitiikan syntyamiseen. Elpymisrahasto merkitsee merkittävää EU-tason finanssipoliittista toimenpidettä kahdessa suhteessa. Yhtäältä EU velkaantuu itse voidakseen vaikuttaa koko EU:n finanssipoliitiikan "virytykseen", ts. siihen, kuinka elvyttävää finanssipoliitikka koko EU-tasolla on. Toisaalta kerättyjä varoja kohdennetaan epäsymmetrisesti suhteessa jäsenmaiden rahoitusvastuisiin niin, että varoilla pyritään tukemaan elvyttävää finanssipoliitikkaa maissa, joiden omat mahdollisuudet velanotolla tukea kysyntää ovat keskimääräistä heikommat tai jotka yksinkertaisesti ovat keskimääräistä köyhempiä. Toimenpiteellä pyritään ensisijaisesti tasoittamaan suhdannetaantumien syvyydessä olevia eroja jäsenmaiden välillä



ja samalla estämään suurimmissa vaikeuksissa olevia maita joutumasta akuuttiin valtionvelka- ja rahoituskriisiin, jolla olisi seurausvaikutuksia muillekin maille.

Eurokriisi toi poikkeuksen tähän periaatteeseen: rahoitusvaikeuksissa oleville maille myönnettiin osin EU:n budjetin kautta (ERVM) mutta pääosin sen ulkopuolella muiden jäsenvaltioiden takaamaa rahoitustukea. **Elpymisrahaston yhteydessä jäsenmaille suuntautuva tuki poikkeaa kuitenkin eurokriisin yhteydessä vaikeuksissa olleille jäsenmaille kohdennetusta tuesta kahdessa suhteessa. Tällä kertaa maksimituesta hieman yli puolet on suoraa tulonsiirtoja, kun aiemmin kaikki tuki oli lainaa. Toiseksi tukeen ei liity samanlaista tiukkaa ehdollisuutta, jota eurokriisituen yhteydessä pidettiin taloudellisesti järkevänä moraalikadon hillitsemiseksi ja oikeudellisesti välttämättömänä perussopimuksen em. artiklan 125 takia.** Uusi tukijärjestely merkitsee sitä, että samalla kun se tukee vaikeuksissa olevien maiden kykyä selvitä nykyisestä kriisistä ja siten vakaan talouskehityksen mahdollisuutta lähivuosina, se vaikuttaa odotukseen siitä, miten tullaan toimimaan uusissa häiriötilanteissa. **Suurta tukea saavat velkaantuneet maat voivat aiempaa varmemmin odottaa samanlaisen löysäehtoisen tuen saatavuuteen myös tulevaisuudessa. Tämä vähentää maiden valmiutta toteuttaa vaikeita uudistuksia, jotka parantaisivat maiden velanhoitokykyä. Jos näin käy, tulevaisuudessa on suurempi tarve nyt syntyneen kaltaisiin finanssipoliittisiin siirtoihin jäsenmaiden kesken uusien kriisien kärjistymisen estämiseksi.”**

Lisäksi perustuslakivaliokunnan omista perusteluissa todetaan: ”Perustuslakivaliokunta on edellyttänyt, että valtioneuvosto tekee **Covid-19-kriisiin liittyvien** sitoumusten ja vastuiden eduskuntakäsittelyn yhteydessä **kokonaisarvion vastuista ja riskeistä sisältäen myös ennakoitavissa olevat vastuut sekä EU:n tasolla että kansallisesti (PeVL 12/2020 vp, PeVL 11/2020 vp).** Perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan **kokonaisarvio kasvavista vastuista viime kädessä vaikuttaa siihen, voidaanko koronavirukseen liittyviä järjestelyitä pitää perustuslain mukaisina.** Valiokunta edellyttää, että jatkossa käsiteltäessä tällaisia EU-jäsenyyteen liittyviä ehdotuksia valtioneuvoston selvityksissä arvioidaan taloudellisia vastuita ja **riskejä kumulatiivisesti**, huomioiden myös jo päätetyt ja lähiaikoina ennakoitavat, päätettäväksi tulevat asiat (**PeVL 12/2020 vp, PeVL 11/2020 vp**). Tämä aikaisemmin eduskunnalle annettu selvitys on päivitettävä ja täydennettävä sisältämään tämän ehdotuspaketin johdosta tulevat mahdolliset vastuut ja niiden riskisyyden. Kun komission ehdotuskokonaisuudesta annetaan eduskunnalle perustuslain 96 §:n edellyttämä U-kirjelämä, on päivitetty vastuiden ja riskien kokonaistarkastelu välttämätöntä sisällyttää sen yhteyteen.”

**Miksi meille valehdellaan VM:n sivuille tuotetussa tekstissä ja kuka sen on tuottanut ja miksi valehtelu on ristiriitaista myös PeVL tekstissä koronaan ja kertaluonteisuuteen liittyvissä totuudenvastaisissa teksteissä, vaikka edellä siteeratuissa PeVL 14/2021 tekstissä Leivo-Sandbergin ja Vihriälän lausumissa selvästi todetaan, että kertaluonteisuudesta ja koronatuesta EI ole kyse?**

Valtiosäännön vastainen Suomea ja suomalaisia pelkästään vahingoittava valtava euromääräisesti ottamistilanteessa epämääräinen velka on ”päätetty” siten, että

- 1) **Kansalaisille on tahallaan valehdeltu elvytysvälinettä a) koronatueksi sen olematta sellainen ja b) kertaluonteiseksi, vaikka kaikkien päättäjien tiedossa on tämä muistio, jossa tuki kerrotaan olevan suurella varmuudella jatkuva ja ”löysää” rahaa** vedetään suomalaisten varallisuudesta italialaisille, espanjalaisille ja kaikille muille paitsi omalle kansallemme kiihtyvällä vauhdilla jatkuvasti.
- 2) **Koska perussopimuksen 130 ja 125 artikla, asetuksen 17 artikla ja Suomen perustuslaki ei tätä ”elpymisvälinettä” mahdollista, EU:n oikeuspalvelu alkoi juuri siitä syystä valehdella sitä muka perussopimuksen 122 artiklaan muka perustuvaksi koronatueksi sen olematta sellainen, vaan**



se on siis tosiasiaa ja vähintään 70 %:n osuudella juuri sellaista toimintamenojen kattamista unionin nimiin otetulla velalla ja sellaista jäsenvaltioiden valtion velkojen maksattamista toisilla jäsenvaltioilla avustuksina, jota mikään perussopimus ja perustuslakimme ei mahdollista, vaan kieltää.

- 3) **He säätivät pelkällä "katsomisella"** eli tarkoitushakuisella rikollisella valehtelullaan kaikki kirjoitetut normit ja sopimustekstit "olemattomiin" junaillakseen suomalaisille vuosikymmenten perusteettoman velkahelvetin vähintään vuosikymmeniksi 2058 saakka ja sellaisen määrällisesti mihin tahansa tulevaisuudessa paisuvan velan, jonka kokonaisuvelvoitteen määrä ei ole selvillä lainkaan. Velka voi paisua lähes miten ja mihin tahansa, jos muut jäsenvaltiot jättävät vaan velvoitteensa maksamatta ja **lisämaksuvelvoite syntyy (esim. 2 + 0,6 BKTL) ja koska jatkossakaan mikään ei siis mielivaltaan perustuvassa EU-"katsomisessa" estä "katsomasta" meille mitä tahansa lisävelkaa uudelleen ja uudelleen.**
  - 4) **vaikka PL 82 § kieltää epäselvän velanoton**, kansalaisten velkaorjuuden toteuttamiseksi sovittu valtiosäännön vastaisesti toteutettu velkuutus on toteutettu niin, että se **selviää aikaisintaan 7 vuoden päästä, jos silloinkaan**
  - 5) perustuslakia rikkoen toteutettu velkahelvetti tulee voimaan **takautuvana lakina 1.1.2021 lukien vaikka siitä on päätetty vasta 18.5.2021** ja siinä 18.5.2021 päätöksessäkin siis rikottu kaikkia mahdollisia perustuslakimme normeja ja myös perussopimuksia rikkoen
  - 6) **perustuslain vastainen "velkalinko" on tarkoitettu olevan voimassa milloin tahansa moninkertaiseksi paisuvana velan määrältä epäselvänä orjuutuksena vähintään 2058 saakka**
  - 7) Edes mitään PL 82 §:n pakolliseksi säätämää kokonaisarviota ei siis ole olemassa, mutta sen sijaan on jo nyt varmaa, että **perustuslakiemme kieltämä velkuutuslinko on tarkoitettu paisuvaksi ja pysyväksi ja tämä on petoksellista toimintaa ja myös törkeäksi valtiopetokseksi säädettyä toimintaa eikä tämä ole mikään kertaluonteinen korinabondi, kuten kansalaisille on häikäilemättömästi valehdeltu eikä tämä ole mitään "koronaraha"**. **Perustuslakivaliokunnan lausumassa todetaan, että vähintään 70 % on aivan muuta kuin koronaan liittyvää maksattamista. Miksi valtiomme je EU:n virkamiehet siis sitä koronatueksi valehtelevat ja miksi meidät on velkuutettu valehtelemalla sitä koronatueksi?**
17. Koska kyseessä ei ole sopimusvelvoite, ei sitä olematonta sopimusvelvoitetta tietenkään voi "sopimusvelvoitteena" eli PL 94 §:n 2 momentin mukaisesti äänestää voimaan

Professori Leino-Sandberg toteaa: "Riippumatta siitä, mitä päätöksenteko päätöksentekosääntöä eduskunnassa nyt sovelletaan omien varojen päätöksen hyväksymiseen, on huomattava, että **perussopimukset sinällään jäävät muuttamatta eikä unionilla vielä ole niihin nojautuvaa toimivaltaa menojen kattamiseen velanotolla."**

Suomi ja suomalaiset on velkuutettu äänestämällä tahallaan väärällä 2/3 määräänemmistöllä ja väärän lainkohdan perusteella **ikään kuin kyseessä muka olisi "sopimusvelvoite", vaikka**

- 1) **Suomi ei ole sitoutunut EU-liittymisessä "näkyttämiin" JA "OLEMATTOMIIN sopimusehtoihin**
- 2) **"elvytyspaketti" ei edes ole perussopimukseen perustuva velvoite eli EI OLE lainkaan PL 94 §:n 2 momentissa tarkoitettu Suomen "sopimusvelvoite"**
- 3) **elvytyspaketista eli vuoteen 2058 jatkuvasta velkuutuksesta on "tehty" keinotekoisesti muka-sopimusvelvoite pelkällä oikeuspalvelun laista ja sopimustekstistä irtaantuneella**

**"katsomisella" täysin selvästi kaikkiaan PL 1-3, 29, 73, 124 §:iä ja PL 94 §:n 2 momenttia, SEUT 125 ja 130 artiklaa ja asetuksen 17 artiklaa rikkoen**

Kun henkilö ostaa talon tai auton ja tekee siitä sopimuksen tai ottaa pankkilainan, ei pankki tai muukaan sopimuspuoli voi vedota mihinkään "muihin" sopimusehtoihin kuin niihin, joilla se sopimus on tullut voimaan. Yhtä selvää on, että EU:n oikeuspalvelu ei voi vuosien päästä perussopimuksen voimaantulosta ja sitä sopimustekstiä muuttamatta perustella suomalaisten velkuuttamista "välineellä", josta ei ole perussopimustenkaan mukaan sovittu.

Perustuslakivaliokunta lausui myös kantanaan: "(41) Perustuslakivaliokunnan mielestä nyt arvioitavassa kokonaisuudessa **poiketaan kansallisen perustuslain kannalta merkityksellisellä tavalla edellä sanotun mukaisesti vakiintuneista SEUT 310 ja 125 artiklassa säädetyistä unionin taloudenhoidon periaatteista. Asiassa tehtävät merkittävät uudet tulkinnat muuttavat unionin keskeisiä toimintaperiaatteita tavalla, jonka voidaan ajatella asiallisesti rinnastuvan siihen, että EU:n sekundäärilainsäädäntöön sisällytetään perussopimuksissa määriteltyihin velvoitteisiin nähden merkittäviä uusia menettelyjä tai elementtejä, joita Suomi ei ole hyväksynyt perussopimusten voimaansaattamisen yhteydessä** (ks. myös PeVL 10/ 2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp, s. 4/II ja s. 5/I ja PeVL 46/1996 vp, s. 2/II, PeVL 16/2020 vp)."

SILTI JUURI SELLAISEN LAITTOMAN TEMPUN **SOPIMUKSEEN PERUSTUMATTOMAN "SOPIMUS-VELVOITTEEN" JUNTASI** VALHEILLAAN EU:N OIKEUSOPALVELU pelkällä "katsomisella" JA KÄVI HYVÄKSYMÄSSÄ YMMÄRTÄMÄTÖN JA/TAI EPÄREHELLINEN MARIN HARKINTAVALTANSA YLITTÄEN JA SITÄ JUNTASIVAT MEILLE **PÖYSTI, MARIN, RINNE, HENRIKSSON, KURVINEN, ANDERSSON, OHISALO, SIPILÄ, ORPO, VIHREÄT, KOKOOMUS, DEMARIT, RKP JA 134 PERUSTUSLAKIA RIKKOVA TYHMÄÄ JA EPÄREHELLISTÄ KANSANEDUSTAJAA** eikä mikään tästä väärällä äänestysmenettelyllä ja "katsomisella" (=rikollisella valehtelulla ja petoksellisella erehdyttämällä) suomalaisten vahingoksi juntatusta valtiopetoshankkeen "sopimisesta" ja äänestämisestä ole tullut pätevästi voimaan.

- 18. PL 82 §:n rikkominen määrältään epäselvällä velkuutuksella ja siirtämällä merkittävää epäselvää budjettivaltaa PL 73 §:n, PL 94 §:n 3 momentin ja PL 124 §:n vastaisesti EU-elimille ja "oikeuspalvelun" eli muun kuin viranomaisen päätettäväksi**

PL 82 § kieltää sellaisen velan ottamisen, jonka määrä ei ole velkaa otettaessa selvillä. Lainvalmisteluasiakirjoista selviää, että

- 1) Kumulatiivisia pakollisia laskelmia ei ollut liitetty valtioneuvoston (Marinin, Vanhasen, Henrikssonin, Ohisalon, muiden ministerien, OM:n ja VM:n) asiakirjoihin, vaikka asia lähetettiin perustuslakivaliokunnalle lausuttavaksi.
- 2) Velan määrä ei ole selvillä
- 3) Valtion velanmaksukyky ei ole selvillä ja on selvää/ilmeistä, että 127 Mrd velan päälle emme siitä ja lisäveloista selviä eikä mahdollisesti tässä tuhoamishankkeessa ole tarkoituskaan, että Suomi ja suomalaiset sen maksamisesta selviävät (ks. tämän tutkintapyynnön otsikot 4-5 eli valtiopetoshanke tiivistettynä ja sen motiivit)

- 19. Valtiosääntöä rikkovat RKP:n, vihreiden, sosiaalidemokraattien ja vasemmiston, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Vanhasen, Sipilän, Anderssonin, Ohisalon, Orpo, Kurvisen, Ojala-Niemelän ym. johdolla tapahtunut valtiopetoshankkeen salailu valheellista infotekstiä laatimalla ja valtiosäännön vastaiseen äänestykseen tahallaan osallistumalla**

Juristi Antti Rinne on tahallaan perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana ja kansanedustajana jatkanut samanlaista valtiosäännön ja PL 73 §:n menettelynormien rikkomista, jota edeltäjä Niinistö

on tahallaan toteuttanut valtiosäännön kumoamiseksi vähitellen kokonaan ja nimenomaan PL 73 §:n menettelynormeja ja mitään muutakaan laillisuutta noudattamatta.

**Rinne ja oikeusministeriön ylin johtaja oikeusministeri Henriksson eli kaksi juristia** ovat osallistuneet tahalliseen massiiviseen kansalaisten ja eduskunnan maallikkojäsenten petokselliseen erehdyttämiseen lain ja valmisteluasiakirjojen sisällön vastaista suullista ja kirjallista materiaalia tahallaan tuottamalla yhdessä VM:n ministerin Vanhasen, pääministeri Marinin, sisäministeri Ohisaloon, Kurvisen, Orpon, Al-Taeen ja muiden tekoon osallistuneiden kanssa.

Rinne ja perustuslakivaliokunnan vihreiden, vasemmiston, RKP:n ja sosiaalidemokraattien jäsenet ovat valehdelleet julkisissa lausumissaan, että muka asiantuntijalausunnoissa olisi puollettu hänen, Marinin, vihreiden, sosiaalidemokraattien, RKP:n ja vasemmiston ehdottamaa yksinkertaisella enemmistöllä hyväksymistä, vaikka Rinne juristina on varmuudella näin valehdellessaan tiennyt, että

- 1) **Valtiosääntöä ei Rinne eikä kukaan muukaan voi koskaan muuttaa muuta kuin PL 73 §:n säätämisyjärjestyksessä.**
- 2) **Valtiosäännön sisällön kumoamiseen tähtäävä kaikki muuttaminen, kun se tapahtuu muussa kuin PL 73 §:n säätämässä järjestyksessä ja perustuslakia rikkovalla sopimuksella, **ei voi koskaan tulla voimaan yksinkertaisella enemmistöllä eikä edes 2/3:lla,** vaan ainoastaan muuttamalla ensin perustuslain teksti PL 73 §:n säätämällä tavalla (joka pikapäätöksenä vaatii 5/6 eikä 2/3)**
- 3) **Valtiosäännön kumoaminen ja sen yritys säädetään rikokseksi** ja kaikki valtiosäännön vastaisesti toteutetut valtaoikeuksien siirrot ovat sellaisia valtiopetoshankkeita ja RL 12:1 §:ssä tarkoitettua itsemääräämisoikeuden vaarantamista.
- 4) He valehtelevat tahallaan laista irtautuneella eli PL 2 §:n 3 momentin kieltämällä tavalla. Valehtelu ja laillisuusperiaatteen tahallinen loukkaus sen valehtelun mahdollistamiseksi näkyy suoraan siitä, että Rinteen, Henrikssonin, Marinin ja Ohisaloon johtama valehtelijoiden ryhmä on laatinut **eriävän mielipiteen siten, että sitä ei perustella YHDELLÄKÄÄN lainkohdalla**, vaikka mitään lausumista ei varsinkaan näin merkityksellisessä asiassa voi toteuttaa PL 2 §:n 3 vastaisesti eli sitomatta kannanottojaan mihinkään lakiin. Perustuslakivaliokunnan lausunnon sivulla 15 on pelkkä seuraava lakiin perustumaton TOTEAMUS, jonka yhteydessä **ei ole ainuttakaan lainkohtaa, jonka mukaan väittävät lausuvansa ja se on siis PL 2 §:n 3 momentin kieltämää mielivaltaa:**

**”Saadun selvityksen perusteella** sosialidemokraattien valiokuntaryhmä, vihreiden valiokuntaryhmä, vasemmiston valiokuntaryhmä sekä ruotsalainen valiokuntaryhmä katsovat, että eduskunnan suostumus on tarpeen hallituksen esityksessä tarkoitetun päätöksen hyväksymiselle ja että eduskunnan suostumuksen antamisesta päätetään **äänten enemmistöllä.**”

Mihin he siis väittävät tällaisen perustuvan? **Tämän valehtelun ja lainrikkomisen toteuttamiseksi valehteleva jo kertaalleen johtotehtävistä epärehellisyysperusteilla syrjäytetty Rinne junailtiin Marinin toimesta ilman mitään hyväksyttävää syytä johtamaan perustuslakivaliokuntaa** ja tästäkö syystä mahdollisimman hyvin virkamiesten ohjailtavissa oleva ymmärtämätön ja/tai epärehellinen Marin valittiin pääministeriksi?

## 20. Rinteen johdolla tapahtunut muu petokellinen valehtelu kaikkien lakien sisällöstä ja oikeiden faktojen salailu

PerVL 14/2021 tekstissä sivulla 21 todetaan: ”Perustuslakivaliokunnan mielestä budjettisuvereniteettia tulee suojata mahdollisimman tehokkaasti ja huolehtia siitä, että järjestelyjen erityispiirteiden vuoksi Suomen vastuut eivät kasva ainakaan tavalla, **joka riskinsä puolesta voisi vaarantaa budjettisuvereniteetin tai Suomen valtion mahdollisuudet vastata niistä velvoitteistaan, joita sillä Suomen perustuslain mukaan on** (PeVL 55/2017 vp, s. 3 ja PeVL 5/2011 vp, s. 4/II). Perustuslakivaliokunta on esittänyt huolen, että koronakriisiin liittyvät **rahoitusjärjestelyt voisivat**

jopa vaarantaa valtion mahdollisuudet vastata perustuslain mukaisista omista velvollisuuksistaan. Perustuslakivaliokunta kuitenkin ilmaisi huolensa myös siitä, että budjettisuvereniteetin, eduskunnan budjettivallan ja valtion sitoumustensa täyttämiskyvyn asettamat valtiosääntöoikeudelliset rajat voisivat mahdollisesti ylittyä yhteis- ja erillisvastuullisten "koronabondien" suhteen merkiten sitä, että ehdotuksen toteuttaminen edellyttäisi Suomessa perustuslain säätämisyjärjestyksen käyttämistä. (PeVP 27/2020 vp).

Rinne valehteli julkisissa lausumissaan, että asiantuntijalausumissa olisi muka pidetty elvytysvälinettä valtiosäännön mukaisena, vaikka valiokunnan aiempiin kannanottoihin on sisällytetty selkeä vaatimus siitä, että elvytysvälinettä ei tule hyväksyä, koska ristiriita on sekä perussopimuksen 130 ja 125 artiklan ja asetuksen 17 artiklan kanssa että tässä tutkintapyyntöissä yksilöityjen perustuslain normien kanssa.

Lisäksi Rinne on julkilausumillaan yrittänyt estää hänelle valiokunnan puheenjohtajuuden junailleen Marinin ja hänen miehensä taloudellisten väärinkäytösten tutkintaa, vaikka jäljempänä selvitetystä syystä niitä kuuluu tutkia törkeän petoksen ja törkeän avustuspetoksen teonkuvausten perusteella ja rintein lausumia rikosentekijän suojelemisena (RL 15:11 §), koska lausumillaan Rinne on pyrkinyt estämään Marina ja hänen miestään koskevan petostutkinnan käynnistymistä ja puuttua sopimattomalla tavalla esitutkintaan ja estämään sen.

21. Tulot kierrätetään budjetin ohi ja sen ulkopuolella ja EU-tuomioistuimen sitovat ratkaisutkin ohitettiin pelkällä "katsomisella", kun tavoitteena oli poliittisin perustein mahdollistaa perussopimusten kieltämä velka, sopimukseen perustumaton elpymisväline" ja Suomen velkuuttaminen ja jäsenvaltioiden vastuuttaminen toisten valtioiden valtionvelasta

**Koko elpymispeli perustuu törkeään petokseen ja mielipuoliseen "katsomalla" tapahtuvaan valehteluun ja rikollisella valehtelulla tapahtuvaan kaikkien sopimusten, lakien, valtiosääntöjen ja EU-tuomioistuimen ratkaisujen ohitukseen keinotekoisilla juridisesti kestävämmillä selityksillä ja varojen budjetin ohi kierrättämiseen.**

**1"Oikeuspalvelu ei siis edellytä ehdotuksilta asian Pringle mukaista tiukkaa ehdollisuutta. SEUT 310 artiklan 1 kohdan mukaan kaikki unionin tulot ja menot arvioidaan kutakin varainhoitovuotta varten ja otetaan talousarvioon. Oikeuspalvelu katsoo, että ehdotukset ovat SEUT 310 artiklan ja siinä edellytetyn tasapainoisen budjetin periaatteen mukaisia.** Lausunnossa todetaan erikseen, että EU:n perussopimukset eivät kiellä tai salli unionin velanottoa. Perussopimusten määräyksistä syntyvät budjettitasapainon ja budjettikurin vaatimukset ovat keskeisiä periaatteita nyt ehdotettua elpymiskokonaisuutta arvioitaessa. Oikeuspalvelun lausunnossa todetaan, että unionin ottolainaus vastaavan antolainauksen rahoittamiseksi ei ole ongelmallista perussopimusten näkökulmasta. Arvioitavaksi jää ainoastaan **unionin käyttömenojen rahoittaminen unionin velanotolla**. ..Näin ollen **oikeuspalvelu toteaa** lausunnossaan, että lainojen rahoittaminen velanotolla ei ole kokonaisuudessaan ongelmallista SEUT 310 artiklan vaatimusten näkökulmasta. Arvioitavaksi jää siten ainoastaan se, **voidaanko avustuksia ja takauksia rahoittaa unionin ulkoisella velanotolla. Oikeuspalvelun lausunnon mukaan** erityistä merkitystä on sillä, että ehdotuksessa neuvoston asetukseksi elpymisvälineen perustamisesta 4(1) artiklassa säädettäisiin siitä, että **velanotosta unionille syntyvät varat olisivat erillistä, käyttötarkoitukseen sidottua ulkoista tuloa...** Tämä olisi keskeistä sen kannalta, että **unionin budjettitasapaino säilyy**. Lausunnossa viitataan myös erikseen Valiokunnan lausunto **PeVL 14/2021 vp 6 varainhoitoasetuksen 7(2) artiklaan, jossa säädetään siitä, että em. tuloilla rahoitettavat menot eivät ole osa EU:n budjettia."**

Kun perussopimuksen 125 ja 130 artikla ja asetuksen 17 artikla siis kielsivät juuri nyt toteutetun kaltaisen velanoton ja avustuksina toteutetut valtiolainojen maksattamiset, niin homma hoidettiin budjetin ohi ja sitten valehdeltiin sitä "ulkoisena tulona" kierrättämistä "laillisuudeksi" ja että sillä

keplottelulla muka sitten budjettitasapaino säilyy, kun tulot eivät näy budjetissa. Suomessa vaikuttaa rikoslakia lukemalla siltä, että tällaista ”ulkoista tuloa” ja sen pimittamistä budjetista kuuluu poliisin tutkia törkeänä petoksena.

## 22. Niinistön asema valtiopetoshankkeen pääarkkitehtina ja teon jatkaminen kaikissa merkittävässä rooleissa, valtiosäännön rikkominen 1992 lukien Niinistön johdolla ja euroon siirtymisessä ja vaalirikosmenettelyn ja vaalituloksen vääristämisen toteutustavat 1994 äänestyksessä ja tekojen motiivi

Sen jälkeen, kun Niinistö oli saanut perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana rikottua törkeällä tavalla ja aivan tahallaan ja suunnitelmallisesti perustuslakia ja valehdeltua väärästä 2/3 sääntämisyjärjestyksestä, hän aloitti massiivisen kansalaisten erehdyttämisen lakien sisällöstä Lipposen, Ahon ja Tiitisen kanssa ja Aho oli jo sitä ennen ylittänyt harkintavaltansa allekirjoittamalla Maastrichtin sopimuksen ilman eduskunnan hyväksyntää ja vaikka jäsenhakemustakaan ei ollut vielä jätetty.

Ahon, Niinistön ja Lipposen juonena oli järjestää ”neuvoo-antava kansanäänestys”. Neuvoo-antavan kansanäänestyksen järjestämisen perusedellytys on, että kansalaiset tietävät, mitä äänestyksen kohteena oleva asia sisältää ja merkitsee. Tämä ei EU-kansanäänestyksen osalta toteutunut. Ahon hallitus antoi **13.7.1994** julkisuuteen jokaiseen suomalaiseen kotiin jaettavaksi tarkoitetun neuvoo-antavana kansanäänestystä koskevan tiedotteensa sisällön. Siinä annettiin Euroopan Unionista ja siihen liittymisen seurauksista hallituksen propagandalinjan mukainen, tosiasioita vääristelevä kuva. Suomen hallitus pyrki siis virallisesti käytössään olevin varoin totuuden vastaisella **propagandalla ohjaamaan kansalaisten äänestyskäyttäytymistä**.

EU-parlamentin hyväksymä päätöslauselma liittovaltion perustuslain aikaansaamisaikataulusta, samoin kuin EU-parlamentin Unionin institutionaalisia kysymyksiä valmistelevalle komitealle laatima, parlamentissa tiedoksi merkitty liittovaltion perustuslakiluonnossalattiin ja pimitettiin lähes täydellisesti Suomen tiedotusvälineissä. **EU:n komission puheenjohtajana pitkään toimineen Delorsin arvion mukaan noin 80 % jäsenmaiden lainsäädännöstä perustuu EU:n määräyksiin. Tästä huolimatta kansalaisille äänestyskäyttäytymiseen vaikuttamisen tarkoituksessa tahallaan valehdeltiin jäsenyyden jopa muka lisäävän Suomen itsenäisyyttä.**

Tosiasiasa Niinistö, Lipponen ja Aho olivat ylitse käymättömän perustuslaillisen esteen edessä: **Liittymistä oli mahdotonta saada aikaan perustuslain vaatimassa järjestyksessä, koska kiireelliseksi julistamiseen olisi tarvittu silloinkin 5/6 osan enemmistö. Koska perustuslakia muutettaessa olisi tullut esiin se, että hankkeen tavoitteena on markan ja muunkin Suomen itsemääräämisoikeuden lopettaminen ja valtiosäännön totaalinen muuttaminen, juuri niiden todellisten valtiosääntömuutosten salaamiseksi Niinistö, Aho, Tiitinen ja Lipponen toteuttivat operaation, jossa kaikkea tätä salailivat, valehtelivat äänestyksen sisällöstä ja äänestyttivät tahallaan väärällä enemmistöllä ja väittivät sitä lailliseksi äänestystavaksi. Väärää 2/3-menettyä noudattamalla luotiin illuusiota siitä, että valtiosääntöön ei muka kajota eli ei haluttu kansan tietävän, että tavoitteena on Suomen itsenäisyyden ja rahayksikön ja koko valtiosäännön sisällön lakkauttaminen EU:iin liittymisen myötä.**

Juuri siksi eli halutun ja etukäteen päätetyn muka ”kansanäänestyksen” tuloksen manipuloimiseksi eli äänestyskäyttäytymisen vääristämiseksi

- 1) Painettiin valtion varoilla infomateriaalia tahallisesti väärillä tiedoilla ja jaettiin jokaiseen kotiin ennen sitä äänestystä.

- 2) Suojelupoliisin entinen päällikkö **Seppo Tiitinen valittiin Esko Ahon hallituksen asettaman komitean johtoon, jonka ainoana tehtävä oli tehtailla valheelliset perustelut EU-päätöksen väitetylle laillisuudelle eikä siihen komiteaan otettu merkittävää valtiosääntöasiantuntijaa Jyränkiä tai ketään muutamaakaan laillisuudesta piittaavaa.**

Ja juuri siksi kansanäänestyksen tulokseen vaikuttamista kansalaisia erehdyttämällä tulee tutkia RL 14:1 ja 4 §:n säätämänä rikoksena eli vaalirikoksena ja vaalituloksen vääristämisinä, koska äänestystulokseen on vaikutettu tahallaan syöttämällä äänestäjille tarkoituksellisesti väärää tietoa ja salaamalla yhtä tarkoituksellisesti unionin todellinen luonne.

Vaikka silloinen laillisesti toiminut oikeusministeri Hannele Pokka laati 6-kohtaisen luettelon hankkeen perustuslainvastaisuudesta, valtiosäännön rikkomista ja kansalaisille valehtelemista varten perustettu Tiitisen komitea ei ottanut mihinkään konkreettiseen valtiovallan kolmijaon rikkomiseen kantaa ja kuittasi kaiken laillisuuden ja normit "perustuslaillisenä saivarteluna". **Tiitisen komitea laitettiin asialle "porsaanreiän" löytämiseksi. Kun sellaista ei löytynyt, siten se komitea, Niinistö, Aho, Tiitinen ja Lipponen vaan valehtelivat kansalle lailliseksi törkeää valtiosäännön rikkomistaan ja valtiosäännön kieltämää sopimistaan.** Suurin osa komitean jäsenistä oli suoraan asiaan vihkiytyneitä puolueiden edustajia. Osa vaan ymmärtämättömiä vallan väärinkäyttäjien hännystelijöitä, jotka eivät esittäneet eriävää kantaansa, "kun kukaan muukaan ei sitä tehnyt". Huomion arvoista on myös, ettei Ahon junailemaan Tiitisen komiteaan jäseniksi kelpuutettu maan johtavia valtiosääntöasiantuntijoita, kansleri Jouko Sipposta ja professori Antero Jyränkiä juuri siksi, että he olivat todenneet selvän ja tahallisen perustuslain rikkomisen. Sipponen ja Jyränki kritisoivat jälkepäin ankarasti komitean keskeisiä kannanottoja, mutta vallan väärinkäyttäjät jyräsivät heidät ja kaiken muunkin laillisuuden pettääkseen oman kansansa ja rikkoakseen siinä tarkoituksessa valtiosääntöä tahallaan.

Hallituksen ja muun puoluevallan toiveet nöyrästi täyttänyt komitea päätyi esittämään, paitsi EU:iin liittymisen toteuttamista valtiosopimuksena valtiopäiväjärjestyksen 69 pykälään nojaten 2/3 osan enemmistöllä, **myös hallitusmuodon jättämistä voimaan entisen laisena. Siis siitä huolimatta, että hallitusmuodon ja EU-jäsenyyden välillä oli selkeä ristiriita ja hallitusmuodon vastaista sopimusta ei saanut hyväksyä tietenkään lainkaan ja sellainen sopimus, joka muuttaa valtiovallan käyttöä ja siirtää sitä valtion ulkopuolelle on voinut ainoastaan tulla voimaan valtiopäiväjärjestyksen 67 §:n mukaisella lepäämään jättämisellä tai pikapäätöksenä 5/6:lla eli aivan sillä samalla nykyistä PL 73 §:ää vastaavalla 5/6 enemmistöllä, joka kaikkiin valtiosäännön muutoksiin AINA tarvitaan.**

**Varatuomari Sauli Niinistö harhautti perustuslakivaliokunnan puheenjohtajan ominaisuudessa suomalaisia äänestäjiä ja Suomen eduskuntaa ennen EU-jäsenyyspäätöksiä vuonna 1994. Hän kertoi, että markasta ei vielä näillä päätöksillä luovuta, eikä näillä päätöksillä vielä eurojäsenyyttä päätetä – vaan siitä päätetään myöhemmin ja siitä tehdään erikseen oma lakialoite.**

Nämä Niinistön tekemät harhautukset kirjattiin ja liitettiin virallisiin eduskunnan asiakirjoihin (**PeVL 14/1994, UaVM 9/1994, HE 135/ 1994**) sekä myös äänestäjille lähetettyyn tiedotteeseen. Osa eduskuntaa ja useimmat suomalaiset äänestäjät uskoivat tämän väitteen.

Niinistö jatkoi kansalaisten ja kansanedustajien tahallista petoksellista erehdyttämistä EU-liittymislakiäänestyksessä **18.11.1994**. EU-liittymislain yhteydessä äänestettiin Esko Seppäsen tekemästä ponnesta: **"Eduskunta edellyttää, että Suomen mahdollisesta liittymisestä Rahaliiton kolmanteen vaiheeseen päätetään aikanaan eduskunnassa hallituksen erillisen esityksen perusteella..."**

**Eduskunta hyväksyi tämän ponnin äänin 151 jaa – 43 ei. Niinistö, sekä myös Paavo Lipponen, äänestivät ponnin puolesta, eli siitä että eduskuntaan tuodaan erillinen lakiesitys, kun euroon**



**liittymisestä päätetään.** Tätä eduskunnan EU-liittymislaissa tekemää päätöstä ei koskaan noudatettu.

Suomi liittyi EU:n jäseneksi 1.1.1995 ja uuden eduskunnan tuli aika päättää markan kohtalosta ja euroon liittymisestä.

Sauli Niinistö, joka oli ennen neuvoo-antavaa kansanäänestystä ilmoittanut perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana, että markasta luopumisesta päätetään myöhemmin ja että siitä tehdään erillinen lakialoite, **perui oikeusministerin (13.04.1995 – 01.02.1996) ominaisuudessa päätösten jälkeen kaikki aikaisemmat lausuntonsa ja eduskunnassa itse tekemänsä äänestyspäätöksen** ja ilmoitti, että euroon liittyminen hyväksyttiin jo EU-liittymislaki äänestyksessä. **Niinistö valehteli koko kansalle ja valehteli jopa omien äänestyspäätöstensä vastaisesti, vaikka myöhemmin valehteli 2012 presidentinvaalitentissä, että hänellä on tapana pitää sopimuksista kiinni.**

Niinistö ilmoitti kansansa pettären, että kun eduskunta hyväksyi Maastrichtin sopimuksen EU-liittymislakiäänestyksessä, niin se hyväksyi samalla myös markasta luopumisen ja euron käyttöönoton (HS 22.10.1995). **Samassa artikkelissa Niinistö väittää, että kun äänestettiin EU-liittymissopimuksesta niin perustuslakiin muka tuli eräänlainen aukko, josta muka olisi sitten mahtunut valtiosääntöämme rikkoen ja täysin selvän oman lakimme vastaisesti muka Suomeen sisälle ujutettuna EMU:n kolmas vaihe eli euro ja että markasta luopuminen on enää ainoastaan hallitusmuodon sanamuodon korjaus. Vaikka hallitusmuotoa ei voi tietenkään ensin rikkoa ja 5/6-äänestystä jättää väliin sen rikkomisen toteuttamiseksi eikä hallitusmuotoa voi muuttaa "kirjoitusasun korjauksena", juuri sellaisen kaikkien lakien ohittamisen ja valtiosäännön rikkomisen ja siihen liittyvän kaikille suomalaisille valehtelun toteutti nykyinen istuva presidentti Sauli Niinistö eli juristi, joka varmasti tajusi valehtelevansa ja perustuslakia rikkovansa.**

**Niinistö totesi myös, että EU:n perussopimuksen hyväksyminen olisi muka mahdollista kahden kolmasosan enemmistöllä ja avasi lainrikkomisellaan ja valehtelullaan ovet kaikelle siitä sopimuksesta seuraavalle valtiosäännön vastaiselle EU:n yhteiselle talous-, ulko- ja turvallisuuspolitiikalle, vaikka kaikki siitä on valtiosäännön vastaista ja myös PL 2 §:n 3 momentin pakolliseksi säätämän laillisuusperiaatteen vastaista.**

Myös perustuslakivaliokunta nimenomaan juristi-Niinistön erehdyttämänä (PeVL 18/1997) ryhtyi esittämään päinvastaisia lausumia euroasiassa erehdyttämällä tapahtuneen EU-äänestysten jälkeen. Kanta oli siis perustuslakivaliokunnassa ihan päinvastainen ennen EU-äänestyksiä. EU-päätösten jälkeen valiokunta totesi ihan selvän HM 72 §:n vastaisesti (ja sen lainkohdan tahallisesti lakiin perustumattomasta "kannanotostaan" kokonaan pois jättäen, että: "Suomi ei ole tehnyt Euroopan Unioniin liittyessään oikeudellisia varauksia, jotka rajoittaisivat Maastrichtin sopimuksen sovellettavuutta Suomeen nähden, voimaansaattamislailla on Maastrichtin sopimus siten tullut voimaan saatetuksi Suomessa lainsäädännönalaan kuuluvien osien koko laajuudessaan ja Suomi on sitoutunut kaikkiin Unionin jäsenyydestä seuraaviin velvoitteisiin". Perustuslakivaliokunta jatkoi toteamalla, että: "... talous- ja rahaliittoa koskevat lait saatettiin silti voimaan jo voimaansaattamislailla."

*Myös jokainen tällaiseen lausumaan osallistunut perustuslakivaliokunnan jäsen on P 118 §:n mukaisessa vastuussa, koska heillä kenelläkään ei ollut tietenkään harkintavaltaa ohittaa HM 72 §:n tekstiä, jossa säädetään, että valuutasta säädetään LAILLA eikä sopimuksilla.*

**Kun kansa ja sen jälkeen eduskunta oli harhautettuna äänestänyt EU-jäsenyyden hyväksymisen puolesta, niin näiden äänestysten jälkeen Sauli Niinistö – tällä kertaa oikeusministerin**



**ominaisuudessa – sanoikin, että eurosta päätettiin jo EU-jäsenysäänestyksessä, eikä siitä tarvitse tehdä erikseen lakialoitetta.**

**Sauli Niinistö valehteli myös 2018 presidentinvaalin suorassa tv-lähetyksessä kaikille suomalaisille äänestystulokseen vaikuttamiseksi eli varmistaakseen valheillaan uudelleenvalintansa presidentiksi.** Niinistöltä kysyttiin Ylen presidentinvaalitentissä kantaa Paavo Väyrysen väitteeseen, että Suomi vietiin perustuslain vastaisesti euroon. Tuossa prosessissahan Niinistö toimi kaksoisroolissa: ensin perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana vuonna 1994, kun valiokunta antoi lausunnon EU-liittymissopimuksesta, vakuuttaen ettei päätös eurosta vielä sisältynyt sopimukseen ja sitten Lipposen hallituksen ministerinä keväällä 1998 esittäen täysin vastakkaisen kannan. Niinistö peitteli perustuslain rikkomista kääntämällä kysymyksen vitsailuksi. Niinistö vastasi ensin, ettei hän yksin Suomea euroon vienyt, mikä jäikin sitten ainoaksi totuudenmukaiseksi lauseeksi Niinistön vastailussa. Niinistö tiesi, mutta salaili, että kysymyksessä oli **nimenomaan hänen johdollaan toteutettu törkeä valtiopetoshanke, jossa pieni eliittiipiiri suunnitelmallisesti käveli kansanvallan, Suomen perustuslain ja kaiken muunkin laillisuuden yli ja sen toteuttaakseen painatti valheellista informaatiota ja valehteli säättämisyjärjestyksestä ja ihan kaikesta muustakin tahallaan.**

Presidentti Niinistö vaalitentissä valehteli Suomen hyötyneen eurosta taloudellisesti. Toimittaja huomautti Niinistölle, että ekonomistien mielipide on päinvastainen. Niinistö yritti 2018 haastattelun vastailuissaan naamioida em. tempunsa huumoriksi, jotta kusetettu kansa ei vieläkään tajuaisi, miten törkeää toimintaa uudelleen presidentiksi pyrkinyt Niinistö oli kansamme vahingoksi toteuttamassa. Niinistö tokaisi: ” Oli siinä jotain kavereitakin: hallitus ja 135 kansanedustajaa.” ja valehteli sitten hallituksen menettelytapoja perustuslain mukaisiksi, vaikka edellä selostamastani lainrikkomisen maksimoinnista selviää, miten vakavalla tavalla juristi-Niinistö valtiopetoshanketta ja vääriä menettelymuotoja ja vääriä 2/3-äänestyksiä ja pelkällä ”ilmoituksella” toteutettua euroon siirtymistä on Suomen ja suomalaisten vahingoksi toteuttanut.

23. Niinistö ja Lipponen hoitivat euroon siirtymisen pelkkänä ”ilmoitusasiana”, vaikka HM 72 § lailla säättämisestä oli aivan selvä ja ”voimaansaattoivat” valtiosäännön muutoksen ”kirjoitusasun korjauksena”

**Ensin Sauli Niinistö valehteli perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana ja ennen neuvoo-antavaa kansanäänestystä siitä, mistä äänestettiin ja päätettiin. Sitten sama Niinistö oikeusministerin ilmoittikin, että eurosta päätettiin jo EU-jäsenysäänestyksessä, eikä siitä tarvitse tehdä erikseen lakialoitetta.**

**Suomeen perustuslakiin oli kirjattu Suomen rahayksiköksi markka. Tämä tarkoittaa, että markan muuttaminen euroksi ei voi tapahtua pikana muulla kuin 5/6-äänestyksenä eli perustuslain teksti ensin muuttamalla.** Silti euroon siirtyminenkin hoidettiin Niinistön ja Lipposen junaillemana perustuslain rikkomisena eli

- 1) Perustuslakia oli silloinkin mahdollista muuttaa vain ja ainoastaan perustuslain-säättämisyjärjestyksessä. **Ennen euroon siirtymistä perustuslakia ei muutettu LAINKAAN eikä eurosta päätetty edes tavallisen lain säättämisyjärjestyksessä.**
- 2) Sen sijaan Lipponen ja juristi-Niinistö sovelsivat pelkkää mielivaltaa: **Lipposen hallitus toi euroasian eduskuntaan pelkästään hallituksen tiedonantona, vaikka siitä olisi tullut säätää 5/6 äänestyksellä perustuslain säättämisyjärjestyksessä.** Lipposen junaillemassa tiedonanto-äänestyksessä 17.4.1998 äänestettiin sitten vain siitä, **astuvatko valmiina olevat EU-säädökset voimaan, samalla äänestäen hallituksen kaatumisesta tai jatkosta.**

- 3) Perustuslain rikkomisen törkeys näkyy myös siitä, että markka rahayksikkönä väitettiin kirjoitetun perustuslain tekstin mukaan olevan voimassa vielä vuosia kohtalokkaan europäätöksen jälkeenkin. Euroon siirtyminenkin ts. "hoideltiin" perustuslakia rikkoen ja niin, että **perustuslain teksti markasta oli siis "voimassa", vaikka euroon oli jo laittomasti ja perustuslain selvän tekstin vastaisesti siirretty.** Siitäkin suoraan näkyy, että europäätös olisi ENSIN tarvinnut PL:n tekstin muuttamisen 5/6 enemmistöllä. Koska MITÄÄN laillisuutta ei noudatettu, syntyi tilanne, jossa HM:n teksti ja rahayksikkökään eivät vastanneet toisiaan.

#### 24. Vaalituloksen väärentäminen ja siihen liittyvä petoksellinen erehdyttäminen ilmenee suoraan Uosukaisen, Tuomiojan ja Salolaisen lausunnoista

Niinistön harhautus onnistui niin perusteellisesti, että myös silloinen eduskunnan puhemies **Riitta Uosukainen uskoi, ettei EU-äänestyksen yhteydessä vielä päätetä markan kohtalosta.** Hän kertoi asiasta Suomen Kuvalehden haastattelussa (15/1997). **Puhemiehen tehtävänä on valvoa käsiteltävien asioiden perustuslainmukaisuutta eikä puhemies voinut valvoa mitään, kun puhemies ja eduskunta ei ole tiennyt Niinistön petoksellisen erehdyttämisen vuoksi edes sitä, mistä äänestetään.**

Kansalaisille valehteluun ja valtiosäännön vastaisiin **EU-jäsenyysneuvotteluihin osallistui myös Pertti Salolainen,** joka totesi Nykypäivä-lehden haastattelussa (24.3.2005) näin: "Onneksi markan katoamisesta ei puhuttu ... **Jos silloin olisi sanottu, että markka häviää, olisimme takuulla hävinneet kansanäänestyksen,** Salolainen uskoo." Salolainen kertoi haastattelussa pitävänsä "valtioviisautena" sitä, ettei euroa alistettu kansanäänestykseen, vaikka kyseessä oli siis perustuslain rikkominen eikä "valtioviisaus".

Salolaisen lisäksi myös SDP:n kansanedustaja Erkki Tuomioja paljasti 18.12.1996 TV1:n "K Tervo"-ohjelmassa: "**jos** EMU-sidos **olisi kerrottu kansalle** ennen 16.10.1994 neuvoa antanutta kansanäänestystä, **äänestystulos olisi ollut toinen,** kuin oli."

Asian vahvisti myös Iltasanomien tekemä 14.6.1997 julkaistu mielipidetutkimus, jonka mukaan EU-jäsenyys ei olisi toteutunut, jos kansalaisille olisi kerrottu, että euro sisältyy neuvoa-antavaan kansanäänestykseen.

#### 25. Tiitisen ryhmän kokoonpanolla varmistettiin valtiosäännön tahallisen rikkomisen toteutus eli sen perustamisella ja kokoonpanolla oli valtiopetoshankkeen toteutustarkoitus, kuten myös 1994 ja 18.5.2021 äänestyksissä tahallaan käytetyllä väärällä 2/3-määräenemmistöllä

Kun Tiitisen komitea laati mietintönsä, HM ja valtiosääntö olivat täysin selvät eikä mikään mahdollistanut EU-liittymistä, Ahon allekirjoituksella valtiosäännön muutoksia eikä valuuttamuutoksia, Lipposen "ilmoitusasiana" ja Niinistön "kirjotusvirheenä" toteuttamaa euroon siirtymistä ja mitään muutakaan siinä sopimisessa eikä 2/3 osalla tapahtuneita muutoksia. Lisäksi oli selvää, että äänestystuloksen vääristäminen painattamalla tahallaan sitä varten valheelliset tiedotteet ja komitean tai kenenkään nimissä tapahtuva kirjoitetun valtiosäännön vastainen sopiminen ei ollut sallittua heistä kenellekään ja oli jo silloin säädetty rangaistavaksi.

Kyse on kaikilla niillä tahallisilla väärintoimimisilla törkeänä valtiopetoksena tutkittava laitton hanke. Juuri siksi, koska rehellisellä kokoonpanolla sitä laitonta hanketta ei olisi saatu toteutettua, Tiitisen komiteaan valittiin kokoonpano, joka suostui valtiosääntöä rikkomaan ja kansalle tahallaan valehtelemaan. **Samasta syystä käytettiin kansan hämäämiseksi väärää 2/3 äänestystä sekä 1994 äänestyksessä että 18.5.2021.** Kun kansalaisten ei haluttu huomaavan, että valtiosäännössä säädetty valtaoikeudet on vähin erin siirretty valtion ulkopuolisille tahoille, **JUURI SIKSI käytettiin**

**hankkeen todellisen luonteen häivyttämiseksi tahallaan väärää säätämisyjärjestystä eikä sitä 5/6-menettelyä, jota olisi tullut tietenkin käyttää, kun valtiosääntöä on tosiasiallisesti muutettu. Mutta JUURI SIKSI näitä kaikkia tekoja on siis nyt tutkittava jatkettuna valtiopetos- ja vaalirikollisuutena.**

## 26. Koiviston konklaavin toteuttama valtiosäännön rikkominen ja omaisuusmuutokset osana valtiojärjestyksen muuttamista

Useat 1990-luvun pankkikriisin tutkijat ovat tulleet siihen tulokseen, että pankkikriisiin johtanut lama synnyttiin tahallaan, tai ainakin käytettiin hyväksi kansainvälistä lamaa ja syvennettiin sitä tahallaan. Suomen Pankin pääjohtaja **Rolf Kullberg** lausui Länsi-Savo-lehdelle haastattelussa jo 3.11.1988: "Kysyntä Suomessa on pakotettava alas ja **tarpeen niin vaatiessa se on tehtävä luomalla Suomeen keinoitekoinen taantuma, ja taantuman on oltava melko syvä.**" Kysyn kaikkien suomalaisten ja velallisten ja valtion velkuuttamien tuhottujen ja itsemurhaan päätyneiden kansalaisten puolesta: Miten tällainen on ollut Suomessa mahdollista vuosikymmeniä ja miten kukaan valtiojohdosta ei ole joutunut mihinkään vastuuseen? Vastaan myös: Virkamafia on vuosikymmeniä elellyt Suomessa verkostossaan rikoslain ja muidenkin lakien ulottumattomissa ja kyse on vakavasta korruptiosta ja Suomen pahimmasta järjestäytyneen rikollisuuden muodosta, jota kansalta tämä ihan sama verkosto salailee valtamedian avustuksella.

Kysymykset:

- 1) Miksi tuolloin takerruttiin tuhoisaan vahvan markan politiikkaan, ja devalvoitiin vasta, kun se oli liian myöhäistä ja devalvoinnin seuraukset katastrofaaliset?
- 2) Miksi seuranneessa tilanteessa pelastettiin pankin ja uhrattiin velalliset, ennen kaikkea yrittäjät ja näiden takaajat?

**Vastaus: Pankkien vakavaraisuus "mukautettiin" EU-kuntoon, kaatamalla yli 60 000 yritystä, ryöstämällä presidentti Koiviston ja eduskunnan avustuksella konkurssiin menneiden yrittäjien omaisuus. Useimmissa tapauksissa myös takaajien. Tuloksena yli 10 000 itsemurhaa, puoli miljoonaa työtöntä ja kymmenien miljardien velat valtiolle.**

## 27. SSP-sopimus, Ahon toiminta kansalaisten omaisuuden ryöstössä ja siihen liittyvä laitton salailu ja sisäpiiri

Suomen Säästöpankki-SSP Oy:n pilkkomissopimus solmittiin 22.10.1993 Suomen valtion ja neljän ns. ostajapankin (SYP, KOP, Osuuspankit ja Postipankki) välillä. **Tässä salaiseksi julistetussa sopimuksessa sovittiin toimialakohtaiset listaukset yrityksistä, jotka tullaan viemään konkurssiin,** sekä määriteltiin kaatamisperusteet luottomäärien ja asiakkuuksien pohjalta. Jos asiakas toimi joillakin seuraavista toimialoista, niin pankeille annettiin vapaus poistaa yritys markkinoilta ja laittaa saatavansa valtion avoimeen pankkitukipiikkiin: kiinteistösijoittaminen ja kiinteistösijoittamiseen verrattava kiinteistötoiminta, muu sijoittaminen, rakentaminen, vähittäiskauppa, hotelli- ja ravintolatoiminta, vapaa-aikatoiminta. SSP-sopimus solmittiin pääministeri **Esko Ahon** hallituksen toimesta. Valtionvarainministerinä toimi **Iiro Viinanen** ja kauppa- ja sisäministerinä **Mauri Pekkarinen**. **Nämä kolme ministeriä muodostivat valtioneuvoston "sisäpiirin".** Suomen 1990-luvun pankkikriisissä ja suuren lamassa toteutettiin Suomen historian suurin omaisuuden ryöstö. Tämän operaation jäljiltä jäi kitumaan 280 000 elinkautista velkavankia, joista 11 500 valitsi lopullisimman ratkaisun. 48 000 yritystä poistettiin markkinoilta pankkien pelastamiseksi. **Pankeille annettiin oikeus poistaa yritykset markkinoilta SSP-sopimuksen nojalla ja pankeille ja muille rikollisesti toimiville antoi syytesuojan Koiviston konklaavi. Näiden raukkamaisten valtion toimesta toteutettujen ryöstöoperaatioiden ja suunnitelmallisten velkuutusten vaurioittamaa kansaa kasvaa jo kahdessa sukupolvessa ja valtion kuuluu korvata heille sekä menetetty omaisuus että helvetilliset kärsimykset.**

Pankit puhdistivat mahdolliset ja epävarmat saatavansa pankkituen avulla ja samalla poistettiin markkinoilta 48 000 elinkelpoista yritystä, jotka olisi voitu pelastaa kohdistamalla pankkituki suoraan yrityksille. Samalla aiheutettiin puolen miljoonan työttömän armeija Suomeen. **Suomen valtio oli pankeille varmempi maksaja kuin talousvaikeuksissa ollut yrittäjä. Siksi terveitäkin yrityksiä kaadettiin surutta. Konkursseissa kärsivät eniten yritysten omistajat, joilta katosi tällä tavalla heidän elämäntyönsä, ihmisarvonsa ja omaisuutensa. Luonnollisesti menettelystä kärsivät heidän läheisensä, sukulaisensa, tuttavansa, takaajansa, yrityksen työntekijät, toiset yritykset, tavarantoimittajat, yhteistyökumppanit sekä kunnat, jotka menettivät verotuloja. Kerrannaisvaikutukset olivat valtavat. Pankkikriisin varjossa Suomessa suoritettiin vallankaappaus, jossa pankeille annettiin valtuudet jakaa kansalaisten varallisuus haluamallaan tavalla.**

Poliittisen siunauksen ohjeistus sai **Esko Ahon** hallituksen ministerivaliokunnalta, johon kuului pääministerin lisäksi valtionvarainministeri Iiro Viinanen, ministerit Mauri Pekkarinen Keskusta, Jan-Erik Enestam Ruotsalainen kansanpuolue ja Toimi Kankaanniemi Kristilliset. Menettelyn osana solmittiin **14.10.1993 SSP:n pilkkomissopimus, mikä valtion puolesta allekirjoitettiin 22.10.1993.** Sopimukseen sisältyi nimetyillä aloilla toimivien yritysten vapaa realisointioikeus. Tuomioistuinten tehtäväksi jäi tuomita pankkien vaatimusten mukaan. **Laillisuusvalvojat ja valtakunnansyyttäjä varmistivat lainrikkosten syytesuojan ja samaa perustuslain vastaista syytesuojaa tämä virkamafia toteuttaa kaikkeen verkostorikollisuuteensa täyttä häkää edelleen myös vuonna 2021 [www.virkamafia.fi-sivustollani](http://www.virkamafia.fi-sivustollani) paljastamalla tavalla siten, että lait eivät ole perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen säätämällä tavalla enää vuosikymmeniin koskeneet tätä virkamieseliittiä, vaan poliisin tutkinnantappopäätöksillä ja virkamafiaverkostollaan he itse junailevat, että kukaan heistä ja hyvä veli-verkostosta ei joudu koskaan vastuuseen, vaan saa päinvastoin lihavaa palkkaa rikokseksi säädetystä toiminnasta.**

Erään 90-luvulla ryöstetyn yrittäjän tilitys oikeustaistelusta: **"Järkyttävintä on se, että poliisi ei tutki, syyttäjä ei syytä, laillisuusvalvonta ei näe asioissa mitään laitonta rikoksista puhumattakaan ja oikeusistuimet eivät ota vastaan todistusaineistoa eikä kuule todistajia."**

Myös säästöpankkisopimus julistettiin salaiseksi. Käräjätuomari Jussi Nilsson kirjoitti Lakimiesuutiset lehdessä n:o 2 vuonna 2002, että **tuomarikunta on organisoitu poliittisten valtaelinten alaisuuteen ja niin tämä verkostorikollisuus laajana Suomessa parhaillaan toimii eikä Suomessa ole tosiasiallisesti riippumattomia ja puolueettomia tuomioistuimia eikä perustuslakiin säädettyä vallankäyttöä eikä muutakaan laillisuutta enää voimassa, vaan sen on syrjäyttänyt virkamafian mielivalta, joka on peräisin juuri EU:sta, jossa lakeja ei kunnioiteta.**

## 28. Kansanedustajien "laillistaman" kansalaisten ryöstön toteutusmenetelmien häikäilemättömyys

Lainaan Seppo Konttisen kirjaa "Salattu pankkituki": "Lainsäätäjät olivat jo hyvissä ajoin ryhtyneet toimiin pankkien perintäaseman parantamiseksi ja velallisten inhimillisen kärsimyksen lisäämiseksi. Kärsimysten vuoteen 1993 ajoittuu alioikeus- ja ulosottolain uudistus. Joulukuun alusta lukien, **ei tavallista alkuperäistä velkakirjaa enää tarvinnut liittää haastehakemukseen.** Entisessä laissa oli vastaansanomattomasti: "Asiakirja, johon kantajan vaatimus perustuu, on liitettävä haastehakemukseen alkuperäisenä tai jäljennöksenä." Uudessa laissa sama kohta on muotoiltu seuraavasti: Haastehakemuksessa on kuitenkin täsmällisesti yksilöitävä se sopimus, sitoumus tai muu kirjallinen todiste, johon kantaja vetoaa.... Lainmuutoksen seurauksena tuomioistuimet ryhtyivät noudattamaan periaatetta, ettei alkuperäistä velkakirjaa tarvinnut liittää haastehakemukseen. Ulosottolain uudistuksen yhteydessä sama asia toisin sanoin:" Jos alkuperäisen saamistodistuksen (velkakirja) antaminen sen katoamisen tai muun syyn takia ei ole mahdollista, **ulosottomies voi panna tuomion tai päätöksen täytäntöön alkuperäisen saamistodistuksen (velkakirja) puuttumisesta huolimatta, jollei saamistodiste ole juokseva velkakirja, vekseli tai shekki."**

Ketään tuskin yllättää, että tällaisten lakien voimassa ollessa näitä saamistodistusten katoamisia "sattuikin" sitten usein. Niinpä mm. silloin, kun 12 miljardin markan saatavat (ja velallisparat siinä samalla) myytiin 5%:n hinnasta Aktiv Hansalle ja C&A Finland OY:lle, **kukaan ei pystynyt tutkimaan, kuinka paljon perintäkeltottomia tai jo kertaalleen maksettuja velkoja koko paketti sisälsi.**

**29. PL 1 § 3 momentti ei mahdollista muussa tarkoituksessa eli toisten valtion velan suomalaisilla maksattamistarkoituksessa tapahtuvaa kansainväliseen yhteistyöhön osallistumista ja valtiosäännön "ohi" sopimista**

**PL 94 §:n 3 mom. " Kansainvälinen velvoite ei saa vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita."**

PL 1 § (Valtiosäntö):

**"Suomi on täysivaltainen tasavalta.**

**Suomen valtiosäntö on vahvistettu tässä perustuslaissa.** Valtiosäntö turvaa ihmisarvon **loukkaamattomuuden** ja yksilön vapauden ja oikeudet sekä edistää oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa.

Suomi osallistuu kansainväliseen **yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi.** Suomi on Euroopan unionin jäsen. [\(4.11.2011/1112\)](#)"

**PL 1 § 3 mom. tarkoittaa, että kun vain näissä perustuslakiimme kirjoitetuissa tarkoituksissa voi sopia, Marin, Rinne tai kukaan muukaan ei voi velkahelvettä meille sopia niin kauan kuin sellaista sopimista ei mahdollista PL 1 § 3 mom. eli kun tässä PL 1 §:n 3 momentissa EI lue, että kansainvälistä yhteistyötä saisi toteuttaa myös yhteisvastuun synnyttämiseksi 750 Mrd:lla tai millään summalla unionin ottamista veloista ja Italian ym. valtionvelkojen maksattamiseksi suomalaisilla, Marin, Rinne, Ohisalo, Henriksson, Niinistö, Aho, Lipponen, Salolainen tai kukaan muukaan eivät voi Suomessa sopia sellaisesta PL 1 §:n 3 momentin vastaisesti ja sitä PL 1 §:n 3 momenttia ensin 5/6:lla muuttamatta.**

**30. Lainsäädäntöhierarkian olennainen merkitys osana valtiosäännön loukkaamattomuutta**

Sivuilla "Selko.fi" todetaan perustuslaista mm. seuraavaa otsikolla "Perustuslaki":

"Uusi perustuslaki tuli voimaan 1. maaliskuuta 2000. Perustuslaissa turvataan Suomessa asuvien perusoikeudet, ja se sisältää säännökset valtion hallinnosta. **Perustuslaki on nimensä mukaisesti lakien, hallinnon ja yhteiskunnallisen toiminnan perusta Suomessa. Mikään muu laki ei saa olla ristiriidassa perustuslain kanssa.**

**Mikään sopimus ja sen voimaansaattaminen lain tasoilla normeilla ja sitä alemman asteisilla kenenkään päätöksillä ei Suomessa voi rikkoa perustuslakia. Sopimukset eivät ole tästä tietenkään mikään poikkeus. Lainsäädäntöhierarkia selvitetään PL 106 ja 107 §:issä.**

PL 1 § (Valtiosäntö):

**"Suomi on täysivaltainen tasavalta.**

**Suomen valtiosäntö on vahvistettu tässä perustuslaissa.** Valtiosäntö turvaa ihmisarvon **loukkaamattomuuden** ja yksilön vapauden ja oikeudet sekä edistää oikeudenmukaisuutta yhteiskunnassa.

Suomi osallistuu kansainväliseen yhteistyöhön rauhan ja ihmisoikeuksien turvaamiseksi sekä yhteiskunnan kehittämiseksi. Suomi on Euroopan unionin jäsen. (4.11.2011/1112)”

**PL 73 § (Perustuslain säätämisjärjestys):**

”Ehdotus perustuslain säätämisestä, muuttamisesta tai kumoamisesta taikka perustuslakiin tehtävästä rajatusta poikkeuksesta on toisessa käsittelyssä äänten enemmistöllä hyväksyttävä lepäämään ensimmäisiin eduskuntavaalien jälkeisiin valtiopäiviin. Ehdotus on tuolloin valiokunnan annettua siitä mietintönsä hyväksyttävä asiasisällöltään muuttamattomana täysistunnossa yhden käsittelyn aikana päätöksellä, jota on kannattanut vähintään kaksi kolmasosaa annetuista äänistä.

Ehdotus voidaan kuitenkin julistaa kiireelliseksi päätöksellä, **jota on kannattanut vähintään viisi kuudesosaa annetuista äänistä.** Ehdotusta ei tällöin jätetä lepäämään, ja se voidaan hyväksyä vähintään kahden kolmasosan enemmistöllä annetuista äänistä.

**PL 94 §:n 3 mom. ” Kansainvälinen velvoite ei saa vaarantaa valtiosäännön kansanvaltaisia perusteita.”**

**PL 2 § (Kansanvaltaisuus ja oikeusvaltioperiaate):**

**”Valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle, jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta”** (ei siis kuulu EU:n oikeuspalvelulle eikä EU-elimille)

**PL 106 §** säättää, että perustuslain vastaista lakia ei saa Suomessa edes soveltaa otsikolla ”Perustuslain etusija”: **”Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle.”**

Lisäksi säädetään **PL 107 §:ssä** lakia alemman asteisten säädösten (eli asetuksen, komission ja oikeuspalvelun päätöksen tai lausuman soveltamisrajoitus: ”Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, **sitä ei saa soveltaa** tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.”

Myös perustuslakivaliokunta lausui otsikolla ”Oikeusperusta ja perustuslakivaliokunnan arvioinnin lähtökohdista”: **Valtioneuvosto ei voi myöskään hyväksyä** sellaista unionin säädöstä EU-säädösmenettelyssä, **joka on ilmeisessä ristiriidassa perustuslain tai EU:n perusoikeusperuskirjan kanssa. Valtioneuvostolla on aktiivinen velvollisuus varmistus näistä asioista unionin lainsäädäntömenettelyssä.** (PeVL 41/2018), s. 3)”

Perustuslakivaliokunta lausui myös kantanaan: ”(41) Perustuslakivaliokunnan mielestä nyt arvioitavassa kokonaisuudessa **poiketaan kansallisen perustuslain kannalta merkityksellisellä tavalla edellä sanotun mukaisesti vakiintuneista SEUT 310 ja 125 artiklassa säädetyistä unionin taloudenhoidon periaatteista.** Asiassa tehtävät merkittävät uudet tulkinnat muuttavat unionin keskeisiä toimintaperiaatteita tavalla, jonka voidaan ajatella **asiallisesti rinnastuvan siihen, että EU:n sekundäärilainsäädäntöön sisällytetään perussopimuksissa määriteltyihin velvoitteisiin nähden merkittäviä uusia menettelyjä tai elementtejä, joita Suomi ei ole hyväksynyt perussopimusten voimaansaattamisen yhteydessä** (ks. myös PeVL 10/ 2019 vp, PeVL 38/2018 vp, PeVL 28/2013 vp, PeVL 49/2010 vp, s. 4/II ja s. 5/I ja PeVL 46/1996 vp, s. 2/II, PeVL 16/2020 vp).

Perustuslakivaliokunta lausui seuraavin selvin tavoin siitä, että ylimpänä Suomessa on tietenkin perustuslaki eikä EU-sopiminen ja että mikään sopimus ei sido eikä sitä voi Suomessa hyväksyä, jos se ei ole ensin perustuslain mukainen:



**”Perustuslaki on hierarkkisesti ylimmänasteinen kansallisen oikeusjärjestyksen säädös. Se luo perustan muulle oikeusjärjestykselle** (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 34/1). Eduskunnan valiokuntien ja täysistunnon tulee ottaa asianmukaisesti huomioon perustuslakivaliokunnan valtiosääntö-oikeudelliset huomautukset (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 126/1). Perustuslain 96 §:n mukaan suuri valiokunta tai ulkoasiainvaliokunta voi tarvittaessa antaa ehdotuksesta lausunnon valtioneuvostolle. Perustuslakivaliokunnan mielestä on selvää, että **mainitut valiokunnat ovat osana eduskuntakäsittelyä velvollisia ottamaan perustuslakivaliokunnan valtiosääntöiset huomautukset asianmukaisesti huomioon** myös perustuslain 96 ja 97 §:n mukaisessa menettelyssä.”

”Perustuslakivaliokunnan mukaan on ollut selvää, että Suomen **perustuslain tulee ohjata myös valtioneuvoston kannanmuodostusta EU-lainsäädännön valmistelussa** ([PeVL 23/2018 vp](#), s. 4, [PeVL 20/2017 vp](#), s. 6). Valiokunta on nimenomaisesti painottanut yleisesti esimerkiksi sen varmistamista, että **EU-oikeuden asetusehdotukset pysyvät olemassa olevien perus- ja ihmisoikeusperiaatteiden puitteissa** ([PeVL 13/2017 vp](#), s. 5). **Valiokunnan mukaan Suomen perustuslaissa turvatut perusoikeudet ovat merkityksellisiä myös EU-sääntelyn valmistelussa** (ks. esim. [PeVL 15/2017 vp](#), s. 4 ja [PeVL 9/2017 vp](#), s. 5–6 ja niissä viitatut lausunnot).”

**”Perustuslakivaliokunnan mielestä on siten ollut selvää, että valtioneuvosto on perustuslain 2 §:n 3 momentissa julkisen vallan käytön lakiperustaisuuden ja julkisen toiminnan lakisidonnaisuudesta säädetyn johdosta sidottu perustuslakiin myös EU-sääntelyn valmistelussa.** Perustuslain 74 §:ssä perustuslakivaliokunnalle säädetystä valtiosääntöisestä tehtävästä johtuu, että **mikäli perustuslakivaliokunta on perustellusti asettunut tietyille kannalle perustuslain tulkinnassa, ei vastakkaista kantaa voida pitää ainakaan selvänä ja riidattomana** (ks. myös [HE 1/1998 vp](#), s. 164). **Valtioneuvosto ei siten voi toimia EU-lainsäädännön valmistelussa vastoin perustuslakivaliokunnan ilmaisemaa selvää ja ehdotonta valtiosääntöoikeudellista kantaa. Velvollisuus ottaa valiokunnan kannanmuodostus asianmukaisesti huomioon on luonteeltaan oikeudellinen velvollisuus.** Perustuslakivaliokunta on perustuslainmukaisuuden ensisijainen tulkitsija, ja perustuslainmukaisuutta koskevat kannanotot sitovat niin eduskunnan muita valiokuntia kuin valtioneuvostoa (ks. myös [PeVP 43/2020 vp](#), § 8).”

31. **Koko Suomi oikeusvaltiona ja kaikki lakimme ja koko valtiosääntömme sisältö ovat jatkossa uhattuina ja itsenäisyytemme ja koko lainsäädäntöjärjestelmämme ja valtiosääntömme voivat kadota ”katsomisella”**

**Edes kukaan EU:ssa ei ole ennen EU:n oikeuspalvelun aloittamaa ”katsomista” pitänyt elvytyspakettia ja tukirahoja perussopimuksen mukaisena. Silti pelkällä ”katsomisella” täysin selvät normit ja sopimukset ja EU-tuomioistuimenkin selvä ratkaisu deletoititiin ja se tapahtuu EU:ssa jatkossakin ja voi johtaa mihin tahansa. Tämä on EU-valtiopetoshankkeen törkein ja vahingollisin tavoite.**

Poliisin tulee selvittää törkeänä valtiopetos- ja petosrikoksena seuraavia tekoja:

- 1) **”Katsomisella” (pelkällä valehtelulla) KOKO perussopimusten vastaisuus on yhtäkkiä muutettu ”perussopimuksen mukaiseksi”, vaikka se sopimus ei ole muuttunut mihinkään**
- 2) **Suomi on liitetty petoksellisella erehdyttämisellä EU:hun, jonka rikollinen mielivalta syrjäyttää kokonaan Suomen valtiosäännön PL 2 §:3 momenttiin ehdottomana periaatteena säättämän laillisuuden ja lakien kunnioitusvelvoitteen.**
- 3) **Miksi suomalaiset päättäjät ovat olleet ”säättämässä” harkintavaltansa ylittäen suomalaisille 13 Mrd velkaa ja rahastusta, joka ei perustu yhtään mihinkään, paitsi valehteluun, jolla poliittisen agendan toteuttamiseksi varojamme ryöstetään tavalla, joka Suomessa säädetään rikokseksi?**



- 4) Miksi suomalaiset päättäjät ovat tiedottamisellaan tahallisesti harhaanjohtaneet jokaista suomalaista, kaikkia 18.5.2021 ja 1994 äänestyksissä ja **ovat mukana sellaista "lainsäätämistä" toteuttamassa, joka voi muuttua mihin suuntaan tahansa minä hetkenä tahansa ja miten monta kertaa tahansa mielivaltaisesti jatkossakin?**

### 32. Valtiosääntöä rikkomalla syntynyt velka ei tule suomalaisia sitovaksi (odious debt-periaate)

**Koska ylin lakimme on perustuslaki, sitä ei voi sopimalla poistaa eikä valtiosääntöä rikkomalla syntynyt velka tule suomalaisia sitovaksi.** Sen sijaan ne, jotka sitä velkaa lakejamme ja valtiosääntöä rikkomalla junailivat, ovat siitä henkilökohtaisessa vastuussa sekä kv. oikeudessa sovelletun odious debt-periaatteen mukaisesti että PL 118 §:n, rikoslain ja Vahl:n säätämällä perusteilla. Vastaavaa periaatetta sovellettiin Islannissa valtiosäännön vastaisiin velkoihin hyvällä menestyksellä.

" In international law, **odious debt**, also known as **illegitimate debt**, is a legal theory that says that the national debt incurred by a despotic regime should not be enforceable. Such debts are, thus, considered by this doctrine to be personal debts of the regime that incurred them and not debts of the state. In some respects, the concept is analogous to the invalidity of contracts signed under coercion."

### 33. Johanna Ojala-Niemelän vastuu valtiosäännön rikkomisesta, josta samalla näkyy RL 14:1 ja 4 §:n kieltämä äänestystulokseen vaikuttaminen ja Niinistön vastaavan metodin toisto

**Ojala-Niemelän johdolla perustuslakivaliokunta aiemmin totesi ensin selvänä kantanaan, että EU:n ehdottama tukimuotoinen velkuutuspaketti ei ole hyväksyttävissä eikä hallituksella ja Marinilla ole valtuuksia sitä hyväksyä.** Marinilla ei ollut valtuuksia sopia elpymisvälineestä lainkaan vastoin perustuslakivaliokunnan lakiin perustuvaa kantaa, kenelläkään ei ollut valtuuksia sellaisesta sopimuksesta 18.5.2021 äänestää väärällä 2/3 enemmistöllä aivan selvän PL 73 §:n vastaisesti eikä Johanna Ojala-Niemelällä tietenkään ollut itselläänkään oikeutta a) muuttaa kantaansa aivan päinvastaiseksi, b) äänestää tahallaan 18.5.2021 sellaisen olemattoman sopimusvelvoitteen "voimaan saattamiseksi", jollaista valtiosääntömme ja EU-sopimusten tekstikään eivät ole sallineet, c) äänestää siitä tahallaan väärällä 2/3:lla, kun perustuslain säätämisyjärjestyksen velvoittavuus ja PL 73 ovat aivan selvät.

**Kun perustuslaki on pysynyt aivan samana ja perussopimus aivan samana näiden perustuslakivaliokunnan ja sen entisen puheenjohtajan "kannanottojen" välillä ja silti se hänen kannanottonsa on muuttunut päinvastaiseksi** Rinteen johdolla toimineessa valiokunnassa, siitä suoraan näkyy, että hänen "äänestämisensä" ei ole PL 29 §:n mukaista, vaan hänen ja koko valiokunnan ja 134 väärin äänestäneen toiminta perustuu PL 29 §:n ja yhdenvertaisuuslain vastaiseen painostukseen ja äänestystulokseen vaikuttamiseen.

Aivan samalla tavalla "takinkääntäjänä" toimi siis Niinistö vaikutettuaan ensin kansanäänestykseen väärillä tiedoilla. Niinistö jatkoi kansalaisten ja kansanedustajien tahallista petoksellista erehdyttämistä EU-liittymislakiäänestyksessä **18.11.1994**. EU-liittymislain yhteydessä äänestettiin Esko Seppäsen tekemästä ponnesta: **"Eduskunta edellyttää, että Suomen mahdollisesta liittymisestä Rahaliiton kolmanteen vaiheeseen päätetään aikanaan eduskunnassa hallituksen erillisen esityksen perusteella..."**

Eduskunta hyväksyi tämän ponnin äänin 151 jaa – 43 ei. **Niinistö, sekä myös Paavo Lipponen, äänestivät ponnin puolesta, eli siitä että eduskuntaan tuodaan erillinen lakiesitys, kun euroon liittymisestä päätetään.** Tätä eduskunnan EU-liittymislaisissa tekemää päätöstä ei koskaan noudatettu, vaikka HM 72 § säati, että valuutasta voidaan säätää vain lailla ja vaikka Niinistö oli itsekin Lipposen kanssa sitä ponttakin kannattamassa.

Suomi liittyi EU:n jäseneksi 1.1.1995 ja uuden eduskunnan tuli aika päättää markan kohtalosta ja euroon liittymisestä. Sauli Niinistö, joka oli ennen neuvoo-antavaa kansanäänestystä ilmoittanut perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana, että markasta luopumisesta päätetään myöhemmin ja että siitä tehdään erillinen lakialoite, **perui oikeusministerin (13.04.1995 – 01.02.1996) ominaisuudessa päätösten jälkeen kaikki aikaisemmat lausuntonsa ja eduskunnassa itse tekemänsä äänestyspäätöksen** ja ilmoitti, että euroon liittyminen hyväksyttiin jo EU-liittymislaki äänestyksessä. **Niinistö valehteli koko kansalle ja valehteli jopa omien äänestyspäätöstensä vastaisesti**, vaikka myöhemmin valehteli 2012 presidentinvaalitentissä, että hänellä on tapana pitää sopimuksista kiinni ja ihan samanlaisen ”takinkääntötempun” teki siis elvytysshuijauksen toteuttamiseksi Ojala-Niemelä, Sipilä ja koko perustuslakivaliokunta.

#### 34. Sipilän vastuu tahallisesta valtiosäännön rikkomisesta ja tahallisuuden aste

Juha Sipilä totesi ennen lainvastaista 18.5.2021 äänestystä, että Suomi on ikuinen maksaja, jos elvytyspaketti hyväksytään:

[https://www.is.fi/kotimaa/art-2000000515583.html?fbclid=IwAR0PtC9bkZgtPfrJrykYDQ918tHrFe9nfdwibkeSuBFANhdgdUAF7rNhBr\\_U](https://www.is.fi/kotimaa/art-2000000515583.html?fbclid=IwAR0PtC9bkZgtPfrJrykYDQ918tHrFe9nfdwibkeSuBFANhdgdUAF7rNhBr_U)

Silti juuri Sipilä myös äänesti 18.5.2021 nimenomaan

- 1) tahallaan suomalaiset ikuisiksi ajoiksi velkuuttaen,
- 2) tahallaan väärällä PL 94 §:n mukaisella 2/3:lla, vaikka olisi tullut käyttää PL 73 §:n mukaista 5/6-äänestystä ja muuttaa ensin koko valtiosääntö sellaiseksi, että se mahdollistaa toisten valtioiden velkojen maksattamisen suomalaisilla
- 3) selvästi ”ryhmäkuri”-pakotteiden mukaisesti eli PL 29 §:n vastaisella tavalla

#### 35. Ikuisen velkuutuksen valehtelu hämähäksen vuoksi ”elvytykseksi” valtiopetoksen valmistelutarkoituksessa

Kaikki valtiosäännön rikkomisella suomalaisille velkahelvettiä vuosikymmeniksi järjestäneet ovat faktisesti varastaneet suomalaisten kansallisvarallisuutta ja meille kuuluvia verorahojamme siten, että se jokaisen heistä meidän ja Suomen valtion vahingoksi toteuttama ”elpymis”-sopiminen ja päätöksenteko

- 1) **Ei ole elvytystä, vaan velkuutusta**
- 2) **Ei perustu EU:n perussopimukseen**
- 3) **Ei ole mahdollista perustuslakimme mukaan millään perusteella**

#### 36. Vaalirikos ja vaalitulokseen vaikuttaminen (RL 14:1 ja 4 §), PL 29 §:n rikkominen, uhkailu, painostus, perustuslain vastaiset ryhmäkuripäätökset RL 12, 13 ja 14 luvun rikosten toteutustapana ja tahallisesti väärän lainkohdan soveltaminen äänestyksissä ja tahallisesti väärän määränemmistön mukaan äänestämisen vilpillisen äänestystuloksen aikaansaamiseksi

**PL 29 §** säättää otsikolla ”Kansanedustajan riippumattomuus”: ”Kansanedustaja on velvollinen toimessaan noudattamaan oikeutta ja totuutta. **Hän on siinä velvollinen noudattamaan perustuslakia, eivätkä häntä sido muut määräykset.**”

Kaikkiin 1994 ja 18.5.2021 äänestyksiin on vaikutettu tavalla, jota poliisin tulee tutkia RL 14:1 ja 4 §:n säätäminä rikoksina:

- 1) Orpo, Kurvinen ja muutkin puolueet vaativat ryhmäkuria ja pyrkivät tahallaan vaikuttamaan kansanedustajien äänestyskäyttäytymiseen elvytysvälineen toteuttamiseksi

- 2) Vuoden 1994 äänestyksissä valtion toimesta painatettiin propagandaa kansalaisten petokselliseksi erehdyttämiseksi, äänestystuloksen tahalliseksi vääristämiseksi toivotunlaiseksi ja perustuslain vastaisen EU-liittymisen ja yhtä laittoman euroon siirtymisen toteuttamiseksi. **Tuomioja ja Salolainen ovat julkisesti myöntäneet, että äänestystulos on aikaansaatu kansalaisia tahallisesti erehdyttämällä** ja laitimalla tiedotteisiin väärät tiedot EU-liitoksen merkityksestä ja valehtelemalla, että äänestys ei koska markkaa.
- 3) 1990-luvun äänestyksissä eduskunnassa Niinistön, Ahon, Lipposen ja Salolaisen toteuttaman erehdyttämisen vuoksi eduskunnan puhemies Uosukainen ja **kukaan mukaan ei tiennyt edes, mistä äänestettiin.**
- 4) Ennen 1994 äänestyksiä ja myös sen jälkeen nykyinen presidenttimme Niinistö perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana ja oikeusministerinä, Lipponen, Tiitinen ja Aho toteuttivat samanlaista petoksellista tahallista äänestäjien erehdyttämistä, jota toteuttivat 2021 Marin, Pöysti, Henriksson, Rinne, Ohisalo, Vanhanen ja muut hankkeen valmisteluissaan ennen 18.5.2021 äänestystä.
- 5) Äänestysliput on 1994 kansanäänestyksestä mahdollisesti tuhottu, vaikka RL 14:4 § säättää äänestyslippujen tuhoamisen rangaistavaksi.
- 6) **Kansanedustaja Hoskonen joutui silmittömän pakottamisen ja kiellettyjen vastatoimien kohteeksi etu- ja jälkikäteen** pyrkiessään äänestämään perustuslain mukaisella ja äänestyskäytöksestä rangaistiin PL 29 §:n ja yhdenvertaisuuslain kieltämillä vastatoimilla poistamalla häneltä laittomasti tehtäviään ja palkitsemalla PL 29 §:n ja yhdenvertaisuuslain vastaisia uhkailuja ja äänestykseen vaikuttamista tahallaan toteuttanut Kurvinen "ansioistaan" valtiovarainministerin salkulla, vaikka hänen toteuttamiaan painostustoimia ja PL 29 §:n kieltämää ryhmäkurivaatimusta on tullut ryhtyä tutkimaan RL 14:1 ja 4 §:n säätämänä rikoksena.
- 7) **Vaikka mikään ryhmäkuripäätös ei voi olla tietenkään PL 29 §:ää ylempänä** ja jokaisen kansanedustajan lakisäätöinen ylimmässä laissa eli PL 29 §:ssä säädetty velvoite on perustuslain noudattaminen, juuri sitä Kurvinen, Orpo ja muut puolueet estivät laittomilla ryhmäkurivaatimuksillaan. **Kurvinen toteaa Ilkka Tiaisen ja Ville Puromäen dokumentissa "Valta kuuluu kansalle V" hölmöytensä itse julistamalla "ylpeänä", kuinka on "säätänyt" ryhmäkurivelvoitteen eikä ilmeisesti sen vertaa lainsäädäntöhierarkiaa tunne, että ymmärtäisi edes omien lausumiensa hölmöyden ja perustuslain vastaisuuden.**
- 8) **Rinne, oikeusministeri Henriksson, Marin, muka-laillisuusvalvoja Pöysti, Vanhanen, Ohisalo eikä kukaan muukaan ole tiennyt tai välittänyt, että**
- A) 2/3 eikä yksinkertainen enemmistö riitä, jos voimaansaatettava sopimus on perustuslakimme vastainen**
- B) Perustuslain vastaisia sopimuksia ei saa saattaa voimaan lainkaan, koska sen kieltää PL 73 § ja PL 94 § 3 momentti.**
- C) Lainsäädäntöhierarkiassa ei todellakaan ole ylämpänä Kurvisen tai Orpon tai kenenkään muunkaan itse keksimät ryhmäkuri- tai muutkaan "päätökset", koska ne ovat alimpana ja ylämpänä on se perustuslaki (mm. PL 29 §), jota ovat hölmöyksissään tai muuten vaan tahallaan rikkoneet.**

**D) Jos joku sopimus on perustuslain vastainen, sen sisältö voi tulla "uudeksi korvaavaksi valtiosäännöksi" eli "voimaan" Suomessa vain PL 73 §:n mukaisessa järjestyksessä**

- 6) Marin eli lainsäädäntövallan käyttäjä käy salaista kirjeenvaihtoa muka-laillisuusvalvoja Pöystin kanssa (joka PL 108 §:n ja PL 1-3 §:n mukaan ei saa lainsäädäntövaltaa käyttää lainkaan.
- 7) Marin on salaa hankkinut Pöystiltä jopa sähköpostilla ohjeet kansalaisten tahalliseksi erehdyttämiseksi, vaikka Pöystille ei kuuluu lainsäädäntö- ja ohjeistusvaltaakaan tippaakaan eikä Pöysti saa sellaiseen sekaantua. Pöysti ei voi myöskään tietenkään edes teoriassa "valvoa" sellaista henkilöä (esim. Marinia), jonka lainvastaiseen toimintaa se laillisuusvalvoja on itse osallistunut "salaisena agenttina" ja aktiivisena päätöksentekijänä, koska päätöksentekijä ei itse tietenkään pysty itseään ja kavereitaan PL 108 §:n mukaisesti valvomaan ja jos kyse on rikoskumppanuudesta, on itsestään selvää, että **Pöysti ei tietenkään toteaisi perustuslainvastaiseksi tekoa, josta seuraa hänelle itselleen samalla PL 118 §:n säättämä miljardivastuu.****
- 8) Kun kansalaiset vaativat julkisen vallan käyttäjän Pöystin Julkl 3 §:n julkiseksi säätämien viestien näyttämistä, muka-laillisuusvalvoja Pöysti "säätii" itse omalla päätöksellään omat väärinkäytöksensä paljastavat viestit myös salaisiksi peitelläkseen niitä laittomilla salailuillaan ja ja taistelee KHO:ssa itse perustuslain rikkomisen ja laittoman salailun puolesta samaan aikaan, kun antaa salaisia vinkkejä Marinille ja lausuu lakiin perustumattomalla tavalla elvytysasiassa eikä puutu edes väärään äänestysmenettelyyn eikä mihinkään muuhunkaan massiiviseen valtiosäännön rikkomiseen, vaikka Pöystin olisi tullut puuttua siihen kaikkeen ja myös virkamafiarikollisuuteen vuosia sitten ja olla itse siihen osallistumatta.
- 9) Kun kansalaiset vaativat julkisen vallan käyttäjän Marinin Julkl 3 §:n julkiseksi säätämien viestien näyttämistä, Pöystin marionetti Marin ilmoitti tai valehteli, että viestejä ei ole olemassa, vaikka hänellä ei ole ollut oikeutta niitä hävittää. "Sattumoisin" ovat väitetyksi tuhoutuneet tai tuhottu tahallaan juuri ne Marinin viestit, joiden perusteella hänelle näyttäisi kuuluvan rikosvastuu Pöystin ohella ja joita Pöysti itse KHO:ssa lakiin perustumattomasti salailee.
- 10) Miksi ovat kadonneet tai tuhoutuneet väitetyksi myös ne äänestyslipukkeet, joilla väitetyksi yli 60 % suomalaisista muka kannatti tähän EU-kusetukseen ja velkuutukseen siirtymistä ja ovatko ne kadonneet tai tuhottu sen selvittämisen estämiseksi, että äänestystulos olisi ollutkin jotain muuta kuin noin 60 %?**
- 11) Minuun on ottanut yhteyttä henkilöitä, joiden mukaan 1994 äänestys olisi tehty yksityisen pankkiiriliikkeen koneella. Poliisin tulee selvittää, onko näin tehty ja onko se tehty äänestystuloksen vääristämiseksi ja äänestyslipukkeiden tuhoamiseksi?
- 12) KAIKKIIN euro-, EU- ja "elvytys"-ratkaisuihin eli kansalaisten velkuutukseen liittyvissä äänestyksissä ja muissa menettelyissä on rikottu kaikkia mahdollisia menettelynormeja tahallaan ja ennen kaikkia äänestyksiä on tuotettu suunnitelmallisesti valheellista tietoa äänestystulosten vääristämiseksi.
- 13) Hoskosta on uhkailtu ja painostettu rikollisesti ennen äänestystä ja "väärän" äänestyskäyttäytymisen eli laillisen PL 29 §:n mukaisen riippumattomuuden toteuttamisen perusperusteella häneen on kohdistettu laittomia "rangaistuksia" eli **äänestys 18.5.2021 on yhtä****

**"puolueeton", "laillinen" ja "riippumaton" kun jossain kehitysmaaksi luokiteltavassa afrikkalaisessa diktatuurissa tai Pohjois-Koreassa.**

- 14) KAIKKIIN euro-, EU- ja "elvytys"-ratkaisuihin eli kansalaisten velkuutukseen liittyvissä äänestyksissä ja muissa menettelyissä ratkaisuihin ja viestintään liittyy samanlaista perustuslain ja Julkl 3 §:n vastaista salailua eli Pöystin, Marinin, Rinteen, Vanhasen, Henrikssonin, Lipposen, Ahon, Koiviston konklaavin, Halosen ym. toteuttamaa salailua, vaikka kansalaisilla on oikeus tietää, miksi ja miten meidät on velkuutettu ja omaisuutemme ryöstetty?
- 15) Jos kyseessä olisi rehellisyys ja laillisuus näissä missään päätöksissä ja viesteissä, miksi näillä päättäjillä itsellään oli niin kova hinku päättää 100 vuoden salailusta ja ikuisista salauksista ja salata sitäkin, mihin väittävät salailuoikeutensa edes perustuvan? **Heille itselleen ei kuulu lainkaan salailuoikeuksia seikoista ja asiakirjoista, joilla julkisen vallan käyttöä ja väärinkäyttöä on tarkoitus Julkl 3 §:n ja PL 118 §:n mukaan valvoa.**

Äänestystulos 18.5.2021 on syntynyt siten, että

- 1) Kansanedustaja Hoskonen ja muut kansanedustajat, jotka halusivat toimia PL 29 §:n pakollisen velvoitteen mukaisesti eli ainoalla laillisella tavalla, joutuivat uhkailun ja painostuksen kohteeksi
- 2) Äänestyksiin ja kaikkeen valtion toimesta tuotettuun informaatioon on vaikutettu 1994 lukien.
- 3) Äänestyksiin ja kaikkeen valtion toimesta tuotettuun informaatioon sitä ennen on vaikutettu 18.5.2021 soveltamalla PL 29§:n kieltämää puolueiden sisäistä ryhmäkuripäätöstä, vaikka sellaista ei saa edes soveltaa (PL 107 §), koska ylimpänä lainsäädäntöhierarkiassa ei ole mikään Orpon, Kurvisen tai kenenkään muukaan päätös, vaan perustuslain 29 §, joka yksiselitteisesti kieltää sellaisen äänestystulokseen vaikuttamisen eikä kansanedustajalle säädetty PL 29 §:n velvoite ole poistettavissa millään, vaan sellaiset vaikuttamiset säädetään RL 14 luvun 1 ja 4 §:ssä rikokseksi.
- 4) Äänestyksiin on vaikutettu myös tuottamalla valheellista tietoa tahallaan valtion varoilla, valmistelemalla koko laiton hanke "katsomisiin" ja valahteluun perustuen, hyväksymällä olemattomia "sopimusvelvoitteita" väärällä äänestysmenettelynormilla 2/3:lla, vaikka on tullut käyttää PL 73 §:n mukaista 5/6-äänestystä ja **kyse on kokonaisuudessaan petoksesta valtiopetoshankkeesta eikä normaalista lainvalmistelusta ja juuri siksi, myös RL 14 luvun 1 ja 4 §:n rangaistavaksi säättämiä tekoja, uhkailuja, salailuita, 29 §:n rikkomisen ja laittomat ryhmäkurimääräykset on toteutettu.**
- 5) Mikään edellä olevasta ei oikeasti ole laillista, vaikka sitä on meille kansalaisille lailliseksi vaan valehdeltu. Sen sijaan äänestykseen vaikuttaminen painostamalla, ryhmäkuria vaatimalla, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Ojala-Niemelän, Pöystin, Niinistön, Lipposen, Ahon, Tiitisen, Anderssonin, Henrikssonin, Orpon, Kurvisen, Sipilän, Rinteen ja kenen tahansa erehdyttämällä ja äänestyslippuja tuhoamalla tosiaan **säädetään rikokseksi mm. RL 14:1 §:ssä vaalivilppinä ja RL 14:4 §:ssä otsikolla "Vaalituloksen vääristäminen". Lisäksi kaikki Hoskosen ja muihin kohdistetut uhkailut etu- ja jälkikäteen ovat yhdenvertaisuuslain 5, 8, 10, 13 ja 14 §:n vastaista syrjintää, häirintää, säädetään myös rikokseksi RL 11:11 §:ssä ja kaikki ryhmäkuripäätökset ovat mitätöineet koko äänestyksen, koska sellaisten "soveltaminen" on kategorisesti PL 29 §:ssä kielletty.**

### 37. Perustuslakivaliokunta on tuuliviiri, jonka päätöksiin vaikuttaa eniten epärehellinen politiikka ja joka itse tahallaan rikkoo perustuslakia

Perustuslakivaliokunta muutti edellä selostetuin tavoin Niinistön vanavedessä kantansa päinvastaiseksi (PeVL 18/1997), vaikka valtiosäännön teksti ei muuttunut. Päinvastaisia kannanottoja voi perustella yhtään millään, vaikka yö ja päiväkään ei voi olla samaan aikaan.

Edellä selostetuin tavoin Ojala-Niemelän johdolla perustuslakimme tulkinta muuttui silmänsäntötempuna eli pelkällä häikäilemättömällä Antti Rinteen johtamalla ja Marinin hallituksen, Pöystin ja 134 muun perustuslain rikkojan härskillä valehtelulla päinvastaiseksi, vaikka perustuslaki pysyi samana. MIKÄÄN ei tietenkään mahdollista tällaista tulkintatakinikäntöä Marinille, Rinteelle, Ojala-Niemelälle, Henrikssonille, Pöystille eikä kenellekään heistä.

*Kiinnitän kansalaisten huomiota siihen, kuinka meille valehdellaan mitä tahansa virkamafiarikollisen tempun ja velkuutuksen tavoitteelliseksi toteuttamiseksi. **Vaikka perustuslakivaliokunnan tarkoituksena on vahtia tarkkaa valtiosäännön noudattamista, se kääntyylee poliittisten tahtotilojen mukaan mihin tahansa valehteluun**, jota ovat toteuttaneet Niinistö, Aho, Lipponen ja ihan samanlaisella takinkäntövalehtelulla Rinne, Marin, Pöysti, Ojala-Niemelä, Sipilä ja 134 kansanedustajaa 18.5.2021 elvytyskusetuksessa.*

### 38. Tuomas Pöystin rikollinen toiminta sekä Marinin ja Pöystin ”kadonneet” viestit ja JulKL 3 §:n vastainen salailu

**PL 108 §:** ”Oikeuskanslerin tehtävänä on valvoa valtioneuvoston ja tasavallan presidentin virkatointen lainmukaisuutta. Oikeuskanslerin tulee myös valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan **noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa**. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeuskansleri valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Oikeuskanslerin on pyydettyessä annettava presidentille, valtioneuvostolle ja ministeriöille tietoja ja lausuntoja oikeudellisista kysymyksistä.

Oikeuskansleri antaa joka vuodelta kertomuksen virkatoimistaan ja lain noudattamista koskevista havainnoistaan eduskunnalle ja valtioneuvostolle.”

Pöystin on virkamariirikollisuuden ja perustuslain ja ihmisoikeuksien rikkomisen ylin johtaja ja laittoman salailun supermies, vaikka hänen kuuluisi olla valvoja ja valvoa sitä, että varsinkaan perustuslakia ja ihmisoikeuksia ei rikota ja että PL 2 §:n 3 momentin säätämää laillisuutta noudatetaan tunnollisesti. Pöysti tekee kaiken lakiin nähden käänteisesti ja rikkoo virkavelvollisuuksiaan:

- 1) Ottamalla osaa lainsäädäntötyöhön, vaikka hänelle ei valtiosäännön mukaan kuulu lainsäädäntövaltaa.
- 2) Käymällä Marinin ja muiden valvottaviensa kanssa salaista kirjeenvaihtoa ja antamalla salaisia puheohjeita.
- 3) Estämällä tahallaan kaiken laillisuusvalvonnan ja mahdollistamalla virkamafiarikollisuutta ja perustuslain rikkomisen ja ”säätämällä” laillisuusvalvontaa laiminlyömällä jokaisen virkamafiassa perustuslain vastaisen syytesuojan piiriin ja estämällä rikoslain ja PL 118 §:n virkarikos- ja korvausvastuun toteutumista tahallaan.

- 4) **Ylläpitämällä Suomessa PL:n vastaista lain tasoista Vahl 3:5 §:ää, jolla virkamafiarikollisuutta toteutetaan ja verkosto itse pystyy junailemaan kaveriapuna, että heidän rikostensa uhrit eivät saa päätöksiä muutettua, jotta uhrit eivät saa heille kuuluvia korvauksia ja vikarikolliset voivat itse rikollisia päätöksiä ketjuttamalla välttyä heille kuuluvilta vankeus- ja korvausvastuilta ja toteuttaa PL 6 §:n ja EIS 13 ja 14 artiklan vastaista eriarvoisuutta ja mitä tahansa rikollisuutta Suomessa ja mitätöidä koko perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen PL 1-3 ja 22 §:n ja EIS 17-18 artiklan vastaisesti.**
- 5) Käymällä sinnikkäästi oikeutta KHO:ssa omien julkiseksi säädettjen viestien laittomaksi salailemiseksi.
- 6) Osallistumalla rikolliseen lausumiseen elvytyspäätöstä varten laatimalla kansalaisten velkuuttamiseksi lausunnon, josta on tahallaan jättänyt pois näkyvistä kaikki rikkomansa perustuslain ja perussopimuksen normit rikkoakseen Marinin, Rinteen ja muiden salaisten verkostokavereidensa kanssa kansalaisten vahingoksi tahallaan valtiosääntöämme, poistaakseen itsenäisyytemme, velkuuttaakseen yli 5 miljoonaan kansalaista ja **korvatakseen omalla rikollisella PL 2 §:n 3 momentin vastaisella mielivallallaan kaikki ne perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen normit, joiden tunnollisen noudattamisen valvonta on säädetty PL 108 1 §:ssä Pöystin erityiseksi virkavelvollisuudeksi.**

Pöystin ei kuuluisi olla päivääkään enää oikeuskanslerina, Toiviaisen ei kuulu olla päivääkään syyttäjänä, Niinistön päivääkään presidenttinä, Marinin päivääkään pääministerinä, Rinteen ja Henrikssonin päivääkään perustuslakivaliokunnassa eikä missään lainsäädäntöön liittyvässä toiminnassa, Kurvisen, Ohisalon, Henrikssonin, Anderssonin päivääkään ministerinä eikä 134 laista piittaamattoman ja ymmärtämätön napinpainelijan päivääkään eduskunnassa hoitamassa tehtävää, jota eivät selvästikään osaa hoitaa. Heidän kuuluu joutua esitutkintaan, syyteharkintaan, valtakunnan oikeuteen ja muuhun tuomioistuimeen, koska he kaikki rikkoivat ylintä lakiamme tahallaan, aiheuttivat kansalle ja valtiolle vahingot tahallaan ja ylittävät tehtäviinsä säädetyn harkintavallan tahallaan.

### 39. Suomen kansaa ja Suomea vahingoittavan laittoman päätöksenteon yhtä laitton salailu ja elvytyspakettia koskevan kansalaisaloitteen käsittelyn ja kansanäänestyksen tahallinen estäminen

**JulKL 3 § (9.8.2019/907)** säättää, että julkinen virkatoiminta on tosiaan **julkiseksi** säädettyä toimintaa. Mitään rikollisen toiminnan salailu- ja peittelyoikeuksia ei säädetä yhtään missään eikä kenellekään; varsinkaan virassa ja muussa julkisessa tehtävässä. JulKL 3 § säättää lain tarkoituksiksi:

”Tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on **toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa** sekä antaa **yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä**, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä **vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.**”

PeVL 14/2021 sivulla 16 todetaan pöytäkirjan julkisesta liitteestä ilmenevät Suomen virallinen kanta seuraavasti: **”Valtioneuvosto korostaa, että asian valmistelun yhteydessä on syytä käydä riittävästi julkista keskustelua niin kotimassa, Euroopassa kuin eduskunnassa. Päätösten legitimitetin kannalta laaja kansalaishyväksyntä on tarpeellista.”**

**Myöskään PL 118 § ei tietenkään voi toteutua, jos väärinkäyttäjävirkamiehet itse pystyisivät salailemaan rikoksiaan.** Lisäksi oikeus tiedonsaantiin säädetään **PL 12 §:ssä ja EIS 10 artiklassa perus- ja ihmisoikeudeksi.** Vaikka tämäkin laki on aivan selvä, Suomen lähihistorian, EU-kusetuksen



ja pankkikriisin tutkijat törmänneet myös perustuslain vastaiseen täysin laittomaan salailun muuriin, jota väärinkäyttäjät Lipponen, Niinistö, Aho, Halonen ym. ovat olleet tahallaan toteuttamassa:

- 1) **Perustusvalokunnan lausumassa sivulla 16 todetaan:** ” Suuri valiokunta on 8.6.2020 päättänyt perustuslain 50 §:n 3 momentin nojalla, että asian käsittelyyn osallistuvien valiokunnan jäsenten **on noudatettava vaiteliaisuutta** muistion erikseen merkityn sisällön osalta. Suuri valiokunta on oheistanut asiakirjan julkisen osuuden pöytäkirjan liitteeksi (SuVP 24/2020 vp, § 7).” Silti ristiriitaisesti kansalaisten kusettamiseksi saman lausunnon sivulla 15 todetaan: ”Elpymisvälineen varoja tulee käyttää **läpinäkyvästi** ja hyvän hallinnon periaattein toimiin, jotka edesauttavat tehokkaimmin koronaepidemiasta elpymistä jäsenmaissa.”
- 2) **Lindtman vaati kaiken keskustelun kieltämistä pelkällä ”pulinat pois” tokaisullaan, joka ei varsinkaan perustu mihinkään lakiin ja loukkaa perus- ja ihmisoikeuksia.**
- 3) **Elvytyspakettia koskevan kansalaisaloitteen käsittely estettiin ilman mitään hyväksyttävää syytä pikavauhtia samaan aikaan, kun kiireellisenä käsitellään mm. sitä, että joku kokee seksuaalisen suuntautumisensa olevan ”taisteluhelikopteri”.**
- 4) **Myös kansanäänestys estettiin elvytyspaketista ja EU-erosta ilman mitään hyväksyttävää syytä pikavauhtia.**
- 5) **Äänestyskäytökseen on vaikutettu uhkailulla ja perustuslain vastaisella ryhmäkurilla, Lindtmanin, Orpon, Kurvisen ym. lausumilla, Niinistön ja Toiviaisen toteuttamalla sananvapausvainolla ja käymällä salaista viestintää Marinin, EU-virkamiesten ja Pöystin välillä.**
- 6) **Kaikki valtion vakuusrahaston toimintaa liittyvät asiakirjat, joihin siis kuuluu myös Arsenalin myynti Aktiv Hansalle, on julistettu salaisiksi sadaksi vuodeksi.** Valtion puolella kaupan hyväksyneiden nimet meillä on tiedossa: ministeri **Suvi-Anne Siimes**, joka allekirjoitti kaupan, **Paavo Lipponen**, Olli-Pekka Heinonen, Eva Biaudet, **Sauli Niinistö**, Sinikka Mönkäre, Kalevi Hemilä ja Erkki Tuomioja, jotka talouspoliittisen valiokunnan jäsenenä hyväksyivät kaupan. Ja tuolloinen eduskunta, joka ilmeisesti tietäen kaupan vahingollisuuden päätöksenteon kohteena oleville velallisille ja normipohjan kestämyttömyyden, kuitenkin tällaisenkin yli 60.000 yrittäjän ja heidän perheidensä tahallisen tuhoamisen ”siunasivat” ja sen jälkeen alkoi sen ”lailliseksi” valehdellun päätöksen lainvastainen salailu eli julkiseksi säädetyn toiminnan ”säättäminen” kansalta salattavaksi.
- 7) Pankkien toteuttamien ryöstöjen mielivallan maksimoimiseksi säädettiin, että alkuperäistä velkakirjaa ei tarvinnut enää esittää velkoja perittäessä. Näiden tässä pikaryöstöjä mahdollistavien lakien voimassa ollessa näitä saamistodistusten katoamisia sattui tuhkatiheään. Niinpä mm. silloin, kun 12 miljardin markan saatavat (velallisraukat) myytiin 5%:n hinnasta Aktiv Hansalle ja C&A Finland OY:lle, kukaan ei pystynyt tutkimaan, kuinka paljon perintäkelvottomia tai jo kertaalleen maksettuja velkoja koko paketti sisälsi. **Valtiontalouden tarkastusviraston näitä tapahtumia käsittelevä raportti julistettiin pikaisesti salaiseksi Paavo Lipponen hallituksen toimesta.** Mikä sekään tuskin hämmästyttää ketään.
- 8) Suomessa puhutaan **Stasi-listasta, jonka salailua on toteutettu presidentti Halosen johdolla ja salailu jatkuu edelleen.** Sen välitön yhteiskunnallinen merkitys on todennäköisesti kuitenkin suhteellisen vähäisempi verrattuna useaan muuhun salailuun. **Näitä esimerkkejä ovat mm. Koiviston ajan EMU-päätös ja EU-puolustustavoitteet vuodelta 1993, Koiviston konklaavin**

**asiakirjojen salaaminen sekä ns. sotasyllisyystuomioiden purkamisen estäminen ja Karjalan palautuksesta vaikeneminen.**

- 9) **Myös edellä selostettu säästöpankkisopimus julistettiin salaiseksi kansalaisten rikollisen velkuutuksen salailemiseksi.**
- 10) **Marin salailee jopa laittomien aamiaistensa maksujärjestelyjä.**
- 11) **Kansansa pettänyt presidentti Mauno Koivisto järjesti salaisen tilaisuuden, jonne kutsui ylimpien tuomioistuinten tuomareita ja niissä konklaavin kokouksissa sovittiin, että yksityiset kansalaiset ja yritykset häviävät aina pankkeja vastaa oikeudessa.** Koiviston järjestämä tilaisuus merkitsi paitsi noin 40 000 yrityksen konkurssivelkojen myös laman syvenemistä ja kokoluokkana 400 000 ihmisen joutumista taloudelliseen umpikujaan. Se on myös selvitysten perusteella merkinnyt noin 15 000 ihmisen itsemurhaa. Erittäin merkittävät taloudelliset oikeudet voivat riippua Koiviston konklaavin asiakirjojen käyttämisestä todisteena. Emme ole vielä päässeet eroon sen oikeuspoliittisen seminaarin seurauksista. Työttömien määrä on edelleen huikea. Koivisto sekaantui rikollisella tavalla itsenäiseksi ja riippumattomaksi säädettyyn tuomiovalttaan ja tuomarit luopuivat valtiosäännön vastaisesti itsenäiseksi ja riippumattomaksi säädetyistä tuomiovallastaan ja heistä kaikki vahingoittivat omaa kansaamme ja tekoja olisi tullut tutkia rikoksena. Tutkimisen sijaan Halonon presidenttinä teki kiireesti päätöksen salata ikuisiksi ajoiksi Koiviston konklaavin asiakirjat vuodelta 1992. On kansalaisten oikeustajun, Julkl vastaista, että presidentti ryhtyy näin voimakkaasti salaamaan toisen presidentin tekemisiä. Mitä kaikkea salaamista niissä oikein on?

**40. Haittamaahanmuutto, Toiviaisen ja Niinistön yhdessä organisoimat ja toteuttamat sananvapausvainot, lavastetut "esimerkinomaiset" eli kosto- ja peloteterroritarkoituksessa toteuttamat kunnianloukkaustuomiot ja niiden yhteys valtiopetoksena ja sen valmisteluna tutkittavaan tekoon**

Kaikki eli myös 1990-luvulla aloitettu massiivinen ulkoa organisoitu haittamaahanmuutto) liittyy kaikkeen tässä häikäilemättömässä vallankaappaushankkeessa:

Ensin 1990-lukien aloitettiin hienon kansallisvaltiomme murentaminen sisältäpäin muka "rikastuttavalla" afrikkalaisten, arabien ja kaikkien mahdollisten ulkomailta ohjattujen ihmisvirtojen massiivisella soluttamisella elätettäväksemme siten, että tarkoituksena on muuttaa kantaväestö vähemmistöksi omassa maassamme ja estää tulijoiden taustojen ja talouden selvittäminen. Väestöjen suunnitelmallista sekoittamista, väestönvaihtoa, kansallisvaltion romuttamisprojektia ja valtavia "kotouttamis"-ym. elättämiskustannuksia ja muita näkyviä (rikostilastojen kasvukäyristä suoraan näkyviä) valtavia konkreettisiakin haittoja meille on vuosikausia pakotettuna ainoana sallittuna "totuutena" markkinoitu ja aivopesty Hesari-propagandalla muka "hädänalaisten" auttamisena ja väitetyllä yhteiskuntaamme rikastavalla vaikutuksella, vaikka vain murto-osa tulijoista oli aidosti pakolaisia ja sellaisia, jotka "kotoutuvat".

Olen kirjoittanut tästä Suomelle vahingollisesta politiikasta ja siihen liittyvästä sananvapauden estämisestä

<https://mvlehti.net/.../lakimies-suomen-tyhmin-hallitus.../>

Sekoittamalla mahdollisimman monia kansallisuksia kantaväestön sekaan suuren syntyvyyden maista tulevilla valtavilla massoilla eli suunnitelmallisesti organisoidulla väestönvaihtoprojektilla on tarkoitus tehdä mahdollisimman helpoksi itsenäisyytemme poistamisen toteutushanke ja tehdä

meistä kantaväestön henkilöistä vähemmistö omassa maassamme ja siirtää myös poliittinen päätösvalta sille "uudelle enemmistölle" eli kumota myös sitä kautta valtiosääntömme. Jos meistä ei joskus tulevaisuudessa enemmistö ole enää kansallistunteen omaavia kantasuomalaisia tai kristittyjä, vaan esim. arabimaista ja Afrikasta saapuneita äärimuslimeita, on itsestään selvää, että eivät he kunnioita meidän uskontoamme ja nykyistä meidän suomalaista valtiosääntöämme, vaan ajavat oman kulttuurinsa mukaisia etuja ja me olemme vääräuskoisia, jotka saa vaikka tappaa ääri liikkeen omaksuman ideologian mukaisesti.

Yhtä selvää on, että itsenäinen kansallismielinen väestö vastustaisi EU-liittovaltiota, mutta tänne muualta tulleille se olisi samantekevää, maksaako heidän parantuneen elintonsa Suomi vai EU. Lisäksi se kaikista mahdollisista kansalaisuuksista koostuva sekalainen väestö on helpompi "uhri" liittovaltiohankkeen toteuttajille kuin väestö, joka koostuisi lähinnä vain niistä kantaväestön itsenäisyyttämme arvostavista henkilöistä, jotka vaalivat 93.000 rintamalla kuolleen läheisensä ja sodissa vammautettujen läheistensä muistoa ja arvostavat sodankäyneen sukupolven panosta itsenäisyytemme ja hyvinvointimme rakentamisessa. *Meistä on tuhoisalla valtavalla väestönvaihtoprojektilla ts. tarkoitus tehdä muukalaisia omassa maassamme ja katoavaa kansanperinnettä.*

Tässä hankkeessa me kantaväestö olemme tarkoitettu alistetuksi karjaksi ja orjatyövoimaksi, jolla maksatetaan ihan kaikki tästä "pakolaisuudesta", hyödyttömästä kalliista "kotouttamisesta" (Ruotsista näkyvin seurauksin) ja myös EU:ssa muidenkin valtioiden valtionvelat, vaikka meillä ei ole niiden kanssa mitään tekemistä emmekä niitä valtiotalouksien kuralle saamia ole itse miltään osin aiheuttaneet. Onko se oikein? Onko se valtiosäännön ja perus- ja ihmisoikeuksiemme mukaista? Ei ole.

Lisäksi haittamaahanmuuton haitoista puhuminen on systemaattisesti estetty vainoamalla sananvapauden käyttäjiä perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen vastaisesti samaan aikaan, kun tätä valtiopetoshanketta ovat Niinistö, Toiviainen ja Pöysti ym. olleet tahallaan sallimassa ja muutakin valtavaa korruptiota, laillisuus- ja oikeusvaltion alasajoa ja ns. virkamafiarikollisuuteen sisältyvä törkeitä petoksia, törkeitä virkarikoksia on toteutettu ja niiden rankaisemista on poliisin, Toiviaisen, Pöystin, tuomarien ja koko virkamafiaverkoston avulla estetty yhdenvertaisuutta loukkaavalla tavalla. Toiviainen ajaa mielivaltaisia uskonnon- ja sananvapautta estäviä lainvastaisia perusteettomia vainosyytteitä ja virkamafiaverkoston kuuluvat poliisit estävät tutkintaa ja kopittavat mellakkavarusteissa ja aseistautuneina rauhallisesti mieltään osoittavia aseettomia mielenosoittajia samaan aikaan, kun Niinistö, Toiviainen, Pöysti ja poliisin valtiosäännön vastainen tutkinnantappoverkosto sallivat virkamafiaverkostolle ihan mitä tahansa törkeitä virkarikoksia, törkeitä prosessipetoksista laskuttamista, miljardien rikoshyödyn hankkimista ja valtiopetoksen toteutuksia vaalivilppeineen. Kaikilla näillä perusteilla Niinistö, Toiviainen, Pöysti ja se koko virkamafiaverkosto ja tässä tutkintailmoituksessa mainitut ovat PL 118 §:n mukaisessa vastuussa.

**Toiviaisen ja Niinistön yhdessä operoimalla tavalla on synnytetty valtioterroriin perustuva totalitaristinen yhden totuuden yhteiskunta poliittisella agendalla.**

#### **41. Presidentti Niinistön lausumat Keskisuomalainen-lehdessä RL 40:8 §:n, RL 11:11 §:n ja 11:10 §:n tunnusmerkistöjen kannalta**

Presidentti Niinistö on toiminut valtiopetoksen organisaattorina ja useissa virkavastuurooleissa tässä tutkintapyyntöissä kuvatussa jatkatussa teossa, jota tulee tutkia törkeänä valtiopetos-, vaali- ja äänestysrikoksena, törkeänä petos- ja virkarikoksena, 1992-2021 ja yllytyksenä, avunantona ja osallisuutena syrjintä- ja kiihottamisrikokseen, koska Niinistön lausumilla Keskisuomalainen-lehdessä on selvä syy-yhteys valtakunnansyyttäjän Toiviaisen toteuttamaan kristittyihin, kantaväestöön,

perussuomalaisiin poliitikkoihin, minuun ja muihin kansalaisaktivisteihin kohdistettuun vainoon, lavastettuihin syytteisiin ja muuhun ns. virkamafiamielivaltaan.

Niinistön antoi haastattelun Keskisuomalainen-lehdessä, jossa hän sekaantuu tuomiovallan käyttöön ja kehottaa ”esimerkinomaisiin kunnianloukkaustuomioihin”, jolla agendalla Toiviainen toimii <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/presidentti-niinisto-ksml-lle-kunnianloukkausosoikeudenkaynteja-olisi-hyva-syntyä-enemman-muutama-varoittava-esimerkki-olisi-paikallaan/8029762#gs.2qnire>

Juuri Niinistön agendalla eli ”esimerkinomaisia” peloteterrorilavastuksia ja kosto-operaatioita, uskonnon ja sananvapauden loukkauksia Toiviainen tunnollisesti toteuttaa eikä kumpikaan heistä piittaa perustuslaista ja ihmisoikeussopimuksista eikä kansalaisten kärsimyksistä tippaakaan, vaan toteuttavat yhdessä täydellistä mielivaltaa ja rikollista virkamafiyhteiskuntaa, jossa kaikki perustuu

- 1) valheelle,
- 2) valtiosäännön salakavalan muutoshankkeen toteutukseen maksimaalisella 1992-2021 jatkettulla tahallisuudella höystettynä
- 3) virkamafiarikollisuuteen ja sen sallimiseen ja samalla korruptioon, maksimaaliseen yhdenvertaisuuden ja laillisuusperiaatteen loukkaamiseen, täydelliseen virkarikolliseen mielivaltaan
- 4) omaa kansaa vahingoittavaan toimintaan, joka tähtää kansakuntamme, taloutemme ja itsenäisyytemme vahingoittamiseen ja poistamiseen ”sopimuskuviolla”
- 5) vakavien tahallisten perus- ja ihmisoikeusloukkausten toteutuksiin diktatuurille ominaisella tavalla, joka loukkaa valtiosääntöön kirjoitettua ”täysivaltaisen tasavallan” oikeutta ja heillä on virkavelvollisuus ylläpitää valtiosäännön mukaista valtiojärjestystä eikä oikeutta korvata sitä omalla mielivallallaan, vainolla, syrjinnällä, valtiosäännön kumoamishankkeilla eikä millään muullakaan.
- 6) kaiken toteuttamiseen laittoman salailun, väestön vaihdon ja peloteterrorin avulla

#### 42. Toiviaisen rikosvastuu syrjintärikoksena, kiihottamisena kansanryhmä vastaan ja törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä

**RL 11:10 § (13.5.2011/511)** säätää otsikolla ”Kiihottaminen kansanryhmää vastaan”:

”Joka asettaa yleisön saataville tai muutoin yleisön keskuuteen levittää tai pitää yleisön saatavilla tiedon, mielipiteen tai muun viestin, jossa uhataan, panetellaan tai solvataan jotakin ryhmää rodun, ihonvärin, syntyperän, kansallisen tai etnisen alkuperän, uskonnon tai vakaumuksen, seksuaalisen suuntautumisen tai vammaisuuden perusteella taikka niihin rinnastettavalla muulla perusteella, on tuomittava kiihottamisesta kansanryhmää vastaan sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.”

EIS 9 artikla ja PL 11 § säätävät Päivi Räsäselle ja kaikille kansalaisille ehdottomaksi loukkaamattomaksi ihmis- ja perusoikeudeksi uskonnanvapauden ja myös yhdenvertaisuuden syyteharkinnassa. EIS 9 artikla säätää mm. seuraavaa:

”1. Jokaisella on oikeus ajatuksen-, omantunnon- ja uskonnonvapauteen. Tämä oikeus sisältää vapauden vaihtaa uskontoa tai uskoa ja vapauden tunnustaa uskontoaan tai uskoaan joko yksin tai yhdessä muiden kanssa julkisesti tai yksityisesti jumalanpalveluksissa, opettamalla, hartaudentarjoituksissa ja uskonnollisin menoin.

2. Henkilön vapaudelle tunnustaa uskontoaan tai uskoaan voidaan asettaa vain sellaisia rajoituksia, joista on säädetty laissa ja jotka ovat välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa yleisen

turvallisuuden vuoksi, yleisen järjestyksen, terveyden tai moraalin suojaamiseksi, tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi.”

Valtakunnansyyttäjä Toiviaisen, valtakunnansyyttäjänviraston, valtiosyyttäjien ja apulaisvaltakunnansyyttäjien velvollisuuksista säädetään mm. laissa syyttäjälaitoksesta (32/2019). Lisäksi Toiviaisen ja valtakunnansyyttäjänviraston ja kaikkien toimivaltaa rajoittaa perustuslaki, ihmisoikeussopimus ja rikoslain sanamuoto.

**Poliisin tulee tutkia RL 40:8 §:n, RL 11:10 ja 11:11 §:n mukaisena törkeänä virka-aseman väärinkäyttönä, syrjintänä ja kiihottamisena kansanryhmää vastaan valtakunnansyyttäjä Raija Toiviaisen tahallaan a) kantaväestöön, b) kansalaisaktivisteihin, c) perussuomalaisiin, d) Sebastian Tynkkyseen, e) Päivi Räsäseen ja f) kristittyihin kohdistamaa vainoa, koska Toiviainen tahallaan ajaa syytteitä virka-asemaansa törkeimmällä mahdollisella tavalla väärinkäyttäen ihmisoikeuksia maksimaalisesti loukaten ja lain sijaan toteuttaa syyteharkintaansa Niinistön Keskisuomalainen-lehdessä esittämien laittomien ”toiveiden” mukaan toteutettuja ”esimerkinomaisia” kunnianloukkaussyytteitä ja -tuomioita.**

Toiviaisen tekoja on tutkittava syrjintä-, virka- ja kiihottamisrikoksina mm. seuraavin perustein:

- 1) **Toiviaisen ”harkinta” ja syytteiden kohteet ovat avoimen syrjiviä.** Hän mm. suosii kansanedustaja **Hussein Al-Taeta** ja jätti hänet syyttämättä selvästi etnisen taustan perusteella, vaikka Al-Taen lausumat ovat selvästi lainvastaisia. **Jos Räsästä syyttää Toiviainen, hän ei voi jättää syyttämättä Al-Taetta hänen kannanotoistaan homoista, sunneista ja juutalaisista.**
- 2) Toiviainen syyttää Räsästä ”rikoksena” Raamatun eli kristinuskon keskeisimmän teoksen siteeraamisesta ja vakaumuksestaan Räsästä, **vaikka oman uskonnon teoksen siteeraamisoikeus on keskeinen osa perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyä oikeutta harjoittaa omaa uskontoaan.**
- 3) **Samaan aikaan Toiviainen ei syytä imaameja, jotka julistavat Koraanin perusteella aivan avoimesti kuolemaa homoille ja kristityille.** Tietääkseni Toiviainen ei ole koskaan nostanut ainuttakaan syytettä, jossa uhri on muslimin tappouhkauksen kohteeksi joutunut homo tai kristitty eikä selvittänyt tekijöitä lukuisissa nettijulkaisuissa, joiden laatijat ovat muslimeja ja joissa kehoitetaan sotaan kristittyjä ja muita ”vääräuskoisia” kohtaan, kehoitetaan ottamaan kohteeksi vanhukset ja heikoimmat, vaikka laatijat on Toiviaisen helppo selvittää.
- 4) **Olen kansalaisaktivisti.** Olen kirjoittanut Toiviaiselle törkeistä virkamafiarikoksista, joiden kohteena olen joutunut perheeni kanssa elämään 21 vuotta ja kaikista rikoksista on näyttö linkitettyinä Toiviaisen saatavilla. **Toiviainen on poliisin tutkinnantappoverkoston kanssa estänyt tutkintaa ja syyteharkintaa tahallaan ja ollut rikoksia laiminlyönneillään mahdollistamassa ja myös Toiviainen on vastuussa siitä, että minut hakattiin sairaalakuntoon, sen hakkauttamisen avulla velkuutettiin minut 120.000 eurolla, aiheutettiin 2 meur vahingot estämällä korvauksia petoksilla ja laskuttamalla petoksista ja salaspitorikoksista palkkaa, lasteni päälle ajetaan autoilla, lapseni yritettiin kidnapata pihalta, kotiini on suunnattu kymmeniä hyökkäyksiä, minut on uhattu tappa ja minut ja lapseni velkuutettiin poliisin avustamalla kostooperaatiolla eli ns. ”kostokohtuullisuudella” 340.000 eurolla siten, että oikeudenkäyntejä ei edes järjestetty ja poliisi ja Toiviainen yhdessä estävät tutkintaa tunnustetuissa törkeissä KAIKISSA virkamarikoksissa samaan aikaan, kun Toiviainen leipoo Niinistön toivomia kostoluonteisia tekaistuja ”peloteterrori”-kunnianloukkaustuomioita Tynkkykselle, Räsäselle, minulle, muille kansalaisaktivisteille ja kristityille.**

- 5) Toiviainen on laatinut tahallaan Räsästä koskevan syytekirjelmän siten, että siinä Räsäsen lausunnoksi väitetty lausuma ei ole Räsäsen, vaan Toiviaisen ja sillä lausumisellaan Toiviainen on itse se, joka kiihottaa myös julkisesti homovastaisuutta vääristelemällä Raamattua ja Räsäsen lausuman sisältöä ja irrottamalla se asiayhteydestä. **Päivi Räsästä koskevaan syytekirjelmään Toiviainen on vääristellyt Räsäsen lausumat juuri Niinistön toivoman ”esimerkinomaisen lynkkaustuomion” toteuttamiseksi uskonnon- ja sananvapautta loukaten.**
- 6) **Real Clear Politics’ssa** julkaistaan kymmenen arvovaltaisen konservatiivijattelijan kirje USA:n **Kansainväliselle Uskonnonvapauskomissiolle (USCIRF)**, jossa puolustetaan Päivi Räsästä ja piispa Juhana Pohjolaa ja **syytetään Suomen valtiosyyttäjää vakavista ihmisoikeusloukkauksista**. Kirjeessä vaaditaan, että Yhdysvaltain ulkoministeri **Anthony Blinkenin** on käynnistävä toimet Section 7031(c) pohjalta, jolla evätään Suomen Valtakunnansyyttäjältä ja hänen perheen jäseniltään pääsy USA:han. Section 7032(c) säätää maahantulokiellon sellaisilta henkilöiltä, jotka ovat syllistyneet vakaviin ihmisoikeusrikkomuksiin (“a gross violation of human rights”). Edelleen kirjoittajat vaativat lakiin (global Magnitsky Act) ja presidentin määräykseen (Executive Order 13818) vedoten, että Yhdysvaltain valtionvarainministeri **Janet Yellen** asettaisi taloudellisia pakotteita Suomen valtakunnansyyttäjää ja ketä tahansa hänen alaistaan valtiosyyttää vastaan, joka avustaa valtakunnansyyttäjää Päivi Räsäseen ja Juhana Pohjolaan kohdistuvassa vainoamisessa.
- 7) **Molempia edellä mainittuja pakotteita on käytetty mm. itäeurooppalaisia ja kiinalaisia toimijoita vastaan, jotka ovat syllistyneet uskonnonvapautteen liittyviin tai muihin rikoksiin ihmisyttä ja ihmisoikeuksia vastaan.**
- 8) Oikeuskanslerille **Pöystille on syntynyt jo useita kertoja puuttumisvelvoite Toiviaisen, Niinistön ja koko virkamafian toimintaan PL 108 §:n nojalla**, koska Pöystin velvollisuutta on lopettaa juuri sellaiset ihmis- ja perusoikeusloukkaukset, joita Toiviainen Niinistön kanssa toteuttaa. Koska Pöysti itse on osa sitä virkamafiaa, on osallistunut myös tässä tutkintapyyntössä kuvattuun väärään äänestämiseen ja valtiopetoshankkeen toteutukseen lainvastaisella lausumisellaan ja puuttumattomuudellaan, olen perustanut Suomeen Oikeusturvakeskus ry:n hoitamaan sitä puuttuvaa laillisuusvalvontaa ja tämä tutkintapyyntö on osa sitä laillisuusvalvontaa, jolla puolustan myös Suomen itsenäisyyttä ja valtiosääntöä omassa ”lainsäädäntökehyksessään” eli lakien ulkopuolella elävää virkamafiaa vastaan.
- 9) Toiviainen, Niinistö ja Pöysti ovat osa sitä virkamafiaa eikä siksi kukaan heistä hoida tehtäviään laillisesti.

[https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/05/28/a\\_letter\\_to\\_the\\_us\\_commission\\_on\\_international\\_religious\\_freedom\\_\\_145839.html?fbclid=IwAR2jt4mCtpOVmVzUGeTwGY19tGsYhhNe\\_I6Htk5FferLpwBkpXj\\_UsXZTqk](https://www.realclearpolitics.com/articles/2021/05/28/a_letter_to_the_us_commission_on_international_religious_freedom__145839.html?fbclid=IwAR2jt4mCtpOVmVzUGeTwGY19tGsYhhNe_I6Htk5FferLpwBkpXj_UsXZTqk)

#### 43. Maalittamiskielto lain todellinen tarkoitus on verkostorikollisuuden jatkamisedellytysten turvaaminen laittomalla salailulla virkamafian verkostorikollisuuden esteettömän jatkamisen toteuttamishankkeena

Olen kuvannut virkamafiarikollisuuden häikäilemättömät toteutustavat, rikollisen mielivallan, sen toteuttajat, prosessipetos- ja salassapitorikollisuudesta junailut rahakkaat palkkiot ja järjestäytyneen rikollisuuden verkoston, johon kuuluu Suomessa kymmeniä tuomareita, poliiseja,

syyttäjiä (mm. Toiviainen tässä tutkintapyyntöissä kuvatuilla teoillaan), muita virkamiehiä, asianajajia valvontalautakunta, LähiTapiolan petosverkosto, LP Vahinkosaneeraus, aliurakoitsija Jormanainen, Rytö ja eläköityneitä lääkäreitä (mm. Rimon). Todisteet rikollisjärjestönä toimivasta virkamafiaverkostosta ja poliisin tutkinnantappotoiminnasta sekä tuomariverkoston, valvontalautakunnan ja Pöystin junailemista PL 21 §:n ja EIS 6 artiklan vastaisista valitusten, kanteiden ja kanteluiden estämisestä ja siitä, kuinka edes 2 Meur tunnustettuja petoksia ja raakaa väkivaltaa ei tämän laittoman verkoston vuoksi saa Suomessa normaalitavalla tutkittua ja samaan aikaan Niinistö, Toiviainen ja korruptoitunut läpimätä poliisiorganisaatio ja VKSV leipovat ”rikos”-syytteitä Raamatun siteeraamisesta, virkamafiaväärinkäytösten paljastamisesta, poliittisten haittamaahanmuuttoa kritisoivien mielipiteiden ilmaisemisen estämiseksi ja jopa valittaminen eli oikeussuojakeinojen käyttö yritetään vääntää ”rikokseksi”. Verkoston toiminta kuvataan mm. seuraavilla sivuilla, jotka kaikki sisältävät myös kirjalliset todisteet kaikista, mistä kerron:

- [www.virkamafia.fi-sivut](http://www.virkamafia.fi-sivut),
- Totuus&rikos-kanava <https://www.youtube.com/c/TotuusRikosTruthCrime/playlists>
- <https://www.youtube.com/watch?v=ri9A4kDmFIO&list=PLHcB8h18BoQR2tEEgQU1D6HIA9Wd9BEA&index=2>
- Lakimiehen matkassa-ohjelma FlxFinland-kanavalla <https://www.youtube.com/watch?v=-3sZiq6CluQ>
- Haastatteluni Suomen Suunta-kanavalla elvytys-, euro- ja EU-liitoshuijauksistautiys <https://www.youtube.com/watch?v=iZbCJ6DSjGY>
- paljastamani poliisien Kukon ja Sulkon ja syyttäjä Haaviston suojelema Juha Ruohosen rikollinen kultti <https://www.youtube.com/watch?v=7b1gmfSfs8E>
- facebook-profiiliini alla on runsaasti todisteita virkamafiarikollisuudesta <https://www.facebook.com/jaana.pedersen.7/>
- toimittajien Ilkka Tiaisen ja Ville Puromäen ansiokas dokumentti ”Valta kuuluu kansalle, osa V ”tuomiopäivä” <https://www.youtube.com/watch?v=8j1tnC-7arA>

Valtamedia on ollut koko totutuksen ajan peittelemässä ja mahdollistamassa virkamafiarikollisuutta. Juuri siksi valhemedia (Iltalehti, Ilta-Sanomat, Hesari ym.) uutisoivat ”uutisina” kuinka hevonen pelästyi omaa pieruaan, mutta eivät koko kansaa koskettavan Koiviston konklaavin, Lipposen, Niinistön, Ahon, Marinin ym. toiminnan rikollisuudesta, satojen miljardien valtiopetoshankkeen häikäilemättömistä toteutustavoista joko mitään tai ainakaan oikeilla faktoilla. Koska kansalaiset vielä pystyvät jotenkin välittämään OIKEAA tietoa sosiaalisessa mediassa, juuri siksi eli **rikollisen virkamafiamielivallan toteuttamisen maksimoimiseksi ja siltä puolustautumisen estämiseksi**

- 1) **Niinistö usuttaa Toivaiasen mielivaltaa ja vainoa vaatimalla Keski-suomalainen-sanomalehdessä lisää kansalaisten sananvapausvainoa eli ”esimerkinomaisia” julkisia lynkkauksia** ja kansalaisten velkuuttamista lavastetuilla kunnianloukkaustuomioilla, jota agenda toteuttaa mistään piittaamalla Toiviainen, jonka pitäisi itse saada syyte valtakunnanoikeudessa Niinistön ja muun virkamafian jäsenen ohella. <https://www.ksml.fi/uutissuomalainen/3214942>. **Niinistön lausumissa on kyse a) samanlaisesta poliittisesta terrorista, jota toteutti Ku Klux Klaani hirttämällä ”varoittavana esimerkkinä” mustia puuhun rotusorron ylläpitämiseksi ja b) samanlaisesta toiminnasta, jota Putinin Venäjällä ja Pohjois-Koreassa toteutetaan ja c) kielletystä valtiosäännön vastaisesta tuomiovaltaan puuttumisesta**, mikä ei tietenkään haittaa tätä **perustuslain rikkomisen supermiestä** minkään vertaa. Kuten ei ole haitannut mikään muukaan perustuslaki 1994 lukien hänen toteuttaessaan kusetusta, kansalaistensa velkuuttusta maksimaalisesti ja tahallaan lakeja rikkoen eli tekoja, joista hänelle kuuluu nyt useilla perusteilla (perustuslakivaliokunnan pj:nä, oikeusministerinä, presidenttinä ja ”lehdistön kanssa tuomiovaltaa käyttelijänä” se virkavastuu, joka PL 118 § hänellekin juuri näistä syistä



- 2) **Niinistö, Anna-Maja Henriksson ja virkamafiaverkoston epärehelliset tuomarit (mm. Paula Helin, Noora Kemppi, Tuomas Nurmi ym.) ja muut verkoston toimijat ovat polkaisseet käyntiin ns. maalittamiskielto-lakihankkeen**, jonka tarkoituksena on säätää mahdollisimman epämääräisillä normeilla ”rikokseksi” kaikki virkamafiarikollisuuden paljastaminen ja virkamafian arvostelu eli putinismi ja pohjoiskorealainen ”sananvapaus”, jonka käyttäminen on rikos ja totuuden puhuminen niistä virkamafian rikoksista ja rikoksentehtävistä johtaisi vankilareissuun. <https://oikeusministerio.fi/-/ministerityoryhma-maalittamisen-vastainen-tyo-kaynnissa>. Kyseessä olisi samanlainen laki kuin perus- ja ihmisoikeuksien rikkomisella kunnostautuneessa naapurimaassamme Venäjällä <https://www.verkkouutiset.fi/venaja-aikoo-kieltaa-valeuutiset-ja-paattajien-loukkaamisen/> ...

#### 44. Marinin toteuttamat taloudelliset väärinkäytökset virkarikoksena ja avustuspetoksena

Avustuspetos on rikos julkista taloutta vastaan. Se ja sen erilaiset tekemuodot säädetään rangaistavaksi RL 29:5-7a §:ssä. Avustuksella tarkoitetaan sellaista taloudellista tukea, joka myönnetään muuhun kuin henkilökohtaiseen kulutukseen lakisääteisesti tai harkinnanvaraisesti. Lain tarkoittama avustus myönnetään valtion, kunnan tai muun julkisyhteisön varoista, taikka Euroopan yhteisöjen talousarviosta, Euroopan yhteisöjen hoidossa olevista tai niiden puolesta hoidetuista talousarvioista.

Avustuspetoksesta tuomitaan se, joka antaa avustuksesta päättävälle taholle väärän tiedon seikasta, joka on omiaan olennaisesti vaikuttamaan avustuksen saantiin, ja näin pyrkii hankkimaan itselleen tai toiselle henkilölle taloudellista hyötyä. Väärä tieto voi koskea esimerkiksi seikkaa, joka vaikuttaa avustuksen määrään tai ehtoihin. Lisäksi rangaistavaksi on säädetty tällaisen olennaisesti vaikuttavan tiedon salaaminen.

Avustuspetoksesta voidaan rangaista myös sitä, joka taloudellisen hyödyn hankkimiseksi jättää avustuksen saantiin, määrään tai ehtoihin vaikuttavasta sellaisesta olosuhteiden muutoksesta, joka vaikuttaa olennaisesti.

Törkeässä avustuspetoksessa avustuspetoksella tavoitellaan huomattavaa hyötyä, ja joissa petos katsotaan kokonaisuutena arvostellen törkeäksi.

**Marin on uutisoinnon mukaan saanut ”salaista aamiaisavustusta” itselleen ja koko perheelleen vähintään 850 €/kk eli 2019 lukien kymmeniä tuhansia euroja.** Oikeuskäytännössä on katsottu, että petosrikoksessa 8.500 € rikoshyöty ylittää petosrikoksen törkeän tekotavan arviointikynnyksen ja se ylittyy jo pelkästään aamiaisedulla. **Lisäksi Marin apureineen toteuttaa Julkl:n vastaista salailua, joten etuja voi olla enemmänkin ja poliisin tulee ne kaikki selvittää.**

Hän on pääministerinä virassa, jossa edellytetään sen tietämistä, että mikään hänen perheensä aamiainen ei kuulu valtion varoista maksettavaksi, koska se ei liity virkatehtävän hoitamiseen. Hän ja perhe syö joka tapauksessa, oli virka tai ei. Lisäksi hän pääministerinä tietää ja on velvollinen tietämään, että hänen laittoman perheaamiaisetunsa ja siihen liittyvien kuittien salailu on Julkl 3 §:n ja PL 118 §:n vastaista. Koska mikään tästä ei ole laillista ja edun määrä on huomattava ja Marin on siitä virkavastuussa taustalla toimineiden virkamiesten ohelle, **poliisin tulee tutkia Marinin teko törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (RL 40:8 §) ja törkeänä avustuspetoksena ja törkeänä avustuksen väärinkäyttämisenä (RL 29:5-7a §:t6)**

Teko on selvästi rangaistava ja Marinin on erottava jo yksistään sillä perusteella ja kaikilla tässä tutkintailmoituksessa yksilöidyillä väärinkäytösperusteilla ja hänen on palautettava kaikki etuudet,

koska etuus ei perustu lakiin, **Katri Kulmuni ja Ruotsissa aikanaan Mona Sahlin joutuivat eroamaan vastaavista syistä.**

<https://www.edilex.fi/uutiset/59886>: Asiassa oli kysymys Jalasjärven ammattikoulutuskeskuksessa JAKK:ssa valtionosuusrahoitteisena oppisopimuskoulutuksena järjestetystä taloushallinnon ja logistiikan perustutkintokoulutuksista,  *jotka eivät tosiasiallisesti täyttäneet tutkinnon perusteiden ja työssäoppimisen vaatimuksia. Jalasjärven kunnalta perittiin myöhemmin takaisin yli 30 miljoonaa euroa väärin tietojen perusteella myönnettyä valtionosuusrahoitusta. Hovioikeus ja käräjäoikeus olivat molemmat katsoneet kolmen hakijan syyllistyneen törkeään avustuspetokseen ja yhden heistä lisäksi törkeään virka-aseman väärinkäyttämiseen. Hovioikeus oli koventanut kunnanjohtajan rangaistuksen kahden vuoden kahden kuukauden ja toisen henkilön kahden vuoden ehdottomiksi vankeusrangaistuksiksi. Kolmannen hakijan yhden vuoden ja kolmen kuukauden ehdollista rangaistusta ei ollut muutettu hovioikeudessa. Lisäksi hovioikeus oli tuominnut taloushallinnon koulutuksen järjestäjänä toimineen yhtiön, jonka koulutusjohtajana yksi tuomituista oli toiminut, 50 000 euron yhteisösakkoon. Ratkaisun diaarinumero KKO:ssa: R2019/265*

**45. Marinin kytkökset puolisonsa yritystoiminnan tukiin ja muu Marinin virka-aseman väärinkäyttör rikollisuutena tutkittava toiminta osana laajaa törkeää valtiopetostoimintaa ja vaalirikollisuutta ja henkilökohtaisen hyödyn määrä**

Epäiltyä törkeänä avustuspetoksena ja Sanna Marinin tekona epäiltyä avunantopetoksena ja/tai törkeänä petoksena ja Marinin epäiltyä RL 40:8 §:n mukaisena rikoksena on tutkittava lehti uutisoinnin tietojen perustella Marinin puolison liiketoimintaan liittyviä epäselvyyksiä ja **onko miehen yrityksen lainoitukseen tai avustukseen vaikuttanut Marin tai joku muu sosiaalidemokraattisesta puolueesta tai valtio johdosta.**

Poliisiin tulee selvittää seuraavat kysymykset:

- 1) *Onko Business Finland antanut Marinin puolisolalle vakuudetonta lainaa 261.000 € tai jonkun muun summan?*
- 2) *Onko osa lainasta tai avustuksista saatu jo 2017 ja kirjattu 2018 puolelle?*
- 3) *Onko loput lainasta saatu 2018 ja maksettu heti palkkioina?*
- 4) *Miksi lainat on kirjattu liikevaihdoksi eikä taseeseen ja onko tilanne se, että Räikkösen yrityksellä ei ole ollut normaalia liikevaihtoa lainkaan?*
- 5) *Onko Sanna Marin käyttänyt väärin virka-asemaansa RL 40:8 §:ssä säädettyllä tavalla miehensä yritystoiminnan tukemiseksi ja onko yritystä elvytetty tai tuettu vuosina 2019-2020, vaikka tilanne olisi jo tuolloin ollut konkurssitilannetta vastaava?*
- 6) *Onko Marin aamiaisetujen lisäksi käyttänyt muita valtion varoja perheensä yksityisiin menoihin ja miehensä yritystoiminnan tukemiseen?*

Jos vastaus kysymyksiin on kokonaan tai osittain myönteinen, tekoja tulee tutkia Sanna Marinin osalta törkeänä virka-aseman väärinkäyttämisenä (RL 40:8 §), avunantona RL 29:5-7a §:n mukaisesti avustuspetoksiin, törkeänä petoksena (RL 36:2) ja hänen miehensä toimintaa avunantona törkeään virkarikokseen, törkeänä petoksena ja RL 29:5-7a §:issä säädettyinä avustuspetosrikollisuutena.

Lisäksi valtiopetoshankkeen keulahahmona toiminut Marin on 16.000 €/kk palkkioidensa ja muiden verovapaiden etujensa päälle maksattanut SALAA koko perheensä elantokustannuksia tavalla, jota voidaan arvioida myös veropetoksena, koska vakiintuneesti elantomenojen maksattaminen jollakulla toisella on katsottu lahjaveron alaiseksi toiminnaksi ja sen päälle vielä Marinin puolison firmalle on pumpattu valtavat tukirahat valtiolta.

Lisäksi Rinteen lehdistössä esittämät lausumat Marinin ja hänen miehensä taloudellisista väärinkäytöksistä, niiden vähättely rikostutkinnan estämistarkoituksessa tulee tutkia RL 15:11 §:n mukaisena rikosentekijänä suojelemisena

#### 46. Virkarikokset ja virkavastuu (RL 40:8 §)

Valtion ja muiden julkisyhteisöjen virkamiehiä koskee erityinen virkavastuu. Virkamiehillä on erityinen mahdollisuus käyttää julkista valtaa kansalaisia ja yhteisöjä kohtaan. Viranomaiset voivat määrätä taloudellisia velvoitteita tai antaa taloudellisia etuja tai rajoittaa liikkumisvapautta. Myös henkilökohtaiseen vapauteen voidaan puuttua laissa säädetyin edellytyksin. Mikään siitä vallankäytöstä ei kuitenkaan ole vapaata, vaan sitä rajoittaa valtiosääntö, PL, EIS, muukin voimassa oleva lainsäädäntö ja ns. laillisuusperiaate, jolla PL 2 §:n 3 momentin normilla sidotaan jokainen päätös lakisääteisesti lakiin. Laittomien ja kirjoitetun lain sanamuotojen vastainen ”katsomiseen” perustuva tulkinta on ts. kielletty, koska sellaista ei PL 2 § 3 mom. mahdollista. Lisäksi valtiosääntö (mm. PL 82 § ja Julkl) säättää, että **ainoastaan viranomaisille voidaan antaa merkittävää julkista valtaa sisältäviä tehtäviä**. Rikoslain 40 luvussa on säädetty rangaistavaksi erilaisia virkarikoksia.

**Virkasuhde tarkoittaa aina virkavastuulla toimimista.** Virkamiesten erityinen vastuuasema perustuu heidän palvelussuhteensa laatuun eli virkasuhteeseen. Virkavastuu on laajempi vastuu kuin työntekijän työsuhteeseen perustuva vastuu. Kaiken julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. **Viranomaisilla on erityinen perusteluvollisuus tekemistään päätöksistä.** Virkavastuu voidaan toteuttaa eri tavoin, kuten rikosoikeudellisin seuraamuksin, vahingonkorvausvastuun kautta sekä kurinpidollisin seuraamuksin. Rikoslaisissa on lisäksi säädetty virkamiehiä koskevia erityisiä rangaistusseuraamuksia. Virkarikoksista voi seurata sakko- ja vankeusrangaistusten lisäksi erityisseuraamuksina varoitus ja viraltapano.

Virkamiehellä tarkoitetaan lain mukaan henkilöä, joka on virka- tai siihen rinnastettavassa palvelussuhteessa valtioon, kuntaan taikka kuntayhtymään tai muuhun kuntien julkisoikeudelliseen yhteistoimintaelimeen, eduskuntaan, valtion liikelaitokseen taikka evankelisluterilaiseen kirkkoon tai ortodoksiseen kirkkokuntaan tai sen seurakuntaan tai seurakuntien yhteistoimintaelimeen, Ahvenanmaan maakuntaan, Suomen Pankkiin, Kansaneläkelaitokseen, Työterveyslaitokseen, kunnalliseen eläkelaitokseen, Kuntien takauskeskukseen tai kunnalliseen työmarkkinalaitokseen.

Virkarikokset määritellään rikoslaisissa. Virkarikoksia ovat erilaiset virkatehtävään liittyvät lajusrikokset, kansanedustajan tehtävää koskevat lajusrikokset, virkasalaisuuden rikkominen, virka-aseman väärinkäyttäminen sekä virkavelvollisuuden rikkominen. **Virka-aseman väärinkäyttämiseen syyllistyy esimerkiksi virkamies, joka käyttää väärin asemaansa käskyvallassaan tai välittömässä valvonnassaan olevaan henkilöön nähden. Marinin, Ohisalon, Vanhasen, Kurvisen, Henrikssonin ja ministerien väärinkäytökset tulee tutkia RL 40:8 §:n mukaisina törkeinä virkarikoksina.**

Viraltapanoa voidaan pitää huomattavana lisäseuraamuksena, sillä virkamies menettää ansiotyönsä. Vakavimpien virkarikosten kohdalla viraltapano on pakollinen seuraamus. Käytännössä jos virkamies tuomitaan rikoksen johdosta yli kahden vuoden ehdottomaan vankeusrangaistukseen, tuomittu virkamies on tuomittava pantavaksi viralta, jollei tuomioistuin poikkeuksellisesti katso, ettei rikos osoita tuomittua sopimattomaksi olemaan virkamiehenä. Lyhyempien vankeusrangaistusten kohdalla tuomioistuimella on laajempi harkintavalta katsoa, osoittaako rikos virkamiehen ilmeisen sopimattomaksi olemaan virkamiehenä. Tässä tutkintailmoituksessa kuvatut valtiopetoksena ja poliittisten valtaoikeuksien väärinkäyttämisenä ja virka-aseman väärinkäyttämisenä tutkittavat teot

ovat kaikki vakavia rikoksia. Koska syrjinnällä puututaan ihmisten perus- ja ihmisoikeudeksi säädettyyn yhdenvertaisuuden ja syrjimättömyyden perusoikeuteen ja lainvastaisella päätöksenteolla ja sopimuksilla PL 2 §:n 3 momentin säätämään laillisuuteen ja lainrikkomisen kohteena on koko valtiosääntö, kaikki tässä tutkintailmoituksessa kuvatut teot ovat vakavia rikoksia.

Virkamies on lisäksi AINA PL 118 §:n mukaisessa täydessä henkilökohtaisessa korvausvastuussa koko virkarikoksella ja muulla rikoksella aiheuttamastaan vahingosta. Virkamiehillä on ankarampi vastuu toimistaan kuin työntekijöillä. **Virkamiehen on tunnettava toimintaansa koskeva lainsäädäntö. Tietämättömyys ei koskaan vapauta vastuusta.**

**Tässä tutkintapyyntöissä kuvattuja tekoja ovat virkavastuulla olleet tekemässä a) juristit ja b) kokeneet politiikan konkarit eikä niitä ole tehty vahingossa. Teoilla on aiheutettu valtavat vahingot eikä niistä mikään perustu lakiin, vaan lakien ohittamiseen ja valehteluun. Tästä syystä heidän jokaista tekoaan tulee tutkia RL 40:8 §:n mukaisena törkeänä virkarikollisuutena, heistä jokainen tulee tuomita viraltapanoseuraamukseen ja jokaisen tulee yhteisvastuullisesti muiden tekijöiden kanssa korvata henkilökohtaiselle PL 118 §:n säätämällä virkavastuulla KOKO aiheuttamansa miljardivahinko.**

#### 47. Harkintavallan ylittävä perustuslain rikkominen koskee tällä hetkellä koko valtiosääntöä ja koko EU-sopimista ja EU:n säätämää lainsäädäntöä

Mm. **oikeusministeri Hannele Pokka** oli kuitenkin tuonut jo esiin kuusi seikkaa, jotka olivat ristiriidassa perustuslaissa määritellyn Suomen itsenäisyyden kanssa:

1. Lainsäädäntövalta siirtyy Suomen rajojen ulkopuolelle.
2. EU:n oikeuskäytännön mukaan Suomen kansallisen lain on väistyttävä EU:n säädösten tieltä.
- 3 EU:n komissio ja kilpailuviranomaiset saavat toimeenpanovaltaa Suomessa.
4. EU ottaa tasavallan presidentille kuuluvaa valtaa solmia kansainvälisiä sopimuksia Suomen puolesta.
5. EU:n tuomioistuin saa Suomeen ulottuvaa tuomiovaltaa.
6. EU:ssa Suomi ei enää ole täysivaltainen tasavalta.

**Näille perustuslain rikkojille Niinistölle, Lipposelle, Aholle, Tiitiselle, Marinille, Rinteelle, Henrikssonille, Sipilälle, Vanhaselle, Ohisalolle, Anderssonille, Orpolle, Kurviselle, Pöystille ym. olemme sitten vuosikausia maksaneet vielä erittäin lihavia palkkioita kansalta kerätyillä veroilla eli maksamme siitä, että he rikkoivat oikeuksiamme ja perustuslakia kansaamme vahingoittavalla tavalla ja tahallaan. Nyt tämä törkeä perustuslakimme mitätöinti ja selvä perustuslaillinen ristiriita koskee siis KAIKKEA EU-normistoa ja sopimusta Suomessa siten, että**

- 1) **Maassamme tosiasiallista valtaa käyttävät kaikki sellaiset tahot, joita ei mainita valtiosäännön kolmijaossa ja kirjoitetussa perustuslaissa lainkaan.**
- 2) **On täysin selvää, että syntyneet KAIKKI valtiosäännön vastaiset sopimukset ja niillä tehdyt kansallisten elinten vallansiirrot ja valtion ulkopuolelle siirretty budjettivalta ovat PL:n tekstin vastaisina päätöksinä ja sopimuksina mitättömiä.**

#### 48. Rangaistusvaatimukset ja subjektiivinen jokaisen kansalaisen oikeus korvauksiin koko vahingosta

**Vaadin rangaistusta tekijöille ja kaikkien kansalaisten kannattaa sitä vaatia.**

**Suomen eduskuntaa on johdettu ulkoa ja vuosikymmeniä:** Iltalehti 19.2. 2013 "Miljoonien rahavirrat puolueille". Jorma Heikkinen: "Puolueille ei maksettu rahaa turhaan." **Rahalla on saatu "omanlaista lainsäädäntöä"**. Lisäksi valtiopetoshankkeen keulahahmona toiminut Marin on 16.000 €/kk palkkioidensa ja muiden verovapaiden etujensa päälle härskisti maksattanut SALAA koko

perheensä elantokustannuksia tavalla, jota voidaan arvioida myös veropetoksena, koska vakiintuneesti elantomenojen maksattaminen jollakulla toisella on katsottu lahjaveron alaiseksi toiminnaksi ja sen päälle vielä Marinin puolison firmalle on pumpattu valtavat tukirahat valtiolta.

Niinistön ja muiden epärehellisten poliitikkojen harhautusten vuoksi Suomi ja suomalaiset ovat joutuneet turhaan elämään valtavan velka- ja takausvastuuseen alaisuudessa 1995 sellaisten sopimusten perusteella, jotka eivät ole sopijien tietten tulleet edes pätevästi Suomessa voimaan ja joita "voimaansaatettaessa" on toteutettu sodanjälkeisen historian häikäilemättömin ja vahingollisin valtiopetokseksi säädetty huijaus ja äänestetty sen ylläpitämiseksi tahallaan väärillä äänestysnormeilla JOKAISESSA äänestyksessä ja hankkeen "virnuileva ylipäällikkö" Niinistö on aivan pakkana miljoonien tv-katsojien ja koko 5 miljoonaisen kansansa huijaamiseksi ja uudelleen valintansa junailemiseksi valehdellut vaalitentissä, oikeusministerinä, presidenttinä, kokouksen puheenjohtajana, perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana vuosikymmeniä ja istuu nyt rahakasansa päällä ylläpitämässä köyhdytetyn kansansa sortoa Toiviaisen ja valtavan virkamafiaverkoston kanssa toteuttamallaan mielivallalla ja aiheuttuaan Koiviston konklaavin ym. kanssa koko oikeusvaltiomme romahtamisen ja syy-seuraussuhteella kymmenien tuhansien kantaväestön ihmisen itsemurhat ja omaisuuden anastukset, on ainoastaan ollut "syvästi huolissaan" sitä, että joku yksittäinen maahanmuuttajan lapsi oli hetken yksin bussipysäkillä ja ja "suuresti surullinen" koiransa kuolemasta, mutta ei virkamafiensa aiheuttamista valtavista kärsimyksistä, tahallaan aiheuttamistaan itsemääräämisoikeuksien ja valtiosäännön vakavista loukkauksista, "pankkikriisin" rikollisilla toimenpiteillä tapetuista yrittäjistä ja lainsäädännön rappiosta, koska on itse ylimpänä lainrikkojana sitä kaikkea tahalalan johtanut 1990-luvulta saakka.

Kuinka vauras ja hyvinvoiva maa Suomi nyt olisikaan ilman Sauli Niinistöä ja muita valtiosäännön rikkojia? Suomalaiset ovat joutuneet maksamaan tästä laittomuudesta kovan hinnan, mutta tällä lakipaketilla se laittomuus nyt lopetetaan.

**Alle 150 epärehellistä perustuslain rikkojaa ei voi pätevästi velkuuttaa kokonaista Suomen kansaa ja yli 5 miljoonaa kansalaista ja tuhota itsenäisyyttämme ja valtiosääntöämme.**

Ei ole ainuttakaan hyväksyttävää syytä sille, että perustuslakivaliokunta itse rikkoo perustuslakia ja että Rinne, Marin, Marinin hallitus, oikeusministeri Henriksson, Ohisalo, Toiviainen, Vanhanen, Kurvinen, Orpo, Sipilä, Pöysti, Niinistö, Lipponen, Aho, Halonen, Ahtisaari tai kukaan muukaan rikkovat perustuslakiamme, ihmisoikeussopimusta ja valehtelevat meille. **Heillä ei ole ollut myöskään valtiosääntöemme mukaan oikeutta toteutetuin menetelmin liittää Suomea EU:n jäseneksi, muuttaa valuuttaamme markasta euroksi eli tehdä kansalaisten pysyvää velkuutusta tahallaan 2/3-päätöksellä PL 73 §:ssä rikkoen eikä valehdella kansalaisten velkuutusta elvytykseksi ja Italian valtionvelan maksattamista suomalaisilla koronatueksi .**

**Tämän Niinistön ja tässä tutkintapyyntöissä mainittujen henkilöiden toteuttaman järkyttävän valtiota ja omaa kansaamme vahingoittavan teon vahingot nousevat Suomen kansalle ja suomalaisille tässä vaiheessa mahdollisesti jopa kymmeniin miljardeihin euroihin, tulevaisuudessa jopa satoihin miljardeihin euroihin, mutta meidän suomalaisten ei kuulu sitä Niinistön, Ahon, Lipposen, Tiitisen, Salolaisen, Marinin, Rinteen, Henrikssonin, Ohisalon, Anderssonin, Al-Taeen, Vanhasen, Sipilän, Ojala-Niemelän, Pöystin, EU-virkamiesten, 134 perustuslain rikkojan ja kenenkään valtiopetoshankkeen toteuttajan tekojen seurauksista maksaa eurollakaan.**

**Sen sijaan heistä jokainen on siitä meille jokaiselle kansalaisille henkilökohtaisessa korvausvastuussa ja kehotan KAIKKIA kansalaisia ryhtymään näiden perustuslain rikkojien vaatimista PL 118 §:n, odious dept-periaatteen, rikoslain ja VahL:n mukaiseen vastuuseen**

**nykyinen istuva presidentti Niinistö mukaan lukien ja KAIKKIEN EU:hun liittyvien päätösten, äänestysten ja sopimusten mitätöimistä ja toteamista perustuslakimme vastaiseksi.**

#### 49. Kirjalliset todisteet

- 1) PeVL 14/2021 asiakirja,  
([https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Lausunto/Sivut/PeVL\\_14+2021.aspx](https://www.eduskunta.fi/FI/vaski/Lausunto/Sivut/PeVL_14+2021.aspx))  
asiakirjan perusteella kansalaisten velkuutus on toteutettu lakiemme sijaan pelkällä oikeuspalvelun ”katsomisella”, väärään PL 94 §:n 2 momenttiin perustuvalla 2/3 äänestyksellä, jättämättä tahallaan kokonaan asiaan pakollisena sovellettava PL 73 mainitsematta ja valehtelemalla valtiosäännön rikkomista ”sopimusvelvoitteen” voimaansaattamiseksi, vaikka mitään sopimusvelvoitteesta ja korotuesta ei ole edes kyse. Lisäksi asiakirjassa tunnustetaan, että 70 % väitetystä ”koronatuesta” ei ole millään perusteella korotukea, vaan perussopimusten vastaista Italian valtionvelan maksattamista suomalaisilla ja vaikka tämä selvä 70 % osuus todetaan, silti VM parhaillaankin julkaisee virallisella nettisivuilla totuudenvastaista infoa väittämällä koko elpymisvälinettä kertaluonteiseksi koronatueksi.
- 2) VM:n infoteksti, jossa elvytysäänestyksessä toteutettua velkuutusta valehdellaan kertaluonteiseksi koronatueksi PeVL 14/2021 asiakirjan tekstin vastaisesti in<https://vm.fi/elpymisvaline>
- 3) **Dokumenttiohjelma Valta kuuluu kansalle**, jossa ovat mm
  - tutkintapyyntöissä mainitut rikoksena tutkittavat Kurvisen lausumat,
  - prof. Leino-Sandbergin haastattelu (lailliset tulkinnat, jotka perustuslakivaliokunta, Marin, Rinne, Henriksson, Ohisalo, Andersson, Vanhanen, Kurvinen, Orpo, Al-Tae, 134 edustajaa ja muut valtiosääntömme kumoamishankkeeseen osallistujat sivuuttivat laittomissa toimissaan
  - Hoskosen lausumat painostuksestaan ja uhkailustaan
  - oma haastatteluni valtiosäännön syrjäyttämisestä ja massiivisesta lainrikkomisesta valtiopetoshankkeessa
- 4) <https://yle.fi/uutiset/3-11935939>, joka sisältää listan elvytyspakettia jaa-äänillä kannattaneista valtiosääntömme rikkojasta ja tiedot väärästä äänestysmenettelystä ja siitä, kuinka Sebastian Tynkkynen on isänmaalisena tekona yrittänyt viimeiseen saakka urhoollisesti estää valtiosäännön vastaisen hankkeen
- 5) Erkki Tuomiojan haastattelu 18.12.1996 TV1:n ”K Tervo”-ohjelmassa, jossa hän tunnustaa äänestäjien erehdyttämisen ja sen erehdyttämisen vaikuttaneen äänestystulokseen
- 6) Iltasanomien tekemä 14.6.1997 julkaistu mielipidetutkimus, jonka mukaan EU-jäsenyys ei olisi toteutunut, jos kansalaisille olisi kerrottu, että euro sisältyy neuvoa-antavaan kansanäänestykseen
- 7) Uosukaisen haastattelu Suomen Kuvalehdessä (15/1997), jossa tunnustaa, että hän ja eduskunta ei tiennyt edes, mistä äänestettiin

- 8) Salolaisen haastattelu Nykypäivä-lehdessä (24.3.2005), jossa hän tunnustaa äänestäjien erehdyttämisen ja sen erehdyttämisen vaikuttaneen äänestystulokseen
- 9) Ylen vaalitentti aineisto 2018, jossa Niinistö valehtelee peitelläkseen toteuttamiensa tekojen lainvastaisuutta ja valtiopetoshanketta estääkseen valehtelullaan rikostutkinnan törkeitä virka-, petos-, valtiopetos- ja äänestystoiminnan rikoksia koskevissa omista ja muiden teoista ja vaikuttaakseen valheillaan ja salailullaan myös presidentinvaalin tulokseen
- 10) Sipilän haastattelu Ilta-Sanomissa, jossa hän ennen äänestystään totesi tietävänsä aiheuttavansa jaa-äänellään Suomen ja suomalaisten jatkuvan pysyvän hallitsemattoman velkuutuksen häwsä, [https://www.is.fi/kotimaa/art-2000000515583.html?fbclid=IwAR0PtC9bkZgtPfJrykYDQ918tHrFe9nfdwibkeSuBFANhdgdUAF7rNhBr\\_U](https://www.is.fi/kotimaa/art-2000000515583.html?fbclid=IwAR0PtC9bkZgtPfJrykYDQ918tHrFe9nfdwibkeSuBFANhdgdUAF7rNhBr_U)
- 11) Niinistön haastattelu Keskisuomalainen-lehdessä, jossa hän sekaantuu tuomiovallan käyttöön ja kehottaa ”esimerkinomaisiin kunnianloukkaustuomioihin”, jolla agendalla Toiviainen toimii <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/presidentti-niinisto-ksml-lle-kunnianloukkausosoikeudenkaynteja-olisi-hyva-syntya-enemman-muutama-varoittava-esimerkki-olisi-paikallaan/8029762#gs.2qnire>
- 12) <https://yle.fi/uutiset/3-11955478> Uutinen siitä, että Marinin 300 euron aamiaiseduksi väitetty etu on ollut 850 €/kk ja salailee muitakin taloudellisia väärinkäyttöksiään
- 13) <https://www.iltalehti.fi/politiikka/a/a273d94f-9e94-40f0-9425-c18b6470d397> Pöystin laitonta viestinnän salailua koskevat uutiset

## 50. Henkilötodistajat ja kuulemisvaatimus esitutkinnassa

Poliisiin tulee kuulla törkeää valtiopetosta ja sen valmistelua, vaalirikosta, vaalitulokseen vaikuttamista, syrjintää, kiihottamista kansanryhmää vastaan, rikosentekijän suojelemista, törkeän rikoksen ilmoittamatta jättämistä, törkeää petosta, törkeää avustuspetosta, törkeää virka-aseman väärinkäyttämistä, EU-liittymisen, euroon siirtymisen ja elvytyspakettiaänestyksen perustuslain vastaisuutta sekä 16.10.1994 ja 18.5.2021 äänestyksissä (ml. äänestysmenettelyn lainvastaisuus, äänestyksessä käytetyt laskentakoneet ja äänestyslippujen väitetty tuhoaminen) koskevien rikosten selvittämiseksi todistajina

- 1) kansanedustaja Hannu Hoskonen,
- 2) professori Päivi Leino-Sandberg
- 3) kansanedustaja Juha Sipilä (siltä osin kuin on ennen äänestystä muussa kuin syylliseksi epäillyn asemassa myöntänyt, että kyseessä ei ole kertaluonteinen koronatuki, vaan jatkuva suomalaisten velkuutus)
- 4) meppi Eija-Riitta Korhola, joka on todennut velkuutuksen lainvastaisuuden ja luopunut sen vuoksi kunnallisvaaliehdokkuudestaan
- 5) entinen ministeri ja kansanedustaja Paavo Väyrynen, joka on todennut Niinistön ym. toiminnan ja koko EU-hankkeen lainvastaiseksi sekä neuvoa-antavaa kansanäänestystä, euroon siirtymistä ja EU-liittymistä koskevassa asiassa
- 6) entinen ministeri ja kansanedustaja Erkki Tuomioja tutkintapyyntöissä yksilöityjen lausumien ja muiden tapahtumien osalta
- 7) entinen eduskunnan puhemies Riitta Uosukainen Tuomioja tutkintapyyntöissä yksilöityjen lausumien ja muiden tapahtumien osalta



- 8) kansalaisaktivisti Kristiina Kalliojärvi Koiviston konklaavin tekojen, EU-liittymisen, euroon siirtymisen ja perustuslainvastaisuuden ja äänestysmenettelyn ja Lipposen ilmoituksen osalta
- 9) Velallisten Tuki Ry:n entinen puheenjohtaja Hilka Laikko samoilla teemoilla kuin Kalliojärvi ja lisäksi Koiviston konklaavin salaisen materiaalin sisällöstä
- 10) allekirjoittanut Jaana Kavonius kaikista tässä tutkintapyyntöissä yksilöidyistä seikoista
- 11) toimittaja Ilkka Tiainen selvityksistään vaalivilpistä ja valtiosäännön kumoamisasiassa menettelyineen ja sananvapausvainosta ja poliisin mielivallasta
- 12) Mika Ebeling Raija Toivaisen toimintaa ja mielivaltaa, kiihottamista kansanryhmää (erityisesti kristityt), syrjintää ja Toivaisen törkeää virka-aseman väärinkäyttöä koskevassa asiassa

Lohja 31.5.2021

Jaana Kavonius, lakimies, OTK (eläkkeellä)  
omasta ja Oikeusturvakeskus ry:n puolesta