

## Vaatus 12-17 vuotiaiden lasten covid19-rokotusten keskeyttämisestä, tutkintapyyntö ja kantelu

Vaatumusten esittäjä ja ilmoittaja:

- 1) Kavonius Jaana, lakimies, OTK (eläkkeellä)  
jaana.pedersen@hotmail.com
- 2) Oikeusturvakeskus ry  
info@oikeusturvakeskus.net  
molempien prosessiosoite:  
Myllärinkatu 4, 08100 Lohja  
p. 040 744 2173

### 1. Rokotusten keskeytysvaatus

Valtioneuvoston, THL:n, sosiaali- ja terveysministeriön, Fimean ja poliisin on määrättävä 12-17-vuotiaiden lasten koronarokotukset ja myös aikuisväestön rokotukset keskeytettäväksi tässä tutkintapyyntössä yksilöidyillä perusteilla eli koska

- 1) aloitettu rokotuskampanja ei perustu miltään osin PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin
- 2) laittomia rokotuksia ja niillä aiheutettuja vakavia perus- ja ihmisoikeusloukkauksia ei saa Suomessa toteuttaa lainkaan.

### 2. Vaatimukset rikosasiassa ja rikoksena tutkittavat teot

Rikoksesta epäiltyinä tulee tutkia seuraavien virkamiesten tekoja

- 1) Sarkkinen Hanna, sosiaali- ja terveysministeri
- 2) Tuominen Ismo, hallitusneuvos
- 3) Covid19-asetuksen 9.8.2021 laatimisesta ja valmistelusta vastuussa olevat virkamiehet
- 4) Rämetsä Mika, Tampereen yliopiston tutkija
- 5) Nohynek Hanna, THL:n virkamies
- 6) Lasten rokotekampanjan aloittamisesta ja toteutuksista vastuulliset THL:n ja ministeriöiden virkamiehet
- 7) Marin Sanna, pääministeri
- 8) Ohisalo Maria, sisäministeri
- 9) Taponen Jari, ylikomisario Helsingin poliisi
- 10) Kopperoinen Heikki, Helsingin poliisin esimies

Rokotuksiin liittyviä tässä tutkintapyyntössä yksilöityjä tekoja tulee tutkia mm. seuraavien rikosnimikkeiden mukaisina rikoksina

- 1) Törkeä virka-aseman väärinkäyttäminen (**RL 40:8 §**)
- 2) Törkeä pahoinpitely (**RL 21:6 §**)
- 3) Törkeä petos (**RL 36:2 §**) rokotuksiin liittyvän tahallisesti harhaanjohtavan ja valheellisen valtion tuottaman informaation osalta, ja koska rokotuksilla ja niihin liittyvällä erehdyttämällä on hankittu rokotevalmistajille huomattavaa taloudellista hyötyä rokotettujen terveyden ja hengen kustannuksella
- 4) Syrjintä (**RL 11:11 §**)
- 5) Törkeä rikos ihmisyyttä vastaan (**RL 11:3 ja 4 §**)

Tämän asian tutkinta kuuluu KRP:lle ja Supolle, koska

- 1) tutkittava tekokokonaisuus sisältää paikallispoliisin tekoja ja paikallispoliisi on esteellinen tutkimaan asiaa
- 2) kyseessä on lain poliisin hallinnosta säätämällä tavalla koko väestöä koskeva erityisen merkityksellinen ja laaja rikosasia, joka sisältää myös ylimmän valtiojohdon tekojen rikostutkintavelvoitteen ja asian luonteen vuoksi tutkinta kuuluu Supolle ja KRP:lle eikä paikallispoliisille
- 3) tutkittava tekokokonaisuus liittyy samoja valtiojohdon henkilöitä koskevaan valtiopetosta ym. koskevaan tutkintapyyntökokonaisuuteen ja sekin koskee koko kantäväestöä ja tutkintavelvoite silläkin perusteella kuuluu Supolle ja KRP:lle eikä paikallispoliisille

### 3. Muut asiaan liittyvät kantelut ja tutkintapyyntöt

Tämä tutkintapyyntö ja kantelu liittyy

- 1) Aiemmin 31.5.2021 lukien tekemiini, koko kansakuntaa koskeviin tutkintapyyntöihin valtiopetoksia ja laillisuusperiaatteen loukkauksia koskevassa tutkintakokonaisuudessa, joissa virkamiesten ja valtiojohdon teot ja laiminlyönnit samoin kohdistuvat minun lisäksi koko väestöömme
- 2) AA Antero Kassisen rokoteasiasta aiemmin jättämään kanteluun, jossa Kassinen toteaa rokotukset laittomiksi pääosin samoilla juridisilla perusteilla, joilla niitä kuuluu tutkia myös rikoksina
- 3) Professori Tapio Puolimatkan julkisiin kannanottoihin covid19-rokotusten lainvastaisuudesta ja riskeistä, jotka vastaavat tässä tutkintapyyntössä esittämäni kantaa ja juridista argumentaatiota

### 4. Kansalaisten korvausoikeuden syntyminen

Oikeuskanslerin ratkaisussa 342:2019 sivulla 12 todetaan:

*”Julkiselle vallalle perustuslain 22 §:ssä säädetty velvollisuus perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen turvaamiseen sisältää paitsi sen, että julkisen vallan on pidättäydyttävä itse loukkaamasta perusoikeuksia, myös sen, että se antaa myös suojaa mahdollisimman hyvin yksityisiä loukkauksia vastaan. Viranomaisen tulee pyrkiä sovinnolliseen ratkaisuun ja korjata toiminnassaan olleet virheet. Viranomaisen ei saa alistaa asiakasta turvautumaan oikeussuojakeinoihin, jos ratkaisun lopputulos on selvästi ennakoitavissa.”*

Perus- ja ihmisoikeudet säätävät jokaiselle subjektiivisen oikeuden vaatia oikeuksien täysimääräistä toteuttamista kaikessa virkatoiminnassa ja oikeuksien toteuttamisvelvoite PL 22 §:ssä on ehdoton. Oikeuksien loukkaajat ovat PL 118 §:n mukaisessa korvausvastuussa, joka säädetään VahL:ssa myös valtiolle.

Koska tässä tutkintapyyntössä kuvatut laittomat rokotukset, niihin liittyvä laitton sensuuri ja tahallisesti valtion toimesta toteutettu disinformaatio ja Ohisalón määräämä kansalaisiin kohdistettu syrjintä ja poliisimielivalta puuttuvat useisiin perus- ja ihmisoikeuksiin laajasti ja lakiin perustumattomalla tavalla, jokaiselle kansalaiselle syntyy tässä tutkintapyyntössä kuvatuista kaikista teoista ja laiminlyönneistä oikeus vaatia korvauksia ja tekijöiden rankaisemista ja yhtyä tähän

tekemääni tutkintapyyntöön. Korvausoikeus ja oikeus vaatia rikostutkintaa ja tehdä syyttämiskaava syntyvät mm. seuraavin perustein:

- 1) Rokotettujen ja erehdytettyjen lasten vanhemmille syntyy korvausoikeus valtiolta ja sen virkamiehiltä, koska heidän HolhTL:ssä säädettyä päätösvaltaansa on kavennettu lakiin perustumattomasti ja heidän lapsilleen on väitetysti 9.8.2021 valtioneuvoston rokoteasetuksen yhteydessä ”säädetty” oikeus muka itsenäisesti päättää rokotuksista huoltajien päätösvalta ohittaen, vaikka missään ei ole sellaista säädetty, vaikka asetukseen ei ole säädetty eikä edes ole voitu säätää tällaista alaikäisen lapsen päätösvaltaa.
- 2) Vaikka rokotusten laitton ”lapsipäätäntä” ja siihen perustuvat rokotukset on aloitettu, missään viranomaispäätöksessä ja informaatioissa ei ole mainittu edes ainuttakaan lainkohtaa, johon lapsipäätöksenteko väitetysti perustuu eli rokotustoiminta päätöksineen eivät perustu lainkaan PL 2 §:n 3 momentin säätämällä tavalla lakiin eli ovat jo sillä perusteella kokonaan kiellettyä viranomaistoimintaa.
- 3) Lapsille ja aikuisille syntyy korvausoikeus jokaisesta tässä tutkintapyyntöissä yksilöidystä perus- ja ihmisoikeusloukkauksesta, koska PL 22 §:ssä säädettyä virkavelvollisuutta, joka velvoittaa turvaamaan kaikki perus- ja ihmisoikeudet ja olemaan niitä poistamatta, on rikottu.
- 4) Rokotetuille syntyy oikeus vaatia korvauksia rokotehaitoista ja niiden aiheuttamista kärsimyksistä.
- 5) Rokottaminen tunkeutumalla ihmisen kehon sisään ja ruiskuttamalla siihen haitallista ja/tai tuntematonta ainetta siten, että viranomaiset ovat haittavaikutuksista tietoisina ja haittoja rokotetuilta ja huoltajilta rokotusinformaatioissa salaten ryhtyneen massarokottamiseen, on mm. PL 7 §:n ja EIS 5 artiklan säätämän ruumiillisen koskemattomuuden ja turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuden loukkaus ja voidaan katsoa myös rikoslainsäädetyksi pahoinpitelyksi ja petokseksi.
- 6) Syrjintä säädetään rikokseksi RL 11:11 §:ssä ja synnyttää oikeuden vaatia kärsimyskorvauksia ja muita VahL:n syrjintärikoksiin säätämiä korvauksia.

## 5. Tutkittavat teot koronarokotuksissa ja lasten rokotepäätösten pätemättömyysperusteet

Perustuslain 7 ja 12 §:ssä ja ihmisoikeussopimuksen 5 ja 10 artiklassa turvataan jokaisen henkilön ruumiillinen koskemattomuus, turvallisuus ja sananvapaus sekä oikeus vapaaseen tiedonsaantiin ja viestintään säätämällä ne perus- ja ihmisoikeuksiksi. Lisäksi säädetään yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä vastatoimien kieltö. RL 11:11 §:ssä syrjintä mm. terveydentilan, vakaumuksen ja poliittisen mielipiteen perusteella säädetään rangaistavaksi. Alaikäisen oikeuksista suhteessa huoltajan eli edunvalvojan päätösvalttaan säädetään HolhTL:ssä ja oikeustoimien pätemättömyysperusteista säädetään OikTL 28-33 §:issä. Kaiken julkisen vallan käytön kuuluu perustua lakiin (PL 2 § 3 momentti) ja lisäksi säädetään PL 106-107 §:issä, että perus- ja ihmisoikeusnormien kanssa ristiriitaisia lakeja ja asetuksia ei saa soveltaa lainkaan. Asetukset ovat alimpana hierarkiassa eikä lakeihin perustumattomia viranomais määräyksiä saa antaa lainkaan.

Koko väestöön ja erityisesti lapsiin kohdistuvaa, pakkorokottamiseen rinnastuvaa valtion virkamiesten toteuttamaa laitonta (lakiin perustumatonta) toimintaa ja erehdyttämistä tulee tutkia rikoksena seuraavin perustein:

- 1) Valtio, ministeri Sarkkinen ja hallitusneuvos Tuominen ovat 9.8.2021 säätäneet asetuksen, jossa covid19-rokotuksia "tarjotaan" 12-17-vuotiaille. Käytännössä tarjoamisen sijaan on valtiojohto ryhtynyt estämään lapsilta ja huoltajilta tiedonsaantia rokotehaitoista ja virkamiesten tarkoituksella painattamassa informaatioksi tarkoitettussa kansalaisiin kohdistetussa valtion toimesta tuotetussa materiaalissa ryhdytty väittämään, että päätösvalta rokotuksista kuuluisi huoltajien ohi lapselle, vaikka tällaista muutosta HolhTL:iin ei ole säädetty eikä asetuksellakaan ole annettu eikä voitu säätää.
- 2) Lisäksi rokotukset on aloitettu, vaikka päätöksentekijöiksi pakotetut lapset eivät ole tienneet rokotteista ja haitoista yhtään mitään eikä heidän päätöksentekotilanteensa tiedon tasoa ole selvitetty eikä päätösvaltaa voida lakiin perustumattomasti "jotenkin vaan" ryhtyä lapsille siirtämään päätöksenteko-oikeuden perustumatta yhtään mihinkään.
- 3) HolhTL 23 §:n mukaan vajaanlaisella ei ole oikeutta tehdä sopimuksia tai muita oikeustoimia, jollei laissa toisin säädetä. Vaikka asetuksella ei voida "säätää" lasta päättäjäksi rokotepäätöksissä, silti valtioneuvosto, sosiaali- ja terveysministeriö ja THL ovat tuottaneet koko väestölle valheellista tiedotetta lasten päätös oikeudesta ja käynnistäneet laittoman hankkeen, jossa rokotepäätöksiä tekevät alaikäiset huoltajien ohi, vaikka se ei ole mahdollista muuta kuin säätämällä siitä ensin lailla.
- 4) HolhTL 24 §:n mukaan vajaanlainen voi tehdä oikeustoimia, jotka ovat "olosuhteisiin nähden tavanomaisia ja merkitykseltään vähäisiä". Silti valtioneuvosto, sosiaali- ja terveysministeriö ja THL ovat käynnistäneet laittoman hankkeen, jossa rokotepäätöksiä tekevät alaikäiset huoltajien ohi, vaikka koko loppuelämään vaikuttava rokotepäätös, joka sisältää vakavan vammautumisen tai kuoleman riskin rokotehaittaan ja toistaiseksi tuntemattomien pitkäaikaisvaikutusten riskin, ei ole lainkohdan tarkoittamalla tavalla tavanomainen eikä vähämerkityksinen. Koska mitkään vajaanlaisen laissa säädetyn päätös oikeuden kriteerit eivät täyty, lakiin perustumattomia lapsipäätäntään perustuvia rokotuksia ole saanut aloittaa.
- 5) Potilastietolain 7 §:n mukaan "Jos alaikäinen ikänsä ja kehitystasonsa perusteella kykenee päättämään **hoidostaan**, häntä on hoidettava yhteisymmärryksessä hänen kanssaan." Rokotukset eivät ole 7 §:n säätämällä tavalla "potilaan hoitoa", koska rokotetta ei anneta sairaille "potilaille" eikä minkään jo olemassa olevan sairauden "hoitotoimenpiteenä". Silti valtioneuvosto, sosiaali- ja terveysministeriö ja THL ovat käynnistäneet laittoman hankkeen, jossa HolhTL 23 ja 24 §:n kieltämiä muka alaikäisten tekemiä "rokotepäätöksiä" perusteellaan asetuksentasoisella normilla ja väittämällä lapselle säädetyn oikeus itse päättää rokotteestaan, vaikka
  - A) Tällaista 12-17-vuotiaan itse päätäntä oikeutta ei ole säädetty yhtään missään, vaan sen kieltää HolhTL 23 ja 24 §, koska kyseessä ei ole "tavanomainen" eikä "vähämerkityksellinen" lapselle kuuluva päätös.
  - B) Lapsen itse päätäntä ei edes potilastietolaissa koske rokotuksia lainkaan, vaan ainoastaan lapsella jo todetun sairauden hoitoa ja vain siinä tapauksessa, että lapsipotilas pystyy itse ikänsä ja kehitystasonsa perusteella arvioimaan hoitonsa merkityksen.
  - C) Asetuksella ei voi säätää lapselle oikeutta itse päättää rokotuksistaan koskaan, kun HolhTL 23 § säätää edellytykseksi lailla säätämisen.
  - D) Päätös vallan siirtäminen huoltajilta lapselle edellyttää tarkkarajaisen rokotuksia koskevan erityislain säätämistä tai HolhTL 23 ja 24 §:n muutosta eikä vajaanlaisen itse päätäntää voi millään muulla tavalla laajentaa eikä huoltajien päätäntä oikeutta poistaa kuin säätämällä

rokotepäätöksiä koskeva uusi erityislaki ”lapsipäätännästä”, jollaista lakia ei ole olemassa, vaikka rokotukset ovat käynnissä.

- 6) Lapselle ei voi asettaa päätöksentekovelvoitetta eikä päätöksenteko-oikeutta, joka syrjäyttää lakiin perustumattomalla tavalla huoltajille säädetyn päätösvallan, ja koska
- A) Tuntemattomia haittoja ja tuntemattomia ainesosia sisältävästä kokeellisesta rokotteesta tehtävä päätös ei ole vähämerkityksellinen eikä tavanomainen lapselle kuuluva päätös lainkaan.
- B) Koko päätöksentekomenettelyyn ja informaatioon on tahallisesti ja väärinvalheisesti valtion tuottamalla propagandalla vaikutettu estämällä rokotehaitoista kertominen jopa kansalaisia pidättämällä ja sensuurilla ja tuottamalla valtion viranomaisten toimesta tahallaan valheellista tietoa ja salaamalla negatiivisia faktoja, rokotehaitailmoitusten ja kuolemaan ja vammautumiseen ja vakaviin sairastumisiin johtaneiden rokotehaittojen määrää.
- 7) Toimittajien Ilkka Tiaisen, Ville Tiaisen ja Miikka Peuravirran dokumentissa haastatellaan Iso-Omenan lapsirokotusten väitettyjä päätöksentekijöitä eli lapsia. Heistä kukaan ei osannut kertoa rokotteiden sisällöstä, haitoista, rokottamattomien lasten sairastuneiden vähäisestä määrästä ja kuolemantapauksista (nolla) yhtään mitään. Peuravirran haastatteleva 14-vuotias juuri rokotettu poika ilmoitti luulevansa, että rokotteessa oli porkkanaa eikä tiedä mistään faktoista yhtään mitään. <https://www.youtube.com/watch?v=KXv43TALPVo>. Tällaisia ovat siis valtiojohton ja THL:n virkamiesten propagandan uhrina itseään rokotuttavat muka ”itsenäisiksi päättäjäiksi” THL:n ja valtiojohton valehtelemat alaikäiset, joiden päätösvalta ja **mikään tässä prosessissa ei perustu lakiin. Supon ja KRP:n tulee juuri siksi ryhtyä tutkimaan törkeänä rikoksena tätä lakiin perustumatonta lapsirokotusta, jossa**
- A) mikään ei perustu lakiin,**
- B) päättäjäiksi väitetyt lapset on erehdytetty valtion propagandalla**
- C) lapset 100-prosenttisen tietämättöminä ja ymmärtämättöminä on pakotettu tekemään koko elämänsä lopullisesti ja tuntemattomalla tavalla vaikuttavia rokotuspäätöksiä HolhTL 23 ja 24 §:n vastaisesti ja kokonaan lakiin perustumattomasti.**
- 8) THL:n virkamies Hanna Nohynek ja Tampereen yliopiston rokotetutkimuskeskuksen tutkija Mika Rämetsä ovat 5.2.2021 julkilausumissaan luvanneet, että lasten rokotuksiin ryhdytään vain tiukkojen kriteerien täytyessä, joita olivat
- A) lapsilla korona ilmenee vakavammassa tautimuodossa laajasti
- B) rokote estää hyvin tartuttavuutta
- C) rokotteiden antama suoja on todettu pitkäaikaiseksi
- D) rokote on osoitettu turvalliseksi lapsille

Vaikka mikään em. kriteeri ei ole täyttynyt, THL ja valtiojohto ovat aloittaneet koko väestömme lapsiin kohdistuvaan ja pelkästään massiiviseen propagandaan ja huijaustiedottamiseen perustuvan ja kokonaan lakeihin perustumattoman 12-17-vuotiaiden lasten rokottamisen ja vielä siten törkeällä tavalla, että

- A) rokotehaittoja on salailtu tahallaan
- B) lääkefirmojen kanssa tehtyjä miljardisopimuksia on salailtu, koska niistä ilmenee pakko ostaa rokotteita, vaikka ne eivät tehoaisi kehenkään ja vaikka ne aiheuttaisivat pysyviä vammoja ja sairauksia

- C) lisäksi rokotevalmistajat ovat sulkeneet oman korvausvastuunsa kokonaan pois ja myöntävät jopa itse, että eivät tiedä mitään rokotteen pitkäaikaishaitoista ja että vakavia haittoja ilmenee
- D) rokotteita ei ole osoitettu turvallisiksi koskaan eikä riittävää tutkimustietoa ole olemassa kokeellisista rokotteista
- E) rokotteilla on jo nyt todettu etenkin nuorena väestössä vakavia haittoja, kuten sydänlihastulehduksia, sydänpysähdyksiä, infarkteja, verihyytymiä ja tajuttomuutta ja vakavien tuhansien rokotehaittojen määrä on ruuhkauttanut Fimean haittailmoitusten käsittelyn ja johtanut siihen, että tuhansia haittailmoituksia ei pystytä käsittelemään laissa säädetyssä määräjassa
- F) covid19-rokottamista on jatkettu, vaikka aiemmin muita rokotuksia on keskeytetty paljon pienemmällä haittailmoitusten ja rokotehaittojen määrällä
- G) Israelissa sairaustumista koronaan ilmenee myös kolme rokotusta saaneilla
- H) koronarokotteiden vaikutukset puuttuvat joko kokonaan ja ovat joka tapauksessa lyhytaikaisia ja edellyttävät valtion tuottamankin propagandan mukaan jatkuvaa rokottamista ja epäselvän jatkuvasti kasvavan rokotemäärän, millä on hallitsematon ja epäselvä kokonaisvaikutus ihmisen normaaliin immuunijärjestelmään
- I) yksikään rokottamaton lapsi ei ole kuollut koronaan Suomessa ja tauti ilmenee lapsilla lievässä muodossa.
- J) ei ole osoitettu, että rokotteella voitaisiin vähentää lapsikuolleisuutta eikä perusterveiden oireettomien lasten rokottamiselle ole rokotehaittojen vakavuus huomioon ottaen ja lainsäädännön puuttuessa mitään laillisia perusteita
- K) rokotteet ovat aiheuttaneet perusterveille vakavia haittoja **eikä lapsia tule pakottaa eikä erehdyttää propagandatiedottamisella ottamaan riskiä rokotekuolemista tai vakavasta rokotehaitasta**, koska päätös ei kuulu lapsen tekemäksi eikä ole tavanomainen eikä vähämerkityksellinen, vaan lapsen loppuelämään ratkaisevasti ja lopullisesti vaikuttava peruuttamaton päätös, joka sisältää merkittäviä ja tuntemattomia riskejä
- 9) **PL 23 §** säättää otsikolla perusoikeudet poikkeusoloissa. Oikeus ruumiilliseen koskemattomuuteen ja muihin perusoikeuksiin (mm. sananvapaus, oikeus vapaaseen tiedottamiseen ja turvallisuuteen) on loukkaamaton eikä poikkeusolojen kriteereitä voida mielivaltaisesti laajentaa valtion tuottamalla koronapropagandalla rokote- ja maskipakon ja rokotepassin pakottamiseksi. Kokeelliset covid19-rokotukset puuttuvat mm. ruumiillisen koskemattomuuden ja turvallisuuden perus- ja ihmisoikeuteen ja kriittisen tiedottamisen estäminen ja lakiin perustumaton mielivaltainen sensuuri puuttuvat sananvapauden ja tiedonsaantioikeuden ihmis- ja perusoikeuteen. Rajoituksia perus- ja ihmisoikeuksiin voidaan poikkeusoloissakin säätää
- A) vain lailla ja perustuslain säätämisyjärjestyksessä, mutta ei siis koskaan asetuksilla
- B) vain, jos ne rajoitukset ovat "välttämättömiä" (eli mikään muu ei auta)
- C) vain, jos "poikkeusolot" aidosti täyttyvät eikä perustu vain väitteeseen "poikkeusoloista", vaikka oireettomien väitettyjen koronaan sairastuneiden määrää ei tee oloista poikkeusoloja Suomessa.
- 10) Koska PL 23 §:n säätämät poikkeusolot eivät ole kyseessä Suomessa vakavien tautitapausten vähäisen määrän perusteella ja lasten nollakuolleisuuden perusteella, huoltajien päätösvaltaan ei ole edes lailla voinut säätää HolhTL:n vastaisia poikkeuksia eikä lapsille itsepäätäntää rokotuksista eli muissa kuin tavanomaisissa ja vähämerkityksellisissä asioissa.

- 11) Selvää on, että sananvapauden ja tiedonsaantioikeuden rajoitukset ovat jo sinänsä laitonta viranomaismielivaltaa eikä lasten ja muunkaan väestön eli aikuistenkaan rokotuksia tule toteuttaa valtiojohtoista disinformaatiota tahallaan tuottamalla ja laitonta valtion sensuuria toteuttamalla.
- 12)** Sarkkisen ja Tuomisen johdolla valmistelulla 9.8.2021 säädetyllä koronarokotuksia koskevalla asetuksen muutoksella ja ylipäänsä asetuksena säätämällä ei ole saanut aloittaa 12-17-vuotiaiden rokotuksia lainkaan. **Lapsiin kohdistettu valtion rokotekampanja tulee keskeyttää välittömästi, koska lapsiin kohdistetuille rokotuksille ja siinä noudatetulle huoltajien päätösvaltan ohituksille ei ole laillisia perusteita lainkaan:**
- A) rokottamattomaan lapsiväestöön ei kohdistu aitoa terveysuhkaa tautitapausten määrän ja muullakaan perusteella
  - B) lapsirokotusten aloitustilanteessa kyseessä eivät ole PL 23 §:n säätämät poikkeusolot
  - C) lapsi ei voi päättää kokeellisesta rokotuksesta, joka sisältää tuntemattoman ja vakavan kuoleman ja vammautumisvaaran ja merkittävän ja todennäköisen haittariskin, koska kyseessä ei ole HolhTL 23 ja 24 §:n säätämä vajaanvaltaiselle kuuluva päätös
  - D) HolhTL:ssa huoltajalle säädettyä päätösvaltaa ei voi poistaa eikä muuttaa säätämättä siitä lailla
  - E) PL 23 §:n mukainen rokotusten ja huoltajan oikeuksien ja muidenkaan perus- ja ihmisoikeuksien rajoituskriteeri "välttämättömyys" ei täyty eikä ole osoitettu täyttyvän**
  - F) rajoituksista voi PL 23 §:n mukaisissa poikkeusoloissakin säätää ainoastaan lailla, mutta ei koskaan valtioneuvoston asetuksella
- 13) Lapsen ei kuulu todellakaan
- A) päättää väärän valtion tuottaman propagandainfon perusteella yhtään mitään
  - B) tehdä näin merkittävää loppuelämään vaikuttavaa päätöstä ymmärtämättä, mistä edes "päättää"
  - C) vaarantaa terveytensä ja joutua salailun vuoksi riskeeraamaan henkensä suostumalla valheellisen propagandan vuoksi "lapsipäätöksellä" kokeelliseen rokotteeseen tuntemattomilla rokoteriskeillä ja olematta oikeustoimikelpoinen
  - D) "päättää" siten, että lapsen "päätöksen" syntytapaa ja tiedon tasoa väitetyn "päätöksen" eli rokotuksen hetkellä ei edes selvitetä lain potilaan asemasta ja oikeuksista säätämällä tavalla
  - E) päättää rokotteista vastoin HolhTL:n säännöksiä ja ilman, että lapselle on missään muussakaan laissa säädetty lainkaan päätösvaltaa rokotteista
  - F) "päättää" siten, että väitetyksi muka "lapsen itsenäiseen päätökseen" vaikutetaan tahallisesti estämällä "päätöksiään" tekemiltä lapsilta ja myös aikuisilta kaiken muun tiedon saaminen tahallaan, jotta tahdonmuodostukseen saadaan väärin tavalla vaikuttua, jotta "päättös" perustuu tiedon pimittämiseen ja pelkkään yksipuoliseen valtion väkivaltakoneiston avulla pakotettuun propagandaan.
- 14) Perustuslain 6, 7 ja 12 §:ssä ja ihmisoikeussopimuksen 5, 10 ja 14 artiklassa turvataan jokaisen henkilön ruumiillinen koskemattomuus, yhdenvertaisuus, turvallisuus ja sananvapaus sekä oikeus vapaaseen tiedonsaantiin ja viestintään säätämällä ne perus- ja ihmisoikeuksiksi. **Perustuslakiin kirjattujen oikeuksien poistaminen ja rajoittaminen ei ole mahdollista Suomessa millään muulla tavalla kuin säätämällä muutoksista ja oikeuksien rajoittamisesta ja poistamisesta erikseen lailla ja lakikin tulee säätää PL 73 §:n mukaisesti vaikeutetussa perustuslain säätämisyjärjestyksessä.**

- 15) Koska kyseessä ovat samalla ihmisoikeussopimukseen sisältyvät ihmisille jo sinänsä ihmisyyteen kuuluvat loukkaamattomat ihmisoikeudeksi säädettyt oikeudet (oikeus elämään, terveyteen, ruumiilliseen koskemattomuuteen, yhdenvertaisuuteen, sananvapauteen, tiedonsaantiin ym.), mihinkään näistä **ihmisoikeuksiksi säädettyistä oikeuksista ei voida säätää poistamista ja rajoittamista edes kansallisissa valtiosäännöissä, saati asetuksilla**. Tämä tarkoittaa, että **rajoituksia ei voida ihmisoikeuksiin säätää eikä ihmisoikeuksia voida poistaa lainkaan Suomessa edes PL 73 §:n säätämisjärjestyksessä**. Ihmisoikeuksien poistaminen ei ole laillista demokraattisissa yhteiskunnissa ja voisi teoriassa tapahtua vain valtiosäännön kumoamishankkeella ja siten, että Suomen valio ilmoittaisi tahallaan rikkovansa ratifioimaansa ihmisoikeusopimusta ja irtisanovansa sen eli ryhtyvänsä ylläpitämään viranomaismielivaltaan perustuvaa diktatuuria ilman ihmisoikeuksia ja sellaista valtiojohto, AVI ja THL nyt sitten ovat rokoteasiassa yhdessä toteuttamassa.
- 16) **EIS 17 ja 18 artikla** lisäksi säätävät, että rajoituksia ei voi säätää eikä rajoituksia faktisestikaan toteuttaa muussa tarkoituksessa kuin mitä kuhunkin ihmisoikeusartiklaan on rajoitusperusteeksi säädetty. Lasten pakkorokotukset lapsia petoksellisesti tiedotuksessa erehdyttämällä ja edellyttämällä lasten päättävän koko loppuelämänsä vaikuttavista rokotteista puutteellisilla tiedoilla ”itsepäätäntänä” ja laissa säädetyn huoltajien päätösvallan lakiin perustumaton ohittaminen, eivät ole missään ihmisoikeusnormissa eikä kansallisessakaan normissa säädettyjä hyväksyttäviä syitä säätää sananvapauteen, ruumiillisen koskemattomuuteen tai turvallisuuteen poikkeuksia, rajoituksia ja estoja.
- 17) Perustuslain ja erityisesti **lainsäädäntöhierarkiaa koskevien PL 106 ja 107 §:n** perusteella on täysin selvää, että 9.8.2021 asetuksella tai millään edeltävälläkään **asetuksentasoisella** ei ole ollut laillista määrätä rokotuksista lainkaan.
- 18) **Koko väestöön kohdistetut kokeelliset rokotukset, maskipakot ja koronapassit sekä lasten rokotusten toteuttaminen** täysin laittomilla lasten ”itsepäätäntä”-massarokotuksilla pelkillä asetuksen tasoilla laittomilla valtioneuvoston, THL:n, AVI:n ja viranomaisten määräyksillä, ovat kaikki vakavia ruumiillisen koskemattomuuden, turvallisuuden ja yhdenvertaisuuden ihmis- ja perusoikeuksien loukkauksia.
- 19) **Syrjintäperusteena** käytetään erityisesti ikää, terveydentilaa, vakaumusta, sananvapauden estämismielivaltaa ja poliittisen toisinajattelun kieltämistä. Lisäksi poliisin väkivaltaa ja viranomaismielivaltaa kohdistetaan syrjivästi vain EU-kriittisiin ja rokotteita asiallisilla perusteilla vastustaviin kansalaisiin rikollisella viranomaismielivallalla, mielivaltaisilla pidätyksillä, sensuurilla, rokotepasseilla, petoksellisilla massarokotuksilla, propagandalla, sensuurilla ja lakiin perustumattomalla viranomaistoiminnalla.
- 20) Alaikäisen oikeuksista suhteessa huoltajan eli edunvalvojan päätösvaltaan säädetään HolhTL:ssä ja **oikeustoimien pätemättömyysperusteista säädetään OikTL 28-33 §:issä**. Lapsiin ja koko väestöön on kohdistettu ihmiskokeeksi verrattava, vakavaa vaaraa ja haittaa ja tuntematonta vaaraa ja haittaa laajojen kansanryhmien hengelle ja terveydelle aiheuttava rokotekampanja. Tosiasiallisia pakkorokotuksia on pakotettu lapsiväestöönkin valtion väkivaltaisella sensuurilla ja lakiin perustumattomilla ”lapsipäätäntä”-prosesseilla. Kyseessä on rikoslaissa RL 36:2 §:n törkeän petoksen tunnusmerkistöjen perusteella tutkittava ja RL 40:8 §:n säätämän törkeän virkarikoksen tunnusmerkistön perusteella tutkittava teko, jossa kaikki rokotepäätöksiä valheellisen ja puutteellisen informaation perusteella tehneet aikuiset ja erityisesti lapset ovat



tehneet päätöksensä olosuhteissa, joissa oikeustoimen pätemättömyysperusteet ovat OikTL 28-33 §:n säättämiin pätemättömyysperusteisiin verrattuna selvät: Kaikki rokotepäätökset on tehty valtion virkamiesten toteuttaman petoksellisen erehdyttämisen ja salailun olosuhteissa. Oikeustoimilain pätemättömyysperusteiden mukaan tehty oikeustoimi (päätös) ei sido, jos se on saatu aikaan petoksellisella erehdyttämällä ja käyttämällä esim. hyväksi erehdytetyn alisteista asemaa, terveydentilaa, ymmärtämättömyyttä tai esim. vajaavaltaisuutta. Rokotepäätöstä ei voi perua, vaikka pätemättömyysperusteet täyttyvät, joten korvausvastuu perustuu aiheutettuun vahinkoon.

- 21) Esim. **kuluttajansuojalaki kieltää lapsiin kohdistuvan sopimattoman markkinoinnin** ja aikuisiinkin kohdistetun aggressiivisen, harhaanjohtavan ja puutteellisen markkinoinnin kokonaan. On näin ollen itsestään selvää, että alaikäiseen ja aikuiseenkaan ei ole Suomessa saanut kohdistaa rokoteasioissakaan sopimattomaksi säädettyä markkinointia. Lisäksi on selvää, että **lapsi ei voi olla rokoteasioissa pätevä sopimuskumppani ja päättäjä**. Myös kaikilla näillä perusteilla ”lapsipäätöksiin” perustuva laitton rokotekampanja tulee keskeyttää välittömästi.
- 22) Sisäministeri **Maria Ohisalo** antoi **Helsingin poliisille Jari Taposelle** määräyksen pidättää 13.8.2021 kolme koulun parkkipaikalla lasten rokottamista selvittävää henkilöä ja Taponen ilmoitti pidätyksen syyksi pelkästään kuvaamisen estämisen ja tiedottamisen estämisen rokoteasioista, vaikka kuvaamista julkisella paikalla ei ole saanut kieltää lainkaan oikeusasiamiehen selvän ratkaisukäytännön mukaan. Taposen tekoon ja Ohisalon määräykseen ei liity mitään lainkohtaa eikä Taponen ole saanut suorittaa pidätystä ilmoittamallaan perusteella eli laillisen kuvaamisen ja sananvapauden estämiseksi.
- 23) Poliisi 13.8.2021 saapui THL:n eteen osoitteeseen Mannerheimintie 166 panssaroidulla ajoneuvolla, vaikka lasten rokotuksia vastustavat mielenosoittajat eivät olleet aseistautuneita eivätkä aiheuttaneet mitään vaaraa, joka olisi synnyttänyt tarvetta panssariajoneuville. Ohisalo on vastuussa myös tästä peloteterrorista. Supon ja KRP:n on tutkittava myös tätä virka-aseman väärinkäyttämisenä sekä Helsingin poliisiin että Ohisalon tekona.
- 24) Ohisalon ja poliisin toteuttama eri mielenosoittajaryhmien eriarvoinen kohtelu, mielivaltaiset pidätykset, mielivaltaisen Elokapina-telttailun salliminen sekä mellakkavarusteiden, ratsupoliisien ja panssaroitujen ajoneuvojen käyttö Ohisalon määräyksestä ”toisinajattelijoihin” kohdistettuna ovat peloteterroria ja rikollista syrjintää. Mielenosoittajien mielivaltaisilla pidätyksillä pyritään estämään Ohisaloon, Mariniin, Pöystiin, Henrikssoniin ja valtijohtoon kohdistuvan valtiopetostutkinnan esitutkintaa ja se on tarkoitettu myös koronarokotusten painostustoimenpiteeksi ja estämään sananvapautta ja kriittistä tiedottamista rokotehaitoista.
- 25) Syrjintä poliittisen mielipiteen ja sananvapauden käytön perusteella on kielletty. Lisäksi säädetään yhdenvertaisuuslain 16 §:ssä vastatoimien kieltö. RL 11:11 §:ssä syrjintä mm. terveydentilan, vakaumuksen ja poliittisen mielipiteen perusteella säädetään rangaistavaksi. Helsingin poliisin esimiehet **Heikki Kopperoinen**, Jari Taponen ja poliisiorganisaation ylin esimies sisäministeri Ohisalo antavat jatkuvasti poliisiorganisaatiolle syrjintämääräyksiä, jossa eri mielenosoittajaryhmiä Ohisalon ja esimiesten syrjintämääräysten vuoksi avoimesti kohdellaan eriarvoisesti ja sanan- ja kokoontumisvapautta estetään mielivaltaisesti vain
- A) EU-eroa vaativilta,
  - B) Ohisalon, Marinin, oikeuskanslerin ja hallituksen eroa vaativilta
  - C) valtiopetostutkintaa vaativilta,

- D) sanan- ja uskonnonvapautta puolustavilta
- E) valtion koronarajoituksia ja lasten koronarokotuksia vastustavilta

## 6. Perustuslain ja asetusten suhde ja lainsäädäntöhierarkian ohitus rokotuspropagandalla ja asetuksenantovallan ylittäminen

Oikeusministeriön sivuilla <https://oikeusministerio.fi/perustuslaki> todetaan:

”Perustuslaki on kaiken lainsäädännön ja julkisen vallan käytön perusta. Perustuslaista löytyvät suomalaisen kansanvallan keskeisimmät pelisäännöt, arvot ja periaatteet.

**Perustuslaki määrittää yksilön ja julkisen vallan välisen suhteen perusteet. Se sisältää myös säännökset julkisen vallan käytön periaatteista**, valtion järjestysmuodosta ja ylimpien valtioelinten suhteista.”

Lisäksi OM:n sivuilla otsikossa ”Kuka voi muuttaa perustuslakia?” todetaan:

”Perustuslakia voidaan muuttaa yhdessäkin eduskunnassa, jos muutos julistetaan kiireelliseksi viiden kuudesosan enemmistöllä.”

**PL 2 § 3 momentti:** ”Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.”

Perustuslain muuttamisesta säädetään PL 73 §:ssä ja myös OM:n sivuilla siis myönnetään, että mitään tosiasiallisia muutoksia mihinkään perustuslailla säädettyyn sisältöön ei voi koskaan muuttaa millään muulla tavalla kuin säätämällä siitä vaikeutetussa säätämisyjärjestyksessä eli pikapäätöksenä 5/6 enemmistöllä.

**PL 106 §** säätää otsikolla ”Perustuslain etusija” seuraavaa: ” Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle.”

**PL 107 §** säätää otsikolla ” **Lakia alemmanasteisten säädösten soveltamisrajoitus**” seuraavaa: ”

”Jos asetuksen tai muun **lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa** tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.”

Päätöksiä rokotuksista on tehty THL:n ja AVI:n kirjeillä, viranomaispäätöksillä ja asetuksen tasoilla valtioneuvoston päätöksillä ylempänä olevia lain, perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen normeja tahallisesti ohitellen ja rikkoen eli täysin laittomilla virkarikokseksi säädetyillä menetelmillä. Perus- ja ihmisoikeuksia on rajoitettu pelkkään viranomaismielivaltaan perustuen ja pelkillä asetuksilla, vaikka on aivan selvää, että **harkintavalta on ylitetty säätämällä asetuksilla muutoksia ja rajoituksia, joita ei ole voinut asetuksilla säätää, vaan ainoastaan perustuslain säätämisyjärjestyksessä.**

Koska syntyneet kaikki rokotepäätöksiä koskevat asetukset ovat ristiriidassa lakien, perustuslakien ja ihmisoikeussopimuksen normien kanssa, ja koska asetuksenantovaltuutus esim. lasten itsepäätäntänä toteutetuille 9.8.2021 aloitetuille toimille puuttuu kokonaan, rokoteasetusten toimeenpano on PL 2 §:n 3 momentin, HolhTL:n, OikTL:n, PL 106 ja PL 107 §:n vastaista, **lasten itsepäätäntärokotukset ovat selvästi lainvastaisia ja on keskeytettävä välittömästi.** Lisäksi kaikki rokotuksiin liittyvä virheellinen valtion tuottama informaatio ja asetuksilla toteutetut laittomat rokotukset tulee tutkia tässä rikosilmoituksessa yksilöityjen rikosnimikkeiden mukaisina tahallisina rikoksina.

## 7. Asetuksenantovallan ylittäminen rokoteasetuksilla, joissa toimintavaltuuus ei perustu lakiin eikä perustuslakiin

Oikeusministeriön sivuilla <https://oikeusministerio.fi/perustuslaki> todetaan myös seuraavaa: "Tasavallan presidentti, valtioneuvosto tai ministeriö voivat antaa **asetuksia perustuslain nojalla** tai eduskunnan säätämän **lain perusteella**."

Valtiosäännössä ei anneta valtioneuvostolle siis oikeutta päättää kaikista mahdollisista asioista asetuksilla, vaan asetuksenanto-oikeus tulee kyseeseen vain, jos lain tai perustuslain tasoisella normilla on erikseen säädetty oikeus antaa asiasta tarkempia määräyksiä nimenomaan asetuksella.

On selvää, että HolhTL 23 § kieltää päättämästä huoltajien määräysvaltaa supistavia normeja asetuksella ja kieltää laajentamasta vajaanvaltaisen itsemääräämisoikeutta rokote- tai muissakaan asioissa asetuksen tasoisella normilla. Sen sijaan HolhTL 23 § selvästi säätää: "Vajaanvaltaisella ei ole oikeutta itse ... tehdä sopimuksia tai muita oikeustoimia, jollei **laissa** toisin säädetä". **Tästä suoraan näkyy, että päätösvaltaa lapsen rokotuksista ei ole voinut laillisesti siirtää lapsille 9.8.2021 lukien asetuksella lainkaan, koska**

- 1) Asetuksella sellaisesta ei voi edes säätää (pitäisi olla laintasoinen normi eikä asetus)
- 2) Pitäisi olla lain tasoinen erikseen tehty tarkkarajainen muutos HolhTL:n normeihin, jossa päätösvaltaa juuri yksilöidysti rokoteasioissa olisi säädetty huoltajien sijaan lapselle itselleen kuuluvaksi.
- 3) Lapsen tiedon taso ja ymmärryskyky ei riitä päätöksentekemiseen ja kun se ei riitä, sellainen päätös on pätemätön samoista syistä kuin mitä oikeustoimen pätemättömyysperusteeksi OikTL 28-33 §:issä säädetään

## 8. "Porkkanaa suoneen"-rokotusten rikollisuus

Tiaisen, Puromäen ja Peuravirran dokumentti paljastaa karmivan tilanteen: valtio rokotuttaa liukuhihnatyylillä kauppakeskuksissa ja kouluissa lapsiuhreja tuntemattomia ainesosia sisältävillä vakavia rokotehaittoja aiheuttavilla, uutta tuntematonta teknologiaa sisältävillä rokotteilla eli **toteuttaa natsien menetelmiä vastaavia ihmiskokeita jopa 12-17-vuotiailla lapsilla**. Koska lasten vanhemmat ovat ryhtyneet vastarintaan suojellakseen lastensa henkeä ja terveyttä, rikolliset virkamiehet ovat ohittaneet esteeksi tulleen huoltajien päätösvaltan yksinkertaisesti vaan rikollisella mielivallalla eli koko täysin selvän HolhTL:n, OikTL:n normiston puhtaalla virkamafiamielivallalla, vaikka on selvää, että

- 1) lasten ei kuulu päättää tällaisesta asiasta
- 2) päätösvalta kuuluu huoltajille eikä lapselle
- 3) muutoksia ei voi päätösvaltaan toteuttaa koskaan asetuksentasoisilla alimmanasteisilla normeilla sinänsä eikä tietenkään valtiosääntöä, laintasoisia normeja, perustuslakia ja ihmisoikeussopimusta rikkoen
- 4) kauppakeskuksen liukuhinnalla ja muutenkaan missään vaiheessa ei selvitetä millään tavalla lapsen tiedontasoa ja päätäntäkykyä" ja "kehitystasoa"

Rokote ei siis ole "potilaan hoitotoimenpide", joten siihen ei sovelleta suoraan potilastietolakia potilaan hoidosta. Analogisesti voidaan kuitenkin todeta, että kun potilastietolain 7 § velvoittaa selvittämään myös sairauden hoitotilanteissa lapsipotilaan "iän ja kehitystason" ja sen perusteella aidosti sen, kykeneekö lapsi "hoitoaan" koskevan päätöksen tekemään vai ei, tietenkään

rokotuksiakaan ei voi "lapsipäätäntänä" toteuttaa siten, että lapsen vaan väitetään voivan päättää asiassa yksikseen ilman huoltajaa, vaikka rokotustilanteessa ei silti kukaan sitä "kehitystasoa" ja lapsen tiedontasoa selvittä millään tavalla.

Näin syntyy Tiaisen, Puromäen ja Peuravirran dokumentoimia kauhistuttavia tilanteita, joissa **juuri rokotettu 14-vuotias lapsi paljastaa, että ei ole tiennyt "päätöstään" tehdessään yhtään mitään ja luulee saaneensa rokotteen "terveellistä porkkanaa" suoneen, vaikka on osallistunut tietämättään valtion toteuttamaan häikäilemättömään ihmiskokeeseen ilman riittävää tietoa yhtään mistään.**

## 9. Terveydenhoitajien "päätösvallan" lakiin perustumattomuus

HolhTL säättää, että vajaavaltaisen asiassa päätöksiä voi tehdä vain edunvalvoja, edunvalvojan sijaiseksi virallisen edunvalvontamääräyksen kautta määrätty yleinen edunvalvoja ja ainoastaan vähämerkityksellisissä asioissa rajoitetusti vajaavaltainen itse.

HolhTL tai mikään muukaan laki ei sen sijaan säädi, että lasten rokotteista saisi päättää esim. rokotuksia toteuttava terveydenhoitaja huoltajan tahdon vastaisesti. Koska terveydenhoitajien päätösvaltaa koskevaa lakimuutosta ei ole tehty eikä terveydenhoitaja ja rokottaja ole "huoltaja" eikä "edunvalvoja", myös kaikki tällaiset THL:n ja valtiojohdon "määräyksiin" perustuvat tulkinnat terveydenhoitajien väitetystä päätösvallasta ohi huoltajien ovat PL 2 §:n 3 momentin vastaisina eli lakiin perustumattomina kiellettyjä kokonaan.

## 10. Vajaavaltaisen päätösvaltaan kuuluvat "tavanomaiset ja vähämerkitykselliset" asiat ja rikosihmisyyttä vastaa n

Tietosuojalaki ja ent. HetiL säättävät, että esim. koulukuvauksiin tarvitaan huoltajan lupa. Alaikäinen ei voi ostaa energiajuomia eikä vähäistäkin alkoholimäärää sisältävää jäätelöä, ei voi äänestää vaaleissa, avata pankkitiliä (paitsi 15-vuotta täyttänyt palkkaansa varten). Edes nämä (esim. jäätelön ostaminen) eivät siis ole alaikäisen päätösvaltaan kuuluvia "vähämerkityksellisiä ja tavanomaisia" lapselle kuuluvia päätöksiä. Näin ollen on täysin selvää, että 12-17-vuotiaiden "itsepäätäntänä" aloitetut lasten rokotukset tulee tutkia rikoksena.

Koska kaikki vaikutukseltaan tuntemattomalla rokotteella tapahtuneet rokotukset vahingoittavat väestön terveyttä, kohdistuvat koko väestöön ja niitä on pidettävä laadultaan ihmisyyttä perustavanlaatuisella tavalla loukkaavina ihmiskokeina, covid19-rokotukset tulee tutkia myös valtion viranomaisten toteuttamana törkeänä rikoksena ihmisyyttä vastaan (**RL 11:3 ja 4 §**).

## 11. Laillisuuden rappio kaikessa nykyhallinnon ja virkamafian rikollisessa toiminnassa ja sen kansanvaltaiset korjausmenetelmät

Valtiosääntömme mukaan valta kuuluu kansalle. Lisäksi säädetään laillisuusperiaate PL 2 §:n 3 momentissa ja valtiovallan kolmijaosta. Tilanne on Suomessa ollut 1970-luvulta lukien kiihtyvällä tahdilla se, että koko vallan on kolmijaon vastaisesti ominut rikollinen virkamiesmafia, jonka päätökset perustuvat tahalliseen suunnitelmalliseen valehteluun ja rikolliseen laillisuusperiaatteesta ja kaikesta selvästäkin säädetyistä kirjoitetusta laista irtautuneeseen rikolliseen viranomaismielivaltaan.

Johdan tällä hetkellä laillista kansannousua, joka tulee

1) palauttamaan laillisuuden kunnioittamisen Suomeen,

- 2) syrjäyttämään lakejamme tahallaan rikkovan ja rikollisia perus- ja ihmisoikeusrajoituksia mielivallallaan toteuttavan virkamafian ja siihen kuuluvan nykyisen omaa kansaansa sortavan elitistisen valtiojohdon,
- 3) vaatimaan virkamafiaan kuuluvien syyttämistä ja tuomitsemista rikoksistaan ja heidän täysimääräistä korvausvastuutaan
- 4) ottamaan virkamafialta takaisin kaikki sen omimat valtaoikeudet ja palauttamaan ne kansalle, jolle ne kuuluvat.

Rokotepropagandassa, lapsiin ja koko väestöön kohdistuvassa rokoteterrorissa, koronapassi-syrjinnässä, ihmiskokeissa, poliisiväkivallassa ja viranomaismielivallassa on kyse samasta ongelmasta:

- 1) Siitä, että valtiosääntöämme loukataan rokoteterrorilla ja valtiopetokseksi säädetyllä toiminnalla.
- 2) PL 2 §:n 3 momentin säätämän laillisuuden sijaan nykyisen valtiojohdon ja virkamiesten ratkaisutoiminnassa ei edes pyritä laillisuuteen, vaan ohitetaan ja rikotaan lakeja miten tahansa poliittisten tahtotilojen toteuttamiseksi.
- 3) Vain rikollinen ja epärehellinen, juridisesti kestämatön toiminta tarvitsee suojakseen sensuuria ja kaikki virkamafiarikokset on toteutettu rikollisen sensuurin ja valtion peloteterrorin avulla eikä normaalisti, laillisesti ja avoimesti, kuten JulkL 3 § julkisen toiminnan ehdottomaksi vaatimukseksi säätää.

## 12. Rikoksena tutkittavien tekojen lainvastaisuuden arvioiminen myös AA Kassisen argumenteilla

Olen ilmoittanut julkisesti yhtyväni AA Antero Kassisen oikeusasiamiehelle tekemään kanteluun. Tässä rikosasiassa on merkitystä myös sillä, että myös AA Kassinen toteaa lasten rokottamisen selvästi lainvastaiseksi toiminnaksi, ja että lapsi ei voi olla sopimuskumppani. Valtiojohto ja "lapsirokotepäätöksiä" väkisin toteuttaneet valtion virkamiehet eivät tästä välitä tai tästä aivan selvästi ja yksinkertaisesta perusjuridiikasta muka tiedä. Joka tapauksessa virkarikosten ja muiden tässä tutkintapyyntöissä yksilöityjen rikosnimikkeiden mukaisten rikosten rangaistavuus ei poistu, koska virkamiehet eivät voi vedota tietämättömyyteensä. Virkaan on säädetty PL 2 §:n 3 momentissa lakien tietämis- ja noudattamispakko.

## 13. Rikoksena tutkittavien tekojen lainvastaisuuden arvioiminen myös prof. Tapio Puolimatkan ansiokkaan oikean argumentaation perusteella

**Professori Tapio Puolimatka** on ansiokkaissa twiiteissään käsitellyt rokoteasiaa ja todennut siinä vakavia ongelmia. Esimerkkejä Puolimatkan twiiteistä:

"Prof. Retsef Levi: 16-39 vuotiaiden äkilliset kuolemat sydänkohtaukseen ovat nousseet dramaattisesti. Heistä 12-20 % syynä oireeton sydänlihastulehdus. 16-19-vuotiaiden todennäköisyys saada sydänlihastulehdus koronarokotuksesta on yksi kolmesta tuhannesta"

"Rokotteen haitat eivät saa ylittää hyötyjä. Lasten todennäköisyys kuolla koronaan on olematon. **Pienikin riski vakavista haittavaikutuksista tekee lasten rokottamisen epäeettiseksi.** Sydänlihastulehduksia on ilmennyt, muita vakavia haittoja saattaa löytyä."

Rokottamattomien demonisointi lisääntyy ja sitä on vaikea vastustaa, koska primitiiviset pelot ja ennakkoluulot ruokkivat demonisointia. "Tieteelliset väittelyt eivät ratkaise asiaa, koska vastassa on jotakin paljon voimallisempaa."

#### **14. Todisteet ja kuulemisvaatimukset**

Kirjallisena todisteluna toimitan

- 1) asetuksen 9.8.2021
- 2) Iltalehden uutisen Taposen ilmoittamista pidätysperusteista
- 3) Tiaisen, Puromäen ja Peuravirran dokumentin lapsirokotuksista
- 4) Puolimatkan twiitit
- 5) AA Kassisen kantelun
- 6) muun myöhemmin yksilöimäni materiaalin

Kaikki syylliseksi epäillyt ja asianomistajat tulee kuulla.

Lohja 16.8.2021

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)  
Oikeusturvakeskus ry