

**Lähettäjä:** jaana pedersen <jaana.pedersen@hotmail.com>

**Lähetetty:** maanantai 16. marraskuuta 2020 22.26

**Vastaanottaja:** Mamia Simo POL <Simo.Mamia@poliisi.fi>; lansi-uusimaa@poliisi.fi <lansi-uusimaa@poliisi.fi>

**Kopio:** kirjaamo@okv.fi <kirjaamo@okv.fi>; tuomas.poysti@okv.fi <tuomas.poysti@okv.fi>; mikko.puumalainen@okv.fi <mikko.puumalainen@okv.fi>; rauli.salonen@poliisi.fi <raul.salonen@poliisi.fi>; Poranen Kati POL <Kati.Poranen@poliisi.fi>; Gestranus Kati POL <Kati.Gestranus@poliisi.fi>; kimmo.halme@poliisi.fi <kimmo.halme@poliisi.fi>; sari.ryynanen@poliisi.fi <sari.ryynanen@poliisi.fi>; Hyytiäinen Petteri POL <Petteri.Hyytiainen@poliisi.fi>; samuel.eriksson@poliisi.fi <samuel.eriksson@poliisi.fi>; Suuripää Keijo POL <Keijo.Suuripaa@poliisi.fi>; Moilanen Keijo POL <Keijo.Moilanen@poliisi.fi>; Markkula Kimmo POL <Kimmo.Markkula@poliisi.fi>; jarmo.pitkamaki@poliisi.fi <jarmo.pitkamaki@poliisi.fi>

**Aihe:** Määräajan pidennyspyyntö ja tarkennusvaatimus väitetystä rikoksesta (väite "väärin" tietojen julkaisusta), jotta voin vastata ja kohdentaa myös todisteluni rikosväitteisiin eli "vääriksi" väitettyihin tietoihin

## 1. Määräajan pidennyspyyntö ja sen perustelut

Kiitos viestistäsi. Totean, että sinänsä aivan loistavaa, että tämän rikosvyyhdin kolme päätekijää on laatinut rikosilmoituksen väittämällä julkistamiani tietoja kunnianloukkaukseksi sillä perusteella, että väittävät tietoja "vääriksi. **Se nimittäin tarkoittaa, että poliisille syntyy tutkintavelvoite kaikista niistä OIKEISTA tiedoista ja tapahtumista, joita olen kovasti vuosien ajan yrittänyt saada poliisia tutkimaan ERINOMAISELLA NÄYTÖLLÄ.**

Vastaan mielelläni, mutta vastatakseni tarvitsen alla otsikossa 2 olevat yksilöinnit väitetystä rikoksesta ja lisämääräaika vastaukselle. Vastaaminen s-postilla sopii ja koska kuulun koronan riskiryhmään, en asioi henkilökohtaisesti poliisiasemalla enkä julkisissa tiloissa. **Tämä tänään lähettämäni viesti ei siis ole vielä määräajassa laatimani lopullinen vastaus, vaan sen toimitan erikseen siinä määräajassa.**

Asia kuuluukin perusteellisesti tutkia. Lisäksi haluan myös perusteellisesti ja perustellusti vastata ja nimetä todistelun siitä, että MIKÄÄN julkistamani tieto ei ole väärää, vaan kaikki on kuvattu täysin oikein. Olen nyt perheeni kanssa lähdeössä 2 päivän päästä etukäteen varatulle lomalle Pohjois-Suomeen ja olen loppukuun poissa. Lisäksi meillä on juuri ollut lähiomaisen hautajaiset ja aivoinfarktin, aivoverenvuodon ja sydänkuolemariskin vuoksi joudun keskeyttämään kirjoitustyötä sairausoireiden mukaan. Matkustan miesystäväni ja 7-vuotiaan lapseni kanssa lentokoneella ja hotellitkin on varattu ja matka on tarkoitettu myös vakavien perussairauksieni ja aivovamman hoitoon. **Pyydän, että varsinaisen lopullisen vastauksen laatimiseksi määräaika pidennetään 31.12.2020 saakka** ja vastaan siinä uudessa määräajassa kysymyksiisi keskitetysti, kunhan olet tehnyt alla pyytämäni yksilöinnit. EIS 6 artikla huomioon ottaen (oikeus riittävään aikaan valmistella puolustustaan) vastaukseni laatimiseen tarvitsen ko. pidennyksen ja **minulle tulee varata pyytämäni pidennys, koska asia on huomattavan laaja ja vastaukseni tässä asiassa tulee sisältämään:**

1) **Kuvaukset keskeisistä OIKEISTA tapahtumista** (jaottelen tapahtumat niin, että helpottaa myös työtäsi poliisina ja asiaan perehtymistä)

2) **Todisteet** jokaiseen "vääräksi" väitettyyn tapahtumaan ja tietoon, Todisteista näkyy

A) minun julkistaneen vain oikeaa tietoa, joista kaikista olen julkistanut myös todisteet

B) minun päinvastoin joutuneen juuri sellaisten julkistamieni törkeiden Kempin, Baarmanin ja Saksan ym. rikosten kohteeksi, joilla faktoilla poliisiin kuuluu lopettaa tämän asian tutkinta ja aloittaa Kemppeä, Baarmania ja Saksaa, heidän päämiehiään ym. tahoja koskeva rikostutkinta laajassa petos-, väärennys- salassapito- ja virkarikoskokonaisuudessa, josta on täysi näyttö.

3) Vastarikosilmoituksen heidän laatimaansa perätöntä rikosilmoitusta eli väärää ilmiantoa (**RL 15:6 §**) koskevassa asiassa ja sama todistelu koskee myös sitä tekoa.

Kemppi, Baarman ja Saksa ovat laatineet perättömän rikosilmoituksen a) yhdessä, b) yhteistuumin ja c) ihan samalla motiivilla eli tarpeesta peitellä niitä aiemminkin yhdessä tekemiään törkeitä rikoksia ja d) valehdellakseen poliisille tahallaan "kimpassa" rikoskumppaneina sen kimpparikollisuutensa peittelemiseksi ja jatkamiseksi. Tämän rikosilmoituksen laatijoiden nimistä voi hyvin suoraan päätellä, mistä tässä asiassa on kyse.

## 2. Oikeus saada täydennys väitetyn rikoksen yksilöintiin ennen vastaamista ja oikeus esittää konkreettiseen vääräksi väitettyyn tietoon todistelua siitä, että tieto on oikeaa (eli että mitään rikosta ei ole)

Esim. "rikokseksi" väitetyssä 260-sivuisessa asiakirjassani on oma nimeni, osoitteeni, käräjäoikeuden diaarinumerot, lainkohtia siteerattuna, oikeuskäytäntöä, todisteluettelot ja siinä on kymmeniätuhansia sanoja. Lisäksi nettijulkaisussani on tietoa Rosnkroll-nimisen firman laskutuksista (joka ei edes koske Baarmania, Saksaa ja Kemppeä eikä heillä voi olla siitä tietoa eikä asianomistaja-asemaa), laamanni Markku Braxin ja Kät Kirsti Hakolan toiminnasta (joista on mm. Braxin teoista kirjallinen näyttö eikä Baarmanilla, Kempillä ja Saksalla tietoa). **Tämä rikostutkinta, heidän rikosilmoituksensa ja poliisin kysymykset minulle väitetyistä "vääristä" tiedoista (joita väitetään rikokseksi) EIVÄT VOI KOSKEA YKSILÖIMÄTTÖMÄSTI JA EPÄSELVÄSTI "IHAN KAIKKEA", koska sen kieltää perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen sananvapausnormisto, esitutkinta- ja poliisilaki, joka ei mahdollista yksilöimättömiin rikossyytteisiin perustuvaa rikoksen esitutkintaa eikä "kaiken" määrittelyä rikokseksi (kattaen KOKO laajan julkistuksen KAIKKI tiedot, ml. oma nimeni). Silti sellaiset yksilöimättömät rikosväitteet ovat käynnistäneet esitutkinnan ja minua on alla olevalla viestillä vaadittu vastaamaan mielipiteeni rikosväitteistä kertomatta millään tavalla, mitä kohtia tekstissäni edes rikoksiksi väitetään. Miten voisin siis poliisin mielestä ottaa kantaa tietämättä edes MIHIN otan kantaa?**

On selvää, että esim. julkaisemalla oman nimensä kukaan ei voi rikokseen syyllistyä eikä minullekaan siis poliisin tule laatia rikosepäilyä niin väljäksi ja epäselväksi (kattamaan KOKO 260 sivua, kuten alla olevassa viestissäsi on tehty), että "rikokseksi", johon minun pitäisi nyt sitten rikoksesta epäiltynä ottaa kantaa ja vastata, on sisällytetty se koko 260-sivuinen teksti ja ihan kaikki materiaalit ainuttakaan rikokseksi väitettyä konkreettista kohtaa yksilöimättä. Jo pelkästään tästä selviää kenelle tahansa, että olen joutunut tänään vakavan oikeusloukkauksen kohteeksi, kun minuun on kohdistettu rikosväite, jolta ei voi yksilöinnin puutteen vuoksi puolustautua normaalitavalla lainkaan eikä todisteluakaan voi yksilöinnin puutteen vuoksi nimetä, kun mikään todistelu ei voi kohdentua "vaan johonkin sinne" tuhansia sivua käsittävässä materiaalissa eikä "jossain siellä olevaan johonkin sun rikoksen". *Kun on selvää, että en ole tehnyt esim. tuollaista 260-sivuista rikosta, niin*

1) Onko Kempin, Baarmanin ja Saksan ilmoituksen perusteella tosiaan käynnistetty esitutkinta, vaikka he eivät ole yksilöineet yhtään tekstikohtaa mistään tekstistä rikokseksi eikä väitteisiin liity näyttökään?

2) Onko tutkinta siis tosiaan käynnistetty vain sillä perusteella, että he väittävät epäselvästi "kaikkea" julkistamaani rikokseksi ja "vääräksi" kertomatta edes sitä, MIKÄ on väärää ja näyttämättä mitään vääräksi millään todisteella?

**Kiinnitän poliisin (sinun) huomiotasi siihen, että Kempin oma päätös ei tietenkään ole "näyttö" tässä Kempin lainvastaista toimintaa koskevassa rikosasiassa siitä, onko se toiminta laitonta vai ei eli ovatko julkaisemani tiedot oikeita vai väriä. Lailliseksi toiminta ei tule väittämällä, vaan noudattamalla prosessilakia ja sen prosessilain rikkomisen olen siis julkistanut. Kempin päätöstä ei tässä tutkinnassa siis tule verrata hänen, Baarmanin ja Saksan omiin väitteisiin laillisuudesta, vaan siihen pakottavaan normistoon, jota he ovat tahallaan rikkoneet, koska juuri virka- ja asianajotoiminnassa pakollisina noudatettavia lakeja ja tapaohjeita he ovat rikkoneet. Minä sen sijaan en ole syyllistynyt rikokseen toteamalla ja todistamalla julkisesti heidän lainrikkomisensa vakavuuden rikollisten tekojen uhrina.**

On selvää, että minulla on ennen vastaamista oikeus tietää yksilöidysti se, mitkä ovat ne "vääräksi" väitetyt tiedot, joita epäillään rikokseksi, **koska ilman niitä "väriä" tietoja se pelkkä laatiminen ei ole rikos**. Et ole varmaankaan itsekään tarkoittanut minulta olet alla olevalla viestillä pyytää kannanottoa siihen, onko KAIKKI julkistamani materiaali rikos (mukaan lukien nimeni ja lakisitaatit ym.)? Silti olet lähettänyt minulle rikosepäilyä koskevan vastausvaatimuksen, jossa "rikokseksi" on muotoiltu koko 260-sivuinen teksti ja mitään yksilöimättä kaikki laatimani tekstit ja julkistukset mukaan lukien oman nimeni, lakisitaatit ja KAIKKI kirjalliset todisteeni, jotka minulla on aina ehdoton oikeus esittää. Olen kyllä kuullut, että Raamatun siteeraaminenkin on rikos, mutta nytkö on lainkohtienkin siteeraaminen ja oman nimeni kirjoittaminen siis tässä esitutkinnassa "törkeä kunnianloukkaus"?

**Jotta voin ylipäänsä vastata kysymyksiisi ja valmistella puolustustani ja nimetä todisteluni (joka on osa vastaustani tässä asiassa ja myös EIS 6 artiklan takaama vähimmäisoikeus), minulle tulee sinun siis ensin poliisina YKSILÖIDYSTI kertoa:**

**1) MITÄ eksakteja/konkreettisia kirjoitusteni tietoja Baarman, Kemppi ja Saksa siis väittävät nimenomaan väriksi? (EIS 6 art. "oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden sisällöstä...")**

**2) Millä perusteella he VÄITTÄVÄT niitä väriksi? (EIS 6 art. "oikeus saada viipymättä yksityiskohtainen tieto häneen kohdistettujen syytteiden ...perusteista..." eli mikä on "näyttö" väitetystä rikoksestani eli juuri niiden tietojen "vääryydestä", kun pelkkä julkistus ja laatiminen ei ole rikos eikä esitutkintaa kunnianloukkauksesta ole saanut edes käynnistää pelkän laatimisen ja julkistuksen perusteella, jos Kemppi ja Baarman eivät ole virheellisyysväitteiden tueksi esittäneet mitään todistelua, vaan pelkät omat väitteensä eikä niitäkään ole yksilöity.**

Asiaan liittyy varsin erinomainen näyttö. **Toimitan poliisille määräajassa todisteet ja nimeän myös henkilötodistelua**. Todisteluaakaan ei voi tietenkään nimetä "johonkin". Todistelun tulee tietenkin kohdistua sen todistamiseen, että **vasta kun he väittävät jotain TIETTYÄ tapahtumaa**

**tai tietoa vääräksi, minä sitten todistan SEN väitteen vääräksi ja ne minun tiedot oikeaksi. Todisteluni (jonka toimitan määräajassa vähimmäisedellytyksenä olevat yksilönnit saatuani), tulee todentamaan:**

- 1) Minä EN ole tehnyt mitään kunnianloukkaus- tai muutakaan rikosta eli että ne KAIKKI julkistamani tiedot ovat siis tosiaan aivan OIKEITA eikä vääriä
- 2) Poliisin kuuluu käynnistää tutkinta toisinpäin ja tutkia vääränä ilmiantona heidän minusta tekemiä vääriä ilmiäntoja (RL 15:6 §) ja kaikki ne törkeät rikokset, jotka ovat oikeasti minuun kohdistettu heidän rikollisina tekoinaan

### **3. Alustavia tietoja tutkimastasi "rikoksesta", oikeista rikoksista, niiden motiiveista ja todisteista**

Tilanne on siis se, että rikos on tosiaan tapahtunut, mutta se ei ole minun, vaan näiden kolmen rikosilmoituksen laatijan ja muiden heidän tekoihinsa osallistuneiden toteuttama törkeiden useiden rikosten kokonaisuus vuosina 2014-2020

- jossa minä olen se uhri
- joka rikos rikosvahinkoineen ja rikoshyötyineen jatkuu edelleen,
- josta on täysi näyttö (jopa Baarmanin ja Saksan kirjallisia tunnustuksia myöten, jotka he ovat poliisilta salanneet)
- jolla he ovat aiheuttaneet minulle 1,5 Meur rikoshyödyt, aiheuttaneet perusteettoman ulosmittauksen ja hankkineet 120.000 euron ja 1,5 Meur rikoshyödyt toteuttamalla kaikki ne rikokset, jotka olen julkistanut todisteineen ja joiden rikosvahinkojen korjaamiseksi minulla on tietenkin ollut oikeus se "rikokseksi" väitetty valituskin oikeudenkäymiskaaren mukaan laatia.

Asianajo- ja virkatoiminta on julkisen valvonnan alaista toimintaa (**PL 118 §, EIS 13 art.**). Lisäksi minulla on mm. Länsi-Uudenmaan poliisin 2015 tekemä päätös, jossa todetaan oikeus julkistaa tietoja ja myös tuore Varsinais-Suomen KäO:n hyvin perusteltu päätös julkisten tietojen julkistamisoikeudesta. Toimitan nekin sitten teille siinä määräajassa. Olen julkistanut heidän törkeät rikoksensa ja myös niihin liittyvät todisteet juuri siksi, että niistä suoraan näkyy kaiken olevan oikeaa tietoa. Voit sieltä fb-profiilistani jo vastaustani odotellessa sitä OIKEAA karmivaa tietoa ja ihan oikeita todisteita käydä lukemassa. Aloita vaikka katsomalla sadevesi-, koksiluukku-, viemärikuvaus- ja pölyvahinkopetoksen ja Baarmanin "ulkopöly"-petoksen kirjalliset todisteet. **Esimerkki:** Baarman laati Kempin valmisteluun 9.6.2015 tekstin, jossa valehteli kotini 17.9.2014 pölyvahingon johtuneen siitä, kun alipainistuslaite käynnistettiin ja se laite olisi muka tuonut ulkoa pölyä sisään. Se laite käynnistettiin vasta 3.11.2014, joten ei sieltä "tulevaisuudesta" pölyjä ole 17.9.2014 päivälle saapua. Lisäksi laite vie paineella ilmaa ulos eikä päinvastoin. Sitten he höystivät petostaan vielä väärennyksellä. Baarman ja Walve lavastivat 30.8.2018 Kempin valmisteluun 4 vuoden viiveellä "todisteen" eli valokuvan kotini yläkerran ikkunasta, jonka väittivät muka taas todistavan siitä 17.9.2014 "ulkopölystä". Heidän lavastamassaan valokuvassa näkyy putki, joka on asennettu vasta 8.10.2014. Sitten he muuttivat tarinaa ja väittivät kuvan otetuksi 24.10.2014 (mikä ei todista 17.9.2014 vahinkotapahtumasta enää mitään). Erikoista siinä "uudessakin" väitetyssä 24.10.2014 kuvauspäivässä on se, että Baarman ja Jormanainen laativat 16.12.2015 ja 13.8.2017 kirjalliset ilmoitukset, joissa väitettiin, että MITÄÄN materiaaleja ei ole edes "olemassa". Kuva, jota ei ollut edes olemassa 6.12.2015 mennessä, syntyi a) "olemattomuudesta" 4 vuoden päästä ja b) syntyi takautuvasti aikakoneella muka vuoteen 2014 lokakuulle, vaikka sitä ei ollut olemassa edes vielä 2015 joulukuussa. Saksa ja päämiehensä puolestaan laativat ainakin 7 erilaista petostarinaa. He ovat tunnustaneet, että heidän

tarinoimaansa "huonokuuloista virkailijaa" ei ole olemassa, mikä näkyy suoraan julkistamastani LähiTapiolan luovuttamasta rekisterimateriaalista ja heidän omista kirjallisista tunnustuksistaan, jolla tunnustivat 8.10.2014 tekemänsä petoksen. Myöskään niitä viemärikuvauksia ei ole olemassa, joilla on petoksellisesti estetty 200.000 euron korvaustani ja sekin näkyy LähiTapiolan (Suves, Konttinen) kirjallisista 11.12.2018 tunnustuksista. MIKÄÄN julkistamani tieto ei siis ole a) pelkkä väite eikä b) väärä tieto. Sen sijaan sieltä julkistetuista ASIAKIRJOISTA kyllä selviää, miten rikollista valehtelua korvausteni estämiseksi ovat raporteissaan, oikeudenkäyntikirjelmässään prosessipetoksia toteuttaessaan tehneet Baarman, Saksa, Suves päämiehineen ja Kemppi päätöksessään valehtelemalla toteuttaakseen törkeä virkarikoksen.

Kemppi valehteli myös häikäilemättömän (muka "kohtuullisen") 120.000 euron velkuuttamisen eli törkeän virkarikoksen rikoskumppaniensa Baarmanin ja Saksan kanssa 23.12.2019-20.1.2020 toteuttaessaan ja 20.1.2020 päätöksessään mm. valehteli minua "hyvävointiseksi", vaikka toimitin valokuvat hakatusta päästäni ja vartalostani ja 3 lääkärintodistusta 16.2.2020 jatkuvasta sairauslomastani ja 31.12.2019 sairaalan epikriisissä lukee" luomissa nystagmusta, ei tiedä mikä päivä on ja missä on". Velkuutukseni tämä raukkamainen rikoskopla Kemppi, Baarman ja Saksan toteuttivat siten, että ihan vaan valehtelivat taas "olemattomaksi" 20.12.2019 kirjallisesti syntyneestä sopimuksesta, jolla kuluvastuuni on rajattu 65.000 euroon, ja laskuttivat petoksillaan ja Kemppi määräsi virkarikoksillaan maksamaan 120.000 euroa (eli 60.000 € yli sopimuksen) ja junaili rikoskumppaneilleen ulosottooperusteen, jota sillä sopimuksella ei synny, jotta he pääsivät ulosmittaamaan heti rikoshyödyt omaisuudestani. He laskuttivat kaikista rikoksistaan 120.000 euroa "työnä", vaikka näistä heidän teoistaan säädetään vankeusrangaistus. Asianajajilla ja vastaajilla on totuusvelvoite ja he rikkoivat sitä yhdessä yhteisillä rikoksillaan aiheuttaakseen nämä vahingot ja hankkiakseen 1,5 Meur rikoshyödyt ja välttyäkseen rikostensa seurauksilta. Samasta syystä he yrittävät nyt saada totuutta näkyvistä perättömällä rikosilmoituksillaan. KAIKKI heidän kirjelmiinsä ja päätöksiinsä jo aiempien rikosten aikana laatimat tiedot ovat väärä, ne ovat tahallisesti väärä ja prosessipetokset ja virkarikokset ovat rikoksia. Rikokset he tekivät nimenomaan yhdessä, kuten tämänkin yhtä tahallisen ja törkeän uuden rikoksen eli perättömän rikosilmoituksen, jonka tavoitteena on peitellä ja jatkaa niitä rikoksia ja valehdella yhdessä, jotta saavat pitää rikoshyödyt ja aiheuttaakseen minulle lisää rikosvahinkoja.

Minä en siis ole valehdellut ja heidän valehtelunsa ovat olleet todisteineen jo 2 kk julkista tietoa, jota kaikki ovat kauhistelleet. Tallessa ovat myös sadat positiiviset palautteet, joita olen saanut ja tuhannet tykkäykset, myötätunnon osoitukset ja kaveripyynnöt.

On tullut aika, että

- 1) Te poliisit tutkittte Kempin, Baarmanin ja Saksan KAIKKEA valehtelua rikoksena
- 2) Tutkittte sitä, mitä rikoksia **he** tekivät ja minuun YHDESSÄ kohdistivat, a) törkeänä rikollisuutena ja b) viimeinkin OIKEAN näytön perusteella, kun tilanne on ollut 6 vuotta se, että KAIKKI SE HEIDÄN EDELTVÄ VÄITETTY "LAILLISUUTENSA" on syntynyt nimenomaan ESTÄMÄLLÄ TAHALLAAN KAIKKI TODISTELU EIKÄ 6 VUODESSA VIELÄ YHTÄÄN KERTAA MISSÄÄN OLE TUTKITTU TODISTEITA, KOSKA MM. JUURI TÄMÄ KEMPIN, BAARMANIN JA SAKSAN RIKOSKOLMIKKO TODISTELUNI ESTI TOTEUTTAAKSEEN KAIKKI NE RIKOKSET
- 3) Minulle varataan tilaisuus (se pyytämäni määräaika) esittää perusteellinen selvitys todisteineen siitä, että a) minä en ole rikollinen julkistettuani heidän todelliset tekonsa ja b) he ovat tehneet kaikki ne törkeät rikokset, jotka ovat nyt julkista tietoa.

He ovat välttyneet vankilalta ja saaneet hankittua 1,5 Meur ja 120.000 euron rikoshyödyt vain siksi, että

- 1) Ovat tehneet niitä törkeitä rikoksiaan julkisuudelta piilossa
- 2) Sitä näyttöä ei ole koskaan poliisi tai kukaan käsitellyt missään, josta helposti se kaikki rikollisuus todentuu.

Kaikki petokset, virkarikosten toteutustavat, heidän väärentämänsä asiakirjat todisteineen ja tunnustuksineen selviävät julkistuksista. Todistelu on siellä julkistuksessani niin selkeää, että heidän petostehtailunsa ja rikostensa törkeys siitä selviää kenelle tahansa millä koulutuksella tahansa. Kuten myös rikosten miljoonamotiivit.

Kodissani ja Kempin valmistelussa toteutetut monipuoliset petos-, virka-, väärennys-, salassapito- ja muut rikokset ovat kaikki tapahtuneet ja olen niiden kaikkien rikosten uhri. Kotini tuhoamisen jälkeen (Niskalan, Walveen, Jormanaisen, Laakson, Liimataisen ja Suoniemen aiheuttamat 600.000 euron tuhot), Kemppi, Baarman ja Saksa vielä toteuttivat yhteisen petos- ja virkarikoksen, jolla olen päätenyt maksamaan 200.000 euroa "petospalkkaa" ja niiden samojen heidän törkeiden rikosten vuoksi olen jäänyt ilman korvauksiani. Siinä sitä on poliisille oikeaa tutkittavaa. Se on oikeaa tietoa tapahtumista, jota julkaisen jatkossakin ja yhtä selvää on, että minulla oli oikeus myös valitus laatimalla niihin rikosvahinkoihin saada korjaus ja poliisin olisi tullut jo aikoja sitten tutkia ne HEIDÄN rikoksensa. Toki Baarman ja Saksa päämiehineen haluaisivat pitää junailemansa 1,5 Meur rikoshyldyt, ja että saisivat rikoksiaan piilossa toteuttaa. Siksi he ovat tämän rikosilmoituksenkin laatineet painostustoimena ja vaientaakseen totuuden heidän törkeistä rikoksistaan. Mikään ei siis ole väärin kuvattu. Olen julkistanut ja valittanut juuri siksi, että

- 1) Se heidän toimintansa oikeasti on rikos
- 2) Vain julkistamalla ne hirveät rikokset heidän salainen valehtelunsa loppuu, rikoshyödyt loppuvat ja minulle heidän rikoksillaan aiheutettu rikosvahinko voi korjaantua
- 3) Poliisi on tahallaan estänyt esitutkintaa ja ymmärsin, että vain julkistamalla kaiken saan nämä oikeat rikolliset nostamaan päätään ja poliisin viimein käynnistämään rikostutkinnan, jossa se näyttö kaikista niistä OIKEISTA tapahtumista käsitellään.**

**Juuri niin on siis tapahtunut.** Olette siellä poliisissa lähteneet vaan tutkimaan tätä rikoskokonaisuutta vähän väärästä vinkkelistä, mutta käyhän sen saman OIKEITA tietoja koskevan näytön käsittely toki näinkin. Toimitan poliisille näytön, joista selviää sinullekin, että teillä on Baarmanin, Kempin ja Saksan yhdessä tahallaan laatiman perättömän rikosilmoituksen perusteella

- 1) väärä henkilö epäiltynä
- 2) tutkittavana väärä rikos eli tahallaan väärillä tiedoilla vireille laitettu heidän rikosilmoituksensa.
- 3) ne oikeat heidän rikoksensa tutkimatta, vaikka niistä on kaikista heidän tuomitsemiseensa riittävä näyttö ja nyt siis myös julkisesti kaikille esitetty näyttö ja KAIKKI tuhannet ihmiset seuraavat, suojeleeko poliisi näitä rikoksia edelleen ja julkistan myös tämän Kempin, Baarmanin ja Saksan yhteisen röhkeän uusimman rikoksen.

**4. Tulen jatkamaan julkistusta oikeilla tiedoilla, koska vain valhe tarvitsee suojakseen sensuuria**

# Sananvapauden rajoituksia

tarvitsevat ainoastaan ne,  
joiden mielipide ei pärjää  
julkisessa keskustelussa,  
koska se perustuu valheelle.  
Valhe tarvitsee suojakseen  
sensuuria, ei totuus. Totuus  
vaientaa valheen, ei sensuuri.

Palaan siis asiaan täydennetyin vastauksen ja siihen liittyvän todistelun kanssa määräajassa vastaamalla kysymyksiisi ja siihen, miksi KAIKKI julkistetut tiedot ovat oikeita ja mistä näkyy, että Kempin, Baarmanin ja Saksan rikoskopla valehtelee ja se, että heidän rikostensa tutkiminen on poliisin virkavelvollisuus.

Lohja 16.11.2020

Jaana Kavonius  
Lakimies, OTK (eläkkeellä)  
p. 040 744 2173

---

**Lähettäjä:** Mamia Simo POL <Simo.Mamia@poliisi.fi>  
**Lähetetty:** maanantai 16. marraskuuta 2020 12.09  
**Vastaanottaja:** jaana.pedersen@hotmail.com <jaana.pedersen@hotmail.com>  
**Aihe:** Terve

Terve,

Minulla on tutkittavana kolme törkeää kunnianloukkausta, joihin sinut pitää kuulla epäiltynä. Ehdotan, että kuulustelut suoritetaan sähköpostitse, jos haluat kuitenkin läsnäolokuulustelun poliisiasemalla niin ota yhteyttä. Liitteenä epäillylle ilmoitettavat asiat -lomake.

**KUULUSTELUKYSYMYKSET:**

**5530/R/7881/20 törkeä kunnianloukkaus**

Kysymys: Sinun epäillään syyllistyneen törkeään kunnianloukkaukseen Noora Kemppiä kohtaan kirjoittamalla hänestä valheellisia tietoja:

-virkamafia.fi sivustolla

-facebookissa

-18.2.2020 Helsingin hovioikeuden vastaanottamassa 206 sivuisessa muutoksenhakukirjelmässä, joka koskee asioita L 15/649 ja 16/352

- lähettämällä hänestä valheellisia tietoja sisältäviä sähköposteja suurella jakelulla, sisältäen mm. virkamiehiä, poliitikkoja ja tiedotusvälineiden edustajia.

Mitä haluat lausua asiaan liittyen?

K: Koetko syyllistyneesi asiassa törkeään kunnianloukkaukseen?

K: Suostutko asiassa sovitteluun?

**5530/R/14999/20 törkeä kunnianloukkaus**

Kysymys: Sinun epäillään syyllistyneen törkeään kunnianloukkaukseen Pontus Baarmania kohtaan kirjoittamalla hänestä valheellisia tietoja:

-virkamafia.fi sivustolla

- facebookissa

-18.2.2020 Helsingin hovioikeuden vastaanottamassa 206 sivuisessa muutoksenhakukirjelmässä, joka koskee asioita L 15/649 ja 16/352

- lähettämällä hänestä valheellisia tietoja sisältäviä sähköposteja suurella jakelulla, sisältäen mm. virkamiehiä, poliitikkoja ja tiedotusvälineiden edustajia.

Mitä haluat lausua asiaan liittyen?

K: Koetko syyllistyneesi asiassa törkeään kunnianloukkaukseen?

K: Suostutko asiassa sovitteluun?

**5530/R/52430/20 Törkeä kunnianloukkaus**

Kysymys: Sinun epäillään syyllistyneen törkeään kunnianloukkaukseen Heikki Saksaa kohtaan kirjoittamalla hänestä valheellisia tietoja:

-virkamafia.fi sivustolla

-facebookissa

-18.2.2020 Helsingin hovioikeuden vastaanottamassa 206 sivuisessa muutoksenhakukirjelmässä, joka koskee asioita L 15/649 ja 16/352

- lähettämällä hänestä valheellisia tietoja sisältäviä sähköposteja suurella jakelulla, sisältäen mm. virkamiehiä, poliitikkoja ja tiedotusvälineiden edustajia.

Mitä haluat lausua asiaan liittyen?

K: Koetko syyllistyneesi asiassa törkeään kunnianloukkaukseen?

K: Suostutko asiassa sovitteluun?

\*\*

Pyydän, että lähetät vastauksesi 30.11.2020 mennessä.

Simo Mamia  
vanhempi rikoskonstaapeli  
Lohjan poliisiasema

Tämä viesti on osoitettu ainoastaan sen tarkoitetulle vastaanottajalle ja se saattaa sisältää salassa pidettävää tietoa. Jos et ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, tuhoa viesti ja ilmoita asiasta välittömästi viestin lähettäjälle. Viestin sisällön, välitystiedon ja viestin olemassaolon hyväksikäyttäminen ja ilmaiseminen on kielletty laissa (laki sähköisen viestinnän palveluista 136 § 4. mom).

Detta meddelande är avsett endast för den nämnda mottagaren och kan innehålla sekretessbelagd information. Ifall du inte är den avsedda mottagaren, vänligen förstör meddelandet och informera avsändaren omedelbart. Det är i lag (136 § 4 mom. i lag om tjänster inom elektronisk kommunikation) förbjudet att utnyttja eller röja meddelandets innehåll och förmedlingsuppgifter eller uppgifterna om meddelandets existens.

This e-mail message is intended only for the person(s) named in the message header and may contain privileged information. If you are not the intended recipient of this message, please delete the message and notify the sender immediately. It is forbidden by law (Information Society Code, Section 136 4 Subsection) to disclose the content or traffic data of the message or the knowledge of its existence, or to make use of them.