**Valitus kuluttajariitalautakunnalle sekä vaatimukset kuluttaja-asiamiehelle ja energiavirastolle ylihintaisesta kohtuuttomasta sähkölaskutuksesta**

Vastaanottajat:

1. Kuluttaja-asiamies (kirjaamo@kkv.fi)
2. Kuluttajariitalautakunta (kirjaamo@kril.fi)
3. energiamarkkinavirasto (kirjaamo@energiavirasto.fi)

Valittaja/asiakas ja vaatimusten esittäjä:

NIMI

OSOITE

Elinkeinonharjoittajat, joita valitus koskee:

SÄHKÖSTÄ YLIHINTAA LASKUTTAVAT SÄHKÖYHTIÖT

OSOITE

1. **Vaatimukset ja kirjelmän lyhenteet**

Tässä valituksessa ja vaatimuksessa käytän normeista seuraavia lyhenteitä:

* PL = perustuslaki
* EIS = Euroopan ihmisoikeussopimus
* KSL= kuluttajansuojalaki
* OikTL = Oikeustoimilaki (laki varallisuusoikeudellisista oikeustoimista)
* RL = rikoslaki
* VahL = vahingonkorvauslaki

Vaadin, että

1. **Hintaa koskeva, kohtuuttomaan laskutukseen johtava sopimusehto tulee jättää ensisijaisesti kokonaan huomioon ottamatta ja sovitella se lakisääteistä kohtuullisuutta vastaavaksi. Hinnan sovitteleminen ja normalisoiminen on pakollista tässä kirjelmässä yksilöidyn pakottavan normiston perusteella.**
2. Kuluttaja-asiamiehen ja kuluttajariitalautakunnan **on päätöksillään todettava ennakoimattomasti ja hallitsemattomasti nouseva hinta ja hintaa koskeva kohtuuton sopimusehto**
3. *hyvän tavan vastaiseksi ja sopimattomaksi (KSL 2 luvun 1-3, 6-8 §:t ja 8a §, OikTL 30-33 §)*
4. *kohtuuttomaksi (KSL 3:1 §, 4 luvun 1-4 §:t, sähkömarkkinalain 67 §, OikTL 36 §)*
5. *harhaanjohtavaksi (KSL 2:6 §)*
6. *turvattomaksi (KSL 2:7-8 §:t)*
7. *PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin kieltämäksi ehdoksi, joka tulee PL 106 ja 107 §:n nojalla jättää soveltamatta Suomessa kaikissa sopimuksissa.*
8. *törkeäksi kiskonnaksi (RL 36 luvun 6 ja 7 §) ja sen soveltaminen törkeän kiskontarikoksen teonkuvauksen sellaisenaan toteuttavaksi ja petokselliseksi (RL 36 luvun 1-2 §, OikTL 30-33 §:t)*
9. kaikilla em. perusteilla kuluttajasopimuksissa ja myös muissa sopimuksissa erehdyttämisen vuoksi kokonaan kielletyksi ja kohtuuttomaan ehtoon vetoaminen ja sellaiseen sopimukseen erehdyttäminen myös OikTL 30-33 ja OikTL 36 §:n säätämistä syistä kielletyksi.
10. Kuluttaja-asiamiehen, kuluttajariitalautakunnan ja energiaviraston on todettava päätöksillään sähköyhtiön **perimä sähkölaskutuksen hinta, hintaa koskevan sopimusehto ja kohtuuttomat hintamuutokset** suoraan perustuslain, KSL:n, sähkömarkkinalain pakottavien normien vastaisina Suomessa **mitättömiksi** siten, että hintaa koskevan kohtuuttoman sopimusehdon osalta sopimusehto ei ole tullut lainkaan pätevästi voimaan eikä sitä saa Suomessa soveltaa.
11. Kuluttaja-asiamiehen, energiaviraston ja kuluttajariitalautakunnan on todettava hintaa koskevat sopimusehdot KSL:n ja sähkömarkkinalain tarkoittamalla tavalla **kielletyiksi myös kohtuuttomina** sopimusehtoina.
12. Kuluttaja-asiamiehen, kuluttajariitalautakunnan ja energiaviraston **on kohtuullistettava sähkölaskutukseni ja kaikkien suomalaisten sähkölaskutus** perustuslain, KSL:n, sähkömarkkinalain ja OikTL:n normien mukaiseksi normaalitasoiseksi laskutukseksi, joka vastaa sovittua tasoa ja pakottavan normiston rajaamaa ”kohtuullista” hintatasoa siten, että
13. Termiä ”kohtuullisuus” tulkitaan normaalilla, perustuslain, kuluttajansuojalain ja sähkö-markkinalain 67 §:n pakottavasti säätämällä tavalla.
14. ”Kohtuullisuutta” arvioidaan sopimuksen syntyhetken mukaiseen hintatasoon verrattuna ja ottaen huomioon, että nykyinen hintamuutos tulee todeta kielletyksi myös rikoslain tarkoittamana törkeänä kiskontana.
15. Energiavirasto kieltää kohtuuttoman laskutuksen myös sähkömarkkinalain 67 §:n 3 momentin mukaisella määräyksellä.
16. Kohtuullistaminen on jokaisen viranomaisen erityinen pakollinen lakisääteinen velvoite, jota ei voi millään sopimusehdolla syrjäyttää eikä kohtuullisuutta kohtuuttomuudeksi muuttaa.
17. Kuluttaja-asiamiehen, kuluttajariitalautakunnan ja energiaviraston on **todettava** kuluttajan kannalta kohtuuttoman ja suhteettoman hinnoittelun, hintaehdon ja hinnan muutokset **kokonaan kielletyksi** **minun sopimuksessani ja kaikissa kuluttajasuhteissa**, koska
18. KSL säätää kohtuuttomat, yllättävät ja arvaamattomat hintamuutokset **mitättömiksi.**
19. Myös sähkömarkkinalain 67 § säätää **pakottavan velvoitteen** kohtuulliseen hinnoitteluun kuluttaja-sopimuksissa.
20. Hintaa koskevat sopimusehdot eivät ole KSL:n säätämällä tavalla turvaavia ja turvallisia (KSL 2:7 §), vaan kiellettyjä selvästi kaikissa kuluttajasuhteissa.
21. Kohtuuttomat, ennakoimattomat ja mielivaltaisesti vaihtelevat hinnat eivät ole KSL:n säätämällä tavalla turvaavia ja turvallisia, vaan kiellettyjä selvästi kaikissa kuluttajasuhteissa.
22. Minuun ja samalla yleisesti Suomessa kuluttajasopimuksiin nykyisin sovellettavat, yksipuolisesti sähkölaskuttajan eli elinkeinonharjoittajan mielivaltaisesti ja kohtuuttomasti nostamat hinnat ja vastaavat muutokset jatkossa ovat KSL:n, sähkömarkkinalain ja OikTL 36 §:n säätämällä tavalla kuluttajasuhteissa kiellettyjä kohtuuttomia sopimusehtoja, kohtuuttomia hintoja, kohtuuttomia muutoksia ja sellaisten sopimusehtojen ja sopimusmuutosten soveltaminen johtaa kohtuutto-muuteen kuluttajien, niihin rinnastettavien pienyritysten, kaikkien sähköstä maksamaan joutuvien Suomen kansalaisten, yritysten, yrittäjien ja maatilojen kannalta.
23. Hinnoittelu ja hintamuutokset ovat niin kohtuuttomia, että ne tarkoittavat ja niiden soveltaminen tarkoittaisi hintojen olevan rikoslain 36 luvun 6 ja 7 §:n tarkoittamaa törkeää kiskontaa ja talouden arvaamattomalla tavalla romahduttava, mielivaltaisesti vaihteleva ja normaalin kuukausiansion ylittävä ja/tai siihen nähden kohtuuton hinnoittelu on aina kielletty.
24. Hinnoittelu ja sen muutokset ovat ristiriidassa PL 15 §:ssä jokaiselle kansalaiselle perusoikeudeksi turvatun omaisuuden suojan perusoikeuden kanssa, PL 18 §:n takaamien elinkeino- ja ammatin-harjoittamisoikeuksien kanssa ja PL 19 §:n 4 momentissa turvatun asumisen perusoikeuden kanssa, julkisen vallan velvoitteen (velvoite turvata omatoimista asumista) ja PL 22 §:ssä säädetyn velvoitteen kanssa (valtion velvollisuus turvata kaikkien perusoikeuksien täysimääräinen toteutuminen).
25. Kuluttaja-asiamiehen, kuluttajariitalautakunnan ja energiaviraston on todettava kohtuuttomaksi, pakottavien normien vastaisiksi ja kuluttajille suunnatuissa sopimuksissa ja niiden markkinoinnissa kokonaan kielletyiksi
26. Sähköyhtiöni minulta perimä sähkölaskutuksen hinta ja hinnoitteluperusteet.
27. Yllättävät, kohtuuttomat ja arvaamattomat hintamuutokset.
28. Ns. pörssisähköhinnoittelun käyttö kuluttajasopimuksissa edellä vaatimuskohdassa 6 yksilöidyistä syistä.
29. Kuluttajasopimuksissa ja kuluttajaan rinnastettavien pien- ja keskisuurten yritysten ja missä tahansa sopimuksessa hintaehdot, joissa ei ole mitään ylärajaa ja joiden käyttö ja soveltaminen on kohtuutonta kaikkien kannalta, rikokseksi säädettyä kiskontaa ja sähkömarkkinalain 67 §:n vastaista.
30. Nykyinen kohtuuton hinnoittelu nimenomaan KSL:n ja sähkömarkkinalain pakottavien, kuluttajien suojaksi säädettyjen rajoitusten vuoksi ja normien säätämän turvaavuusedellytyksen puuttumisen vuoksi.
31. **Kuluttaja-asiamiehen on annettava kaikkia sähköyhtiöitä velvoittava kielto ja ajettava markkinaoikeudessa kannetta**, jossa
32. vaaditaan kaikkia Suomessa toimivia sähköyhtiöitä lopettamaan törkeään kiskontaan perustuvien laskutusten toteuttaminen.
33. rajattoman ns. pörssisähkölaskutus-hintaehdon käyttö todetaan kokonaan kielletyksi ja mitättömäksi sopimusehdoksi
34. laskutuksen perintäkiellon ja markkinointikiellon tehosteeksi määrätään sähköyhtiöille tuntuva uhkasakko.
35. **Kuluttajariitalautakunnan** on todettava **omassa asiassani laskutus kielletyksi** kaikilla tässä kirjelmässä yksilöimilläni perusteilla.
36. **Energiaviraston (sähkömarkkinalain 67 §:ssä tarkoitetun ”energiamarkkinaviraston”) on annettava sähkömarkkinalain 67 §:n 3 momentin mukainen määräys vähittäismyyjille,** jolla velvoitetaan vähittäismyyjät toimittamaan sähköä 67 §:n 2 momentissa tarkoitetuilla aidosti kuluttajien kannalta kohtuullisilla, KSL:n mukaisilla hinnoilla **67 §:n toimitusvelvollisuuden piirissä oleville loppukäyttäjille.**
37. **Kuluttaja-asiamiehen, energiaviraston ja kuluttajariitalautakunnan tulee päätöksillään vahvistaa a) valtiojohdon** (mm. Sanna Marin, Jyrki Katainen, Pekka Haavisto, Tytti Tuppurainen, Anna-Maja Henriksson, Annika Saarikko, Maria Ohisalo, Sauli Niinistö, Petteri Orpo, Li Andersson, Iiris Suomela, Antti Rinne, Aki Linden, Matti Vanhanen, Antti Kaikkonen, koko Suomen hallitus ja koko perustuslakivaliokunta), b) **Fortumin johdon** (Pekka Lundmark, Sari Baldauf, Markus Rauramo, Fortumin hallitus), c) **oikeuskansleri Tuomas Pöystin, d) Kuluttajaviraston virkamiesten (Jari Suurla ja muut laitonta laskutusta tahallaan ylläpitäneet)** ja e) **sähköyhtiöiden** olevan täysimääräisessä korvausvastuussa Suomen valtiolle ja suomalaisille veronmaksajille aiheutetusta vahingosta VahL:n, KSL:n ja PL 118 §:n vastuunormien perusteella, koska Marin, Tuppurainen ja Rauramo ovat myöntäneet Fortumin johdon ja valtiojohdon toiminnan virheelliseksi siten, että korvausvastuu syntyy ja *lisäksi Kataisen, Haaviston, muiden ministerien ja perustuslakivaliokunnan aiemmista lausumista näkyy heidän petoksellinen toimintansa ja valehtelunsa suoraan.*
38. **Kuluttajien ei kuulu maksaa kohtuuttomia sähkölaskuja, mutta niiden aiheuttajat ja kuluttajien erehdyttäjät ovat täysimääräisessä korvausvastuussa koko Suomen kansalle, konkurssiin ajetuille maatiloille, yrityksille ja myös Suomen valtiolle ja Fortumille**

**PL 2 § 3 momentti: ”**Julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa **on noudatettava tarkoin lakia.”**

**PL 118 §** säätää vastuun virkatoimista:

**”Virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta.** Hän on myös vastuussa sellaisesta monijäsenisen toimielimen päätöksestä, **jota hän on toimielimen jäsenenä kannattanut.**

Esittelijä on vastuussa siitä, mitä hänen esittelystään on päätetty, jollei hän ole jättänyt päätökseen eriävää mielipidettään.”

Rikos- ja korvausvastuu säädetään laissa jokaisen päättäjän henkilökohtaiseksi vastuuksi. Presidentti, kaikki ministerit ja Kuluttajaviraston virkamiehet ovat virkamiehiä. Jäljempänä selvitetään, että mitkään heidän virkatoimensa eivät Suomen sähköverkon myynnissä, kohtuuttomien sähkölaskujen laskuttamisessa, EU-liitoksessa, valuutan vaihdossa ja koronarokotukseksi väitetyssä injektiossa, pakotteissa ja Uniper-sopimuksessa eivät ole lainmukaisia eivätkä edes ulkonaisesti perustu yhteenkään lakiin, mikä näkyy suoraan heidän lausumistaan. Niissä ei ole ainuttakaan lainkohtaa ja lainmukaisuus puuttuu kokonaan.

PL 118 § säätää virkavastuusta ja jäljempänä selvitetään VahL:n mukainen korvausvastuu. Kansalaisten ei kuulu maksaa eurollakaan päättäjien ja Fortumin johdon sopimalla aiheuttamia miljardivelkoja, vaan niiden aiheuttajille säädetään korvausvastuu itselleen. Heidän tulee korvata aiheuttamansa vahingot kokonaan kaikille kansalaisille, valtiolle, Fortumille ja suomalaisille maatiloille, yrittäjille ja yrityksille.

Näistä teoistaan he mm. ovat rikos- ja korvausvastuussa:

1. **Jyrki Katainen ja Pekka Haavisto** ovat vastuussa **rikollisesta valehtelustaan, harkintavallan ylittäneestä Suomen energiaomavaraisuuden tahallisesta tuhoamisesta, jonka toteuttivat myymällä sähköverkot ulkomaille.** He ovat juridisessa vastuussa asemaansa ja tehtäväänsä säädetyllä henkilökohtaisella täysimääräisellä korvausvastuulla koko omaisuudellaan. He myivät Suomen sähköverkot ulkomaille ja valehtelivat tahallaan, että siitä heidän kansalaisiin kohdistamasta rikollisesta teosta ei muka olisi seurauksena nykyisen kaltaista tuhoisaa hinnoittelua. He valehtelivat nimenomaan jatkuvasti ja julkisesti, että hinnat eivät nouse Suomessa, vaan muka vain laskuttaja vaihtuu. Heidän aiemmat julkiset valheensa ovat julkisina [www.virkamafia.fi-sivuilla](http://www.virkamafia.fi-sivuilla), googlattavina uutisina edelleen ja ovat tämän vaatimukseni todisteita.
2. **Sanna Marin, Tytti Tuppurainen, Jyrki Katainen, Pekka Haavisto, Anna-Maja Henriksson, Maria Ohisalo, Petteri Orpo, Pekka Lundmark, Sari Baldauf, Markus Rauramo, Fortumin hallitus, Kuluttaja-asiamiehen toimiston virkamies Jari Suurla, perustuslakivaliokunta ja jokainen laittomaan laskutukseen osallistunut sähkölaskuttaja ja Suomen sähköverkoston myyjä** ovat juridisessa vastuussa ja vastaavat kukin asemaansa ja tehtäväänsä säädetyllä henkilö-kohtaisella täysimääräisellä korvausvastuulla koko omaisuudellaan Suomen energiatalouden ja Fortumin talouden tuhonneesta laittomasta sopimuksesta, koska eivät huolehtineet sopimusehtojen pakotesuojasta ja koska **juridinen osaamattomuus ja laiminlyönnit on suorassa syy-yhteydessä suomalaisille ja Fortumille aiheutettuun koko vahinkoon ja jokaisen virkaan ja tehtävään oli säädetty jurinen vastuu, henkilökohtainen rikos- ja korvausvastuu ja se oli otettu huomioon tehtävien huomattavan korkeassa palkkauksessa**.
3. **Sanna Marin, Jyrki Katainen, Pekka Haavisto, Tytti Tuppurainen, Anna-Maja Henriksson, Maria Ohisalo, Sauli Niinistö, Petteri Orpo, Li Andersson, Iiris Suomela, koko Suomen hallitus, kansan-edustajat ja perustuslakivaliokunta ovat vastuussa ns. vihreän siirtymän petoksilla** aiheutetusta vahingosta Suomen väestölle, turvatuotannolle, maataloudelle ja kaikille yrittäjille ja yrityksille Suomessa. Hekin ovat juridisessa vastuussa ja vastaavat kukin asemaansa ja tehtäväänsä säädetyllä henkilökohtaisella täysimääräisellä korvausvastuulla koko omaisuudellaan.
4. **Tuomas Pöysti, Anna-Maja Henriksson, Tytti Tuppurainen, Sanna Marin, Sauli Niinistö, Jari Suurla ja muut laitonta laskutusta ylläpitäneet ja sitä puuttumattomuudellaan mahdollistaneet valtioneuvoston ja Kuluttajaviraston virkamiehet ovat vastuussa erityisesti laillisuusvalvonnan tahallisesta laiminlyönnistä ja kansalaisten huijaamisesta ”energiatalkoisiin” ja maksamaan laittomia laskuja. Heidän (ja kaikkien Suomessa) erityinen velvollisuutensa oli noudattaa tässä valituksessa yksilöityjä pakottavia normeja, informoida niistä koko väestöä ja kertoa, että vastuu ylisuurista laskuista ei kuulu osaksikaan kuluttajille, vaan virhevastuuna kokonaisuu-dessaan em. päättäjille ja valtiojohdolle itselleen. Heidän tulee korvata suoraan vahingonkorvausoikeudellisten normien perusteella jokainen sähköverkon myynnillä, Uniper-sopimuksella ja laittomalla kohtuuttomalla sähköhinnoittelulla aiheutettu vahinko suomalaisille ja valtiolle. Heidän virheistään ei tietenkään kuulu maksaa kansalaisten ja veronmaksajien ylisuurina laskuina ja kiristetyllä verotuksella, vaan päinvastoin em. valtiojohdon, laillisuusvalvonnan ja Fortumin päättäjät ja virkamiehet ovat tietenkin korvausvastuussa kansalaisille ja valtiollemme kaikista niistä vahingoista, jotka ovat itse meille aiheuttaneet.**
5. **Sauli Niinistö**  on vastuussa vuosina 1992-2022 juristina, perustuslakivaliokunnan puheenjohta-jana, oikeusministerinä ja presidentin virkatehtävässä toteuttamasta systemaattisesta valehtelusta, joka valehtelu johti Suomelle ja suomalaisille vahingolliseen, valtiosäännön vastaiseen, itsenäisyytemme ja kansallisvarallisuutemme tuhoavaan laittomaan EU-sopimukseen ja silloisessa hallitusmuodossa säädetyn valuuttamme (markka) laittomaan muutokseen valtioneuvoston ilmoituksella, jollaisella muutosta ei ole voinut saada voimaan. **Niinistön ja hänen verkostonsa petoksellisesti synnyttämä EU-sopimus ja valuutan muutos ovat yhtä laittomia ja perustuslakia rikkovina mitättömiä kuin laiton KSL:n ja sähkömarkkinalain vastainen sähkön ryöstölaskutus. Myös laittomien hankkeiden johtohenkilö (Niinistö) ja osa toteuttajista ja kaikki motiivit ovat vuosina 1994-2022 samoja. He ovat globalismin toteuttajia ja kyseessä on Suomen itsenäisyyden ja suomalaisten tuhoamiseen tähtäävä Niinistön johtama häikäilemätön hanke.**
6. Niinistön ja silloisen hallituksen (mm. Paavo Lipponen) petoksellisella erehdyttämisellä syntyneellä laittomalla EU-liitossopimuksella päätösvaltaa on tahallaan täysin laittomasti siirretty itsenäiseltä, täysivaltaiseksi tasavallaksi valtiosäännössämme säädetyltä Suomen valtioltamme perustuslakimme selvän tekstin vastaisesti EU-globalisteille ja EU-virkamiehille, **vaikka kirjoitettu perustuslaki ei mahdollista osaksikaan päätösvallan siirtämistä sähkön hinnasta, sodan pakotteista ja mistään muustakaan ulkomaille ja ulkomaisille yhtiöille.** Niinistö on julkisesti tahallaan Marinin, Tuppuraisen, Ohisalon, oikeusministeri Henrikssonin, koko hallituksen, Pöystin, perustuslakivaliokunnan, kansanedustajien, Kuluttajaviraston virkamiehen Jari Suurlan, valtamedian edustajien ja Fortumin johdon kanssa osallistunut kansalaisten petokselliseen erehdyttämiseen ja **sanomalehdessä tasavallan presidentin virkatehtävässä ja juristikoulutuksen saaneena tahallaan kehottanut kansalaisia ottamaan tappavia rokotteita ja maksamaan laittomia sähkölaskuja. Niinistö kehottaa vähentämään sähkönkäyttöä ja puhuu julkisesti saunan lämmityksen lopettamisesta, vaikka hänen on juristina kuulunut kertoa kohtuuttoman sähkölaskutuksen rikollisuudesta ja lopettamisesta, koska hän juristina varmasti tietää kaikki ne pakottavat normit, jotka tässä kirjelmässä sitaateissa esitetään ja joiden vastaista kohtuuton sähkölaskutus on.** Niinistö on globalistisen ryöstöhankkeen päätekijä, joka on vuosikymmeniä valehdellut tahallaan toteuttaakseen omaa kansaamme ja valtiotamme vahingoittavaa salakavalaa liittovaltiohanketta ja kansallisvarallisuuden ryöstämistä useilla menetelmillä ja valehtelee julkisissa esiintymisissään ja johtaa sananvapausvainoja koko väestön tahalliseksi petokselliseksi erehdyttämiseksi, **vaikka on juristipresidenttinä, entisenä perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana ja entisenä oikeusministerinä varmuudella tiennyt** **koko kohtuuttoman ryöstöhinnoittelun kaikkien niiden kuluttajan suojaksi säädettyjen pakottavien normien vastaiseksi,** jotka tässä valituksessa ja vaatimuksessa yksilöidään. Erityisen törkeää kansalaisten omaisuuden varastamisprojektiksi suunniteltu globalistien hanke on presidentin johdolla toteutettuna ja koska Kuluttajaviraston Suurla, perustuslakivaliokunta, Pöysti, oikeusministeri Henriksson, Marinin koko hallitus, Fortumin johto ja poliisi ovat tätä hanketta yhdessä kansamme ja valtiomme vahingoksi toteuttaneet.
7. **Laillisuusperiaatteen (PL 2 § 3 mom.) sekä lain pakottavuuden ja lakisääteisten mitättömyys-seuraamusten olennainen merkitys koko Suomen valtakunnan alueella ja jokaisen kansalaisen ehdottomana oikeutena**

Kohtuuton laskutus kielletään kokonaan kuluttajan suojaksi säädetyissä pakottavissa normeissa, jotka selvitetään tässä valitus- ja vaatimuskirjelmässä**. KSL:n vastaiseen laskutukseen ja sopimusehtoihin säädetään seuraukseksi lakisääteinen mitättömyys. Se tarkoittaa, että**

1. **Hintaa koskeva kohtuuton sopimusehto ei sido sopimussuhteen osapuolta (tässä asiassa esim. sähkölaskutuksen kohteena olevaa kuluttajaa), jonka suojaksi sopimusehto on mitätön.**
2. **Kohtuutonta laskutusta ei saa Suomessa kukaan edes sopia, koska pakottavien normien vastaisia sopimusehtoja ei saa Suomessa sopia yhteenkään sopimukseen.**
3. **Jos on sovittu ja laskutettu kohtuuttomia hintoja, niitä ei tarvitse maksaa, koska KSL:n vastaisiin sopimusehtoihin säädetään seuraukseksi juuri mitättömyysseuraamus**.
4. Koska kohtuuton laskutus on laittomaksi säädetty, sitä **laitonta laskutusta ei siis kuulu pienentää jättämällä saunavuorot väliin, kuten juristipresidentti Niinistö tahallaan koko väestöllemme valehtelee, vaan jättämällä laiton laskutus maksamatta.**
5. Koska kohtuuton laskutus on laittomaksi säädetty, sitä laitonta laskutusta ei siis kuulu maksaa eikä se muutu ”laillisemmaksi” pienentämällä asunnon lämpötilaa ja käymällä pikasuihkussa, kuten juristipresidentti Niinistö, Tuppurainen, Marin, juristioikeusministeri Anna-Maja Henriksson ja muut vahingonaiheuttajat itse valehtelevat kansalaisten erehdyttämiseksi **pakottavia normeja salaillen.**
6. Kaikkien sähköyhtiöiden olisi kuulunut jättää kohtuuton laskutus toteuttamatta kokonaan ja kaikkien valtiota, kansaa ja Fortumia edustavien henkilöiden (presidentti, ministerit, kansanedustajat, Jari Suurla, kuluttaja-asiamies, oikeuskansleri Pöysti, Fortumin johto) olisi kaikkien kuulunut kehottaa ja opastaa kansalaisia jättämään kohtuuttomat, laittomat, pakottavien normien kieltämät laskut maksamatta.
7. Heidän kuuluu **PL 2 §:n 3 momentin** mukaisesti perustaa toimintansa pakottavaan lakiin ja heille on säädetty virkatehtäviin ja asemaansa lakisääteinen velvollisuus **kertoa niistä pakottavista normeista kaikille kansalaisille.**
8. **Ainut laillinen suhtautuminen ylisuuriin laskuihin on lopettaa laittomien laskujen maksaminen.** *Niihin ei siis kuulu suhtautua a) myymällä asuntonsa germanisti-Tuppuraisen törkeän ehdotelman mukaisesti, b) lopettamalla saunominen ja suihkussa käynti, c) suostumalla laittomiin sähkökatkoihin, joita ne vahingonaiheuttajat lisävahinkoina kansalaisille ja yrityksille pakottavat ja d) alistumalla rikolliseen laskutukseen PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti, koska* ***lakien noudattamispakko ja pakottavuus ei ole*** *laskuttajan, germanisti-Tuppuraisen, Marinin, Niinistön, muun valtiojohdon, Fortumin johdon, EU-globalistien ja* ***kenenkään ”mielipidekysymys” eikä saunomiskysymys,*** *vaan kyse on kaikkia Suomessa koskevan pakottavaksi säädetyn normiston noudattamispakosta, joka tarkoittaa, että kenenkään ei Suomessa kuulu kohtuuttomia laskuttaa eikä kenenkään Suomessa kuulu ainuttakaan kohtuutonta laskua maksaa.*
9. Juristikoulutetun presidentin, Pöystin, oikeusministeri Henrikssonin, Tuppuraisen, Marinin, kuluttaja-asiamiehen, Suurlan ja kenenkään **ei kuulu salailla** **normeja, joiden olemassaolo tarkoittaa, että**

**A) kohtuuttomia laskuja ei saa laskuttaa eikä periä kuluttajilta**

**B)** **kohtuuton** **hinnoittelu on suoraan PL:n, KSL:n ja sähkömarkkinalain vastaisena mitätön.**

**C) Sopimuksella ei voi Suomessa edes toisin sopia kuluttajien vahingoksi**.

1. **Valtiojohdon ja valtamedian tiedottamisesta puuttuvat kaikki normit tahallisesti, koska tavoitteena on erehdyttää kansalaisia petoksellisesti niiden toimesta, jotka oikeasti ovat vastuussa**

**Kaikesta valtiojohdon ja valtamedian tiedottamisesta puuttuvat kaikki normit kokonaan ja ne on jätetty pois julkisesta keskustelusta nimenomaan tahallaan** kansalaisten erehdyttämiseksi kohtuuttomien laittomien laskujen maksamiseen, vaikka pakottavan normiston noudattamisvelvoite koskee kaikkia (myös presidenttiä, valtiojohtoa, Pöystiä, kuluttaja-asiamiestä, Fortumin johtoa, Kuluttaja-asiamiehen toimiston Jari Suurlaa ja kaikkia sähköyhtiöitä). **Kohtuuttomien laskujen laskutuskielto ei siis ole valtiojohdon, valtamedian ja kenenkään mielipidekysymys,** vaan tarkkaan lailla säänneltyä ja rajoitettua toimintaa etenkin sähkölaskutuksen kohtuuttomuuden kokonaan kieltävien selvien normien osalta.

**Kataisen, Haaviston, Tuppuraisen, Marinin, Niinistön, Baldaufin, Rauramon, Lundmarkin, Henrikssonin, Ohisalon, muun hallituksen, perustuslakivaliokunnan, kansanedustajien ja Fortumin johdon ”karmeista virheistä” ei tietenkään kuulu maksaa kansalaisten ja veronmaksajien ylisuurina laskuina ja kiristetyllä verotuksella, vaan päinvastoin em. hallituksen, muun valtiojohdon, Fortumin ja Uniperin johdon, perustuslakivaliokunnan, Pöystin, kuluttajaviraston, EU-virkamiesten, sähköyhtiöiden, globalistien ja kansanedustajien vahingollinen, laiton ja rikollinen toiminta synnyttää heidän henkilökohtaisen korvausvastuunsa kansalaisia kohtaan ja valtiolle kaikista niistä vahingoista, jotka ovat itse meille aiheuttaneet.**

**Ulkomailta ohjattu paisuteltu laskutus ei ole myöskään pelkkä ”virhe”,** kuten Marin, Fortumin johto, germanisti-Tuppurainen ja muut tekoon osalliset itse valehtelevat, vaan osa suunnitelmallista Suomea ja suomalaisia vahingoittavaa valtiopetosrikollisuudeksi säädettyä toimintaa. **Ylisuurta ryöstölaskutusta suomalaisten ja Suomen varallisuuden varastamiseksi toteutetaan globalistien rikollisena NWO-hankkeena,** ja tulee tutkia myös rikoksena normaalissa esitutkinnassa vertaamalla valtiojohdon, Fortumin johdon, sähköyhtiöiden perustuslakivaliokunnan, Pöystin ja kuluttajaviraston vahingollista lakiin perustumatonta toimintaa, heidän koulutustaan ja mm. julkisuudessa olevaa Rauramon asiantuntijuutta kehuskelevaa uutisointia niihin selviin pakottaviksi säädettyihin normeihin, joita he ja valtamedia tahallaan suomalaisilta salailevat ja itse rikkoivat aiheuttaakseen vahinkoa ja maksattaakseen sen päälle omat rikoksensa ja aiheuttamansa satojen miljardien jättivelat ja ylisuuret laittomat laskut suomalaisilla kuluttajilla, yrityksillä ja veronmaksajilla muka ”virheen” seurauksina. Koska suomalaiset tavalliset kansalaiset ja yritykset eivät ole sitä ”virhettä” osaksikaan aiheuttaneet, meidän ei kuulu valtiojohdon ja kenenkään muunkaan virheitä maksaa. Sekin selvä vastuunormisto on kirjelmän lopussa selvitetty.

Kysymyksiä, joihin jokaisella suomalaisella on oikeus saada kirjallinen vastaus Niinistöltä, Tuppuraiselta, Marinilta, Henrikssonilta, Ohisalolta, Suomelalta, Kataiselta, Haavistolta, Orpolta, Purralta, Harkimolta, Anderssonilta, Saarikolta, Turtiaiselta, Räsäseltä, koko hallitukselta, kaikilta kansanedustajilta, perustuslakivaliokunnalta, Pöystiltä, kuluttaja-asiamieheltä ja sen toimiston vastuuvirkamieheltä Suurlalta, Fortumin ja Uniperin johdolta, valtamedialta ja poliisilta:

1. Miksi valtamedia, juristipresidentti, muu valtiojohto, Fortumin johto, kuluttaja-asiamiehen toimiston virkamiehenä työskentelevä Suurla ja sähköyhtiöt valehtelevat kansalle ja salailevat aivan selvää pakottavaa normistoa maksattaakseen laittomia sähkölaskuja ja itse aiheuttamiaan miljardivelkoja Suomen kansalla ja suomalaisilla yrityksillä ja varastaakseen kansallis-omaisuutemme PL 15 §:n vastaisesti ja tehdäkseen esim. sähkölämmitteisissä omakotitaloissa asumisen, maatalouden harjoittamisen, yritystoiminnan ja elämisen Suomessa mahdottomaksi PL 18 §:n ja 19 §:n 4 momentin vastaisesti?
2. Miksi valtamedia, valtiojohto, Fortumin johto, kuluttaja-asiamiehen toimiston Suurla ja sähköyhtiöt rikkovat ja salailevat tahallaan pakottavaa normistoa rangaistavaksi säädetyllä tavalla?
3. Miksi aivan selviä ja pakottavaksi säädettyjä, kuluttajien oikeuksia suojaavia normeja salailemalla suomalaisia tavallisia ihmisiä ja yrityksiä yritetään petoksellisesti erehdyttää maksamaan kohtuuttomia laskuja, joita eivät sähköyhtiöt saa sähkömarkkinalain ja KSL:n vastaisina edes laskuttaa?
4. Miksi KAIKKI tässä kirjelmässä selvitetyt selvät normit puuttuvat kaikesta valtamedian, Niinistön, Pöystin, valtiojohdon, perustuslakivaliokunnan, kansanedustajien, Fortumin, Suurlan, valtamedian toimittajien ja sähkölaskuttajien julkisista lausumista ja asiakasinformaatiosta ja miksi kuluttaja-asiamies ei puolusta kuluttajakollektiivia millään tavalla eikä oikaise vääriä valtamedian, Fortumin, Pöystin, perustuslakivaliokunnan, kansanedustajien, sähkölaskuttajien, Tuppuraisen, Niinistön, Henrikssonin, Marinin, muun valtiojohdon ja Suurlan levittämiä vääriä tietoja ja totea, että kohtuuttomien laskujen laskuttaminen on ihan selvästi ja pakottavasti kielletty jo sinänsä eikä maksamispakko perustu mihinkään?
5. Miksi pakottavien normien salailu, Uniper-kauppa, valtiosäännön vastainen EU-sopimus, rikoslain sotarikokseksi säätämä itsenäisyyttä vaarantava sotaan osallistuminen sotapakotteineen tuhoisine seurauksineen suomalaiseen väestöön kohdistettuna ei ole vielä rikostutkinnassa, vaan **sitä vaan ”pahoittelevat virheenä” juuri ne valtavien miljardivahinkojen aiheuttajat, valtiojohtomme sodanlietsojat ja Uniper-vahinkojen aiheuttajat, jotka yrittävät maksattaa omat rikolliset tekonsa ”virheensä” ja ”virheensä” (= omat laittomat tekonsa) Suomen kansalla?**
6. Kun kuluttajan suojaksi säädettyjen pakottavien normien vastainen tahallinen laskutus ja normien salailu kuluttajilta keinotekoisen maksamispakon synnyttämiseksi on rikos, miksi kukaan edellä mainituista ei ole joutunut esitutkintaan?
7. Kun **rikosten seuraukseksi ei ole säädetty ”pahoittelua”, vaan rikossyyte ja täysimääräinen henkilökohtainen korvausvelvoite Marinille, Tuppuraiselle, Kataiselle, Haavistolle, Henrikssonille, Henrikssonille, Ohisalolle, Fortumin johdon kanssa Uniper-vahinkoja aiheuttaneille ja koko valtiojohdolle,** miksi Pöysti, 10 kansanedustajaa ja perustuslakivaliokunta eivät ole jo aikoja sitten nostaneet syytettä ja korvauskannetta laissa säädetyn ministerivastuun toteuttamiseksi valtakunnanoikeudessa?
8. **Miksi valtakunnansyyttäjä Raija Toiviainen** apureineen ajaa tekaistuja syytteitä Raamatun siteeraamisesta ja toteuttaa Niinistön käskyläisenä sananvapausvainoja totuuden kertomisen ja sananvapauden estämiseksi, mutta ei aja ainuttakaan syytettä valtakunnanoikeudessa ja käräjäoikeudessa perustuslakivaliokunnan, Niinistön, Marinin hallituksen, Fortumin johdon, sähköyhtiöitten laskutuksista vastaavien, kansanedustajien ja kuluttajaviraston virkamiesten **rikoksista, joilla ylisuuri laskutus, miljardivelat ja muut vahingot on aiheutettu vastuun synnyttävällä tavalla?**
9. **Miksi oikeuskansleri Tuomas Pöysti** laillisuusvalvojan virkatehtävänsä vastaisesti itse tahallaan osallistuu valtiojohdon rikoksiin, antaa valvottavilleen (mm. Marinille ja Tuppuraiselle) laittomia salaisia puheohjeita ja peittelee valtiojohdon ja omaa rikollista toimintaa, estää valvontaa ja virkavastuiden toteutumista tahallaan?
10. Vaikka vastuunormit ja kohtuuttoman laskutuksen kieltävien lakien pakottavuus ovat aivan selvät:
11. Miksi kaikkeen Niinistön, Kataisen, Haaviston, Tuppuraisen, Marinin, Ohisalon, Henrikssonin, muun hallituksen, perustuslakivaliokunnan ja valtiojohdon, Fortumin ja Uniperin johdon miljardihuijaukseen liittyvä petoksellinen erehdyttäminen ja törkeä kiskonta ei ole esitutkinnassa ja syytteessä ja oikeat korvausvelvolliset vastuussa?
12. **Miksi pakottavien normien vastainen laskutus ei ole laskuttajien, Tuppuraisen, Marinin, Niinistön, oikeusministeri Henrikssonin, muun valtiojohdon, Pöystin ja kuluttaja-asiamiehen toimiston virkamiehen Suurlan mielestä rikos, vaan ”pahoiteltava virhe”, joita omia ”virheitään” he lisäksi yrittävät maksattaa ”virheeseen” täysin syyttömillä kuluttajilla?**
13. **Sähkölaskutuksen selvästi kohtuuton ylihinnoittelu ja laskutuksen pätevyyden ja laillisuuden kiistäminen**

Kiistän sähköyhtiöni minulle lähettämien laskujen laillisuuden tässä valituksessa esitetyillä perusteilla. Olen ilmoittanut kiistämisen laskuttajalle. Riitautin laskutuksen sekä perusteeltaan että määrältään ja erityisesti pakottavan kuluttajien suojaksi säädetyn normiston ja rikoslain vastaisina.

Kiistetyt laskut ja sähköyhtiölle lähettämäni reklamaatio ovat tämän valituksen liitteenä.

Valitusperusteet, laskutuksen kiistämisperusteet, laskutuksen kohtuuttomuus, hyvän tavan vastaisuus, sopimattomuus ja muut riitautusperusteet:

1. Sopimusta tehdessäni sähkön kulutushinta oli **xx,xx snt/kWh** ja nyt törkeään kiskontaan perustuvassa laskutuksessa se muuttui yllättäen hinnaksi **xx,xx snt/kWh** eli **xx-kertaiseksi** hinnaksi. Sähkön siirrosta ja käyttökulutuksesta **laskutettu hinta on xx % nettotuloistani. Hinnoittelu on niin kohtuutonta ja laitonta, että se vaarantaa asumisen perusoikeuden Suomessa, jossa lämmittäminen ja sähkön käyttö on pakollista ja välttämätöntä kaikille. Hinta ja sen muutokset ovat kaikki KSL:n, sähkömarkkinalain ja perustuslain vastaisina mitättömiä ja rangaistavaa törkeää kiskontaa.**
2. **Kohtuuton hinnoittelu kielletään erityisesti ja pakottavasti sähkömarkkinalain 67 §:ssä ja KSL:ssa. Niiden normien vastaiset sopimusehdot ovat suoraan lain nojalla mitättömiä. Se tarkoittaa, että niitä ei saa soveltaa keneenkään Suomessa.**
3. **Kohtuuton ehto on jätettävä huomioon ottamatta** ja **sopimus jätettävä voimaan muilta osin muuttumattomana**, koska
4. Hintaehdon mitättömyys ei oikeuta elinkeinonharjoittajaa irtisanomaan sopimuksia maksamattomien (laittomien) laskujen perusteella.
5. Jokaisella kansalaisella kuuluu olla kohtuuhintainen oikeus sähköön suoraan perustuslain normien perusteella (PL 15 §, PL 18 §, PL 19 § 4 mom. ja PL 22 §)
6. **Kohtuuttoman (laittoman) laskutuksen jättäminen maksamatta ei ole kuluttajan sopimusrikkomus, vaan kuluttajan oikeus** perusoikeussääntelyn ja pakottavien lain tasoisten normien perusteella.
7. KSL:n vastaista selvästi kohtuutonta hinnoittelua ja sopimatonta kiellettyä laskutusta toteuttava laskutus on kokonaan kuluttajasuhteissa kielletty **petoksellinen sopimus ja hinnalla erehdyttämistä tulee arvioida sekä törkeän kiskonnan että törkeän petoksen rangaistusnormien teonkuvauksiin vertaamalla.** Hinnoittelu, joka täyttää rikokseksi säädetyn teon tunnusmerkistön, ei ole myöskään ”kohtuullista” ja ”hyvän tavan mukaista”. Kaikilla niillä perusteilla sellaiset ehdot ovat mitättömiä ja rangaistavaan kiskontaan ja petokselliseen erehdyttämiseen perustuva, kohtuuttomuuteen johtava soveltaminen kuluttajasuhteissa kiellettyä kategorisesti ja sellainen ehto suoraan lakisääteisesti mitätön.
8. Minua ja koko Suomen väestöä on petoksellisesti erehdytetty sopimuksentekotilanteessa laatimaan KSL:n vastaisia sopimuksia, jollaisia **ei kuluttajasuhteissa ole saanut Suomessa edes tarjota eikä tehdä kuluttaja-asemassa olevan kanssa lainkaan.**
9. **Hintaa koskeva sopimusehto ei ole KSL ja sähkömarkkinalain säätämällä tavalla kuluttajan kannalta turvallinen, kohtuullinen, laillinen eikä hinnasta sovittaessa ole annettu oikeita tietoja.**
10. Nykyinen laiton ryöstöhinnoittelu, sopimusehto ja sen soveltaminen tarkoittaa, että kyseessä on kielletty sopimus, jossa
11. hinta voi muuttua milloin tahansa miten korkeaksi tahansa ja olla milloin vain vahingokseni ja kenen tahansa vastaavan hinnoittelun kohteeksi joutuvan kannalta mitä tahansa
12. hinta voi nousta esim. 1000 % tai 1000-kertaiseksi kuukaudessa
13. hinta voi nousta 20 eurosta esim. 2000 euroon kuukaudessa
14. sähkön kuukausilaskutus voi olla esim. 2.000 euroa/kk, 5.000 euroa/kk, 10.000 euroa/kk
15. kuukausilaskutus voi olla40 -100 % nettotuloistani tai ylittää kuukausituloni, viedä kaikki tuloni, säästöni ja omaisuuteni ja ylittää kuukausituloni.
16. Kukaan järkevä kuluttaja ei olisi tehnyt lainkaan sopimusta, joka johtaa tuhansien ehtojen sähkölaskutukseen, koska sellaista sopimusta ei saa Suomessa tehdä kenenkään kanssa PL 15 §:n, PL 18 §:n, PL 19 §:n 4 momentin, sähkömarkkinalain ja KSL:n rajoitusten vastaisesti.
17. Normien vastainen kohtuullistamattomuus johtaa tilanteeseen, jossa hinnoittelu vastaa tai lähentelee **RL 36:1 ja 2 §:ssä ja RL 36:6 ja 7 §:ssä törkeäksi petos- ja kiskontarikokseksi säädetyn teon tunnusmerkistöä.**
18. Laskutukseni on muuttunut **xx % suuremmaksi.** Jos elän kodissani normaalisti sähköä kuluttaen, sähkölaskuni kohtuuttomuus ja lainvastaisuus estää minua suoriutumasta muista normaaleista elämisen kustannuksista, estää minua normaalitavalla käyttämästä ansioitani ja varojani vaatteisiin, liikkumiseen, terveys- ja sairauskustannuksiin, harrastuksiin ja normaaleihin muihin elinkustannuksiin ja omaisuuteni ryöstetään laittomalla laskutuksella PL 15 §:n vastaisesti.
19. **Sopimusta tehtäessä annettu informaatio** on ollut KSL:n kieltämällä tavalla virheellistä, *harhaanjohtavaa, tosiasiassa petoksellista, hyvän tavan vastaista, sopimatonta ja puutteellista,* joten sellainen sopimusehto on pakottavan KSL:n vastaisena ehtona suoraan mitätön.
20. **Kohtuuton hintaa koskeva sopimusehto tulee jättää ensisijaisesti kokonaan huomioon ottamatta ja sitä on soviteltava lailliseksi kohtuullisuudeksi, koska ennakoimattomasti ja hallitsemattomasti nouseva hinta ja hintaa koskeva kohtuuton sopimusehto on**
21. *hyvän tavan vastainen ja sopimaton (KSL 2 luvun 1-3, 6 ja 7 §:t, OikTL 30-33 §)*
22. *kohtuuton (KSL 3:1 §, 4 luvun 1-4 §:t, sähkömarkkinalain 67 §, OikTL 36 §)*
23. *harhaanjohtavaa (KSL 2:6 §)*
24. *turvaton erityisesti kaikkien suomalaisten taloudellisen turvallisuuden kannalta (KSL 2:7 §)*
25. *PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin kieltämä ehto, joka tulee PL 106 ja 107 §:n nojalla jättää soveltamatta Suomessa kaikissa sopimuksissa.*
26. *törkeää kiskontaa sisältävä oikeustoimi (RL 36 luvun 6 ja 7 §) ja sen soveltaminen törkeän kiskontarikoksen teonkuvauksen sellaisenaan toteuttavaksi ja petoksellista erehdyttämistä sisältävä oikeustoimi (RL 36 luvun 1-2 §, OikTL 30-33 §:t) ja* kaikilla em. perusteilla kuluttajasopimuksissa kokonaan kielletty
27. sellainen, että kohtuuttomaan ehtoon vetoaminen ja sellaiseen sopimukseen erehdyttäminen on myös OikTL 30-33 ja OikTL 36 §:n säätämistä syistä kiellettyä.
28. **Kohtuuttoman** hintaa koskevan sopimusehdon sovittelu on pakollista ja hintaa koskeva sopimusehto tulee jättää huomioon ottamatta ja se on todettava mitättömäksi, koska
29. KSL velvoittaa pakottavasti ja kohtuullistamattomuus johtaa tilanteeseen, jossa hinnoittelu täyttää **RL 36:1 ja 2 §:ssä ja RL 36:6 ja 7 §:ssä törkeäksi petos- ja kiskontarikokseksi säädetyn teon tunnusmerkistön.**
30. ”Elinkeinonharjoittaja **ei saa käyttää** kulutushyödykkeitä tarjotessaan sopimusehtoa, jota kulutushyödykkeen hinta ja muut asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen **on pidettävä kuluttajien kannalta kohtuuttomana**. (**KSL 3:1 §)**
31. Jos elinkeinonharjoittajien yhteenliittymä laatii kulutushyödykesopimuksia varten sopimus-ehtoja taikka antaa suosituksia tai ohjeita käytettävistä ehdoista, yhteenliittymän **on huolehdittava siitä, ettei sen menettely johda** kuluttajien kannalta **kohtuuttomien ehtojen käyttämiseen**. [(16.12.1994/1259)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a16.12.1994-1259)” (**KSL 3:1 §)**
32. Sopimuksen ehto on kuluttajan kannalta kohtuuton tai sen soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen myös **KSL 4:1 §** [(26.4.2019/596)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a26.4.2019-596) säätämillä perusteilla ottaen huomioon sopimuksen koko sisältö, **sähkön (lämmityksen) välttämättömyys peruselämiseen kuuluvana elintoimintoja turvaavana välttämättömänä peruselinkustannuksena**, jossa asumista ei voi tehdä ihmiselle mahdottomaksi laskuttamalla niin suurta kohtuutonta hintaa, että se ei mahdollista asumista lainkaan sekä **osapuolten asema,** sopimusta tehtäessä vallinneet olot, olojen muuttuminen sekä muut seikat.
33. Sopimusehdot ovat ns. vakioehtoja eli laadittu **KSL 4:2 §** [(26.4.2019/596)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a26.4.2019-596) tarkoittamalla tavalla yksipuolisesti elinkeinonharjoittajan toimesta etukäteen ilman, että kuluttaja on voinut vaikuttaa sen sisältöön, jolloin niiden soveltamisessa on noudatettava KSL:ssä säädettyjä rajoituksia pakottavina (mm. kuluttajan taloudellinen turvallisuus ja kohtuullisuus, KSL 2 luvun 6 ja 7 §).
34. Koska sopimuksen ehto on laadittu etukäteen ilman, että kuluttaja on voinut vaikuttaa sen sisältöön, **ehtoa on tulkittava kuluttajan eduksi**. **KSL 4:3 §** [(16.12.1994/1259)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a16.12.1994-1259)
35. **KSL 2:1 §** [(29.8.2008/561)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) säätää hyvän tavan vastaisen markkinoinnin ja sopimattoman menettelyn kiellon: ”Markkinointi ei saa olla hyvän tavan vastaista eikä siinä saa käyttää kuluttajien kannalta sopimatonta menettelyä. Sopimatonta menettelyä ei saa käyttää myöskään asiakassuhteessa.”
36. Sähköyhtiöt ovat markkinoineet ja Sanna Marinin johtama Suomen hallitus ovat soveltaneet ja juristikoulutuksen saanut tasavallan presidentti Niinistö ja koko valtiojohto, Pöysti ja Suurla ovat erehdyttäneet tahallaan suomalaisia noudattamaan Suomessa KSL 2:1 ja 3 §:n kieltämää hyvän tavan vastaista, sopimatonta ja kuluttajasuhteissa kiellettyä sopimusta ja sen ehtoa, jossa
37. Hinta voi **ennalta-arvaamattomalla tavalla ylittää kuluttajan kuukausitulot**
38. Sopimus sisältää ennalta-arvaamattomia **kohtuuttomia ”hintamuutospommeja”,** joiden avulla sähköyhtiö voi milloin tahansa nostaa hinnan 1000-kertaiseksi ja hinta nousee esim. 20 eurosta 2000 euroon
39. Sopimusta myytäessä ei ole selvitetty, että hintaehto tosiasiassa tarkoittaa ja mahdollistaa rikollista törkeää kiskontaa
40. Sopimukseen salakavalasti ujutetut ”hintapommit” (selittämättä niiden merkitystä kuluttajalle sopimuksen markkinointitilanteessa ja kuluttajien pakottaminen ja erehdyttäminen kohtuuttomia hintoja maksamaan) on harhaanjohtavaa petoksellista markkinointia eli KSL 2:3 §:n ja RL 36 luvun 1-2, 6 ja 7 §:n kieltämä sopimaton ja myös rikokseksi säädetty menettely.
41. Hinnoittelu, sen turvattomuuden ja kuluttajan taloudellisen turvattomuuden kannalta katastrofaali-sen seurauksen salaaminen ja epäselvä markkinointi sopimusta tehtäessäon **KSL 2 luvun 3, 6-7 §:ien** tarkoittama sopimaton menettely, koska
42. Se on elinkeinotoiminnassa yleisesti hyväksyttävän asianmukaisen menettelytavan vastainen
43. Se on omiaan selvästi heikentämään kuluttajan kykyä tehdä perusteltu ostopäätös tai kulutus-hyödykkeeseen liittyvä muu päätös
44. Se on minun kohdallani ja muidenkin vastaavaan sopimukseen erehdytettyjen kohdalla johtanut siihen, että kuluttajana tein päätöksen, jota hän en ilman menettelyä olisi tehnyt ja muitakin kuluttajia on erehdytetty vastaavalla sopimattomalla menettelyllä.
45. Kuluttajan koko talouden romahduttavan ja kodin lämmittämisen ja normaalin käytön ja normaalin muunkin elämisen konkreettisesti estävän kohtuuttoman hinnan periminen ja sellaiseen kiellettyyn sopimattomaan ehtoon vetoaminen on myös **KSL 2:4–14 §:n** vastaista.
46. Harhaanjohtava, hintaehdon katastrofaalisuutta ja kohtuuttomuutta salaileva markkinointi on ollut omiaan heikentämään päätöksentekoani ja **johti sopimukseen,**
47. **jollaista en tarkoittanut tehdä**
48. jossa sähköyhtiön nimissä tuotetta ja palvelua markkinoineet ovat ymmärtäneet sopimusehdon sisältämät ”hintapommit” ja antaneensa minulle sopimustilanteessa väärät tiedot
49. vaikka oikeat tiedot tuntien en olisi lainkaan sopimusta tällä ehdolla tehnyt.
50. Sopimaton ja laiton markkinointi ja hintaa koskevan laittoman kohtuuttoman sopimusehdon käyttö kohdistuu **KSL** **2:3 §:n** **3 momentin** tarkoittamalla tavalla erityisesti myös heikommassa asemassa oleviin kuluttajiin. Vastaavia sopimuksia on tehty useiden sellaisten kuluttajien kanssa, jotka ovat erityisen alttiita vaikuttamiselle ikänsä, sairauksiensa ja taloudellisen asemansa perusteella, ja elinkeinonharjoittajan olisi pitänyt se kohtuudella ymmärtää. Menettelyn sopimattomuutta arvioidaan lainkohdan mukaan tällaisen kuluttajaryhmän näkökulmasta ja lisäksi ottaen jokaisen kuluttajan osalta huomioon, että
51. Jokainen sopimuksentekijäasemassa oleva kuluttaja ja yrittäjä on tarkoittanut tehdä itselleen ja yritystoiminnalleen mahdollisimman edullisen ja turvallisen sähkösopimuksen.
52. Kukaan sähkösopimuksen hyväksyjä ei ole tarkoittanut tehdä PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaista katastrofaalista sopimusta, jossa hinta synnyttää esteen normaalille asumiselle, yritystoiminnalle, maataloudelle ja tarkoittaa omaisuuden ryöstämistä kiskontatyyppisenä ryöstöhinnoittelulla, estää suoriutumasta muista elinkustannuksista, estää kuluttajia lämmittämästä kotejaan ja jossa pelkkä sähkölaskutus johtaa elinkeinonharjoittamisen estymiseen.
53. **KSL 2:6 §** [(29.8.2008/561)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) säätää otsikolla: ”Kielto antaa totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja”: ”Markkinoinnissa tai asiakassuhteessa ei saa antaa totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja, jos tiedot ovat omiaan johtamaan siihen, että kuluttaja tekee ostopäätöksen tai muun kulutushyödykkeeseen liittyvän päätöksen, jota hän ei ilman annettuja tietoja olisi tehnyt. Totuudenvastaiset tai harhaanjohtavat tiedot ovat sopimustilanteessa koskeneet erityisesti:
* kulutushyödykkeen **keskeisiä ominaisuuksia;**
* kulutushyödykkeen **hintaa tai sen määräytymisen perusteita**
* kuluttajan oikeuksia, velvollisuuksia ja **riskejä.**
1. Minulle on jätetty sopimuksentekotilanteessa antamatta **KSL 2:7 §** [(29.8.2008/561)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) pakolliseksi säätämät olennaiset tiedot.
2. Markkinoinnissa ja asiakassuhteen aikana sähköyhtiöni ja muutkin sähköyhtiöt ovat jättäneet antamatta sellaisia asiayhteys huomioon ottaen olennaisia tietoja, jotka ovat tehneet sopimuksentekotilanteesta harhaanjohtavan ja jotka kuluttajana välttämättä olisin tarvinnut ostopäätöksen ja sopimusta koskevan päätöksen tekemiseksi ja joiden puuttuminen johti siihen, että kuluttajana **tein ja kaikki suomalaiset on pakotettu tekemään harhaanjohdettuna sopimuksen, jota kukaan ei olisi riittävin tiedoin tehnyt lainkaan ja jollaisia ei Suomessa edes saa tehdä kukaan, koska hintamuutokset ovat pakottavan lainsäädännön vastaisia.**
3. Arvioitaessa tietojen riittävyyttä otetaan huomioon KSL 2:7 §:n mukaan tietojen **selkeys**, **ymmärrettävyys** ja oikea-aikaisuus, käytettyyn viestimeen liittyvät rajoitteet sekä elinkeinonharjoittajan muut toimenpiteet olennaisten tietojen antamiseksi kuluttajille. **Kuluttajan** terveyden ja **turvallisuuden kannalta tarpeelliset tiedot on aina annettava**. Mitään näistä tiedoista ei ole annettu sopimusta tehdessäni eikä sen aikana. Kun hinta muuttui kohtuuttomaksi ja moninkertaiseksi, se tapahtui siis täysin ennakoimattomalla tavalla ja siitä ilmoitettiin vasta jälkikäteen jättisuurella laskulla laskuttamalla.
4. Markkinointi on ollut myös **KSL 2:8 §:n 1-, 3- ja 5-kohtien** vastaista tarjottaessa yksilöityä kulutushyödykettä, koska markkinoinnista eivät ole käyneet ilmi
* Kulutushyödykkeen **pääominaisuudet** siinä laajuudessa kuin on asianmukaista ottaen huomioon kulutushyödyke ja käytetty viestin; (**KSL 2:8 § 1-kohdan vastaisuus**; pääominaisuus on mielivaltaisesti ja laittomasti nouseva selvään kohtuuttomuuteen johtava hinnoittelu ja epäselvää hinnoittelua tarkoittava hintaehto)
* Kulutushyödykkeen kokonaishinta veroineen tai, jos täsmällistä hintaa ei hyödykkeen luonteen takia kohtuudella voida ilmoittaa, hinnan määräytymisen perusteet **ymmärrettävässä muodossa** (**KSL 2:8 § 3-kohdan vastaisuus**). Minulle ja kaikille kuluttajille olisi tullut **eksaktisti ja korostetusti selvittää ja kiinnittää huomiota siihen, että hintaehto voi johtaa myöhemmin lainvastaiseen kohtuuttomuuteen** eli sopimuksen ehtotekstissä konkreettisesti kertoa se, että hinta voi nousta kuukausitulojeni suuruiseksi tai ylittää kuukausituloni ilman ylärajaa. **Sitä ei kerrottu, vaan salattiin, koska sähköyhtiöt ovat laatineet sopimusehdot tällaisen laittoman ryöstölaskutuksen toteuttamiseksi.**
* **maksua**, toimitusta, sopimuksen täyttämistä ja asiakasvalituksia koskevat käytännöt, **jos ne poikkeavat siitä, mitä kuluttajilla on yleensä aihetta olettaa;** (**KSL 2:8 § 3-kohdan vastaisuus**). Se, että sähkön hinta nousee satoja tai tuhansia prosentteja ja vie esim. puolet keskivertopalkansaajan kuukausituloista tai ylittää kuluttajien keskipalkan tai voi nousta yli kuukausiansioiden suuruiseksi tai miten suureksi tahansa (esim. Lapin lomamökkiyrittäjillä 30.000 euroon tai sähkölämmitteisissä omakotitaloissa 5.000 euroon/kk), ei todellakaan ole hintataso, jollaista kuluttajilla on yleensä aihetta olettaa missään laillisessa sopimuksessa **eikä ole laillisia hinnoitteluperusteita koskevien kuluttajien odotusten mukainen varsinkaan sähkösopimuksissa.**
1. **Sähkönsaanti kuuluu jokaisen kansalaisen perusturvaan, joka valtiolla on velvollisuus taata omaehtoista asumista koskevana perusoikeutena (PL 15 §, PL 19 § 4 momentti, PL 22 §).** Oikeutettuja odotuksia ovat hinnan vakaus, hintatason pienuus ja jokaisen kuluttajan odotusten mukaista on sähkön hinnan vakaus ja alhaisuus.Kenelläkään ei ole aihetta olettaa ja ennakoida, että sähkösopimuksen sisältönä olisivat niin hallitsemattomat hinnannousut, että sähköyhtiöt käytännössä varastavat kuluttajan omaisuuden ja hinnoittelu johtaa sähkölämmitteisten talojen arvon romahdukseen, myyntipakkoon ja sähkölaskutuksen ryöstöhinnoittelu tekee asumisen omassa kodissa mahdottomaksi.
2. Markkinointi on **KSL 2:8 a §** [(30.12.2013/1211)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a30.12.2013-1211) vastaista, koska ennen sopimuksen tekemistä annettavat tiedot ovat olleet myös lainkohdan 1-, 3- ja 5-kohtien vastaista ja harhaanjohtavaa samoin perustein kuin millä perusteilla se on KSL 2:8 §:n 1-, 3- ja 5-kohtien vastaista.
3. **KSL 8:12 § 1 mom**.  säätämän yleinen virhesäännöksen mukaan ”Palveluksen on sisällöltään, suoritustavaltaan ja tulokseltaan vastattava sitä, mitä voidaan katsoa sovitun.” *En ole tarkoittanut sopia eikä kukaan suomalainen ole tarkoittanut sopia KSL:n vastaisesta hinnasta eikä luopua koko omaisuudestaan, tuloistaan eikä siirtää sitä ryöstölaskutuksella sähköyhtiöiden omaisuudeksi.*
4. Palveluksessa on myös **KSL 8:13 § 1 momentissa** tarkoitettu virhe, koska ”se ei vastaaniitä tietoja, jotka toimeksisaaja on antanut palveluksen sisällöstä tai suorituksestaan taikka muista palveluksen laatua tai hyväksikäyttöä koskevista seikoista palvelusta markkinoitaessa tai muuten ennen sopimuksentekoa ja **joiden voidaan olettaa vaikuttaneen tilaajan päätöksentekoon.** Sama koskee palvelusta suoritettaessa annettuja tietoja, joiden voidaan **olettaa vaikuttaneen tilaajan päätöksentekoon.”**
5. Kohtuuton sopimus ja hinnoittelu on saatu aikaan **OikTL 30 §:n** kieltämällä petollisella viettelyllä, jolloin se ei tule sitovaksi.
6. Kohtuuton sopimus ja hinnoittelu on saatu aikaan **OikTL 31 § 1 ja 2 mom. säätämällä tavalla**  käyttämällä hyväksi sähkönkäyttöpakkoon ja lämmityksen pakollisuuteen liittyvää ihmisten pulaa, tahallaan em. salailulla, valtiojohdon ja valtamedian disinformaatiolla aiheutettua kansalaisten ymmärtämättömyyttä ja kotien lämmityspakkoon liittyvää sähkölaskuttajista riippuvaista asemaa. Sähkölaskuttajat, Fortumin johto ja valtiojohto ovat ottaneet tai edustaneet itselleen aineellista etua, joka on ilmeisessä epäsuhteessa siihen, mitä he ovat antaneet tai myöntäneet eikä näilläkään perusteilla syntynyt oikeustoimi sido, koska samalla kaikkia tässä valituksessa yksilöityjä PL:n, KSL:n ja sähkömarkkinalain pakottavasti suojaamia kuluttajien oikeuksia ja etuja on loukattu.
7. Kohtuuton sopimus ja hinnoittelu on saatu aikaan **OikTL 32 §:n** säätämällä tavalla siten, että kuluttajakollektiivin tahdonilmaisut ovat sopimusten ”laillisuudesta” ja ”kohtuullisuudesta” erehdyttämisen ja siitä johtuvan erehdyksen johdosta saaneet toisen sisällyksen, kuin mitä kuluttajille on tuotteita markkinoitaessa luvattu ja kuin mitä sopimuksia kuluttajilla ja yrittäjillä on ollut tarkoitus ja oikeus tehdä. Näin ollen lain pakottavuuden vuoksi kenenkään ryöstöhinnoittelun kohteeksi joutuneen tahdonilmaisut eivät sido hintaa koskevien sopimusehtojen osalta, koska
8. Sopimuspuolena sähköyhtiöt ovat vakiosopimusehdon laatijana ja asiantuntija-asemansa perusteella epäsuhteisessa asemassa erehdyttämiinsä sopijakumppaneihin nähden
9. Sähköyhtiön puolesta asioineet ja vakioehdot laatineet ovat tienneet, ja niiden on pitänyt tietää erehdyksestä eikä kohtuuttomien hintojen perintä muutu lailliseksi millään perusteella.
10. **Sopimuksen hintaehtoja ei voida pitää laillisesti voimaantulleena eikä saattaa voimaan ja pitää voimassa, koska** ehto on kielletty ja tehty sellaisissa **OikTL 33 §:n** kuvaamissa olosuhteissa, että niistä tietoisen olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja elinkeinonharjoittajat /laskuttajat ovat sen ymmärtäneet ja heidän ”täytyy olettaa niistä tietäneen”.
11. Oikeustoimi on hintaehdon osalta selvästi kohtuuton edellä selostettujen pakottavien KSL:n normien vastaisena ja **OikTL 36 §:n säätämillä kaikilla perusteilla:**
* ”Jos oikeustoimen ehto on kohtuuton tai sen soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen, ehtoa voidaan joko sovitella tai jättää se huomioon ottamatta. Kohtuuttomuutta arvosteltaessa on otettava huomioon oikeustoimen koko sisältö, **osapuolten asema**, oikeustointa tehtäessä ja **sen jälkeen vallinneet olosuhteet** sekä muut seikat.
* Jos 1 momentissa tarkoitettu ehto on sellainen, että sopimuksen jääminen voimaan muilta osin muuttumattomana ei ole ehdon sovittelun vuoksi kohtuullista, sopimusta voidaan sovitella muiltakin osin tai se voidaan määrätä raukeamaan.
* **Oikeustoimen ehtona pidetään myös vastikkeen määrää koskevaa sitoumusta.**
* Kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen kulutushyödykettä koskevan sopimuksen sovitteluun sovelletaan, mitä kuluttajansuojalaissa [(38/78)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038) säädetään. [(16.12.1994/1260)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1929/19290228#a16.12.1994-1260)”
1. Ryöstölaskutuksen ja sitä edeltävän Kataisen ja Haaviston toteuttaman energiaomavaraisuuden tuhoamisen tarkoituksena on
2. tuhota kansalaisten talous, suomalainen maatalous, suomalainen yritystoiminta, Fortumin talous ja Suomen valtion talous
3. **siirtää Suomen kansallisvarallisuus ja yksityishenkilöiden ja yritysten omistuksessa oleva koko omaisuus globalistien haltuun, lopettaa yksityisomistaminen ja itsenäinen Suomi rikollisen globalistirahastuksen avulla**
4. **puuttua vakavalla tavalla PL 15 §:n takaamaan omaisuuden suojaan, PL 18 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin takaamaan oikeuteen toteuttaa elinkeinotoimintaa, ammatinharjoittamista ja omatoimista asumista tekemällä se hinnoittelulla mahdottomaksi.**
5. Minulle ja jokaiselle suomalaiselle on syntynyt **KSL 8:19 § 1 momentin** tarkoittama oikeus vaatia hinnanalennusta ja **hintaa koskevan** sopimusehdon mitätöimistä, jos hintaa koskevaa sopimusehtoa ei vapaaehtoisesti sähkölaskuttajien toimesta kohtuullisteta, siitä luovuta, ja koska markkinoinnissa on virhe, joka oikeuttaa hinnanalennukseen.
6. Minulle ja jokaiselle suomalaiselle on syntynyt **KSL 8:17 §:n** säätämä oikeus pidättyä maksamasta palveluksen hintaa.
7. Minulle ja jokaiselle suomalaiselle on syntynyt **KSL 8:20 § 1 momenttiin, VahL** **2:1 §:ään ja 3:1 §:ään** perustuva oikeus vahingonkorvaukseen. Törkeään kiskontaan ja petokselliseen erehdyttämiseen perustuva hinnoittelu on lainkohdissa tarkoitettua minulle ja kaikille laskutuksen kohteeksi joutuneelle harhaanjohtavalla markkinoinnilla aiheutettua vahinko, jossa syntynyt vahinko on suorassa syy-yhteydessä yhtiön asiakaspalvelussa ja myyntiorganisaation henkilöstön toiminnassa olleeseen virheeseen sekä valtiojohdon, Fortumin ja Uniperin johdon ja edellä tässä kirjelmässä lueteltujen virkamiesten ja kansanedustajien vastuulla. Korvausvelvollisuus käsittää virheestä tilaajalle aiheutuneen henkilö- ja esinevahingon ja myös 10 §:n 3 ja 4 momentissa tarkoitetun välillisen vahingon, koska virhe ja vahinko johtuu huolimattomuudesta elinkeinonharjoittajan puolella ja valtiojohdon ja Fortumin johdon vastuulle VahL:ssa ja RL:ssa säädetystä lainvastaisesta toiminnasta.
8. **Vaatimus elinkeinonharjoittajalle ja ns. riidaton osuus**

Olen elinkeinonharjoittajalle (sähkölaskuttajalle) laatimassani reklamaatiossa vaatinut, että se luopuu laskutuksesta siltä osin kuin laskutus ylittää normaalin, pakottavien normien mukaisen, sopimuksen mukaisen laskutuksen. Olen ilmoittanut suostuvani maksamaan perintään lähetetyistä laskuista riidattoman osan, joka vastaa alkuperäistä ja yleismerkitykseltään ”normaalia” hintatasoa.

1. **Kuluttaja-asiamiehen puuttumisvelvoite**

Laskutus on koko Suomen alueella samalla tavalla selvästi lainvastaistarikollista ja kohtuutonta. Kyseessä on orjuuteen rinnastuva ja velkaorjuuteen, kotien menetyksiin ja kaiken kannattavan maatalouden ja yritystoiminnan loppumiseen johtava kansallinen katastrofi, jonka lopettaminen ja estäminen on kuluttajaviranomaisten erityinen lakisääteinen, pakollinen velvoite. Suomalaisista jo 10 % on ulosotossa, 2-3 maatilan konkurssia tapahtuu päivittäin, suomalaiset yritykset ajautuvat konkursseihin, itsemurhat etenkin nuorten aikuisten ja nuorten ikäryhmässä ovat nousseet vuodessa 15 %, sote on romahtanut, erikoissairaanhoito on romahtanut (erikoislääkärin julkinen postaus), nuorten ja lasten mielenterveys-ongelmien räjähdysmäisen kasvun vuoksi itsetuhoisia nuoria nukkuu sairaaloiden käytävillä ja jo 14 kerrostaloa on konkurssissa ja ihmiset menettäneet asuntovarallisuutensa tavalla, josta valtiojohto (hallituksen jokainen jäsen henkilökohtaisesti) ja Suomen valtio ovat PL 118 §:n ja PL 22 §:n säätämässä vastuussa suomalaisille uhreilleen. Esimerkiksi Savonlinnassa 47 kivijalkayritystä ydinkeskustassa on joutunut lopettamaan toimintansa, lähes kaikki Imatran kivijalkayritykset lopettaneet jne.

Kuluttaja-asiamiehelle syntyy pakollinen puuttumisvelvoite, koska

1. Lainvastainen tilanne on yhteiskunnallisesti erityisen merkityksellinen.
2. Selvästi laiton kohtuuton laskutus on jo johtanut asuntojen myynteihin, kotien menetyksiin, yritystoiminnan ja maatalouden alasajoon ja em. valtaviin vahinkoihin.
3. Rikollisen laskutuksen avulla laskuttajat ovat hyötyneet perusteettomasti miljardeja.
4. Marin, Tuppurainen, Katainen, Haavisto, hallitus, Fortumin johto ja muut edellä yksilöidyt vahingoista vastuulliset henkilöt ovat aiheuttaneet Suomen valtiolle ja koko väestölle ennennäkemättömät satojen miljardien vahingot.

Kuluttaja-asiamiehen on todettava samojen normien velvoittavuus, jotka kirjelmässä yksilöidään ja elinkeinonharjoittajien ja valtiojohdon sopimisen rajat. Mikä tahansa mielipuolinen hinnoittelu ei siis ole Suomessa mahdollista, vaan sopimusvapautta on voimakkaasti rajoitettu juuri kuluttajien vähimmäis-oikeuksien turvaamiseksi ja koko väestön suojelemiseksi juuri nyt kyseessä olevalta kohtuuttomalta rikolliselta laskutukselta, jossa väestön ja suomalaisyritysten varallisuus ja tulot yritetään anastaa laittomalla ryöstölaskutuksella muuttamalla hintoja mielivaltaisesti ja pakottavien normien rajat ylittävällä tavalla ja sitä ennen Katainen, Haavisto, Tuppurainen, Marin, Lundmark, Baldauf ja Rauramo ovat tehneet suomalaisille ja Suomelle vahingollisia valtiosäännön kieltämiä tekoja, joihin säädetty vastuu ei ole hoideltavissa ”virheen pahoitteluna”, koska siihen säädetään oikea rikos- ja vahingonkorvausvastuu heille.

Asian yhteiskunnallisen merkityksen vuoksi, ja koska kyse on kuluttajakollektiivin suojaamisesta talouden ja elinehdot tuhoavalta kiskontatyyppiseltä ryöstölaskutukselta, kuluttaja-asiamiehen on ajettava vaatimuksia, joiden juridiset perusteet ja kohtuuttomuusfaktat tässä kirjelmässä yksityiskohtaisesti selvitetään. Kohtuuttomuus ja laskutuksen pätemättömyys (mitättömyysseuraamus) koskee kaikkia vastaavan laskutuksen kohteeksi joutuneita kuluttajia ja kuluttajiin rinnastettavia yrityksiä ja yrittäjiä ja johtaa asuntojen ja omaisuuden aiheettomiin ulosmittauksiin, jos laskutusta ei todeta kielletyksi kuluttajaviranomaisten päätöksellä. Lisäksi poliisille syntyy esitutkintavelvoite. Lakimies Jaana Kavonius aloittaa myös toimenpiteet esitutkinnan aloittamiseksi ja tarvittaessa kuluttajat ja muut suomalaiset ajavat itse asianomistajasyytteitä ja korvauskanteita.

1. **Asianomistajien määrä ja juridiikan julkistaminen ns. virkamafiaverkoston rikollisuuden lopettamiseksi**

Tämä kirjelmä on laadittu OTK lakimies Jaana Kavoniuksen julkisesti [www.virkamafia.fi-sivuille](http://www.virkamafia.fi-sivuille) nähtäville asettaman mallitekstin juridiikan perusteella. Kavonius on perustanut yhdistykset Oikeusturvakeskus ry (Y-tunnus 3201937-1) ja Totuuspuolue ry (Y-tunnus 3269142-4) ns. virkamafiarikollisuuden ja siihen sisältyvän valtiojohdon rikollisuuden paljastamiseksi ja lopettamiseksi. Kavonius tuottaa virkamafia.fi-sivustolle julkisesti nähtäväksi yhteiskunnallisesti merkittävissä asioissa tutkintapyyntöjä, joihin kaikki Suomessa voivat asianomistaja-asemassa yhtyä. Tämä sähkölaskutuksen lainvastaisuutta koskeva vaatimus koskee kaikkia Suomessa, koska virkamafiaverkoston ja globalistien väestölle aiheuttamat vahingot kohdistuvat kaikkiin veronmaksajiin, kuluttajiin ja kansalaisiin Suomessa.

1. **Globalistien tavoitteena on ”et omista mitään” ja itsenäisen Suomen tuhoaminen**

Suomen nykyinen istuva presidentti, nykyinen hallitus, entiset hallitukset ja toimimaton laillisuusvalvonta ovat viimeistään 1994 aloittaneet ottamaan ohjeita ja määräyksiä ulkomailta ja tuhoamaan Suomea ja rikkomaan perustuslakiamme törkeäksi valtiopetokseksi säädetyllä tavalla Suomen valtiontalouden, laillisuusperiaatteen, oman valuutan, energiaomavaraisuuden, yritystoiminnan, maatalouden, terveydenhuollon, yksityisen omistuksen, itsenäisyyden, yksilönvapauksien, perus- ja ihmisoikeuksien tahalliseksi tuhoamiseksi.

Kataisen ja Haaviston lainvastainen sähköverkon myyntisopimus on koko väestöön kohdistettu törkeä petos. He valehtelivat naamat kirkkaina julkisesti kaikissa medioissa, että hinnat eivät muka nouse sähköverkon myynnin jälkeen. He vahingoittivat tahallaan petoksellisella valehtelulla laatiakseen vahingollisia sopimuksia ja vahingoittaakseen Suomea valtiona, vaarantaakseen valtiomme olemassaolon, asumisen perusturvan, maatalouden, yritystoiminnan, vahingoittaakseen koko väestöä ja alistivat laittomalla toimillaan kansalaiset ja suomalaiset yrittäjät, maatilat ja yritykset energiatalouden valtaville uhkille ja ryöstölaskutukselle poistamalla omavaraisen sähkönjakeluverkoston. Heidän tekonsa ja siihen liittyvät tuhoisat Uniper-kaupat ja Marinin, Tuppuraisen, Ohisalon, Suomelan, Henrikssonin, muun hallituksen, perustuslaki-valiokunnan, Antti Rinteen (toimi perustuslakivaliokunnan puheenjohtajana 18.5.2021 äänestyksessä), Pöystin ja kansanedustajien 18.5.2021 ja sitä ennen kansalaisten ja Suomen vahingoksi toteuttama ”elvytys” eli kansamme ja valtiomme tuhoisa rikollinen velkuutus ovat kaikki osa ulkomailta johdettua valtiopetostoiminnaksi säädettyä valtiojohdon toimintaa, joka vaarantaa Suomen itsemääräämisoikeuden, ja jolla on tavoitteellisesti tuhottu Suomessa yritystoiminta, sote, maatalous sekä valtiontalous ja kansalaisten talous ja perus- ja ihmisoikeudet yksilötasolla.

Markkinaoikeusprosessin ja energiaviraston määräysten lisäksi tulee käynnistää valtiopetostoimintaa koskeva rikosprosessi. Törkeää laitonta sähkölaskutusta, sähköverkkojen myyntiä, Uniper-vahinkoja ja Suomen alasajoa ovat olleet toteuttamassa samat tahot, jotka ovat olleet tätä ennen toteuttamassa lääkevalmistajien ja THL:n asiantuntijoiden valehtelun avulla koronarokote-petoksia, ”turvalliseksi” valehdeltuja terveydelle ja hengelle vaarallisia ihmiskokeita mRna-injektioilla siten, että Suomessa täysin poikkeuksellinen ylikuolleisuus alkoi samaan aikaan kuin 2. piikitykset toteutettiin ”turvalliseksi” ja ”testatuksi” valehtelemalla. ”Rokotuksia” (tosiasiassa joukkotuhontaa ja törkeitä petoksia) ja sähkölaskutuspetoksia on toteutettu valtiojohdon haltuunsa ottaman valtamedian disinformaation avulla, valehtelemalla vuosien ajan tahallaan lehdistössä, laittomalla valtiojohtoisella sensuurilla ja salailemalla kaikkea oikeaa dataa ja normistoa tässä sähkölaskutusasiassa samalla tavalla, jolla koronarokoterikollisuutta ja Niinistön erehdyttämä EU-liitos on häikäilemättömästi toteutettu.

**Sähkölaskutusrikollisuuden ja koronarokotepetosten laskujen laillisia maksajia eivät ole tavalliset suomalaiset. Me olemme uhreja.** Oikeiden vastuullisten vastuunpakoilu johtuu Pöystistä, eduskunnan oikeusasiamiehestä, oikeusministeri Henrikssonista, Suurlasta, poliisien ja syyttäjien tutkinnantappo-rikollisuudesta, perustuslakivaliokunnasta, kansanedustajista, ministereistä, Fortumin johdosta ja niiden muodostamasta virkamafiaverkostosta. Heidän itse itselleen luoma verkosto estää lakien ja laillisuusvalvonnan toteutumisen ja mahdollistaa heille rikollista toimintaa. **Korvausvastuusta ei rikoslain ja muunkaan lain mukaan selviä eikä kuulukaan selvitä selittämällä ja ”pahoittelemalla” 140 mrd virheitä”** ja heidän aiheuttamiaan tuhoja. Siksi kansalaiset tulevat ajamaan yhdessä kanteita, asianomistajasyytteitä ja kuluttajaviranomaisille esitettyjä vaatimuksia valtaeliitin ja virkamafian verkostoa ja Suomen valtiota vastaan.

1. **Kohtuuton hintaehto ei tule voimaan lainkaan eikä yllättävä ja ankara sopimusehto tule kuluttajaa vastaan voimaan pelkästään vakioehtoihin ujuttamalla**

Vakioehtoja ja niihin sisällytettyä laitonta kuluttajille huomattavan epäedullista ja sähköyhtiöille ryöstöhinnoittelun mahdollistamaa ”hintapommia” ovat olleet laatimassa sähköyhtiöiden juristit, joihin nähden suomalaiset kuluttajat ovat sopimuksentekijöinä epätasa-arvoisessa asemassa. Koska sopimuksen hinnan määräytymisen todellista luonnetta ryöstöhinnoittelun välineenä salattiin, poikkeava hinta ei pelkästään vakiosopimusehtoihin sisällytettynä tule voimaan pätevästi lainkaan eikä kohtuuton hinta koskaan, koska kohtuuttomien hintojen perintä kielletään KSL:ssa ja sähkömarkkinalaissa a) aina, b) kokonaan, c) pakottavasti ja d) estämällä sellaisesta sopiminen säätämällä kohtuuttomiin ehtoihin suoraan laissa mitättömyysseuraamus.

1. **Asiaan sovellettavat KSL:n pakottavat normit**

Sähkölaskutuksessa käytetty hallitsemattomaksi muuttuva hinta ja hintaan liittyvä sopimusehto ovat KSL 3: 1 §:n tarkoittamalla tavalla kohtuuttomia, niiden soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen ja ovat myös hyvän tavan vastaisia ja sopimattomia ja kaikilla niillä perusteilla mitättömiä suoraan pakottavan KSL:n vastaisina, koska sähkölaskutuksen hinta vaihtelee mielivaltaisesti, ei ole turvallinen kenenkään kuluttajan kannalta ja **koska minä ja kukaan ei ole tarkoittanut tekeväni sopimusta, jossa sähkölaskun hinta voi viedä esim. puolet nettotuloista tai minkä tahansa kohtuuttoman euromäärän ja esim. koko perheen kuukausitulot ja omaisuuden**. Laskutus, sen maksamiseen kehottaminen (myös Niinistön, Marinin, Tuppuraisen ym. julkilausumilla) vaikuttaa täyttävän myös **törkeän kiskonnan** teonkuvauksen ja sopimuksen kaupittelu ja harhaanjohtavien tietojen avulla kohtuuttomaan sopimukseen erehdyttä-minen vaikuttaa täyttävän **törkeän petoksen** teonkuvauksen ja siksi esitutkintakynnys ylittyy ja teot tulee tutkia myös törkeinä rikoksina. Yksistään syntyneen vahingon ja laskutushyödyn valtava määrä ja rikottujen normien salailu tarkoittaa teonkuvausten törkeytysperusteen tutkintavelvoitetta.

Lisäksi hintaa koskevat ja muutkin sopimusehdot on laadittu alla olevien normien tarkoittamina, yhtiön yksipuolisesti laatimina vakioehtoina ilman, että minulla ja muillakaan kuluttajilla on ollut mahdollisuutta vaikuttaa ehtojen sisältöön tai tekstiin ja yhtiölle on **säädetty KSL 3:1 §:ssä lakisääteinen pakollinen velvollisuus huolehtia siitä, että sopimusehto ei sopimuksen aikanakaan johda kohtuuttomuuteen.** Kaikilla näillä perusteilla hinta ja hintaa koskevat kohtuuttomat muutokset ovat suoraan KSL:n nojalla mitättömiä ja ne on jätettävä ottamatta huomioon.

Kaikki alla olevat siteeratut normit ovat pakottavia ja niiden vastaiset sopimusehdot mitättömiä. Korostukset ja alleviivaukset ovat Jaana Kavoniuksen tekemiä merkintöjä olennaisten kohtien korostamiseksi:

**KSL 3:1 §** Sopimusehtojen sääntely

”Elinkeinonharjoittaja **ei saa käyttää** kulutushyödykkeitä tarjotessaan sopimusehtoa, jota kulutushyödykkeen hinta ja muut asiaan vaikuttavat seikat huomioon ottaen on pidettävä kuluttajien kannalta **kohtuuttomana.**

Jos elinkeinonharjoittajien yhteenliittymä laatii kulutushyödykesopimuksia varten sopimusehtoja taikka antaa suosituksia tai ohjeita käytettävistä ehdoista, yhteenliittymän on **huolehdittava siitä, ettei sen menettely johda kuluttajien kannalta kohtuuttomien** ehtojen käyttämiseen. [(16.12.1994/1259)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a16.12.1994-1259)”

**KSL 4:1 §** [(26.4.2019/596)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a26.4.2019-596)

”Jos tässä laissa tarkoitetun sopimuksen ehto on kuluttajan kannalta kohtuuton tai sen soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen, ehtoa voidaan sovitella, jollei 2 §:stä muuta johdu, tai se voidaan jättää huomioon ottamatta. **Sopimuksen ehtona pidetään myös vastikkeen määrää koskevaa sitoumusta.** Kohtuuttomuutta arvioitaessa otetaan huomioon sopimuksen koko sisältö, **osapuolten asema,** sopimusta tehtäessä vallinneet olot ja, jollei 2 §:stä muuta johdu, olojen muuttuminen sekä muut seikat.

Jos 1 momentissa tarkoitettu ehto on sellainen, että sopimuksen jääminen voimaan muilta osin muuttumattomana ei ole ehdon sovittelun vuoksi kohtuullista, sopimusta voidaan, jollei 2 §:stä muuta johdu, sovitella muiltakin osin tai se voidaan määrätä raukeamaan.

**KSL 4:2 §** [(26.4.2019/596)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a26.4.2019-596)

”Jos 1 §:ssä tarkoitettu **sopimusehto on laadittu etukäteen ilman, että kuluttaja on voinut vaikuttaa sen sisältöön,** on mainittua pykälää sovellettaessa **noudatettava** tässä pykälässä säädettyjä **rajoituksia**.

Jos ehto sopimusta tehtäessä vallinneissa olosuhteissa on ollut kohtuuton, ei ehdon kohtuuttomuutta myöhemmin arvioitaessa saa kuluttajan vahingoksi ottaa huomioon olosuhteiden muuttumista.

**Kohtuuton ehto on jätettävä huomioon ottamatta** ja sopimus jätettävä voimaan muilta osin muuttumattomana, jos se voi sellaisenaan pysyä voimassa.

**KSL 4:3 §** [(16.12.1994/1259)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a16.12.1994-1259)

Jos tässä laissa tarkoitetun sopimuksen ehto on laadittu etukäteen ilman, että kuluttaja on voinut vaikuttaa sen sisältöön, ja ehdon merkityksestä syntyy epätietoisuutta, **ehtoa on tulkittava kuluttajan hyväksi.**

**KSL 4:4 §** [(16.12.1994/1259)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a16.12.1994-1259)

Jos syntyy erimielisyys siitä, onko kysymyksessä 2 ja 3 §:ssä tarkoitettu etukäteen laadittu sopimusehto, elinkeinonharjoittajan on näytettävä väitteensä toteen.

**KSL 4:5 §** [(18.12.1998/416 v. 1999)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a18.12.1998-416)

Lakiviittauksella, jonka perusteella sopimukseen sovelletaan Euroopan talousalueen ulkopuolisen valtion lakia, ei voida syrjäyttää Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa voimassa olevia lakiviittauksen puuttuessa sovellettavia säännöksiä kohtuuttomista sopimusehdoista, **jos niissä suojataan kuluttajaa tehokkaammin kohtuuttomia sopimusehtoja vastaan** kuin lakiviittauksen perusteella sovellettavassa laissa.

**KSL 2:1 §** [(29.8.2008/561)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) Hyvän tavan vastaisen markkinoinnin ja sopimattoman menettelyn kielto

”Markkinointi ei saa olla hyvän tavan vastaista eikä siinä saa käyttää kuluttajien kannalta sopimatonta menettelyä. Sopimatonta menettelyä ei saa käyttää myöskään asiakassuhteessa.”

**KSL 2: 3 §** [(29.8.2008/561)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) **Menettelyn sopimattomuus**

”Menettelyä pidetään sopimattomana, jos se on:

1) elinkeinotoiminnassa yleisesti hyväksyttävän asianmukaisen menettelytavan vastainen; ja

2) omiaan selvästi heikentämään kuluttajan kykyä tehdä perusteltu ostopäätös tai kulutus-hyödykkeeseen liittyvä muu päätös ja johtamaan siihen, että **kuluttaja tekee päätöksen, jota hän ei ilman menettelyä olisi tehnyt.**

**Sopimattomina pidetään erityisesti menettelyjä, jotka ovat 4–14 §:n vastaisia.”**

…Jos menettely on omiaan heikentämään sellaisten kuluttajien päätöksentekoa, jotka ovat erityisen alttiita vaikuttamiselle ikänsä, vammansa tai herkkäuskoisuutensa vuoksi, ja elinkeinonharjoittajan olisi pitänyt se kohtuudella ymmärtää, menettelyn sopimattomuutta arvioidaan tällaisen kuluttajaryhmän näkökulmasta. ”

**KSL 2:6 §** [(29.8.2008/561)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) **Kielto antaa totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja**

”Markkinoinnissa tai asiakassuhteessa ei saa antaa totuudenvastaisia tai harhaanjohtavia tietoja, jos tiedot ovat omiaan johtamaan siihen, että kuluttaja tekee ostopäätöksen tai muun kulutushyödykkeeseen liittyvän päätöksen, jota hän ei ilman annettuja tietoja olisi tehnyt.

Totuudenvastaiset tai harhaanjohtavat tiedot voivat koskea erityisesti:

1) kulutushyödykkeen olemassaoloa, saatavuutta, lajia, laatua, määrää ja muita **keskeisiä ominaisuuksia**;

2) kulutushyödykkeen alkuperää, valmistustapaa ja -aikaa, käyttöä ja käytön vaikutuksia sekä hyödykkeelle tehtyjen testien tuloksia;

3) **kulutushyödykkeen hintaa** tai sen määräytymisen perusteita, erityistä hintaetua ja maksuehtoja;

4) kulutushyödykkeen toimitusaikaa ja muita toimitusehtoja;

5) myyntimenettelyn luonnetta, asiakaspalvelua sopimuksen teon jälkeen ja asiakasvalitusten käsittelyä;

6) huollon, korjausten ja varaosien tarvetta ja saatavuutta;

7) elinkeinonharjoittajan tai hänen edustajansa henkilöllisyyttä, yhteystietoja, ominaisuuksia ja asemaa markkinoilla sekä heidän saamiansa palkintoja ja tunnustuksia;

8) elinkeinonharjoittajan oikeuksia ja velvollisuuksia, mukaan lukien sitoumusta noudattaa käytännesääntöihin sisältyviä velvoitteita;

9) **kuluttajan oikeuksia, velvollisuuksia ja riskejä.**

**KSL 2:7 §** [(29.8.2008/561)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a29.8.2008-561) **Olennaisten tietojen antamatta jättäminen**

”Markkinoinnissa tai asiakassuhteessa ei saa jättää antamatta sellaisia asiayhteys huomioon ottaen olennaisia tietoja, jotka kuluttaja tarvitsee ostopäätöksen tai muun kulutushyödykkeeseen liittyvän päätöksen tekemiseksi ja **joiden puuttuminen on omiaan johtamaan siihen, että** kuluttaja tekee päätöksen, jota hän ei olisi riittävin tiedoin tehnyt.

Arvioitaessa tietojen riittävyyttä otetaan huomioon tietojen selkeys, ymmärrettävyys ja oikea-aikaisuus, käytettyyn viestimeen liittyvät rajoitteet sekä elinkeinonharjoittajan muut toimenpiteet olennaisten tietojen antamiseksi kuluttajille.

Kuluttajan terveyden ja **turvallisuuden** kannalta tarpeelliset tiedot **on aina annettava.”**

KSL 2:8 § [(30.12.2013/1211)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a30.12.2013-1211) Tiedonantovelvollisuus tarjottaessa yksilöityä kulutushyödykettä

”Tarjottaessa yksilöityä kulutushyödykettä tiettyyn hintaan markkinoinnista on käytävä ilmi:

1) kulutushyödykkeen **pääominaisuudet** siinä laajuudessa kuin on asianmukaista ottaen huomioon kulutushyödyke ja käytetty viestin;

2) elinkeinonharjoittajan nimi ja maantieteellinen osoite sekä, jos elinkeinonharjoittaja toimii toisen elinkeinonharjoittajan asiamiehenä tai edustajana, samat tiedot hänen päämiehestään;

3) kulutushyödykkeen kokonaishinta veroineen tai, jos täsmällistä hintaa ei hyödykkeen luonteen takia kohtuudella voida ilmoittaa, hinnan määräytymisen perusteet;

4) tarvittaessa kokonaishintaan sisältymättömät toimituskulut tai, jos näitä kuluja ei voida kohtuudella laskea etukäteen, tieto siitä, että tällaisia kuluja voi aiheutua;

5) maksua, toimitusta, sopimuksen täyttämistä ja asiakasvalituksia koskevat käytännöt, **jos ne poikkeavat siitä, mitä kuluttajilla on yleensä aihetta olettaa;**

6) mahdollinen oikeus peruuttaa tai irtisanoa sopimus.

**KSL 2:8 a §** [(30.12.2013/1211)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a30.12.2013-1211) Ennen sopimuksen tekemistä annettavat tiedot

”Sen lisäksi, mitä muualla laissa säädetään tiedonantovelvollisuudesta, elinkeinonharjoittajan on muussa kuin kulutushyödykkeiden koti- ja etämyynnissä ennen kulutushyödykesopimuksen tekemistä annettava kuluttajalle **selkeästi ja ymmärrettävästi** seuraavat tiedot, elleivät nämä tiedot ilmene muutoin asiayhteydestä:

1) kulutushyödykkeen **pääominaisuudet** siinä laajuudessa kuin on asianmukaista ottaen huomioon kulutushyödyke ja käytetty viestin;

2) elinkeinonharjoittajan nimi, sijaintipaikan maantieteellinen osoite sekä puhelinnumero;

3) **kulutushyödykkeen kokonaishinta veroineen** tai, jos täsmällistä hintaa ei hyödykkeen luonteen takia kohtuudella voida ilmoittaa, hinnan määräytymisen perusteet;

4) tarvittaessa kokonaishintaan sisältymättömät toimituskulut tai, jos näitä kuluja ei voida kohtuudella laskea etukäteen, tieto siitä, että tällaisia kuluja voi aiheutua;

5) tarvittaessa maksua, toimitusta ja muuta sopimuksen täyttämistä koskevat ehdot ja asiakasvalituksia koskevat käytännöt;

6) maininta tavaroita koskevasta lakisääteisestä virhevastuusta sekä tarvittaessa maininta asiakastuesta, muista kaupanteon jälkeisistä palveluista ja takuusta sekä niitä koskevista ehdoista;

7) tarvittaessa sopimuksen kesto tai, jos sopimus on voimassa toistaiseksi tai sitä jatketaan automaattisesti, sen päättämistä koskevat ehdot;

8) tarvittaessa digitaalisen sisällön toimivuus, mukaan lukien digitaalisen sisällön yhteentoimivuus laitteistojen ja ohjelmistojen kanssa siltä osin kuin elinkeinonharjoittaja siitä tietää tai hänen voidaan kohtuudella olettaa siitä tietävän.

Mitä tässä pykälässä säädetään, ei sovelleta:

1) välittömästi täytettävään päivittäiseen kulutushyödykesopimukseen;

2) rahoituspalvelua tai -välinettä koskevaan sopimukseen;

3) kiinteän omaisuuden kauppaa tai vuokraamista taikka muuta oikeutta kiinteään omaisuuteen koskevaan sopimukseen;

4) asuntokauppalain [(843/1994)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940843) soveltamisalaan kuuluvaan sopimukseen;

5) asumisoikeusasunnoista annetussa laissa [(650/1990)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1990/19900650) tarkoitettuun asumisoikeuden luovuttamista koskevaan sopimukseen;

6) asuinhuoneiston vuokrauksesta annetussa laissa [(481/1995)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1995/19950481) tarkoitettuun huoneenvuokra-Sopimukseen;

7) 10 luvun soveltamisalaan kuuluvaan sopimukseen;

8) valmismatkalain [(1079/1994)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19941079) soveltamisalaan kuuluvaan sopimukseen;

9) matkustajaliikenteen palveluja koskevaan sopimukseen;

10) sopimukseen, joka koskee arpajaislain [(1047/2001)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2001/20011047) soveltamisalaan kuuluvaa palvelua;

11) jakeluautomaatin avulla tai automatisoidussa liiketilassa tehtävään sopimukseen.

**KSL 8:12 § 1 mom**.  [(5.1.1994/16)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a5.1.1994-16) ”Yleinen virhesäännös

”Palveluksen on sisällöltään, suoritustavaltaan ja tulokseltaan vastattava sitä, **mitä voidaan katsoa sovitun.”**

**KSL 8:13 § 1 momentti** [(5.1.1994/16)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a5.1.1994-16) Tiedot palveluksesta

”Palveluksessa on myös virhe, jos se **ei vastaa niitä tietoja, jotka toimeksisaaja on antanut palveluksen sisällöstä tai suorituksestaan taikka muista palveluksen laatua tai hyväksikäyttöä koskevista seikoista palvelusta markkinoitaessa tai muuten ennen sopimuksentekoa ja joiden voidaan olettaa vaikuttaneen tilaajan päätöksentekoon. Sama koskee palvelusta suoritettaessa annettuja tietoja, joiden voidaan olettaa vaikuttaneen tilaajan päätöksentekoon.”**

**KSL 8:19 § 1 momentti** [(5.1.1994/16)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a5.1.1994-16) Hinnanalennus ja sopimuksen purku

”Jollei virheen korjaaminen tai uusi suoritus tule kysymykseen taikka jollei tällaista oikaisua suoriteta kohtuullisessa ajassa siitä, kun tilaaja on ilmoittanut virheestä, **tilaaja saa vaatia virhettä vastaavaa hinnanalennusta.”**

**KSL 8:17 §** [(5.1.1994/16)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a5.1.1994-16)

”Oikeus pidättyä maksusta

Tilaajalla on virheen perusteella oikeus pidättyä maksamasta palveluksen hintaa….”

**KSL 8:20 § 1 momentti** [(5.1.1994/16)](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038#a5.1.1994-16) Vahingonkorvaus

”Tilaajalla on oikeus korvaukseen vahingosta, jonka hän kärsii palveluksessa olevan virheen vuoksi. Korvausvelvollisuus käsittää virheestä tilaajalle aiheutuneen henkilö- ja esinevahingon sikäli kuin 21 §:stä ei johdu muuta. Edellä 10 §:n 3 ja 4 momentissa tarkoitetun välillisen vahingon toimeksisaaja on kuitenkin velvollinen korvaamaan vain, jos virhe tai vahinko johtuu huolimattomuudesta hänen puolellaan.”

1. **Sähkömarkkinalain 67 §**

Myös sähkömarkkinalaki on säädetty kuluttajien suojaksi velvoittavaan muotoon ja laissa on nimenomaan *”toimitusvelvollisuudeksi*” (ei siis harkinnanvaraiseksi toimenpiteeksi) on säädetty velvoite toimittaa kuluttajille ja tietyt kriteerit täyttäville loppukäyttäjille AINA sähkö ”kohtuulliseen” hintaan. Poikkeusta ei ole säädetty eikä voida sopimusjärjestelyin toteuttaa tähänkään pakottavaan velvoitteeseen.

**sähkömarkkinalaki 67 §** (Toimitusvelvollisuus):

”Vähittäismyyjän, jolla on huomattava markkinavoima jakeluverkonhaltijan vastuualueella, **on toimitettava vastuualueella sähköä kohtuulliseen hintaan kuluttajille sekä muille loppukäyttäjille**, joiden käyttöpaikka on varustettu enintään 3 x 63 ampeerin pääsulakkeilla tai joiden sähkönkäyttöpaikkaan ostetaan sähköä enintään 100 000 kilowattituntia vuodessa (toimitusvelvollisuus). Jos jakeluverkonhaltijan vastuualueella ei ole vähittäismyyjää, jolla on huomattava markkinavoima, on toimitusvelvollisuus sillä vähittäismyyjällä, jonka toimitetun sähkön määrällä mitattu markkinaosuus toimitusvelvollisuuden piirissä olevien loppukäyttäjien hankkimasta sähköstä on kyseisellä vastuualueella suurin.

Vähittäismyyjällä, jolla on toimitusvelvollisuus, on oltava julkiset sähkön myyntiehdot ja -hinnat sekä niiden määräytymisperusteet toimitusvelvollisuuden piirissä oleville loppukäyttäjille. **Niissä ei saa olla kohtuuttomia** eikä sähkökaupan kilpailua rajoittavia **ehtoja**. Kuluttajille suunnatut myyntiehdot on lisäksi esitettävä selkeällä ja ymmärrettävällä tavalla, eikä niihin saa sisältyä sopimusten ulkopuolisia esteitä kuluttajien oikeuksien toteutumiselle.

Energiamarkkinavirasto voi määrätä tässä pykälässä tarkoitetun vähittäismyyjän toimittamaan sähköä 2 momentissa tarkoitetuilla ehdoilla toimitusvelvollisuuden piirissä oleville loppukäyttäjille.”

Vaatimuksissa (otsikko 1) olen esittänyt energiavirastolle vaatimuksen antaa 67 §:n 2 ja 3 momentissa säädetty määräys kohtuuttoman laskutuksen lopettamiseksi.

1. **Asiaan sovellettavat OikTL:n normit**

Kohtuuttomiin eli samalla laittomiin hinnanmääräytymisehtoihin sovelletaan myös OikTL:n normeja, ja OikTL 36 §:ssä on myös aivan selvä lakiviittaus KSL:n pakottaviin normeihin:

**OikTL 30 §**

”Jos se, johon oikeustoimi on kohdistettu, on saanut sen aikaan petollisella viettelyllä taikka jos hän on tietänyt tai hänen olisi pitänyt tietää, että toinen on oikeustoimen tekijän sen tekemiseen petollisesti vietellyt, ei oikeustoimi sido vieteltyä.”

**OikTL 31 § 1 ja 2 mom.**

”Jos joku, käyttäen hyväkseen toisen pulaa, ymmärtämättömyyttä, kevytmielisyyttä tai hänestä riippuvaista asemaa, **on ottanut tai edustanut itselleen aineellista etua, joka on ilmeisessä epäsuhteessa siihen, mitä hän on antanut tai myöntänyt**, tahi josta mitään vastiketta ei ole suoritettava, ei täten syntynyt oikeustoimi sido sitä, jonka etua on loukattu.

Sama olkoon laki, jos 1 momentissa mainittuun menettelyyn on syypää toinen kuin se, johon oikeustoimi on kohdistettu, ja tämä siitä tiesi tai hänen olisi pitänyt siitä tietää.”

**OikTL 32 §**

”Jos jonkun tahdonilmaisu on erhekirjoituksen tai muun hänen erehdyksensä johdosta saanut toisen sisällyksen, kuin on tarkoitettu, ei tahdonilmaisu sellaisena sido sen antajaa, jos se, johon tahdonilmaisu on kohdistettu, tiesi tai hänen oli pitänyt tietää erehdyksestä.

Jos tahdonilmaisu, joka toimitetaan perille sähköteitse tai suullisesti lähettiä käyttäen, on sähköttämisessä tapahtuneen virheen tai lähetin virheellisesti toimittaman esittämisen johdosta sisällykseltään muuttunut, ei tahdonilmaisu sellaisena, kuin se on tullut perille, sido lähettäjää, vaikkakin vastaanottaja on vilpittömässä mielessä. Lähettäjä olkoon kuitenkin, jos hän, saatuaan tiedon sisällyksen muuttumisesta, haluaa, että tahdonilmaisu ei enää olisi voimassa, velvollinen ilman aiheetonta viivytystä ilmoittamaan siitä vastaanottajalle; jos hän ei sitä tee, ja vastaanottaja oli vilpittömässä mielessä, on tahdonilmaisu sitova sellaisena, kuin se on tullut perille.”

**OikTL 33 §**

”Oikeustointa, jota muuten olisi pidettävä pätevänä, älköön saatettako voimaan, jos se on tehty sellaisissa olosuhteissa, että niistä tietoisen olisi kunnian vastaista ja arvotonta vedota oikeustoimeen, ja sen, johon oikeustoimi on kohdistettu, täytyy olettaa niistä tietäneen.”

**OikTL 36 §** [(17.12.1982/956)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1929/19290228#a17.12.1982-956)

”Jos oikeustoimen **ehto on kohtuuton tai sen soveltaminen johtaisi kohtuuttomuuteen**, ehtoa voidaan joko sovitella tai **jättää se huomioon ottamatta**. Kohtuuttomuutta arvosteltaessa on otettava huomioon oikeustoimen koko sisältö, osapuolten asema, oikeustointa tehtäessä ja sen jälkeen vallinneet olosuhteet sekä muut seikat.

Jos 1 momentissa tarkoitettu ehto on sellainen, että sopimuksen jääminen voimaan muilta osin muuttumattomana ei ole ehdon sovittelun vuoksi kohtuullista, sopimusta voidaan sovitella muiltakin osin tai se voidaan määrätä raukeamaan.

**Oikeustoimen ehtona pidetään myös vastikkeen määrää koskevaa sitoumusta.**

Kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan välisen kulutushyödykettä koskevan sopimuksen sovitteluun **sovelletaan, mitä kuluttajansuojalaissa**[**(38/78)**](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1978/19780038)**säädetään**. [(16.12.1994/1260)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1929/19290228#a16.12.1994-1260)”

1. **Perustuslain 15 §:n omaisuudensuojanormien, PL 2 §:n 3 momentin, PL 18 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin ehdottomien perusoikeuksien ja PL 22 §:n säätämän ehdottoman velvoitteen rikkominen on laitonta Suomessa myös sähkölaskutuksen kautta toteutettuna**

**PL 2 § 3 momentti:** ” Julkisen vallan käytön **tulee perustua lakiin.** **Kaikessa** julkisessa **toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.”**

Valtiossamme toimivat kansalle vahingollinen presidentti, hallitus, valtamedia, eduskunta, perustuslakivaliokunta, kuluttajaviranomaiseksi itseään väittävä muka-laillisuusvalvoja Jari Suurla ja toinen muka-laillisuusvalvoja oikeuskansleri Tuomas Pöysti, joiden missään sähkölaskutukseen liittyvissä lausumissa ei ole ainuttakaan lainkohtaa:

* Niinistö höpöttää saunan lämmityksen lopettamisesta,
* Germanistiksi (ei siis suomalaiseksi) julistautunut Tuppurainen sopii Marinin, Fortumin johdon ja saksalaisten kanssa suomalaisia, Fortumia ja Suomen valtiota vakavasti vahingoittavia sopimusehtoja tekstiviestillä Marinin kännäämisen lomassa ilman lainkohtia, tekemättä sopimussuhteissa välttämättömiä ja normaaleja vastuunrajauksia.
* Tuppurainen kehottaa kaikkia kansalaisia myymään ja menettämään omaisuutensa, jonka suojaaminen on Tuppuraisen perustuslaillinen velvoite.
* Kohtuuttomat hinnat on suoraan kielletty niissä kaikissa lainkohdissa, jotka yllä selvitetään ja joista ainuttakaan ei löydy Tuppuraisen, Marinin, Niinistön, Pöystin, Rauramon, Lundmarkin, Baldaufin, oikeusministeri Henrikssonin, Anderssonin, Purran, Harkimon, Ohisalon, Orpon, Kaikkosen, Saarikon ja kenenkään kohtuuttomat sähkölaskut aiheuttaneen henkilön lausumista eikä disinformaation tuottamiseen erikoistuneen valtamedian uutisista.

Nyt on kansalaisten siis aika vaatia rikolliset päättäjät vastuuseen, koska **normeja ei edes saanut jättää pois heidän julkilausumistaan ja koko väestöön kohdistuvat rikokset on kaikki toteutettu jättämällä tahallaan pois näkyvistä kaikki ne pakottavat selvät normit, joita he tahallaan systemaattisesti rikkovat.** Niistä normeista kuului tiedottaa koko väestöä ja kuluttajaviraston kuuluu kieltää kohtuuton laskutus, koska niin on säädetty. **Pakottava normisto kieltää kokonaan sen laskutuksen, jota maksattamaan kansa on yritetty erehdyttää. Perustuslaki säätää ehdottomaksi velvoitteeksi perustaa ratkaisutoiminta julkisen vallan käytössä vain lakeihin, joita on tulkittava lisäksi ”tarkoin” eli säädetyn sanamuodon mukaan.**

Kysymykset, joihin jokaisella kansalaisella on oikeus saada kirjallinen vastaus:

1. Miksi juristi-Niinistö siis puhuu julkisuudessa vain saunomisen lopettamisesta, kun pitäisi puhua pakottavan normiston vastaisen laskutuksen lopettamisesta?
2. Miksi Tuppurainen kehotti ihmisiä myymään asuntonsa ryöstääkseen germanistina germaanien kaasulaskuihin suomalaisten omaisuuden?
3. Miksi sekin Tuppuraisen kehotus esitettiin ilman ainuttakaan lainkohtaa, vaikka julkisen toiminnan on aina perustuttava lakiin eikä Tuppuraisen mielipiteisiin ja germaanien etujen ajamiseen?
4. Miksi pääministeri Marin oli kännissä ja aiheutti miljardivelat virkarikollisella toiminnalla tekstiviestittämällä salaa vieraan valtion (Saksan) edustajien kanssa ja salailee muka-laillisuusvalvojan Pöystin kanssa laittomasti tekstiviestejään, joilla aiheutti miljardivahingot?
5. Miksi esteellisyysnormeja rikkova Marin ja muut vahingonaiheuttajat pystyvät itse selittelemään tekojaan valtamediassa ja valehtelemaan selityksissään, joissa ei edes jälkikäteen ole yhtään lainkohtaa?
6. Miksi miljardivahinkojen aiheuttajat yrittävät maksattaa kohtuuttomia eli kokonaan kiellettyjä laskuja tavallisilla suomalaisilla ja yrityksillä, vaikka ovat itse rikos- ja korvausvastuussa kaikille suomalaisille, joille ovat vahingot aiheuttaneet laista irtautuneella toiminnallaan ja vahingollisilla ”germaanietuja” ajavilla sopimuksilla, joilla Suomen valtion talous ja suomalaisten elinolot, maatalous, sote ja yritystoiminta on tuhottu 3 vuodessa?
7. Miksi koko eduskunta on mukana rikoksessa Suomen kansaa vastaan, vaikka heidän kuuluu löytää keskuudestaan 10 kansanedustajaa toteuttamaan koko hallituksen ministerivastuu valtakunnan-oikeudessa ja kaikkien vahingonaiheuttajien kuuluu korvata itse aiheuttamansa vahingot menettämällä itse koko omaisuutensa maksaakseen kansallemme aiheuttamansa vahingot?

Tuppuraisen, Kataisen, Haaviston, Niinistön, Henrikssonin, Ohisalon, muun valtiojohdon ja Fortumin johdon aiheuttamia vahinkoja ei kuulu maksattaa osaksikaan Suomen kansalla eikä varsinkaan laittomilla laskuilla, joiden laskuttaminen on tahallisena ja näillä euromäärillä myös rikollista toimintaa. Kenenkään Suomessa ei kuulu maksaa PL 2 §:n 3 momentin vastaisesti eli minkään edellä selvitetyn pakottavan normin vastaisesti kohtuuttomia eli laittomia sähkölaskuja kenenkään kehotuksesta eikä varsinkaan vahingot aiheuttaneiden valtiojohdon ja Fortumin edustajien, kuluttajaviraston Suurlan, valtamedian, Niinistön ja kenenkään erehdyttäminä.

**PL 15 §** **Omaisuuden suoja**

”**Jokaisen omaisuus on turvattu.**

Omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen täyttä korvausta vastaan säädetään lailla.”

Sähkölaskujen avulla tapahtuva yksityishenkilöiden omaisuuden ryöstäminen on **PL 15 §:n kieltämä globalistieliitin rikollinen hanke,** jonka nimenomaisena tavoitteena on varallisuuden siirto pienen globalistieliitin omaisuudeksi New Word Order-agendalla. NWO-globalistit ovat jo vuosina 2020 ja 2021 hyötyneet rikoksillaan 300 mrd ja 400 mrd tulonlisäyksillä vuosittain uutisoidulla tavalla pelkästään koronarokotepetosten avulla ja sähköyhtiöt ovat uutisoidulla tavalla hyötyneet miljardeja laskuttamalla kohtuuttomia hintoja ja postittamalla ja perimällä tahallaan selvästi laittomia laskuja em. pakottavien aivan selvien ja velvoittavien normien vastaisesti.

**PL 18 §** (Oikeus työhön ja elinkeinovapaus):

”Jokaisella on oikeus lain mukaan hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla tai elinkeinolla. Julkisen vallan on huolehdittava työvoiman suojelusta.

Julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä ja pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus työhön. Oikeudesta työllistävään koulutukseen säädetään lailla.

Ketään ei saa ilman lakiin perustuvaa syytä erottaa työstä.”

Laiton sähkölaskutus aiheuttaa työttömyyttä, konkursseja ja estää kannattavan maatalouden ja yritystoiminnan toteuttamisen ja normaalin asumisen Suomessa.

**PL 19 § 4 momentti** (Oikeus sosiaaliturvaan)

”Julkisen vallan tehtävänä on edistää jokaisen oikeutta asuntoon ja tukea asumisen omatoimista järjestämistä.”

Laiton sähkölaskutus estää omatoimista asumista ja on johtanut omaisuuden pakkomyynteihin. Tuppurainen on rikkonut PL 19 §:n 4 momenttia julkilausumillaan, joissa on kehottanut ihmisiä myymään asuntonsa maksattaakseen kansalaisilla kohtuuttomia (rikollisia) sähkölaskutuksia, jotka Tuppurainen on germanistien tavoitteella suomalaisten vahingoksi itse aiheuttanut ja jättänyt kertomatta kaikki edellä selostetut normit, jotka tekevät Tuppuraisen, Marinin, Henrikssonin ja muiden kehotuksista ja toiminnasta laittomia Suomessa. **Suomalaisten ei tietenkään kuulu myydä talojaan maksaakseen sähkölaskuja ja Tuppuraisen, Marinin ja Fortumin johdon aiheuttamia miljardivahinkoja ja saksalaisten kaasulaskuja**. Jos myyt talosi maksaaksesi talosi sähkölaskun, se johtaa PL 15 §:n ja PL 19 §:n 4 momentin vastaiseen tilanteeseen, jossa väestöllä ei ole jatkossa taloa, jota lämmittää eikä mahdollisuutta PL:n perusoikeudeksi takaamaan omaisuuteen ja omatoimiseen asumiseen.

**PL 22 § (Perusoikeuksien turvaaminen)**

”Julkisen vallan **on turvattava** perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.”

Turvaamisvelvoite on ehdoton ja koskee PL 2 §:n 3 momenttia, PL 15 §:ää, PL 19 §:n 4 momenttia ja ihan jokaisen suomalaisen ihan jokaista perus- ja ihmisoikeutta. Siksi ne ovat juuri perustuslain ja ihmisoikeussopimuksen tasoisilla normeilla säädetty ja siten turvattu. Julkisen vallan edustajat, sähkölaskuttajat ja Fortumin johto ovat huolehtineet käänteisesti kaikkien perus- ja ihmisoikeuksien totaalisesta tuhoamisesta ja valtiontalouden tuhoista.

**PL 106 §** (Perustuslain etusija)

”Jos tuomioistuimen käsiteltävänä olevassa asiassa lain säännöksen soveltaminen olisi ilmeisessä ristiriidassa perustuslain kanssa, tuomioistuimen on annettava etusija perustuslain säännökselle.”

**PL 107 §** (Lakia alemmanasteisten säädösten soveltamisrajoitus)

”Jos asetuksen tai muun lakia alemmanasteisen säädöksen säännös on ristiriidassa perustuslain tai muun lain kanssa, sitä ei saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.”

Sähkölaskuttajien sopimukset eivät ole edes lakeja eikä sopimuksilla voi syrjäyttää yhtään pakottavaa lain tasoista normia perustuslaista puhumattakaan.

Lisäksi vahingonaiheuttajien itse itselleen säätämä ”syytesuoja” (PL 112-118 §) on normistona kielletty PL 6 §:n ja EIS 1, 13, 14 ja 17-18 artiklan vastaisena. (ks. jäljempänä otsikko 19)

1. **Keskeiset asiaan sovellettavat VahL:n normit**

**VahL 2:**[**1 §**](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1974/19740412#a412-1974)

”Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.”

**VahL 2:**[**3 §**](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1974/19740412#a412-1974)**:**

”Mielisairas, vajaamielinen tai sieluntoiminnaltaan häiriintynyt on velvollinen korvaamaan aiheuttamastaan vahingosta määrän, joka hänen tilaansa, teon laatuun, vahingon aiheuttajan ja vahingon kärsineen varallisuusoloihin sekä muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi. Tilapäistä sieluntoiminnan häiriötä, johon vahingon aiheuttaja on saattanut itsensä, ei kuitenkaan yksin ole pidettävä korvausvelvollisuutta vähentävänä perusteena.”

Kukaan valtiojohdossa, Fortumissa, valtamediassa ja kuluttajavirastossa ei ole tunnustanut eikä väittänyt olevansa mielisairas, vajaamielinen ja sieluntoiminnaltaan häiriintynyt. Marinia ei vapauta vastuusta tietenkään sekään, jos hän olisi ollut kännissä, krapulassa tai jonkun ”jauhojengin” aineen vaikutuksen alaisena tekstailessaan Suomelle ja Fortumille tuhoisia sopimuksia.

**VahL 3:**[**1 §**](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1974/19740412#a412-1974) **1 momentti:**

”Työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Työnantajana pidetään myös sitä, joka antaa tehtävän sellaiselle itsenäiselle yrittäjälle, joka huomioon ottaen toimeksiantosuhteen pysyvyys, työn laatu ja muut olosuhteet on rinnastettava työntekijään”.

**VahL 3:2 §:**

”Julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Sama korvausvelvollisuus on muulla yhteisöllä, joka lain, asetuksen tai lakiin sisältyvän valtuutuksen perusteella hoitaa julkista tehtävää.

Edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin **toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.”**

Lakien rikkominen on törkeää, tahallista ja laajaa, vaikka laillisuusvelvoite ja perusoikeuksien turvaamisvelvoite on perustuslakiin säädetty ja ehdoton. Näin ollen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu ja korvausvelvoite syntyy. Kohtuullista ja myös pakollista on aina pakottavien normien noudattaminen. Valtiojohto ja Fortumin johto ovat kunnostautuneet vain niiden totaalisessa rikkomisessa.

**VahL 3:5 §:**

”Kannetta valtioneuvoston, ministeriön, valtioneuvoston kanslian, tuomioistuimen tai tuomarin **päätöksestä** aiheutuneen vahingon korvaamisesta **ei saa nostaa, ellei päätöstä ole muutettu tai kumottu taikka ellei virheen tehnyttä ole todettu syylliseksi virkarikokseen tai velvoitettu korvaamaan vahinkoa.** Milloin hallintoviranomaisen päätökseen on haettu muutosta valtioneuvostolta, korkeimmalta hallinto-oikeudelta tai virkaylioikeudelta, päätöksestä aiheutuneen vahingon korvaamisesta ei saa nostaa kannetta siltä osin kuin päätös on jätetty pysyväksi.”

Lainkohta ei estä kansalaisia vaatimaan korvauksia siltä osin kuin vahingot on aiheutettu

1. valtiojohdon tekemillä sopimuksilla eikä ”päätöksillä”
2. jonkun muun kuin lainkohdassa luetteloitujen ”päätöksillä” tai sopimuksilla esim. kansanedustajien, Fortumin johdon, Uniperin, perustuslakivaliokunnan tai sähkölaskuttajien sopimuksilla tai päätöksillä.

Lisäksi laintasoinen VahL 3:5 § sisältää asemaan linkitettyä eriarvoisuutta, joten lainkohdan soveltaminen on kielletty PL 106 ja 107 §:n vastaisena ja EIS 1, 13, 14, 17-18 artiklan vastaisena.

VahL 5 luvussa säädetään oikeudesta erityyppisten vahinkojen korvauksiin. Pääsääntönä on KOKO vahingon korvausvelvoite ja korvausoikeus syntyy kaikille suomalaisille em. normien rikkomisen, valtiojohdon, Pöystin, Fortumin johdon, valtamedian ja kaikkien vahingonaiheuttajien vastuuna. Meitä ei kuulu ryöstää heidän vahinkojensa korvaamiseksi, vaan heidän kuuluu menettää koko omaisuutensa ja korvata vahingot meille, Fortumille ja valtiolle. Poliisin tulee käynnistää esitutkinta, syyttäjän tulee nostaa syytteet ja heidät tulee tuomita rikos- ja korvausvastuuseen.

1. **Rikosnimikkeet kiskontatyyppisessä rikollisessa sähköhinnoittelussa**

Pakottavan KSL:ia ja em. muun normiston rikkomista ja laskutuksen järjettömän suuruista ylihinnoittelua kuuluu arvioida myös vertaamalla hinnoittelua ja sen muutosten salailua rikosnimikkeisiin, jotka ovat KSL:n ohella pakottava rajoitus hinnoittelulle. Rikoksena tulee arvioida

1. Ylihinnoittelua, sen tahallista aiheuttamista sähköverkkojen myynnillä (Kataisen ja Haaviston teot), Uniper-sopimuksia, kaikkia kohtuuttomia laskutuksia ja niiden maksamiseen kehottamista.
2. Sopimuksen hintaa koskevaan sopimusehtoon koskevaa erehdyttämistä puutteellisella, harhaanjohtavalla ja virheellisellä tiedolla sopimusta tehtäessä ja sopimussuhteen aikana, valtamedian uutisoinnissa, valtiojohdon, oikeusministeriön, kansanedustajien, perustuslaki-valiokunnan ja Fortumin johdon julkilausumissa.
3. Rauramolle, Baldaufille, Lundmarkille, Marinille, Tuppuraiselle, Pöystille, Suurkalle, Henrikssonille, perustuslakivaliokunnan jäsenille ja muille lainvastaiseen toimintaan osallistuneelle maksettuja palkkioita ja bonuksia, koska kenenkään ei kuulu maksaa palkkaa kansallisvarallisuuden ja Fortumin omaisuuden tuhoamisesta eikä bilettämisestä jauhojengin kanssa ja lakiin perustumattomasta eikä alkoholin vaikutuksen alaisena toteutusta laittomasta, vahingollisesta toiminnasta. Heiltä tulee periä kaikki korvaukset ja palkat vahingonkorvauksina takaisin.
4. Valtioneuvoston saamia rahakorvauksia ”germanistina” toimimisesta ja vieraiden valtioiden etujen ajamisesta.
5. Pöystin, Suurlan, Henrikssonin, KRP:n, Supon ja paikallispoliisin toimintaa rikollisuuden mahdollistajana ja ns. tutkinnantappotoimintaa, jota hoitavat rikollisin menetelmin aina tietyt poliisit, joille ”tutkinnat” ohjataan tutkintojen estämiseksi. Helsingin poliisissa tutkinnantapporikollisuutta toteuttaa mm. Teemu Jokinen, Lounais-Suomen poliisissa Aleksi Sulkko ja Markku Kukko ja Länsi-Uudenmaan poliisissa kymmenet poliisit. Tutkinnantapot toteutetaan syyttäjien ja poliisien parityönä salaisten laittomien muistioiden etukäteissuunnitelman mukaisesti.
6. Hinnoittelun ja sen ennalta-arvaamattomien kohtuuttomien muutosten sisältämää törkeää kiskontaa, törkeää petoksellista erehdyttämistä normistoista irrotetuilla laskutuksilla ja julkilausumilla ja kohtuuttomaan laskutukseen pakottamista.
7. Kohtuullistamisen tahallista, pakottavan KSL:n ja OikTL 36 §:n vastaista estämistä törkeän kiskontarikoksen jatkamistarkoituksessa.

Yksittäistä kuluttajaa laajemmin kyseessä on rikos, jossa on kyse

1. Jyrki Kataisen ja Pekka Haaviston törkeistä petosrikoksista ja sähköverkon myynnillä koko väestölle aiheutetusta valtavasta taloudellisesta vahingosta, heidän ulkomaisille toimijoille ja sähköyhtiöille hankkimista rikoshyödyistä ja sähköverkon myynnillä aiheutetuista valtavista yksilökohtaisista ja yrityskohtaisista vahingoista kaikille suomalaisille. Katainen, Haavisto ja verkonmyyntisopimuksen osapuolet ovat rikosvastuussa ja myös PL 118 §:n mukaisessa henkilökohtaisessa korvausvastuussa vahingosta, joka aiheutuu entisen normaalihinnoittelun ja myyntisopimuksen aiheuttaman hinnanmuutoksen välisestä erotuksesta ja PL 15 §:n normien rikkomisesta. Katainen ja Haavisto ovat täysimääräisessä juridisessa vastuussa siitä, että **valehtelivat hintojen pysyvän samana sähköverkon myynnin jälkeen, vaikka tuhosivat energiaomavaraisuuden tahallaan. Valehtelu ja siihen perustuva rikos- ja korvausvastuu on helppo todistaa, koska hinta ei ole pysynyt samana, vaan muuttunut päinvastoin laittomaksi kohtuuttomuudeksi.**
2. Maria Ohisalon, Iiris Suomelan ja Vihreän puolueen sopimista keinotekoisista päästömaksuista ja ilmastohuijauksesta, joiden rikosten avulla petoksellinen ja ilmastoon vaikuttamaton päästömaksu on säädetty ja rikollinen laskutus toteutettu.
3. Kaikista lainvastaisista toimista ja normien totaalisesta rikkomisesta ja ohittamisesta. Normit on edellä selostettu normisitaatteineen, joihin tekoja on helppo verrata ja todeta valtiojohdon ja jokaisen vastuussa olevan teot laittomiksi. Niistä syntyy henkilökohtainen rikos- ja korvausvastuu.

**RL 36: 6 §** [(6.11.2009/845)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001#a6.11.2009-845) Kiskonta

”Joka käyttämällä hyväksi toisen taloudellista tai muuta ahdinkoa, riippuvaista asemaa, ymmärtämättömyyttä tai ajattelemattomuutta jonkin sopimuksen tai muun oikeustoimen yhteydessä hankkii tai edustaa itselleen tai toiselle taloudellista etua, joka on selvästi epäsuhteessa vastikkeeseen, on tuomittava kiskonnasta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Kiskonnasta tuomitaan myös se, joka luotonannossa ottaa tai edustaa itselleen tai toiselle korkoa tai muuta taloudellista etua, joka on selvästi epäsuhteessa luotonantajan suoritukseen ottaen huomioon:

1) myönnetyn luoton määrä, luottoaika ja luottosopimuksen muut ehdot;

2) myönnettyyn luottoon liittyvä luottoriski;

3) kulut luotonantajan sellaisista toimista, jotka kuuluvat huolelliseen luotonmyöntömenettelyyn;

4) luoton rahoittamisesta aiheutuneet tavanomaiset kulut;

5) luottotoiminnan tavanomaiset yleiskulut.

**RL 36:7 §** [(24.8.1990/769)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001#a24.8.1990-769) Törkeä kiskonta

”Jos kiskonnassa

1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä,

2) aiheutetaan huomattavaa tai erityisen tuntuvaa vahinkoa,

3) rikoksentekijä käyttää häikäilemättömästi hyväksi toisen erityistä heikkoutta tai muuta turvatonta tilaa tai

4) rikos tehdään erityisen suunnitelmallisesti

ja kiskonta on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä kiskonnasta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.”

**RL 36:1 §** [(24.8.1990/769)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001#a24.8.1990-769) Petos

”Joka, hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä, on tuomittava petoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Petoksesta tuomitaan myös se, joka 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa dataa syöttämällä, muuttamalla, tuhoamalla tai poistamalla taikka tietojärjestelmän toimintaan muuten puuttumalla saa aikaan tietojenkäsittelyn lopputuloksen vääristymisen ja siten aiheuttaa toiselle taloudellista vahinkoa. [(13.6.2003/514)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001#a13.6.2003-514)

Yritys on rangaistava.”

**RL 36:2 §** [(24.8.1990/769)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001#a24.8.1990-769) Törkeä petos

”Jos petoksessa

1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä,

2) aiheutetaan huomattavaa tai erityisen tuntuvaa vahinkoa,

3) rikos tehdään käyttämällä hyväksi vastuulliseen asemaan perustuvaa erityistä luottamusta tai

4) rikos tehdään käyttämällä hyväksi toisen erityistä heikkoutta tai muuta turvatonta tilaa

ja petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekijä on tuomittava törkeästä petoksesta vankeuteen vähintään neljäksi kuukaudeksi ja enintään neljäksi vuodeksi.

Yritys on rangaistava.”

Lisäksi **RL 40 luvussa** säädetään virkarikoksista ja **RL 11-13 luvuissa** syrjinnästä, rikoksista ihmisyyttä vastaan, sotarikoksista, valtio- ja maanpetosrikoksista.

1. **Kataisen ja Haaviston toteuttamat törkeät petokset sähköverkon myynnin yhteydessä ja niiden yhteys pörssiyhtiöiden petoksiin ja kiskontalaskutuksiin**

Suomi on laittomuuden tilassa, jossa ylin valtiojohto, virkamiehet ja kansanedustajat eivät noudata perustuslakia ja muitakaan lakejamme ja koko sähkön perusteettomiin hinnankorotuksiin vaikuttava päätöksenteko perustuu rikolliseen petokselliseen valehteluun, josta valtiojohto on sopinut rikoskumppaneina toimineiden ulkomailta käskytyksiä antaneiden tahojen kanssa. Hinnanmuutosten ja normaalilaskutuksen välinen valtava hintaero on rikoshyötyä, jota Katainen ja Haavisto ovat yhdessä sähköyhtiöiden kanssa hankkineet laskuttajina toimiville rikoskumppaneilleen sekä aiheuttaneet samoilla rikoksilla kuluttajille ja muille rikollisen laskutuksen kohteille valtavat taloudelliset vahingot, jotka ovat korvattavaa rikosvahinkoa.

He ovat jatkaneet rikollista päätöksentekoa sopimalla etukäteen yhdessä valehteluun, perustuslain ohittamiseen, sensuuriin ja disinformaation tuottamiseen perustuvasta rikollisesta globaalista yksityishenkilöiden ja yritysten omaisuuden ryöstöistä, joilla on keinotekoista laskutusta rikoksentekovälineenä käyttäen ryhdytty siirtämään valtavia varallisuusmassoja perusteettomasti petosrikoksilla rahastaville globaaleille rahaeliitin taustalla toimiville rikollisille laskuttajille, joiden laskutus ei ole normaalia ja laillista eikä perustu todellisiin sähkön tuotantokustannuksiin, vaan törkeisiin petos- ja kiskontarikoksiin, joiden tavoite oli sovittu jo sähköverkkojen myyntitilanteessa.

Katainen, Ohisalo, Haavisto, valtioneuvosto, ylin valtiojohto, kansanedustajat, globaali rikosverkosto ja pörssiin siirtyneet sähköyhtiöt johtohenkilöineen ovat yhdessä suunnitelleet ja toteuttaneet sähkölaskutuksessa käytetyt petokset ja niiden avulla tehdyt kiskontarikoksina toteutetut omaisuuden perusteettomat anastukset kuluttajilta ja suomalaisilta sähkönkäyttäjiltä laajan disinformaation ja lainrikkomisen avulla.

Kaikilla näillä perusteilla kohtuuton törkeisiin petoksiin ja törkeisiin kiskontaan perustuva sähkölaskutus on ylitteen osalta pätemätöntä ja hintaa koskeva huomattavaa kohtuutonta ylihinnoittelua mahdollistava petoksellinen laskutus suoraan KSL nojalla mitätön. Lisäksi on selvää, että kohtuullistamaton hinta on RL:n normien tarkoittamaa kiskontaa.

1. **Rauramon vastuu ja Uniper-vahinkojen aiheuttamisen tahallisuus**

Markus Rauramo, Sari Baldauf ja Pekka Lundmark ovat kovan luokan asiantuntijoita, jotka eivät voi aiheuttaa ”vahingossa” eikä ”tietämättömyydellään” niitä miljardivahinkoja, jotka he Marinin, Tuppuraisen kanssa saksalaisten hyväksi ja suomalaisten vahingoksi aiheuttivat. He eivät voi vedota mihinkään täysimääräisen korvausvastuunsa poistamiseksi.

Esim. Rauramosta ja Lundmarkista Fortumin sijoittajasuhde- ja talousviestintäjohtaja Ingela Ulfves tiedotti 24.6.2020 klo 9.00 näyttävästi sisäpiiritiedotteellaan seuraavaa:

”FORTUM OYJ SISÄPIIRITIETO 24.6.2020 KLO 9.00

Tiedoteluokka: Sisäpiiritieto

Markus Rauramo on nimitetty Fortumin toimitusjohtajaksi 1.7.2020 alkaen.

Fortumin ja sen strategisen tytäryhtiön Uniperin muutosta nopeutetaan; tavoitteena johtava asema muuttuvilla Euroopan energiamarkkinoilla.

Uuden talousjohtajan haku käynnistetään välittömästi. Timo Karttinen hoitaa väliaikaisesti talousjohtajan tehtäviä.

Fortumin hallitus on nimittänyt yhtiön uudeksi toimitusjohtajaksi Markus Rauramon (52, valtiotieteiden maisteri). Hän aloittaa tehtävässään 1.7.2020.

Markus Rauramo toimii tällä hetkellä Fortumin talousjohtajana ja on ollut yhtiön palveluksessa kahdeksan vuotta. Rauramo on ollut keskeisessä roolissa viemässä eteenpäin Fortumin Uniper-investointia yhtiön jättävän toimitusjohtajan Pekka Lundmarkin rinnalla ja on kahden viimeisen vuoden ajan toiminut Uniperin hallintoneuvoston varapuheenjohtajana. Markus Rauramo on aiemmin toiminut myös Fortumin City Solutions -divisioonan johtajana, jolloin hän luotsasi menestyksekkäästi divisioonan laajentumista kaukolämpöliiketoiminnasta kierrätys- ja jäteliiketoimintaan. Vuonna 2013 Rauramo toimi väliaikaisena toimitusjohtajana talousjohtajan tehtäviensä lisäksi. Ennen siirtymistään Fortumiin, hän työskenteli Stora Ensossa useissa kansainvälisissä tehtävissä ja oli keskeisessä roolissa, kun yhtiön liiketoimintoja uudelleenjärjesteltiin alan murroksessa.

"Minulla ilo ilmoittaa Markus Rauramon nimityksestä konsolidoidun Fortum-Uniper-konsernin toimitusjohtajaksi", sanoo Fortumin hallituksen puheenjohtaja Matti Lievonen. "Hän on kokenut johtaja, joka on osoittanut kykynsä hallita haastavia tilanteita ja menestynyt kansainvälisillä kentillä. Hänen tehtävänsä on nyt luoda Fortumille ja Uniperille yhteinen strategia ja vastata sen tehokkaasta toimeenpanosta, **jotta voimme ottaa johtavan aseman Euroopan energiamurroksessa**."

”Toimitusjohtajan valintaa edelsi perusteellinen kansainvälinen hakuprosessi. Kävimme hallituksen kanssa keskusteluja useiden erinomaisten ehdokkaiden kanssa, mutta Markuksen kokemus, asiantuntemus ja persoona vastasivat parhaiten vaatimuksiamme. Markus on helposti lähestyttävä, mutta päättäväinen ja tuloksia edellyttävä johtaja, joka **pystyy nostamaan hyvässä kunnossa olevan organisaation uudelle tasolle** – tinkimättä taloudellisista tuloksista”, Matti Lievonen toteaa.

"Fortum-Uniperin ruoriin siirtyminen tässä yrityksen käännekohdassa on suuri ilo ja kunnia”, sanoo Markus Rauramo. **”Sekä Fortumissa että Uniperissa on erinomaista osaamista ja hyvässä kunnossa** olevat tuotantolaitokset. Ja kun perusta on vankka, käynnissä olevaa muutosta on hyvä jatkaa ja toteuttaa nopeastikin. Jatkossa meillä on entistä selkeämpi liiketoimintaportfolio, ja valitsemme tarkkaan, mihin suuntaamme strategisen kasvun. Samaan aikaan meidän on varmistettava, että **konsernin taloudellinen asema säilyy vahvana.”**

”Energiamurroksen perustan luovat kolme kulmakiveä: kestävä kehitys, **kohtuuhintainen energia ja toimitusvarmuus.** Meillä on hyvät edellytykset edistää ja menestyä murroksessa, sillä olemme jo nyt Euroopan kolmanneksi suurin hiilidioksidittoman sähkön tuottaja. Jatkossa vähennämme hiilipohjaista kapasiteettiamme ja haemme kasvua puhtaan energian ratkaisuista. **Energian toimitusvarmuuden turvaa kaasu,** josta haluamme ajan myötä tehdä päästötöntä. Lisäksi jatkamme kiertotalousratkaisujen kehittämistä”, Markus Rauramo sanoo.

Markus Rauramon edeltäjä **Pekka Lundmark siirtyy Nokian toimitusjohtajaksi** johdettuaan Fortumia noin viisi vuotta. Fortumin talousjohtajana vuosina 2014-2017 toiminut Timo Karttinen hoitaa talousjohtajan tehtäviä 1.7.2020 alkaen. Uuden talousjohtajan haku käynnistetään välittömästi.

Fortum Oy

Ingela Ulfves, sijoittajasuhde- ja talousviestintäjohtaja”

Rauramo on tuhonnut Fortumin, estänyt halvan kaasun saamisen Venäjältä ja tuhonnut valtiontalouden ja energiaomavaraisuuden yhdessä valtiojohdon, Lundmarkin ja Baldaufin kanssa. **Kohtuuhintainen energia ja toimitusvarmuus ovat muuttuneet rikolliseksi kohtuuttomuudeksi, polttopuiden haalimiseksi, etukäteen uutisoiduksi sähkökatkojen ja energiapulan tulevaisuudeksi, Suomen ja suomalaisuuden tuhoamiseksi kaikilla sektoreilla.** Kysymykset:

1. Vahingossako ”erityisosaaja” Rauramo tämän kaiken veti alas ja onko se siis petos, että erikoisosaaja ei osannutkaan mitään vai tekikö hän nämä tuhoisat Uniper-sopimukset tahallaan?
2. Miksi hän nosti tulospalkkioita tuhotöistään valtavan palkkansa päälle?
3. Miksi hän ei ole vieläkään esitutkinnassa eikä kukaan muukaan laittomien sopimusten ja lainrikkomisten toteuttaja, vaan he yrittävät maksattaa lisää uhreillaan kansalaisilla ja pitää perusteettomat bonuksensa ja välttyä vastuustaan valheillaan?

Lundmark toteuttaa jo Nokian johdossa seuraavaa globalistien hanketta. Hän lipsautti 5.6.2022 radiouutisissa johtavansa hanketta, jossa ”ihmisistä tehdään käyttöliittymiä” eli koneen osia. Käyttöliittymät voi lopettaa. Samaan aikaan ihmisiä lopetetaan ”turvallisilla” rokotteilla, joiden aloittamisen jälkeen alkoi Suomen sodan jälkeisen historian suurin, aivan poikkeuksellinen ylikuolleisuus ja eniten kuolleita on eniten rokotetussa ihmisryhmässä. Se on joukkotuhontaa ja siitä uutisointi loppui kuin seinään ”sopivasti” alkaneen Ukrainan sodan poikkeavalla uutisoinnilla ja ainut teko, millä valtiojohto voi saada joukkotuhontarikosten tutkinnan estettyä, on sota. Siksi he myös lietsovat sotaa sotarikokseksi ja törkeäksi valtiopetosrikollisuudeksi säädetyllä tavalla.

1. **Virkamafian itselleen säätämä keinotekoinen ”kaverien junailema syytesuoja” on Suomea velvoittavan ihmisoikeussopimuksen kieltämää rikollista syrjintää koko Suomen kansaa kohtaan**

Koska valtiojohdon ja virkamiesten toiminta on muuttunut rikolliseksi, he ovat vaivihkaa säätäneet itseään varten myös yhtä laittoman ”syytesuojan”. He toteuttavat sitä PL 112 -118 §:n normeilla ja PL 118 §:n muutoksella, jolla säädetään syyteoikeus valtioneuvoston (hallituksen) ja presidentin, oikeuskansleri Pöystin, oikeusasiamiehen ja korkeimman oikeuden tuomarien rikoksista vain PL 112-115 §:ssä säädetyille tahoille eli käytännössä itse omista rikoksistaan itselleen ja verkostonsa teoissa mukana oleville kavereilleen. Ministerivastuuasian voivat PL 115 §:n mukaan laittaa vireille vain

1. oikeuskansleri tai oikeusasiamies perustuslakivaliokunnalle tekemällään ilmoituksella
2. vähintään 10 kansanedustajaa tekemällä muistutuksella
3. jonkun valiokunnan aloitteesta
4. perustuslakivaliokunta omasta aloitteestaan

Sillä ”kaveripiirin syytesuojalla” ja vaikeutetulla syytteen nostamisella he varmistavat, että voivat itse verkostoineen estää itseään joutumasta vastuuseen ja estää kaikkien vastuuasioiden vireille tulon kansalaisten vahingoksi. Kun **Pöysti ja perustuslakivaliokunta on otettu jo valmisteluvaiheessa mukaan niihin Marinin, Tuppuraisen ja muun valtiojohdon rikollisiin toimiin, joiden laillisuusvalvonta kuuluu Pöystille ja perustuslakivaliokunnalle, on selvää, että**

1. **Heistä kukaan ei (itseään vastuuttaakseen) nosta minkäänlaisia syytteitä ja korvauskanteita**
2. **He estävät itse omia tekojaan koskevien syytteiden ja korvauskanteiden vireille tulon ja yrittävät härskisti vielä maksattaa itse aiheuttamansa miljardivahingot veronmaksajilla ja laittomilla sähkölaskutuksilla.**
3. **He salailevat Marinin, Tuppuraisen ja Pöystin viestintää julkisessa virkatehtävässä täysin laittomasti ja nimenomaan yhdessä (Pöysti jopa hävittyään salailuaan koskevat hallintovalitukset HAO:ssa ja KHO:ssa)**
4. **He ”tuottavat” valtamedian valheuutiset haluamansa kaltaisiksi valheiksi, toteuttavat tahallista valtavaa disinformaatiota korvatakseen lait valehtelullaan, peitelläkseen tuhojensa todellisuuden ”hauskoilla” Marinin kännisekoilubiletyksillä, muokatakseen totuuden tuhoista valheelliseksi feikkitodellisuudeksi ja toteuttamalla sensuuria valtamedian kautta rikollisen toiminnan peittelemiseksi ja jatkamiseksi.**
5. **He hoitavat kaiken tämän**
6. **tiedotuksilla, joissa ei ole ainuttakaan lainkohtaa, vaikka juuri lakeihin kaiken kuuluisi perustua**
7. **Marinin tavoin bilettämällä ”jauhojengin” kanssa mistään vahingoista ja köyhtyvän kansan kärsimyksistä ja konkurssiin ajamiensa yrittäjien itsemurhista piittaamatta.**
8. **germanisti-Tuppuraisen, Marinin ja Saarikon tavoin tyhmästi hymyillen, avoimesti ja salaa vieraiden valtioiden kanssa vehkeillen.**
9. **Juristi-Niinistön saunahöpötyksillä höystettynä valehteluna**

Samassa tarkoituksessa valtaeliitin rikos- ja korvausvastuun estämiseksi he ovat säätäneet itseään varten PL 118 §:n muutoksen ja VahL 3:5 §:n, jossa edellytetään virkamiehen päätöksen muuttamista tai rikolliseksi toteamista ennen kuin kansalaiset voivat esittää valtiolle korvausvaatimuksia. He itse em. menetelmillä huolehtivat siitä ja virkamafiaverkoston avulla tahallaan estävät, että päätöksiä ei saa muutettua eikä rikosasioita vireille, jotta valtio ”säästää” laittomasti korvausoikeutta estämällä olipa virkarikosten määrä, kesto ja törkeys miten suuri tahansa. Mitä törkeämpi virkarikos ja verkoston toteuttama rikos, sitä tehokkaammin ja laittomammin poliisien, syyttäjien, valtiojohdon, Pöystin, Suurlan, perustuslakivaliokunnan, eduskunnan ja valtamedian valehtelu, päätösten muuttamisen estäminen, laiton tutkinnantappotoiminta ja syytteiden estäminen systeemissä toimii.

Em. normit, joilla eliitti on säätänyt itselleen eriarvoisuuden lain edessä (korvaus- ja syyteprosessien esteen), ovat suoraan EIS 1, 13,14 ja 17-18 artiklan, RL 11:11 §:n ja yhdenvertaisuuslain kieltämää rikollista syrjintää. Ihmisoikeuksiin ja perusoikeuksiin kuuluu ”yhdenvertaisuus” aivan jokaiselle ihmiselle. Se tarkoittaa Niinistön, Marinin, Pöystin, Tuppuraisen, perustuslakivaliokunnan, minun, koko väestön ja **kaikkien ”ihmisten”** yhdenvertaisuutta ja eriarvoinen kohtelu on säädetty rikokseksi (mm. syrjintärikos RL 11:11 §). Koska Niinistö on ”ihminen”, Marin, Tuppurainen, oikeusministeri Henriksson, Ohisalo, jokainen ministeri, Pöysti, oikeusasiamies ja jokainen maailmaan ihmisstatuksella syntyvä on ”ihminen” ja koska ihmisoikeussopimusta ei ole Suomen valtion alueellakaan lopetettu, PL 11-118 §:ien ja VahL 3:5 §:n normit kieltää EIS ja niiden soveltaminen on kielletty PL 106 ja 107 §:n nojalla.

**EIS 1 artikla** (Velvollisuus kunnioittaa ihmisoikeuksia); ”Korkeat sopimuspuolet **takaavat jokaiselle** lainkäyttövaltaansa kuuluvalle tämän yleissopimuksen I osassa määritellyt oikeudet ja vapaudet.”

**EIS 13 artikla** (Oikeus tehokkaaseen oikeussuojakeinoon)

”**Jokaisella,** jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä **siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien loukkauksen ovat tehneet virantoimituksessa olevat henkilöt**.

**14 artikla** (Syrjinnän kielto)

”Tässä yleissopimuksessa tunnustetuista oikeuksista ja vapauksista nauttiminen **taataan ilman** minkäänlaista sukupuoleen, rotuun, ihonväriin, kieleen, uskontoon, poliittisiin tai muihin mielipiteisiin, kansalliseen tai **yhteiskunnalliseen alkuperään**, kansalliseen vähemmistöön kuulumiseen, varallisuuteen, syntyperään **tai muuhun asemaan perustuvaa syrjintää**.”

**EIS 17 artikla** (Oikeuksien väärinkäytön kielto)

”Minkään tässä yleissopimuksessa **ei saa tulkita suovan millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi** jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus tai vapaus **tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu.”**

**18 artikla** (Oikeuksien käyttöä koskevien rajoitusten rajoittaminen)

Tämän yleissopimuksen sallimia, mainittuihin oikeuksiin ja vapauksiin kohdistuvia **rajoituksia ei saa soveltaa muussa tarkoituksessa** kuin siinä, jota varten ne on säädetty.”

Sähkölaskutuksessa on kyse taustaltaan myös siitä, että sama **globalistieliitti (mm. lääketeollisuutta edustavat tahot) on hankkinut kahdessa vuodessa** **700 mrd rikoshyödyt, joista rikoshyödyistä iso osa on kertynyt myös koronarokotepetoksilla,** jolla tapetaan väestöä joukkotuhontana siten, että ylikuolleisuus näkyy suoraan tilastoista ja ylikuolleisuus nousee sitä mukaa kuin rokotekattavuus nousee. Joukkotuhonnan uhrimäärää peitellään valtamedian laittomalla sensuurilla, tahallaan valtiojohtoisesti tuotetulla disinformaatiolla (vrt. juristi-Niinistön ja Marinin kehotukset ottaa ”rokote”, Marinin jatkuva valehtelu ja Niinistön saunansäästöpuheet) ja globalistien rikoksilla käynnistämällä tahallaan ns. Ukrainan sota, jotta mediahuomio on saatu pois globalistien joukkotuhontarikollisuudesta ja NWO-hankkeesta, jolla ”koronarajoitusten” ja sodan varjossa ko. rikollinen mafia rahastaa juuri ylisuurilla sähkölaskutuksilla, ajamalla yritykset ”rajoituksilla” konkurssiin tahallaan, kiristämällä väestöä tappaviin rokotuksiin, nostamalla samaan aikaan sähkön, ruuan, polttoaineiden hinnat NWO-orjuuden ja tyrannian toteuttamisagendalla.

*Jaan Kavonius julkistaa myös myöhemmin virkamafia.fi-sivuilla listat kaikista niistä sähköyhtiöistä, joiden ryöstöhinnoittelua kuluttaja-asiamiehelle ja kuluttajariitalautakuntaan vireille tuleva hinnoitteluasia koskee ja niistä yhtiöistä, jotka eivät ole suostu noudattamaan edellä selostettua pakottavaa lainsäädäntöä.*

Kun sähkölasku ennalta-arvaamattomalla tavalla muuttuu sadoilla prosenteilla ja vie kaiken tai merkittävän osuuden koko väestön tuloista ja uhkaa kansallista ja yksilön varallisuutta ja hinta nousee ja vie inflaatiota samalla ylös miten korkealle tahansa ja kuinka monta tuhatta prosenttia tahansa, kyse on nimenomaan rikoksesta. **Rikokseen perustuvaa hinnoittelua ei saa soveltaa sinänsä. Rikollinen hinnoittelu ei ole pakottavien normien rajoittamassa sopimisessa kenenkään kuluttajan kanssa tehdyssä sopimuksessa laillista, sallittua eikä kohtuullista**. Tämä tarkoittaa, että

1. Sähköyhtiöille syntyy lakisääteinen velvoite soveltaa kohtuuttoman hintaehdon sijaan pakottavaa em. normistoa koko Suomen alueella.
2. Sama lakisääteinen kielletyn ja kohtuuttoman laskutuksen kielto koskee kaikkia vastaavia sopimuksia ja siksi
3. sähköyhtiöiden tulee ensisijaisesti vapaaehtoisesti lopettaa laiton laskutus
4. kuluttaja-asiamiehen tulee ajaa markkinaoikeudessa tarvittaessa kannetta laskutuksen kieltämiseksi ja mitättömyysseuraamuksen toteamiseksi
5. energiaviraston tulee antaa sähkömarkkinalain 67 §:n 3 momentin säätämä määräys, jossa kielletään kohtuuton laskutus
6. kuluttajariitalautakunnan tulee käsitellä valitus em. normien mukaisesti ja todeta laskutus laittomaksi
7. valtakunnanoikeuteen kuuluu laittaa vireille ministerivastuuasia sekä ministerien (koko hallituksen), Niinistön ja Pöystin virkatoiminnan syytteet ja niihin perustuvat korvausasiat ja heiltä jokaiselta tulee konfiskoida omaisuus korvausvelvoitteen täyttämiseksi
8. koko väestön tulee ryhtyä vaatimaan heidän rikos- ja korvausvastuutaan nostamalla niin suuri määrä kanteita, että se vastaa käytännössä ns. ryhmäkannetta
9. koko väestön tulee varustautua myös laillisen kansannousun toteuttamiseen perustuslain palauttamiseksi, jos perustuslain syrjäyttävä virkamafiaverkosto edelleen estää tai yrittää estää omien rikostensa tutkinnat, syytteet, tuomiot ja korvausvastuut

Ryhmäkanne on Suomessakin mahdollinen myös laskuttajia vastaan siten, että jokainen laskutuksen kohteena oleva kansalainen on asianomistaja-asemassa ja jokainen esittää samaan vaatimukset samanaikaisesti ja vaatii kanteiden yhdistämistä, koska ne johtuvat olennaisesti samasta perusteesta.

1. **Kirjalliset todisteet**

Kirjalliset todisteet:

1. kohtuutonta laskutusta koskevat sopimusehdot ja laskut
2. taulukko, josta ilmenevät valtiojohdon aiheuttamat tuhot suomalaisille (valtionvelan suhde BKT:hen, jossa Suomi erottuu velkamäärältään aivan poikkeavana muuhun väestöön verrattuna ja Suomen talous ja sukupolvien työllä kerrytetty suomalainen hyvinvointivaltio on tuhottu Suomen tyhmimmän ja tuhoisimman hallituksen toimesta tahallaan 3 vuodessa)
3. ylikuolleisuustilastot (poikkeava ylikuolleisuus ja ”turvalliset” koronarokotukset korreloivat selvästi keskenään ja petoksellinen joukkotuhonta Marinin, Niinistön ja pääasiassa valtiojohdon samojen henkilöiden toteuttamaa kuin petoksellinen sähkölaskutus ja Ukrainan sotaan osallistuminen)
4. tartuntatilastot (tartunnat lisääntyivät ”rokotuksen” jälkeen moninkertaisiksi kaikissa maissa, joissa ihmiset injektoitiin koronarokotteella)
5. Kataisen ja Haaviston julkiset lausumat, joissa valehtelevat, että sähkölaskut eivät nouse, vaikka myivät sähköverkot ulkomaille
6. Tuppuraisen germanistilausunnot ja kehotukset myydä asuntoja saksalaisten kaasulaskujen ja kohtuuttomien sähkölaskujen maksamiseksi
7. Niinistön lausumat saunomisen lopettamisesta (kaikki pakottavat normit puuttuvat)
8. Kuluttajaliiton lakimiehen Kristel Pynnösen lausuma Iltalehdessä 5.9.2022, jossa hän kehottaa riitauttamaan kohtuuttoman laskutuksen, mutta hän tai toimittaja on tahallaan jättänyt pois kaikki edellä selostetut oikeat normit. Laskutuksen riitautus ei tapahdu Pynnösen esittämän lainkohdan perusteella, vaan tapahtuu juuri sen normiston perusteella, joka edellä esitetään.

Paikka ja päiväys

Allekirjoitus